

**Tárgy:** A Képviselő-testület 2015. október 1-i ülésén feltett interpellációkra adott válasz **Sorszám:** V/4.

**Előkészítette:** Váczi Julianna Osztályvezető  
Gazdasági osztály **Döntéshozatal módja:**  
Egyszerű szótöbbség  
**Interpelláló:** Ráczy Attila Képviselő Úr **Tárgyalás módja:**  
Nyilvános ülés

## **Interpellációs válasz**

### **Békés Város Képviselő-testülete**

### **2015. október 29-i ülésére**

#### **Kérdés:**

Elmondta, hogy az augusztusi képviselő-testületi ülésen szembesültek azzal, hogy az önkormányzat a költségvetésében 74 millió forintot talált, ami 2014-ből áthozott tétel. Kérdése, hogy könyvvizsgálót alkalmaz az önkormányzat aki zárta a 2014-es évet. Belső ellenőrük van, aki figyeli a pénzügyi mozgást is. Pénzügyi osztályvezető is van. Miért nem derült ez ki hamarabb? Miért csak az év második felében? Ki a felelős ezért? Hol kinek a fiókjában pihent ez az ügy? Hogyan lehet az, hogy közel egy évig nem tudnak arról, hogy van 74 millió forint maradvány?

#### **Tisztelt Képviselő Úr!**

#### **Válasz:**

Békés város Önkormányzatának 2014. évi zárszámadásról és ezen belül a 2014. évet érintő költségvetési maradványról az április 27-i testületi ülésén a 14/2015. (V.04.) zárszámadási rendelet elfogadásával döntött a Képviselő-testület. A költségvetési maradvány jóváhagyása tehát nem a 2015. évi költségvetést érintő döntés, ezt az államháztartás végrehajtásáról szóló (a továbbiakban: Ávr.) 368/2011. (XII. 31.) kormányrendelet 149.§ (1) bekezdése is kimondja. Az Ávr. 150.§ (1) bekezdésének a) - b) pontjaiban leírtakat alkalmaztuk, amikor a 2014. évi költségvetési maradványra vállalt kötelezettségeket számba vettük. A hivatkozott pontokban leírtak vizsgálata kötelező, **ennek mellőzése vonná maga után a felelősség kérdését.**

Az Ávr. fenti szakasza alapján elvégzett vizsgálat során megállapítottuk, hogy 74.145 E Ft összegű szállítói kötelezettség (kifizetetlen számla) áll fenn egy befejezetlen beruházás kapcsán. Tekintettel arra, hogy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 165. §-a - amely taglalja a bizonylati elv és fegyelem részleteit - szerint eljárva és a 166. § - nak megfelelő **számviteli bizonylatok hiányában a 74.145 E Ft szállítói kötelezettség lekönyvelésének lehetősége fel sem merült.**

A kötelezettséggel terhelt költségvetési maradvány a gyakorlatban úgy jelent meg a zárómérlegben, hogy az Önkormányzat több számláját együttesen érintő 524.400 E Ft záró pénzkészlete teljes mértékben a vállalt kötelezettségekkel terhelt volt (ideértendő a kötött

felhasználású célszámlák állománya is), tehát azzal a Képviselő-testület **felelősen** ellenkező értelemben nem rendelkezhetett volna.

Azok a számviteli bizonylatok, melyek a kérdéses szállítói kötelezettségek pénzügyi teljesítését bizonyították a zárszámadás elfogadást követően 2015. május hónapban kerültek a Gazdasági osztályra, ennek következtében lekönyvelésre. A kötelezettséggel terhelt költségvetési maradvány vizsgálatára ezt követően ismételen sor került és megállapítást nyert, hogy 74.145 EFt összegben a jóváhagyott pénzmaradvány szabad felhasználásúnak minősül.

Szeretnénk hangsúlyozni, hogy az elfogadott 2014. évi mérleg tartalmazta az Önkormányzat és intézmények tényleges pénzkészletét. Továbbá a mérleg valamennyi sorának tartalmát - így pénzkészlet sort is - kötelezően mérlegmellékletekkel alátámasztottunk, bizonyítottunk. A költségvetési maradvány az új számviteli szabályok szerint gyakorlatilag megegyezik a záró pénzkészlettel, tehát az Önkormányzat esetében a **74.145 EFt nem „talált pénz”, hanem kötöttségektől felszabadított meglévő és mérlegben kimutatott pénzkészlet.**

A fenti jogszabályok alapján a Gazdasági osztály helyesen járt el akkor is, amikor a rendelkezésére álló információk alapján minősítette a 2014. évi költségvetési maradványt, valamint akkor is, amikor a Képviselő-testület elé tárta a költségvetési maradványra vonatkozó javaslatát az időközben megkapott számviteli bizonylatok alapján.

**Álláspontunk szerint a felelősség kérdése elmarasztaló minőségben éppen akkor merült volna fel, ha a Gazdasági osztály nem a fent hivatkozott jogszabályok alapján járt volna el a 2014. évi költségvetési maradvány vizsgálata során.**

A költségvetési maradvány kötöttségre vonatkozó jellegének utólagos módosításával az Önkormányzatnak kára nem keletkezett, pénzkészletében változás nem történt, ahhoz viszonyítva, ahogy az a valóságnak megfelelően, teljes mértékben kimutatásra került a zárszámadásban. **Továbbá az is bizonyítást nyert, hogy a gazdálkodási feladatok ellátása a Hivatal részéről a vonatkozó jogszabályok betartásával történik.**

Kérem válaszaim elfogadását.

Békés, 2015. október 21.

**Váczai Julianna**  
**Gazdasági osztályvezető**