

Tárgy: Szalai László Képviselő Úr írásban benyújtott interpellációs kérdései **Sorszám:** V/1./2.
Érk. 2014. 12.29.

Előkészítette: Fárnok Lászlóné Jegyző
Gál András Osztályvezető
Műszaki osztály
Váczi Julianna Osztályvezető
Gazdasági Osztály **Döntéshozatal módja:**
Egyszerű szótöbbség

Interpelláló: Szalai László Képviselő Úr **Tárgyalás módja:**
Nyilvános ülés

Interpellációs válasz

Békés Város Képviselő-testülete

2015. február 02-i ülésére

Kérdések:

1.) A játszóterekkel kapcsolatban több kérdést tettem fel illetve a működtetéssel kapcsolatos 78/2003 (XI.7.) GKM rendeletben előírt tanúsítványok, jegyzőkönyvek bemutatását kértem. Válaszában leírta, hogy a szükséges iratok beszerzése folyamatban van. Ez számomra azt jelenti, hogy a rendeletben előírt feltételeket nem teljesítették, a szükséges dokumentumokkal nem rendelkeznek. Ezt támasztja alá a Békés Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége által leírtak, mely szerint „A Békés Fáy utca vonatkozásában játszótérrel adatszolgáltatás a hatóságunkhoz nem érkezett”.

A Fáy utcán a játszótér létesítésekor, átadásakor, használatba vétele előtt történt-e kijelölt szervezet által végzett vizsgálat? A játszótérre adtak-e ki a biztonsági követelményeknek való megfelelést tanúsító nyilatkozatot, vagy megfelelési tanúsítványt?

Ezeket az iratokat két és fél hónappal az átadást követően bemutatni nem tudták.

Ki a felelős azért, hogy a játszótér a szükséges engedélyek hiányában lett átadva?

2.) A Közbeszerzési Hatóság 2013.07.19-i határozatával 2 millió Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte Békés Város Önkormányzatát „Békés Bóbita Óvoda fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A bírságot megfizették.

A 2013. évi részletes költségvetés nem tartalmazott előirányzatot, a főkönyvi számla megnevezések között nem tartalmaz ilyen célra betervezett összeget.

M.Ötv. 68.§ (4) is kötelezi a polgármestert a képviselő-testület utólagos tájékoztatására a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott önkormányzati ügyekben. Az SZMSZ melléklet a 13/2011.(IV.1.) önkormányzati rendelethez. A polgármester átruházott hatáskörök 1.10.pontja szerint: „Jogosult kötelezettséget vállalni és előirányzatot képezni a költségvetésben nem tervezett többletkiadásokra, esetenként 2 millió Ft értékhatárig, forrás megjelöléssel és **beszámolási kötelezettséggel a képviselő-testület következő ülésére,**”.

Sem a 2013.évi költségvetés I.III. negyedévi teljesítéséről szóló beszámolóban (2013.10.30) nincs tájékoztatás az átesoportosításról, a befizetés (2013.10.17.-én) utáni képviselő-testületi sem történt meg az SZMSZ-ben és a törvényben előírt tájékoztatás.

Polgármester Úr! Miért nem tájékoztatta a bírságról a képviselő-testületet?

- 3.) Polgármester Úr interpellációra adott válasza szerint a Fürdő sétány utca burkolatának felújítása 6.5 millió Ft-ba került. A fedezetet a környezetvédelmi alap képezte. A felújításra Békés Város 2014.évi részletes költségvetésében nem terveztek forrást. Az SZMSZ 1. melléklet a 13/2011(IV.1) önkormányzati rendelethez 1.11. pontja szerint a polgármester átruházott hatáskörben „ Önállóan jogosult engedélyezni esetenként 5 millió Ft értékhatárig a képviselő-testület által jóváhagyott közötti átesoportosítást”.

Polgármester Úr! A rendeletben engedélyezett 5 millió Ft értékhatárt túllépte. Az átruházott hatáskörben engedélyezett 5 millió Ft-ot meghaladó felhasználáshoz miért nem kérte a képviselő-testület hozzájárulását illetve miért nem tájékoztatta a döntéséről a képviselő-testületet?

- 4.) A 2014.09.30-i rendkívüli képviselő-testületi ülésen Polgármester Úr tájékoztatta a BAER-ÉPKER Kft-vel kötött szerződésekről. A vállalkozás tulajdonosa Balázs László aki apa-fia kapcsolatban áll Balázs László önkormányzati képviselővel akinek INTER TURBÓ Kft vállalkozása végezte el az elnyert munkákat. Az ülésen a képviselő úr bejelentette a személyes érintettségét. A képviselő-testület 2014.nov. 10-én tartott ülésén a Polgármester Úr javaslatára a 2010-2014 között lefolytatott közbeszerzéseket, pályázati felhívásokat vizsgáló bizottság tagja lett Balázs László képviselő úr.

Polgármester Úr! Az Ön javaslata alapján a képviselő úr fogja vizsgálni saját és közvetlen rokona pályázatait, szerződéseit, szerepét a pályáztatásokban? Ön szerint a képviselő érintettsége és vizsgáló bizottsági tagsága összeegyeztethető-e?

- 5.) A Rákóczi út 4. sz. alatti lakók és vállalkozók kérték, hogy a húsbolt-gyógyszertár közötti szakaszon a szomszéd épülethez hasonlóan alakítsanak ki az úttesttel párhuzamos parkolókat. Itt lehetetlen megállni (jelzőtábla is tiltja). Néhányan szabálytalanul az útpadkán, füvesített területen a növényzet kikaposásával várakoznak.
Mikorra várható a parkoló helyek kialakítása?

- 6.) Többször kértem tájékoztatást arról, hogy „az Önkormányzatnak vagy intézményeinek, illetve az Önkormányzati tulajdonban levő kft-nek a képviselő-testület tagjai, tagjainak vállalkozásai közül kik, mikor, milyen összegben és jogcímen számláztak 2010-2014 között”

A válaszadási kötelezettség alól azzal tért ki, hogy a képviselő-testület az ideiglenes vizsgáló bizottság feladataként határozta meg a feltett kérdések kivizsgálását is. A november 10-én kelt határozat nem tartalmazza az általam kért tájékoztatást és az interpelláció benyújtásakor nem ismert a bizottság munkaterve.

Ezért kérem, hogy a Möt. 32. § (2) b és f pontja értelmében a kérdésekre érdemben választ adni szíveskedjék.

Tisztelt Képviselő Úr!

Válaszok:

1.) Rendelkezésre áll a biztonsági követelményeknek megfelelő tanúsítvány. A Tisza Park Kft. 2014. december 22-én kelt, 7394/2014. sorszámú, játszótéri eszközök biztonságosságának ellenőrzési jegyzőkönyve alapján, a területileg illetékes Fogyasztóvédelmi szervezethez 2014. december 29-én jelentettük be a játszóteret. Az adományozókkal történt első megbeszélések során vállalták az ellenőrzési jegyzőkönyv elkészítését is, de végül azt mi szereztük be.

2.) Erre a kérdésre is kapott már választ az előzőekben a T. Képviselő- Úr! A bírság megfizetése az SZMSZ 1. sz. melléklete 1.11. pontja alapján történt. Mivel a Kúria döntéséről 2014. december 8-án értesültünk, így a hivatkozott pont alapján: *„a polgármester e jogkörében hozott döntésekről a pénzügyi beszámolóban tájékoztatást ad a képviselő-testületnek.”*. Ez a 2014. évi pénzügyi beszámolóban fog megtörténni.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 2. § o) pontja határozza meg a kötelezettségvállalás fogalmát, mely szerint:

Kötelezettségvállalás: *a kiadási előirányzatok, és – ha jogszabály azt lehetővé teszi – a 49. § szerint lebhonyolító szerv számára a Kormány rendeletében meghatározottak szerinti rendelkezésre bocsátott összeg terhére fizetési kötelezettség - így különösen foglalkoztatási jogviszony létesítésére, szerződés megkötésére, költségvetési támogatás biztosítására irányuló - vállalásáról szóló, szabályszerűen meg tett jognyilatkozat.*

A fenti fogalom meghatározásból kitűnik, hogy a kötelezettségvállalás mindig megelőzi a pénzügyi teljesítést, az említett jognyilatkozat pedig a szerződő felek közös, vagy a jognyilatkozatot tevő egyoldalú aláírásával vállalt kötelezettség. A közbeszerzési Tanács kiszabott bírsága hatósági eljárás következtében kirótt fizetési kötelezettség, melyet természetesen a polgármester, mint kötelezettségvállaló jognyilatkozata nem előzött/nem előzhetett meg. A jogerőre emelkedett fizetési kötelezettség teljesítése nem lehetett mérlegelés tárgya, ezért a pénzügyi teljesítés határidőben megtörtént. A dologi kiadások előirányzatán lévő - a bírsággal kapcsolatos pénzügyi teljesítés mértéke nem adott okot többlet előirányzat képzésre, mert a korábban jóváhagyott módosított előirányzat elegendőnek bizonyult, a teljesítés a kereten belül maradt. A dologi kiadások között megtervezett „a közétkezés közbeszerzése” 2.000 EFt előirányzat nem teljesült, helyébe a közbeszerzési bírság került kifizetésre.

3.) Az SZMSZ 1. sz. melléklet 1.11 pontja alapján történt a kötelezettségvállalás és a kifizetés. Esetenként igen. A 6,5 millió Ft úgy jött össze, hogy volt egy bruttó 5,0 millió forintos megrendelés és volt külön egy bruttó 1,5 millió forintos pótmunka, mely döntésekről a Képviselő-testület a pénzügyi beszámolóban kap tájékoztatást.

4. Ezt a kérdést a T. Képviselő Úr a 2014. december 08-i képviselő-testületi ülésen is feltette, amelyre a választ megkapta, melyet továbbra is fenntartom.


5. Tudomásunk szerint a Rákóczi u. 4-6. sz. ingatlan nem lakóépület (volt Démász iroda), így az ott lakók nyilván nem kérhették a túloldali parkoló megépítését. A jelzett helyen (Rákóczi

u. 1-3. számú ingatlan) ki lehetne alakítani kb. 8 db parkolót, annak bekerülési költsége tervezéssel, engedélyeztetésekkel, kiemelt szegélykövel, vízelvezetés megoldásával, csatlakozó járdákkal együtt kb. 3,5 millió forint. A Képviselő-testület által 59/2009. (III. 26.) számon elfogadott parkolási koncepció szerint az üzletektől a parkolóhelyig tolerálható távolság 200 m (\pm 10%), a távolságon belül pedig található parkolóhely. A koncepció alapján került sor a szerkezeti és szabályozási tervek módosítására is, és a koncepció nem fogalmaz meg a jelzett helyen parkoló építést.

6. Ezúton ismét tájékoztatom a Tisztelt Képviselő Urat, hogy ilyen nyilvántartással önkormányzatunk nem rendelkezik. Amennyiben ezeknek a vállalkozásoknak a nevét, elérhetőségét megadja, akkor ki tudjuk keresni, hogy milyen szállítói számlát nyújtottak be.

Kérem válaszaim elfogadását.

Békés, 2015. január 22.


Izsó Gábor
polgármester