

Tárgy: Szalai László Képviselő Úr írásban benyújtott interpellációs kérdései **Sorszám:** V/1./3.
Érk. 2015. 01.19.

Előkészítette: Tárnok Lászlóné Jegyző
Gál András Osztályvezető **Döntéshozatal módja:**
Műszaki osztály Egyszerű szótöbbség

Interpelláló: Szalai László Képviselő Úr **Tárgyalás módja:**
Nyilvános ülés

Interpellációs válasz

Békés Város Képviselő-testülete

2015. február 02-i ülésére

Kérdések:

2014. 12. 08-i testületi ülés jegyzőkönyve:

1. A 453/2014.(XII.08.) határozatban a képviselő-testület az SZMSZ módosítására vonatkozó kérdésemre a polgármesteri választ elfogadta, azonban a válasz nem tartalmazta a Békés Megyei Kormányhivatal BEB/02/625-1/2014. (XII.5-én kelt) válaszát, melyben egyértelműen leírták, hogy” az új szervezeti és működési szabályzat megalkotására, illetve a korábbi általános felülvizsgálatára a képviselő-testület alakuló ülésén kell sort keríteni, ezért **ebben a kérdésben a Békés megyei Kormányhivatal közvetlen szakmai segítségnyújtás keretében szóbeli jelzéssel élt a jegyző felé,** kérve a szervezeti és működés szabályzat teljes felülvizsgálatának mielőbbi előkészítését”.

Mivel a polgármester továbbra sem vizsgálta felül korábbi álláspontját, és **a jegyző a Kormányhivatal jelzése ellenére sem jelezte, hogy ebben a kérdésben törvénysértő mulasztás történt,** ezért kérem a 453/2014.(XII.08.) határozat visszavonását, az interpellációs kérdés újratárgyalását, és a Kormányhivatal szakmai jelzésének ismertetését.

2. A jkv. 22. oldalán kértem egy kimutatást arról, hogy melyik üzlet mennyi ideje áll üresen, erre sem kaptam választ.

3. A jkv 43. oldalán az SZMSZ módosítással kapcsolatban hozzászólásomból kimaradt : A Kormányhivatal állásfoglalása szerint „, az SZMSZ általános felülvizsgálatára a képviselő-testület alakuló vagy az azt követő ülésén kell sort keríteni.”

4.A jkv.44. oldalán, 7. kérdésnél kimaradt:” A játszóteret létesítés után be kellett volna jelenteni a Fogyasztóvédelmi Felügyelőségnek. A hatóság szerint „a Fáy utca vonatkozásában játszótérről adatszolgáltatás nem érkezett””.

5. Békés Város 2014. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről, és a 2014. évi költségvetésről szóló 3/2014. (XII.08) önkormányzati rendelet módosítása napirendnél:

Arra az egyszerű kérdésre, hogyan értelmezendő a helyi rendeletben meghatározott átcsoportosítás joga, nem válaszolt az előterjesztő, hanem interpellációnak minősítette. Amikor jeleztem, hogy nem interpellációról van szó, hanem a napirendhez tettem fel kérdést,

akkor pedig azt a választ adta, hogy miért nem a bizottsági ülésen tettem fel a kérdést. (jkv. 13. oldal).

A válasz nem helytálló, mert az SZMSZ 11. § (4) bekezdése szerint "a napirend előadójához a képviselők és a tanácskozási joggal meghívottak kérdést tehetnek fel, melyre a vita előtt választ kell adni". Nem vagyok tagja a pénzügyi bizottságnak, ezért (is) tettem fel ezt a kérdést. Ha a polgármester gyakorolja az átcsoportosítás jogát, nyilván ismeri az ezzel kapcsolatos eljárást. A Gazdálkodási osztály vezetője, vagy a jegyző is választ adhatott volna.

A jegyzőkönyv 21. oldalán szintén megtalálható, hogy a módosító javaslatomat a bizottsági ülésen kellett volna feltennem.

Kérem a Polgármester Urat, hogy a jövőben tartsa be az SZMSZ-ben rögzített szabályokat, elkerülendő, hogy ismételten a Kormányhivatal segítségét kérjem.

2014. november 24-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve

A napirendek elfogadás során kértem az interpellációk tárgyú napirendek elfogadását (jkv. első oldal)

„Tárnok Lászlóné jegyző válaszában elmondja, hogy az MötV új szabályai szerint az interpellációs kérdésekre 30 napon belül kell megadni a választ. A következő képviselő-testületi ülésre természetesen kiosztásra kerülnek a válaszok. Az SZMSZ-ben nincsen konkrét időpont megjelölve a válaszok kiküldésére, csak az, hogy a következő ülés, figyelembe véve az MötV-t, a törvény pedig magasabb rendű jogszabály”.

A jegyző jogszabálysértő tájékoztatása alapján nem lett tárgyalva az anyag.

Kérem a Békés Megyei Kormányhivatal BEB/02/625-1/2014. (XII.5-én kelt) tájékoztatójának ismertetését a képviselő-testület előtt. Kérem továbbá, hogy a Békés megyei Kormányhivatal valamennyi jelzését, érkezzon az bármilyen módon, szíveskedjenek ismertetni a képviselő-testület előtt.

Amennyiben nem rendelkezik a tájékoztatóval akkor megküldöm.

Önkormányzati rendeletek közzététele

Az építményadó egyetlen mentességet tartalmaz: a mezei őrszolgálat által védett területeken levő építmények mentességét.

Sem az önkormányzat honlapján közzétett, sem a Nemzeti Jogszabálytárban közzétett mezőéri rendelet nem tartalmazza azt mellékletet, amely az őrszolgálat által védett.

Többször kértem már a közérdekű adatok megfelelő feltüntetését a honlapon. A Jogszabálytárba való feltöltés kinek a kötelezettsége?

A játszóterekkel kapcsolatos októberi interpellációmban három kérdést tettem fel, amelyekre nem kaptam választ, megismétlem:

Mikor volt utoljára üzemeltetői ellenőrzés a játszótereknél, mert a ligetnél levő már nagyon elhasználódott?

Erre a kérdésre azt a választ kaptam, hogy „folyamatban van” a felülvizsgálat.

A kérdés az volt, hogy mikor volt utoljára ellenőrzés, erre kérek választ.

Tisztelt Képviselő Úr!

Válaszok:

1.) A Képviselő-testület 453/2014.(XII.08.) sz. határozatának visszavonását nem támogatom, így azt nem is javaslom, hogy az interpellációs kérdés újratárgyalásra kerüljön. A Békés Megyei Kormányhivatal felé az önkormányzat nem élt megkereséssel az említett ügy kapcsán, így arra válasz sem érkezhett. A Békés Megyei Kormányhivatal Tárnok Lászlóné jegyző részére nyújtott elektronikus levélben szakmai segítségnyújtást, melynek a záradéka az alábbiakat tartalmazza: „Tájékoztatom, hogy az elektronikus levélben nyújtott szakmai segítségnyújtás nem tekinthető hivatalos levélnek, a Békés Megyei

Kormányhivatal kiadmányozási szabályzata alapján.” Mindezeket figyelembe véve a sem a polgármesternek, sem a jegyzőnek nem volt ez ügyben előterjesztési kötelezettsége a képviselő-testület felé.

A szakmai segítségnyújtás a Jegyzőnek szól, mely pontosan az alábbiakat tartalmazza:

„A Békés Megyei Kormányhivatalhoz szakmai állásfoglalás kérés érkezett Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatával összefüggésben. A megadott állásfoglalás vonatkozó részeit szakmai segítségnyújtás keretében megküldöm.

1. Az első kérdés a szervezeti és működési szabályzat felülvizsgálatának időpontjára irányult. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 43. § (3) bekezdése e körben egyértelműen fogalmaz: „a képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.” A fentiek alapján az új szervezeti és működési szabályzat megalkotására, illetve a korábbi általános felülvizsgálatára a képviselő-testület alakuló, vagy az azt követő ülésen kell sort keríteni, ezért ebben a kérdésben a Békés Megyei Kormányhivatal közvetlen szakmai segítségnyújtás keretében szóbeli jelzéssel élt a jegyző felé, kérve a szervezeti és működési szabályzat teljes felülvizsgálatának mielőbbi előkészítését. Kérem, hogy a fentiek alapján a szervezeti és működési szabályzat általános felülvizsgálatát, és azon belül az interpellációra vonatkozó szabályok az Mötv. 32. §-ával való teljes összhangjának megteremtését legkésőbb 2015.01.31-ig szíveskedjenek megtenni.”

Mint ahogyan azt már többször leírtam a T. Képviselő Úrnak, az SZMSZ szükséges felülvizsgálata az alakuló ülésen megtörtént, a teljes felülvizsgálat – pedig figyelembe véve a kormányhivatal szakmai segítségnyújtását – is 2015. január 23-i keltezéssel beterjesztésre került a Képviselő-testület elé. Továbbá megjegyezni kívánom, hogy már ezt megelőzően a Képviselő-testület 2015. I. félévi munkatervében a januári ülés napirendjei között is feltüntetésre került az SZMSZ felülvizsgálata, mely előterjesztés 2014. november 28-án kiküldésre került a képviselők részére. Törvénytörő mulasztás nem történt.

2.) A Tisztelt Képviselő Úr által kért kimutatást (amely arra vonatkozott, hogy melyik üzlet mennyi ideje áll üresen) „Az üresen álló üzlethelyiségek bérleti díjának megállapítása” tárgyú előterjesztésben bemutatjuk, melyet a február 2-i képviselő-testületi ülésre előterjesztünk.

3-4.) A jegyzőkönyv elkészítésével kapcsolatos észrevételeire az alábbiakról tájékoztatom: A képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyv – mint, minden jegyzőkönyv – az Mötv. 52. § (1) bekezdésében, és az SZMSZ 23. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően készült el. Az Mötv. 52. § (1) bekezdés g) pontja az alábbiak szerint rendelkezik: „az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét.” Az ülésekről nem szó szerinti jegyzőkönyv készül, a jogszabályi előírásoknak megfelelően készülnek és készültek el a jegyzőkönyvek.

5.) Nem helytálló a Képviselő úr észrevétele, mert nem éppen így történt. Az Ön hivatkozása az SZMSZ rendelkezéseire sem megfelelő, mivel a 11. §-nak csak két bekezdése van. A jelenleg még hatályos SZMSZ 12. § (4) bek. értelmében: „A vitát megelőzően minden napirend esetében a véleményező bizottság elnöke ismerteti az érintett bizottság véleményét,

amennyiben azt az előterjesztés, vagy annak kiegészítése nem tartalmazza, valamint a napirend előadójához a képviselők, és a tanácskozási joggal meghívottak kérdést tehetnek fel, melyre a vita előtt kell választ adni”. Ön azt a választ kapta az előterjesztőtől, hogy kérdésére írásban választ fog kapni, melyet akkor ott el is fogadott. A válasz pedig az ígéretnek megfelelően kiküldésre került az Ön részére.

2014. november 24-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve

Az első kérdésére adott válaszmhoz hasonlóan, továbbra is arról tájékoztatom, hogy a Kormányhivatal csak a jegyző felé élt szakmai segítségnyújtással, nem a képviselő-testület felé. Természetesen a Képviselő-testületnek címzett jelzéseket- mint ahogyan az eddig is történt – a Képviselő-testület elé terjeszttem.

Folytatva az első kérdésére adott válaszmomat, folytatom a hiteles tájékoztatással, ami pontosan tartalmazza a kormányhivatalnak a jegyző részére nyújtott szakmai segítségnyújtást.

„2., Egy további kérdés az Mötv. 32. § (2) bekezdés b) és f) pontjai valamint a szervezeti és működési szabályzat (Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2011.(IV.1.) önkormányzati rendelete) 16. § rendelkezésének összevetését érinti az interpellációra adott válasz határideje tekintetében. Az Mötv. 32. § (2) bekezdés b) pontja szerint „az önkormányzati képviselő a képviselő-testületi ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb harminc napon belül írásban – érdemi választ kell adni” az f) pont szerint pedig „az önkormányzati képviselő a polgármestertől igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást. Közérdekű ügyben kezdeményezheti a polgármester intézkedését, amelyre annak harminc napon belül érdemi választ kell adni”. Álláspontom szerint az Mötv. fenti jogszabályhelyei az érintettek válaszadási kötelezettségének legkésőbbi határidejét rögzítik garanciális jelleggel, ezért lehetőség van arra, hogy e körben a képviselő-testület az általánosnál szigorúbb szabályokat határozzon meg. Ez nem kötelező, de ha az önkormányzat saját rendeletében így rendelkezik, azt köteles maga is betartani. Természetesen a szabályozás során a válaszadás időtartamának meghatározása nem lehet olyan rövid, amely már a jogintézmény célját, az érdemi válasz megadását veszélyezteti. A fentiek alapján megítélésem szerint a jelen esetben a szervezeti és működési szabályzat vonatkozó rendelkezése alkalmazásának nem volt jogi akadálya, de az Mötv.-vel való teljes összhang megteremtése érdekében indokolt a rendelkezés felülvizsgálata, amelynek érdekében a kormányhivatal szakmai segítségnyújtás keretében jelzéssel él a jegyző felé.”

A hatályos SZMSZ 16. § (2) bek: „Ha az interpellált írásban ad választ, a kérdést és a választ a képviselő-testület következő ülésén kell ismertetni, és az interpelláció elfogadásáról a következő képviselő-testületi ülésen kell dönten, amelyen az interpelláló jelen van.” Az új Mötv. hatálybalépéséig is, az Ötv. szabályaival összhangba történt az SZMSZ ezen rendelkezésének végrehajtása, vagyis korábban a 15 napos határidő is figyelembe vételre került a válaszok megadásánál, és az azt követő ülésen került ismertetésre az interpelláció. Jelen esetben már az Mötv. ide vonatkozó szabálya került figyelembe vételre, vagyis a válaszadásra rendelkezésre álló 30 nap, és az azt követő képviselő-testületi ülésen került ismertetésre. Az eddig is alkalmazott joggyakorlat alapján jártunk el. A jegyző ezek alapján nem adott jogszabálysértő tájékoztatást. Azért, hogy mindenki számára világos és egyértelmű legyen ezen szabályok alkalmazása, az SZMSZ felülvizsgálatánál erre is kiemelt figyelmet fordítottunk.

Önkormányzati rendeletek közzététele

A hatályos önkormányzati rendeletek közzététele a hivatal feladata, mely kötelezettségének eleget tett, a rendeletek megtalálhatók az Njt-ben, és a város honlapján is. A mezőöri rendelet rendelkezik az Ön által említettekről, nem melléklet.

Játszóterek

A játszótereknél hetente van üzemeltetői ellenőrzés. A jegyzőkönyvek és az üzemeltetői nyilvántartás az érdeklődő képviselők részére a Műszaki Osztályon megtekinthetők előre egyeztetett időpontban.

Kérem válaszaim elfogadását.

Békés, 2015. január 23.



Izsó Gábor
polgármester

