

<i>Sorszám:</i> Ny/18.	<i>Tárgy:</i> Békés Város Szabályozási Tervének és Építési Szabályzatának (HÉSZ) módosítása az M44 gyorsforgalmi út kapcsolódó úthálózata (Békés elkerülő út) beruházás miatt
<i>Döntéshozatal módja:</i> Egyszerű többség	<i>Véleményező bizottság:</i> Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
<i>Tárgyalás módja:</i> Nyílt ülés	<i>Előkészítette:</i> Pap Ádám főépítész, Tarné Bana Beáta ügyintéző

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Előzmények és a módosítás indokoltsága

A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a BE/38/01583-50/2026. ügyiratszámú határozatával lezárta az M44 gyorsforgalmi út békéscsabai és békési kapcsolódó úthálózatának (köztük a Békés elkerülő út) előzetes környezetvédelmi vizsgálati eljárását.

A beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy. Mivel a nyomvonal közvetlenül érinti Békés város közigazgatási területét, a tervezett infrastruktúra-fejlesztés megvalósításának alapvető feltétele, hogy a településrendezési eszközök összhangban legyenek a beruházási tervekkel.

Az eljárás során Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője – mint kijelölt eljáró szakhatóság – előírta, hogy Békés Város Szabályozási Tervéről és Építési Szabályzatáról szóló 42/2007. (IX. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról gondoskodni kell. Ennek jogszabályi határideje: a kivitelezési munkák megkezdése (a munkaterület átadása).

II. A HÉSZ-módosítás célja és főbb elemei

- **Övezeti átsorolások:** A beruházással érintett külterületi földrészletek övezeti besorolását hozzá kell igazítani a közlekedési és közműterületi funkciókhoz.
- **Közlekedési folyosó biztosítása:** A Békés elkerülő út (3826 m hosszú szakasz) építési engedélyezéséhez szükséges szabályozási vonalak átvezetése a településszerkezeti és szabályozási terven.

III. Érintett ingatlanok jegyzéke és földvédelmi minősítése

A határozat alapján a beruházás az alábbi békési külterületi ingatlanokat érinti. A termőföldről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) alapján a végleges más célú hasznosítás során kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy az érintett magántulajdonú szántók és rétek az átlagos minőségű (szántó esetén legfeljebb 22 AK, rét esetén legfeljebb 16 AK) kategóriába esnek-e.

A) Békés Város Önkormányzatának tulajdonában lévő ingatlanok
(Közvetlen önkormányzati érintettségű utak, árkok, csatornák, ahol az önkormányzatnak tulajdonosi hozzájárulást kell majd adnia)

- 072/14 (kivett önkormányzati út)
- 074 (kivett csatorna)
- 075 (kivett önkormányzati út és árok)
- 086 (kivett önkormányzati út és árok)
- 093 (kivett csatorna)
- 095 (kivett csatorna)
- 0106 (kivett önkormányzati út és árok)
- 0142 (kivett csatorna)
- 0143 (kivett önkormányzati út)

B) Magántulajdonban lévő érintett ingatlanok (Földvédelmi szakhatósági kontroll)
(Ezeknél a beruházó általi terület megszerzése, kártalanítás vagy állami kisajátítási eljárás fog lezajlani. A Tftv. 11. § (2) bekezdése alapján kiemelt beruházásnál az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha a megvalósítás más nyomvonalon nem lehetséges.)

- 072/23 (rét és anyaggödör, szántó – Rét: max 16 AK, Szántó: max 22 AK határértékek vizsgálata)
- 072/62 (szántó – Átlagos minőség: max 22 AK)
- 072/67 (rét – Átlagos minőség: max 16 AK)
- 080/100 (szántó, kivett gazdasági épület, udvar, kivett út)
- 080/117 (szántó – Átlagos minőség: max 22 AK)
- 092/3 (szántó – Átlagos minőség: max 22 AK)
- 094/10, 094/11, 094/12 (szántók – Átlagos minőség: max 22 AK)
- 0116/9, 0116/10, 0116/11, 0116/29 (szántók – Átlagos minőség: max 22 AK)
- 0123/4, 0123/6, 0123/7, 0123/9, 0123/10, 0123/11, 0123/12, 0123/13 (szántók)
- 0144/4, 0144/5, 0144/6, 0144/7, 0144/8, 0144/9, 0144/10, 0144/11, 0144/12, 0144/13, 0144/14, 0144/15, 0144/16, 0144/17 (szántók)
- 0150/7 (szántó/termőföld – A pontos igénybevett területnagyság a kiviteli tervfázisban dől el)

C) Magyar Állam tulajdonában lévő (Egyéb állami szervek által kezelt) ingatlanok

- 054/5 (kivett országos közút – Vagyonkezelő: Magyar Közút Nonprofit Zrt.)
- 090 (kivett csatorna – Vagyonkezelő: Körös-Vidéki Vízügyi Igazgatóság)

IV. A beruházás ütemezése és környezeti hatásterületei

A kormányhivatali határozat hivatalos időterve alapján a projekt az alábbiak szerint valósul meg:

- **Kivitelezés várható kezdete: 2030. év**, a szükséges végleges építési és földvédelmi engedélyek megszerzését követően.
- **Várható forgalomba helyezés éve: 2033. év.**

Kivitelezési szakasz por- és zajterhelése:

A 2030-ban induló földmunkák (útépítés) során ideiglenes jelleggel **1410 méteres** levegőtisztasági hatásterülettel, valamint **275 méteres** zajvédelmi hatásterülettel kell számolni (60 dB-es határérték mellett). A kivitelezőnek a munkák megkezdése előtt legalább 60 nappal zajterhelési felmentést kell kérnie a hatóságtól.

V. Pénzügyi hatások

A HÉSZ módosításának tervezési és eljárási költségeit a kiemelt állami beruházás keretében a beruházó biztosítja, így az a városi költségvetést közvetlenül nem terheli. Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok végleges sorsáról (adásvétel, kisajátítás vagy vagyonkezelésbe adás) a kisajátítási terv jóváhagyása után a Képviselő-testület külön tulajdonosi döntéssel fog határozni. A beruházónak a helyben fel nem használt humuszos termőréteg után külön talajvédelmi járulékot kell fizetnie.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat:

1. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény, valamint a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet alapján elhatározza Békés Város Szabályozási Tervének és Építési Szabályzatának (HÉSZ) módosítását. A módosítás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, 2030-as kezdettel ütemezett M44 gyorsforgalmi út kapcsolódó úthálózata (Békés elkerülő út) beruházás nyomvonalával érintett, a Tfv. 2. §-a szerinti átlagos és átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintő ingatlanok tekintetében történik.
2. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a jogszabályokban szabályozott eljárás szerint indítsák meg a szükséges egyeztetési eljárást az elektronikus térben (E-TÉR) a tervezővel, a beruházó Közlekedési és Beruházási Minisztériummal, az érintett talaj- és környezetvédelmi szakhatóságokkal, valamint a Békés Vármegyei Kormányhivatal állami főépítészével.
3. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a településrendezési eszközök módosításhoz kapcsolódó tervezési és együttműködési megállapodások aláírására.
4. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az állami főépítész záró szakmai véleményének megküldését követően a HÉSZ módosításáról szóló rendelet-tervezetet végleges elfogadásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Kálmán Tibor polgármester, Tárnok Lászlóné jegyző

Békés, 2026. szeptember 21.



Jogi ellenjegyző



Pénzügyi ellenjegyző



Kálmán Tibor
polgármester

ALÁÍRO:
DR. BÁRÁNY KATALIN ELNÖK
OSZTÁLYVEZETŐ
(2026.08.18. 15:23:26)



BÉKÉS VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/38/01583-50/2026.	Tárgy:	M44 gyorsforgalmi út, Békéscsaba – Nagyszalonta (országhatár) 0+000 – 24+000 km szelvények közötti szakasz kapcsolódó úthálózatának (1. szakasz) fejlesztésével kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárásának lezárása
Ügyintéző:	Veress Annamária (66) 362-944 Török-Botyánszki Anna Dudás János Burda Béla Botyánszki Csaba Kovács Judit Kovács-Kuffer Anita Palatinus István Papp László Szilágyi-Fáskerti Mónika Renáta Szilágyi Tibor Gergely Taután György	Ügyfél:	Közlekedési és Beruházási Minisztérium 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.
		KÜJ:	103 979 564
		KTJ:	103 418 477

HATÁROZAT

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult előzetes vizsgálati eljárásban – a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18., KÜJ: 103 979 564) ügyfél képviseletében eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) meghatalmazott kérelmének helyt adva – megállapítom, hogy a

az M44 gyorsforgalmi út, Békéscsaba – Nagyszalonta (országhatár) 0+000 – 24+000 km szelvények közötti szakasz kapcsolódó úthálózatának (1. szakasz) fejlesztése, üzemeltetése és felhagyása során nem várható jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A kivitelező a kivitelezés megkezdése előtt a területi környezetvédelmi hatóságtól zajterhelési határértékek betartása alól felmentést kérhet azon építési szakaszokra, ahol a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető. A kérelmet a kivitelezés megkezdése előtt legalább 60 nappal (egyidejűleg a bemutatott számításokkal) kell benyújtani.

A útszakaszok véglegessé vált építési engedély birtokában valósíthatók meg.

A kivitelezésig az érintett vízelétesítmények kezelőjének hozzájárulását be kell szerezni, és a munkavégzés során az abban foglaltakat be kell tartani.

A beruházás során igénybe veendő termőföldeket az ingatlanügyi hatóság véglegessé vált engedélyével lehet más célra hasznosítani.

A humuszos termőréteg megmentése, továbbá az építéshez időlegesen igénybe vett mezőgazdasági területek helyreállítása érdekében a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII.18.) FVM rendelet 1. számú és 2. számú melléklet 2.4.1 és 2.5 pontja szerinti talajvédelmi terv benyújtása szükséges.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály
5700 Gyula, Megyeház u. 5-7., Pf.: 99. Telefon: (+36 66) 362-944
E-mail: zoldhatosag@bekes.gov.hu Honlap: www.kormanyhivatal.hu/hu/bekes
KÉR-azonosító: KHIV BEK KVTVHF HKEO; Hivatali kapu: BEMKHKTF, KRID: 220613118

II.

A tevékenység jellemzői

1. A környezethasználó adatai

Neve: Közlekedési és Beruházási Minisztérium
 Címe: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.
 KÜJ száma: 103 979 564
 Adószám: 15847397-2-43

2. A tevékenység besorolása

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 87. a) és b) pontjai

„Közutak és kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)

a) országos közút építése

b) országos közút fejlesztése 1 km hosszától alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.84. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

3. A tevékenység célja

A projekt célja a jelenleg egymástól elvágott magyar-román határvidék gazdasági és közlekedési integrációjának elősegítése – a két ország közötti főbb közlekedési folyosók és az azokhoz kapcsolódó mellékúthálózat fejlesztési lehetőségeinek feltárásával, előkészítésével – olyan mélységben, hogy Magyarország és Románia között a határvonal semmiféle fizikai akadályt ne jelentsen a két ország közötti bármilyen szintű, rendszerességű és célú személy- és áruforgalom számára. A tervezett beruházás fejleszti a térségi közlekedést.

A jelen eljárás során tervezett tevékenységek:

- 470 jelű út korrekciója (7.422 m),
- Békés elkerülő út (3.826 m),
- 4234 jelű út korrekciója (1.215 m).
- vízellátási műtárgyak (árkok, átvezetők, csapadékcsonk), illetve
- egyéb közművek kiépítése/kiváltása.

4. A tevékenységgel érintett ingatlanok

A tervezett tevékenység Békéscsaba, Békés és Doboz külterületét érintik.

Az érintett ingatlanok helyrajzi számai:

Település	Fekvés	Hrsz	Művelési ág	Tulajdonos/vagyonkezelő
Békés	külterület	054/5	kivett országos közút	Magyar Állam / Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Békés	külterület	072/14	kivett önkormányzati út	Békés Város Önkormányzata
Békés	külterület	072/23	rét és anyaggödör, szántó	magánszemély
Békés	külterület	072/62	szántó	magánszemély
Békés	külterület	072/67	rét	magánszemély

Előterjesztés Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2026. szeptember 24-i ülésére

Békés	külterület	074	kivett csatorna	Békés Város Önkormányzata
Békés	külterület	075	kivett önkormányzati út és árok	Békés Város Önkormányzata
Békés	külterület	080/100	szántó, kivett gazdasági épület, udvar, kivett út	magánszemély
Békés	külterület	080/117	szántó	magánszemély
Békés	külterület	086	kivett önkormányzati út és árok	Békés Város Önkormányzata
Békés	külterület	090	kivett csatorna	Magyar Állam / Körös-Vidéki Vízügyi Igazgatóság
Békés	külterület	092/3	szántó	magánszemély
Békés	külterület	093	kivett csatorna	Békés Város Önkormányzata
Békés	külterület	094/10	szántó	magánszemély
Békés	külterület	094/11	szántó	magánszemély
Békés	külterület	094/12	szántó	magánszemély
Békés	külterület	095	kivett csatorna	Békés Város Önkormányzata
Békés	külterület	0106	kivett önkormányzati út és árok	Békés Város Önkormányzata
Békés	külterület	0116/9	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0116/10	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0116/11	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0116/29	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0123/4	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0123/6	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0123/7	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0123/9	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0123/10	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0123/11	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0123/12	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0123/13	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0142	kivett csatorna	Békés Város Önkormányzata
Békés	külterület	0143	kivett önkormányzati út	Békés Város Önkormányzata
Békés	külterület	0144/4	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0144/5	szántó	magánszemély

Előterjesztés Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2026. szeptember 24-i ülésére

Békés	külterület	0144/6	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0144/7	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0144/8	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0144/9	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0144/10	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0144/11	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0144/12	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0144/13	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0144/14	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0144/15	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0144/16	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0144/17	szántó	magánszemély
Békés	külterület	0150/7	kivett országos közút	Magyar Állam / Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Békéscsaba	külterület	0558	kivett országos közút	Magyar Állam / Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Doboz	külterület	066	kivett országos közút	Magyar Állam / Magyar Közút Nonprofit Zrt.

A 470 sz. főút fejlesztésénél és a 4234 jelű út korrekciójánál jellemzően a meglévő területeken belül történik beavatkozás. Többlet területigénybevétel a vízelvezetés rendezése miatt lehet szükséges, ami a jelenlegi tervszinten még nem határozható meg pontosan.

Az utak érintett helyrajzi számai:

470 sz. főút: Békés, külterület 054/5 hrsz., Békéscsaba, külterület 0558 hrsz.

4234 j. út: Doboz, külterület 066 hrsz.

5. A tevékenység bemutatása

A keresztező országos közút korrekciói és a települési elkerülők az M44 gyorsforgalmi út kiépítésével együtt tervezettek:

Megnevezés	Hossz	Kategória
Békés elkerülő	3.826 m	K.IV.A – v _t =90 km/h
470 sz. főút korrekciója	7.422 m	K.V.A – v _t =90 km/h
4234 jelű út korrekciója	1.215 m	K.IV.A -- v _t =90 km/h

Békés elkerülő

Békés Város rendezési tervében szerepel a várost dél-nyugati irányból elkerülő feltárási út.

Előterjesztés Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2026. szeptember 24-i ülésére

Az elkerülő a 4644. j. út 3+204 km szelvényében létesülő, szintbeni csomópontból indul, a 470-es úti csatlakozás a 3+826 km szelvényben létesülő, szintbeni csomópont, mely a 470-es út 13+346 km szelvényébe esik.

A nyomvonal kezdeti szakasza egyenes vonalvezetésű, majd egy bal ívet követően a végéig ismét egyenes. A tervezett út teljes hosszában Békés közigazgatási területén, külterületen halad.

A 470 sz. főút fejlesztésénél és a 4234 jelű út korrekciójánál jellemzően a meglévő területeken belül történik beavatkozás. Mindkét esetben magasságilag és vízszintesen is a meglévő tengelyt követik, jelentős szélesítés nem várható. Többlet területigénybevétel a vízelvezetés rendezése miatt lehet szükséges.

Keresztmetszeti kialakítás

Békés elkerülő

Koronaszélesség:	11,00 m
Épített burkolat szélessége:	7,50 m
Forgalmi sáv szélessége:	3,50 m
Forgalmi sávok száma:	2x1
Padka szélesség:	2,00 m
Külső biztonsági sáv:	0,25 m

470 sz. főút korrekciója

Koronaszélesség:	12,00 m
Épített burkolat szélessége:	7,50 m
Forgalmi sáv szélessége:	3,50 m
Forgalmi sávok száma:	2x1
Padka szélesség:	2,50 m
Külső biztonsági sáv:	0,25 m

Csomópontok

Békés elkerülő – csomópontok:

0+000 km szelvény (4644 j. út -3+126 km sz.)	szintbeni csomópont	Békés elkerülő – 4644 jelű út
3+826 km szelvény (470-es út 13+346 km sz.)	szintbeni csomópont	Békés elkerülő – 470 jelű út

Vízelvezetés

Érintett csatornák:

- Gyuriréti- csatorna
- Borosgyáni- csatorna
- Borosgyáni IV. mellék

Mindegyik csatorna befogadóként is felhasználható.

Ahol a terepviszonyok nem teszik lehetővé a befogadóba való bevezetést, ott tározó-párologtató árkok tervezettek. A vízfolyás-keresztezésekben a vizek átvezetésére csőátereszek építése szükséges. Az átereszek jellemzően 1,00-1,20 m átmérőjűek lesznek. Mederkorrekció nem szükséges.

Közművek

A tervezett és fejlesztendő utak hírközlési, elektromos, vízi közmű és szénhidrogén vezetékeket is érintenek.

A tervezett főbb építési munkálatok

Előkészítő munkák

- ☐ lösszer- és robbanóanyag-mentesítés
- ☐ régészeti feltárások
- ☐ felvonulási telepek kialakítása
- ☐ fakivágás, bozótirtás. A kisajátításra kerülő területről eltávolítják a növényzetet
- ☐ humuszleszedés

- ☞ ideiglenes közlekedési utak kiépítése
- ☞ ideiglenes vízelvezető rendszer kiépítése
- ☞ közműkiváltások és ellátó vezetékek építése

Építési munkák

- ☞ földmunka alapozás
- ☞ vízéptési rendszer kiépítése
- ☞ közműépítés, információs rendszer kiépítése
- ☞ földmunka készítése (tereprendezés, földszállítás, terítés, tömörítés,
- ☞ burkolat – és padkaépítés – pályaszerkezet építés, aszfaltozás
- ☞ egyéb műszaki létesítmények építése, átereszek, árokburkolatok
- ☞ forgalomtechnikai eszközök elhelyezése, felfestések, korlátok, táblák elhelyezése
- ☞ tereprendezés
- ☞ fűvesítés, növénytelepítés

Befejező munkák

- ☞ ideiglenes építmények (felvonulási terep, ideiglenes vízelvezető rendszer) elbontása
- ☞ rekultiváció
- ☞ forgalomba helyezés

6. A tevékenység ütemezése

A kivitelezés várhatóan 2030. évben kezdődik, a szükséges engedélyek megszerzését követően.
A forgalomba helyezés várható éve: 2033.

7. A tervezett tevékenység hatásterülete

Kivitelezés

Az építési területen, a munkaterületek mentén becsült levegőterhelések:

Munkafolyamat megnevezése	Légszennyező anyag	Védőtávolság (m)	Hatásterület (m)
Földmunka (nagyobb volumenű: útépítés)	szálló por	500	1410
Földmunka (kisebb volumenű: közművek kiváltása)	szálló por	190	590
Közművek fektetése, oszlopok állítása	szálló por	60	240
Hídépítés		110	390
Aszfaltozás	szálló por	120	390

Az építési területen, a munkaterületek mentén becsült zajterhelések:

Munkafolyamat megnevezése	70 dB betartandó határérték mellett		60 dB betartandó határérték mellett	
	Védőtávolság (m)	Hatásterület (m)	Védőtávolság (m)	Hatásterület (m)
Földmunka (nagyobb volumenű: útépítés)	36	95	95	275
Földmunka (kisebb volumenű: közművek kiváltása)	29	72	72	204
Közművek fektetése, oszlopok állítása	30	75	75	214
Aszfaltozás	36	93	93	269

A legközelebbi védendő ingatlanok gazdasági területen 30-50 m-re, lakóterületen 30-40 m-re találhatók az építési területtől, tehát várható határérték túllépés. A zajvédelmi hatásterületen belül számos ingatlan található.

Rezgésterhelés

A munkaterületeken a munkagépektől származó rezgésemissziók várhatóan magasak lesznek.

Üzemeltetés

Az üzemelés számított levegőterhelése:

Vizsgált közúti szakasz	Légszennyező anyag	Védőtávolság (m)	Hatásterület (m)
Békés elkerülő	NO _x	út-pálya területén belül teljesül	13
470 sz. főút	NO _x	15,5	215
4234 jelű összekötő út	NO _x	1,7	43

Felhagyás

Nem jellemző a tevékenységre.

A hatásterületen védendő ingatlanok találhatóak.

A kiváltásra kerülő közművek a létesítmények által jelenleg is érintett Natura 2000 területet, régészeti lelőhelyet, illetve vízbázis hidrogeológiai védőövezetét érintik.

Országhatáron áttérjedő hatások bekövetkezése a tervezett beruházásra vonatkozóan – a dokumentációban rögzítettek szerint – nem valószínűsíthető.

III.

Feltételek, illetve szempontok a tervezett tevékenység engedélyezéséhez

A) Környezetvédelem

Földtani közeg védelme

1. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
2. A létesítési területen folytatott tevékenység nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A_n) bizonyított háttérkoncentráció jellemez.
3. A beruházás során használt erő, munkagépek, és szállítójárművek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges. A munkagépek parkoltatása, javítása és üzemanyaggal történő feltöltése megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen – kármentő tálcák alkalmazásával – történhet.
4. A létesítés során – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzetnek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag, vagy veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.

Zaj és rezgés elleni védelem

Létesítés:

1. A kivitelező az építőipari tevékenységek ideje alatt a zajvédelmi követelményeket köteles betartani.
2. A kivitelezés során a zajkibocsátás csökkentése – zavaró zajhatások minimalizálása – érdekében kisebb zajteljesítményű munkagépeket kell alkalmazni és azok használatát a konkrét feladat elvégzésére kell csökkenteni.
3. A munkagépek felesleges üresjáratát kerülni kell.
4. A mechanikailag rossz állapotban lévő, indokolatlan zajkibocsátást okozó munkagépek, berendezések használata tilos.
5. Kerülni kell az éjszakai megítélési időben (22:00-6:00) a környezeti zaj- és rezgéskeltéssel járó munkavégzést és szállítási tevékenységet, amennyiben 300 méteren belül védendő ingatlan található.

6. Az Organizációs terv környezetvédelmi munkarészában meg kell indokolni az éjszakai munkafolyamatok szükségességét, továbbá be kell mutatni ezen éjszakai munkafolyamatok pontos körét, helyét, időtartamát és környezeti hatásait.
7. A Kivitelezőnek az építés ütemezése és a kivitelezői géppark ismeretében szükséges elkészíteni az Organizációs tervet, melyet be kell nyújtania a területi környezetvédelmi hatóságra. A tervben minden munkafázisra kiterjedő zaj- és rezgésvédelmi tervfejezetet kell készíteni.
8. Az Organizációs terv környezetvédelmi munkarész zaj- és rezgésvédelmi fejezetében a szakértő/tervező
 - a) a lehető legpontosabban határozza meg az építés munkafázisai során a munkaterületek és környezetük, valamint a végleges szállítási útvonalak mentén kialakuló zaj- és rezgésterheléseket;
 - b) a szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet;
 - c) vizsgálja meg a vasúti anyagbeszállítások lehetőségét is, és amennyiben az várhatóan csökkenti közúti terheléseket is, úgy kerüljön alkalmazásra vasúti beszállítás is a közúti mellett.
 - d) vizsgálja meg a monitoring mérések végzésének szükségességét is.

Üzemeltetés:

9. A 470 sz. főút mentén olyan burkolat beépítése szükséges, mely a tervezett AC-11 kopóréteghez képest 1-1,5 dB-lel kisebb zajterhelést eredményez. A teljes szakaszon, minden érintett ingatlan esetében legyen felkínálva a nyílászárók cseréjének lehetősége a tulajdonosoknak, attól függetlenül, hogy a csendesebb burkolat után továbbra is határérték túllépés van-e vagy nincs. Ezen ingatlanok:

Település	Helyrajzi szám	GPS
Békés	072/45	EOV: 808590.9, 158813.8
	072/7	EOV: 808510.2, 158626.3
	016/24	EOV: 808491.4, 158433.4
	072/5	EOV: 808457.5, 158439
	067/2	EOV: 808296.4, 157536.5
	059/9	EOV: 808083.7, 155966.7

Település	Helyrajzi szám	GPS
Békés	059/8	EOV: 808026, 155656.3
	059/2	EOV: 807919.6 154618.0
	062/44	EOV: 808115.2, 156284.0
Békéscsaba	0565/2	EOV: 807818.3, 154385.3
	0565/4	EOV: 807731.4, 154188.8

Település	Helyrajzi szám	GPS
	0565/5	EOV: 807633.5, 153984.4
	0551/1	EOV: 807417.8, 153343.9
	0571/2	EOV: 807304.3, 153350.4
	0586/2	EOV: 807117.7, 152997.4
	0586/3	EOV: 807100.7, 152929.9
	0594/11	EOV: 807077.8, 152856
	0594/12	EOV: 807068, 152784.3
	0601/3	EOV: 806981.6, 152212

10. A forgalomba-helyezési eljárást követően, a végleges forgalmi rend kialakulása után, de legkésőbb fél éven belül a nyílászárók cseréjével érintet védendő épületeken alkalmazott akusztikai védelem hatásosságát igazolni kell.

Levegőtisztaság-védelem

1. A kivitelező köteles az építési tevékenység megkezdését megelőzően az építkezés megvalósításának szervezésére, valamennyi munkafázisra kiterjedő organizációs környezetvédelmi tervet készíteni. A tervnek olyan műszaki és szervezési intézkedéseket kell tartalmaznia, amelyek biztosítják az építési tevékenység során a levegőbe kerülő üledék porra meghatározott tervezési irányérték betartását.
2. A kivitelezési munkák során a diffúz levegőterhelést az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni, a kivitelezés során keletkező diffúz (porhatást) levegőterhelést az elérhető legjobb technika alkalmazásával el kell kerülni, illetve a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni (pl. takarás, vízpermet használata, locsolása)
3. A porszerű anyagok szállításakor a közúti jármű üzemeltetője a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről (takarással) gondoskodni köteles. A szállítási útvonalon okozott diffúz levegőterhelést az elérhető legjobb technika alkalmazásával – a szállító gépjárművek menetsebességének megfelelő megválasztásával.
4. Az építési munkálatok során a szállítójárművek burkolatlan építési területről a főútra való felhajtójában (indokolt meteorológiai helyzetben) gondoskodni kell a sáros kerekek tisztításáról és/vagy a burkolt útra felhordott sarat le kell tisztítani (gépi vagy kézi erővel) a porfelverődés minimalizálása érdekében.
5. Az ömlesztett építőanyagokat és egyéb kiporzásra hajlamos anyagokat kiporzást kizáró módon kell tárolni és szállítani.
6. A forgalomba helyezést megelőzően a levegőterhelés csökkentése érdekében a lakóépületekhez közeli útszakaszok mentén védőnövényzetet kell telepíteni.
7. A tevékenység végzése során tilos a légszennyezés, valamint a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Természetvédelem

1. A növényzet eltávolításával járó tereprendezés az állatvilág védelme érdekében október 1. – március 1. között végezhető.
2. A 470. számú út mellett húzódó Élővíz-csatorna helyi jelentőségű védett természeti terület. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38. §-s alá tartozó tevékenységek a jegyző engedélyével végezhetők.

3. Közterületen található fák esetleges kivágása jegyzői engedéllyel végezhető.
4. Minden betemetésre kerülő munkaárok és gödör esetében a betemetés előtt gondoskodni kell a kímászni nem tudó állatok (kétlábúak, hüllők, kis emlősök) kimenekítéséről.
5. Az út és kapcsolódó létesítményeinek tájba illesztését növénytelepítéssel kell biztosítani. A növénytelepítéshez őshonos és a tájra jellemző fajokat kell használni.

Egyéb

1. A tevékenység felhagyását a környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.
2. Felhagyáskor a terület helyreállításáról, illetve annak rendezéséről a terület használatjának gondoskodnia kell.
3. Az engedélyezett tevékenység vagy egy részének felhagyása esetén a környezethasználó köteles a területi környezetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani az építményeket, épületeket, a tárolt anyagokat, hulladékokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
4. Amennyiben a kivitelezés, az üzemeltetés és felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi hatóságot a szennyeződésről és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

B) Örökségvédelem

1. A régészeti örökség védelme érdekében a beruházással érintett terület teljes egészére vonatkozóan a földmunkák megkezdése előtt el kell készíteni a teljes, tehát feltárási projekttervet is tartalmazó, próbafeltárás alapján készült **Előzetes Régészeti Dokumentáció II.** (továbbiakban: ERD-II.) megnevezésű dokumentumot, ami alapján meg lehet határozni, hogy a tervezett építési munkálatokkal érintett régészeti lelőhelyeken a megfelelő feltárás mely formájára van szükség, illetve elfedés indokolt-e az érintett lelőhelyek területén a tervezett beruházás kivitelezését megelőzően.
A beruházó és/vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a feltárással jogosult szervvel, és írásban állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről. A régészeti szakmunka elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) jogosult.
2. A teljes ERD-t (ERD-I. És ERD-II.) a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
3. Az ERD-II. elkészítéséhez a jogszabályban meghatározottak alapján **próbafeltárást kell végezni.** A próbafeltáráshoz szükséges örökségvédelmi bejelentést az örökségvédelmi hatósághoz a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek be kell nyújtani a munkálatok megkezdése előtt. A próbafeltárás munkálatai csak abban az esetben kezdhetők meg, amennyiben azt az örökségvédelmi hatóság a bejelentés során nem tiltotta meg.
4. A kivitelezési munkálatok megkezdése előtt, illetve a kivitelezés során az ERD-II.-ben foglalt, a régészeti szaktevékenységre és annak módjára vonatkozó rendelkezéseket be kell tartani, továbbá a dokumentációban meghatározott szaktevékenységet el kell végezni.
5. Amennyiben a próbafeltárás eredménye alapján a régészeti lelőhelyre vonatkozóan olyan megelőző feltárás elvégzése szükséges, amely feltárási engedélyhez kötött, abban az esetben a feltárási engedélyt a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek meg kell kérni. A tervezett építési munkálatok csak a szükséges engedélyek megléte, a megelőző feltárás, illetve az esetleges elfedés befejeztével kezdhetők meg a régészeti lelőhely területén.
6. A kivitelezés során a földmunkákkal érintett egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

C) Vízügy és vízvédelem

1. Felszín alatti vizek védelme:
a.) A tervezett építési munkákat a felszíni, felszín alatti vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni. Az építési munkálatok során a vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a kivitelezési munkálatok a vizek jelenlegi minőségének romlását nem okozhatják.

- b.) Amennyiben kivitelezés (ároknyitás) során szennyezett talajt vagy felszín alatti vizet észlelnek, a kitermelt szennyezett talajt elkülönítve szigetelt területre kell kitermelni. A szennyezés észlelését követően haladéktalanul értesíteni kell a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságot a további intézkedések meghatározása érdekében.
- c.) Szennyezett talajt az árokba visszatölteni tilos; a visszatöltéshez kizárólag szennyezésmentes talaj használható fel
- d.) A munkaterületen a gépek üzemeltetésekor a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, ezáltal a felszín alatti víz szennyeződését meg kell akadályozni.
- e.) A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni, hogy a földtani közegbe, a felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
- f.) Az építési tevékenység befejezése után a munkavégzésre, deponálásra igénybe vett területeket rendezni, azok eredeti állapotát vissza kell állítani.
- g.) A felszín alatti vízkészlet mennyiségi védelme érdekében a keletkező tiszta vizek (csapadék, esetleg tiszta használtvíz) helyben tartását – amennyiben az műszakilag megoldható – előnybe kell részesíteni.
2. Vízellátás, szennyvízelvezetés:
- a.) A vízilétesítmény építése, átépítése vízjogi engedély birtokában, a meglévő vízilétesítmény üzemeltetőjének hozzájárulásával történhet.
3. Csapadékvíz elvezetés:
- a.) A beruházás során a közlekedési létesítmények környezetében a vizek kártételeinek elhárítása és megelőzése érdekében a felesleges vizek befogadóba történő elvezetését, vagy megfelelő módon történő tárolását, szikkasztását, illetve szükség szerinti tisztítását biztosítani kell.
- b.) A beruházás során átépíteni (kiváltani) tervezett vízilétesítmények (meliorált területek is) esetén a meglévő létesítmények megszüntetése csak abban az esetben kezdhető meg, amennyiben az új kiváltó létesítmények teljes értékűen megépültek és üzemeltetésre alkalmasak.
- c.) A csapadékvizek minőségére vonatkozó előírások:
- Az útpályáról a befogadóba vezetett csapadékvíz minőségi paramétereinek időszakos vízfolyás befogadó esetében a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (továbbiakban: Hr.) 2. számú mellékletének 3. időszakos vízfolyás befogadóra előírt határértékeit kell figyelembe venni; állandó vízfolyás befogadó esetében a Hr. 2. számú mellékletének 2. egyéb védett területek befogadóira előírt határértékeit kell figyelembe venni.
 - A befogadóba vezetés előtt - amennyiben a fent hivatkozott határértékek betartása nem garantálható - a csapadékvizet tisztító létesítményeken kell átvezetni.
 - Csapadékvizek szikkasztása esetén a tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
- d.) A közutak felületéről összegyűjtött tiszta csapadékvizek felszíni befogadóba történő bevezetésénél:
- hordalékfogó műtárgyat kell építeni, illetve
 - – havária esetén is azonnal kezelhető – elzáró szerkezetet kell beépíteni, ami alkalmas egy esetleges szennyezés lokalizálására.
- e.) Az érintett területről a felesleges csapadékvizek elvezetését az építési munkálatok során is biztosítani kell.
4. A tervezett közlekedési létesítmények nem akadályozhatják az érintett területekről a felesleges vizek szabad levonulását. A közlekedési létesítmények megvalósítása során nem keletkezhetnek új lefolyástalan területek, illetve a meglévő állapotnál kedvezőtlenebb nem alakulhat ki.
5. Amennyiben a tervezett közlekedési létesítmény meglévő belvízcsatorna vízgyűjtő területét oly módon osztja meg, hogy annak egy része ezáltal lefolyástalanná válik, a mélyvonulatokban, illetve szükség szerinti helyeken, az út alatt hidraulikailag méretezett átkötéseket kell építeni a felesleges vizek szabad levonulásának biztosítására.
6. A közlekedési létesítmények kettős hasznosítású csatornák nyomvonalát keresztezik. A beruházás során folyamatosan biztosítani kell az érintett vízfolyásokból vízjogi engedéllyel rendelkező öntözések és öntözőtelepek vízellátását.

7. Vizek és vízellátási létesítmények keresztezése és megközelítése:
- a.) Víz, vízellátási létesítményt és tartozékaikat más nyomvonalas jellegű létesítménnyel megközelíteni úgy szabad, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásukat és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.
 - b.) A keresztezést mederszabályozási és más vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével kell kialakítani, és hidraulikai, valamint állékonyági szempontból kell méretezni.
 - c.) Természetes, illetve mesterséges vízi létesítmények keresztezésénél a medret a medereffajlástól védeni kell.
 - d.) A híd és áteresz kialakításánál figyelembe kell venni a területileg illetékes vízkárelhárításért felelős szervezetnek a tiltózási, elzárási lehetőség biztosítására vonatkozó előírását.
 - e.) Vízellátási létesítmény keresztezése esetén:
 - Vízellátási, csapadékvíz- és szennyvízelvezető nyomóvezetékét és zárt gravitációs vezetéket a vízellátási létesítmény kezelőjének hozzájárulásával szabad keresztezni.
 - f.) Belvízcsatorna keresztezés
 - Belvízcsatornát keresztező közút és saját használatú út műtárgyát legalább a csatornaszakaszra engedélyezett, illetve a belvízcsatorna kezelője által megadott vízhozamra kell méretezni a tisztíthatóság (karbantarthatóság) figyelembevételével.
 - A műtárgyat olyan nyílásmérettel kell tervezni, hogy alkalmas legyen a mértékadó vízhozam átvezetésére és lehetővé tegye a karbantartási munkák elvégzését. A 3 m³/s vízállító-képességet meghaladó belvízcsatornák esetén minimum 1,6 m átmérőjű csőáteresztő vagy minimum 1,4 m széles, 1,6 m magas méretű műtárgyat kell tervezni. Ha a talajadottság miatt burkolat szükséges, vagy a csatlakozó mederszakaszon is van burkolat, vagy a híd meg nem engedhető sebességnövekedést okoz, a burkolat hossz- és magassági méreteit is meg kell tervezni.
 - A duzzasztás megengedett felső határa 4 cm.
 - Az áthidaló szerkezet alsó élét úgy kell kialakítani, hogy az a keresztezési szakaszon a jellemző partél felett minimum 0,5 m-rel és a mértékadó vízszint felett minimum 1,0 m-rel magasabban legyen.
 - A belvízcsatorna kezelőjének előírása alapján biztosítani kell, hogy a fenntartásnál alkalmazandó úszó fenntartógép akadálymentesen közlekedhessen.
 - g.) Öntöző- és tápcsatorna keresztezés
 - Öntöző- és tápcsatornát keresztező közút műtárgyát a csatornaszakasz engedélyezett vízállító képességével egyező, a kezelő által megadott vízhozamra kell méretezni a tisztíthatóság (karbantarthatóság) figyelembevételével.
 - A hidat vagy átereszt úgy kell kialakítani, hogy a vizet lehetőleg duzzasztás és vízszintesítés nélkül átvezesse. A megengedhető duzzasztás, illetve vízszintesítés mértékét egyedileg kell megállapítani.
 - Az áthidaló szerkezet alsó élét úgy kell kialakítani, hogy a keresztezett szakaszra jellemző partél felett 0,5 m-rel magasabb legyen, minden esetben figyelembe véve a fejlesztést is.
 - A híd és áteresz kialakításánál figyelembe kell venni a vízfolyáskezelőnek a szükséges tiltózásra, illetve elzárásra kiterjedő előírását.
 - Ha az öntöző- vagy tápcsatorna állandó vízborítású, a műtárgynál halrács elhelyezésének lehetőségét is biztosítani kell.
 - A csatorna kezelőjének előírása alapján biztosítani kell, hogy a fenntartásnál alkalmazandó úszó fenntartógép akadálymentesen közlekedhessen.
 - h.) Víz és vízellátási létesítmény megközelítése esetén:
 - Vizek partjával párhuzamosan közutat a partmenti fenntartási sávon, illetve kisajátítási határon kívül kell vezetni.
8. A vizet, vízi utat, vízellátási létesítményt és tartozékaikat érintő munkákat a kivitelező a kezelő, annak hiányában a tulajdonos ellenőrzése mellett köteles elvégezni.
9. A tervezett tevékenységet a felszíni vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni. A tevékenység során a felszíni vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a vizek jelenlegi minőségének romlását nem okozhatják.
10. A gépek mobil üzemanyagtartályból történő üzemanyaggal, valamint kenőanyaggal való töltését, illetve ezen anyagok tárolását úgy kell megoldani, hogy a felszíni vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.

11. A parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható.
12. A nagyvízi mederkezelési terv hatálya alá nem tartozó egyéb vízfolyás esetében parti sávban
 - a.) csak olyan építmény létesíthető, amely a mederkezelő által tervezett, a parti sávot igénybevevő fenntartási munkát megelőzően kiküldött felszólításban meghatározott időpontra elbontható úgy, hogy nem akadályozza a parti sávban a munkagépekkel történő munkavégzést,
 - b.) a termőföld művelési ágának megfelelő, a parti sáv rendeltetését és megfelelő használatát, szükség szerinti igénybevételét nem akadályozó, a meder állapotát nem veszélyeztető tevékenység folytatható,
 - c.) csak a meder használatával és fenntartásával közvetlenül összefüggő megfigyelő, jelző állomás, a meder használatával összefüggő vízállásmérő, kikötői, rév-, kompátkelőhelyi vagy vízügyi építmény helyezhető el.
13. A parti sáv szélessége
 - a.) a Duna, a Tisza, a Dráva, a Körösök és a Bodrog mindkét partján a partvonalától számított 10 méterig,
 - b.) az a) pontban nem említett egyéb kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, tavak, tározók és holtágak mentén a partvonalától számított 6 méterig,
 - c.) az a) és b) pontban nem tartozó vizek és közcélú vízállásmérők partvonalától számított 3 méterig terjed.
14. A munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területet rendezni kell, az eredeti állapotot vissza kell állítani.
15. Amennyiben a munkálatok alatt a környezeti elemeket – felszíni, felszín alatti víz, talaj – veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik, haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, ill. a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságot a szennyeződésről, és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

D) Népegészségügy

1. A kivitelezési tevékenységet olyan módon kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést, valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzon elő. Továbbá a felszín alatti vizek állapotát és földrajzi közeget ne veszélyeztesse, környezetszennyezést ne okozzon.
2. A területen huzamosabb ideig tartózkodó dolgozók részére ivóvíz, illetve illemhely, kézmosási lehetőség biztosítása szükséges.

E) Növény-és talajvédelem

1. Az útépitési beruházás és a kapcsolódó létesítmények engedélyezése során a humuszos termőréteg megmentése továbbá az építéshez időlegesen igénybe vett mezőgazdasági területek helyreállítása érdekében a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (továbbiakban: FVM rendelet) 1. számú melléklet és 2. számú melléklet 2.4.1. és 2.5. pontja szerinti talajvédelmi terv benyújtása szükséges.
2. Az elkészült talajvédelmi terv alapján az FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.2. pontjában foglaltaknak megfelelő humuszgazdálkodási tervet kell csatolni az építési tervdokumentációhoz, melyben ki kell mutatni a létesítmények műszaki paramétereit és földmunkái alapján ténylegesen megmentendő termőréteg volumenét és felhasználásának adatait.
3. A helyben nem felhasznált mentett humuszos termőréteg mennyisége után a beruházónak talajvédelmi járulékot kell fizetni, melyet a beruházás engedélyének véglegessé válása után a talajvédelmi hatóság külön határozatban állapít meg.
4. A megvalósítandó létesítmények a mezőgazdasági területek lefolyásviszonyait károsan nem befolyásolhatják, mezőgazdasági területre lefolyó vagy szivárgó vizek nem kerülhetnek.
5. A tervezés, kivitelezés és üzemeltetés során a meglévő meliorációs és öntözési létesítmények állapotát, működőképességét biztosítani kell, igény szerinti kiváltásukat meg kell tervezni.
6. A megvalósítással érintett termőföldek megfelelő megközelíthetőségét szolgáló földutak kiváltását biztosítani kell.
7. A beruházás az érintett terület és a környező termőföldek minőségében kárt nem okozhat, a gazdálkodás feltételei nem romolhatnak.

IV.

A megkeresett szakhatóságok állásfoglalása

1. A Békési Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének HIK/7917-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság a BE/38/01583-17/2026. számú végzésével szakhatósági megkeresést intézett Békéscsaba Jegyzője felé „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének vizsgálata” tárgyában, az M44 gyorsforgalmi út, Békéscsaba -Nagyszalonta (országhatár) 0+000 - 24+000 km szelvények közötti szakasz kapcsolódó úthálózatának építésével összefüggő előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódóan.

Tekintettel arra, hogy Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője a BE/10/997-2/2026. számú végzés alapján kizárásra került az ügyből, a Békés Vármegyei Kormányhivatal a BE/10/997-2/2026. számú végzésével Békés Város Jegyzőjét jelölte ki az eljáró szakhatóságként.

A szakhatóság a rendelkezésére bocsátott Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EVD), a kapcsolódó helyszínrajzok, valamint az Előzetes Régészeti Dokumentáció (ERD-I.) tartalma alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás - a Békés elkerülő út (3826 m), a 470. sz. főút korrekciója (7422 m) és a 4234. j. út korrekciója (1215 m) - a hatályos településrendezési eszközökbe nem ütközik. A későbbi engedélyezési tervfázisban azonban a településrendezési eszközök módosítása szükségessé válhat.

A beruházás közvetlenül nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet vagy az Országos Ökológiai Hálózat elemeit. A környezetben található helyi jelentőségű védett Élővíz-csatorna közvetlen érintettsége nem áll fenn. A 470. sz. főút felújítása mentén zajhatárérték-túllépés várható, melynek kezelésére az EVD csendesebb burkolat alkalmazását és nyílászárócsere biztosítását javasolja.

A fentiek alapján a szakhatósági hozzájárulás az alábbi feltételek maradéktalan teljesülése esetén adható meg.

A Békés Város Jegyzője, mint kijelölt szakhatóság, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, az Ákr. 24. § (4) bekezdése, valamint a Békés Vármegyei Kormányhivatal BE/10/997-2/2026. számú kijelölő végzése alapján eljárva, a tervezett tevékenységhez - a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése tekintetében -

HOZZÁJÁRUL

az alábbi feltételek (kikötések) maradéktalan teljesülése esetén:

1. Településrendezési eszközök módosítása

A beruházó a későbbi, részletesebb engedélyezési tervek elkészítését követően gondoskodik a szükséges településrendezési eszközök - különösen Békés, Békéscsaba és Doboz településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának - módosításáról, a vonatkozó jogszabályoknak (különösen a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet) megfelelően.

2. Régészeti örökségvédelem

Az építési munkák megkezdése előtt valamennyi érintett régészeti lelőhelyen a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően:

- a) az Előzetes Régészeti Dokumentáció (ERD-I.) szerinti geofizikai méréseket és próbafeltárásokat el kell végezni;
- b) a szükséges régészeti feltárásokat le kell folytatni;
- c) különös figyelmet kell fordítani a 33207 azonosító számú (Méhkerék – Wimmeri-csatorna, Újszalontai út) régészeti lelőhelyen azonosított - vélhetően Árpád-kori templomra vagy kőépületre utaló -jelenségre.

3. Zajvédelem

A 470. sz. főút felújítása során:

- a) a tervezett AC-11 kopóréteg helyett a jelenleginél legalább 1-1,5 dB-rel csendesebb burkolat beépítése szükséges;
- b) a dokumentáció 86-87. oldalán felsorolt ingatlanok tekintetében a zajterhelés csökkentése érdekében nyílászárócsere lehetőségét kell biztosítani a tulajdonosok számára.

4. Természetvédelem

A kivitelezés és az üzemeltetés során:

- a) a helyi jelentőségű védett Élővíz-csatorna közvetlen érintettsége kerülendő, a munkaterület kijelölése során az attól való megfelelő távolságot biztosítani kell;
- b) a védett tavaszi gypjasszövő (Eriogaster Zanestrís) élőhelyeinek védelme érdekében a tereprendezést (cserjeirtás, fák eltávolítása) október 1. és március 1. között kell végezni;
- c) az egyéb természetvédelmi előírásokat - különösen a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat - be kell tartani.

5. Általános környezetvédelmi előírások

Az EVD-ben foglalt valamennyi védelmi intézkedést- különösen a levegőtisztaság-védelem, a talaj- és vízvédelem, a hulladékgazdálkodás, valamint a tájvédelem területén javasoltakat – a kivitelezés és az üzemeltetés során maradéktalanul be kell tartani."

2. Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjének XIV.192-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály által előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló eljárás keretében, a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) képviseletében eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) meghatalmazott kérelmére indult az M44 gyorsforgalmi út, Békéscsaba – Nagyszalonta (országhatár) 0+000 - 24+000 km szelvények közötti szakasz kapcsolódó úthálózatának építésével összefüggő előzetes vizsgálati eljárásban foglaltakhoz szakhatósági szempontból az alábbi kikötéssel járulok hozzá:

A településrendezési eszközökkel való összhang biztosítása érdekében Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének Békés Város Szabályozási Tervéről, valamint Építési Szabályzatáról szóló 42/2007. (IX. 7.) önkormányzati rendeletének módosításáról a kivitelezési munka megkezdéséig (munkaterület átadásáig) gondoskodni kell.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

3. Békéscsaba Megyei Jogú Jegyzőjének XIV.193-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály által előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló eljárás keretében, a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) képviseletében eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) meghatalmazott kérelmére indult az M44 gyorsforgalmi út, Békéscsaba – Nagyszalonta (országhatár) 0+000 - 24+000 km szelvények közötti szakasz kapcsolódó úthálózatának építésével összefüggő előzetes vizsgálati eljárásban foglaltakhoz szakhatósági szempontból az alábbi kikötéssel járulok hozzá:

A településrendezési eszközökkel való összhang biztosítása érdekében Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Doboz Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 25/2007. (XII.14.) önkormányzati rendeletének módosításáról a kivitelezési munka megkezdéséig (munkaterület átadásáig) gondoskodni kell.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

V.

Jelen határozat az ügyfelet nem mentesíti – hatósági engedélyek megszerzését illetően – az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól, a tevékenység megkezdésére vagy folytatására nem jogosít.

VI.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a közléstől számított **15 napon belül**, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 168.750 Ft, melyet a Békés Vármegyei Kormányhivatal **10026005-00299578-00000000** számú számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell. A természetes személyek és civil szervezetek által fizetendő jogorvoslati díj 5.000 Ft.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

A határozatot a területi környezetvédelmi hatóság hirdetményi úton közli, ezért a döntés közlésének napja a hirdetmény közzétételét követő 5. nap.

A hirdetmény közzétételének napja: 2026. augusztus 20.

Mindezek alapján jelen határozat tekintetében a közléshez fűződő jogkövetkezmények a hirdetményi közléshez kapcsolódóan állnak be.

Továbbá a jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság megküldi az érintett település jegyzője részére, aki azt öt napra közhírré teszi.

INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása ügyében – a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18., KÜJ: 103 979 564) ügyfél képviseletében eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) kérelmére – 2026. július 01. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a az M44 gyorsforgalmi út, Békéscsaba – Nagyszalonta (országhatár) 0+000 – 24+000 km szelvények közötti szakasz kapcsolódó úthálózatának építése tárgyában.

A dokumentáció elkészítésében a következő szakértők vettek részt:

- a VIKÓTI Mérnök Iroda Kft. részéről: Veres Dóra, Bozsó István, Heckenast Ádám Péter, Jeszenszky Anna, Uley Iván, Gaál Júlia, Hegyi Zoltán, Jurassza Karolina.
- az UTIBER Közúti Beruházó Kft. részéről: Falusi Erika, Szakály Krisztina.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. sz. melléklet 87. a) és b) pontjai alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.84. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése, a Díjrendelet 1. melléklet 38. pontja alapján 337.500 Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor megtörtént.

A BE/38/01583-4/2026. ügyiratszámú végzésben felhívtam a kérelmezőt az alábbi hiányszósság teljesítésére:

- A környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 1. § b) bekezdése alapján:
„környezetvédelmi területi jel (KTJ): környezetvédelmi objektum egyedi környezetvédelmi azonosító adata”.
A Korm. rend. 1. § e) bekezdése pedig az alábbiak szerint rendelkezik:
„Környezetvédelmi objektum: olyan terület, helyhez kötött létesítmény, tárgy, építmény, engedély-, bejelentés-, vagy nyilvántartásba vétel-köteles tevékenység végzésének helye, amellyel összefüggésben az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerhez (a továbbiakban: OKIR) kapcsolódóan az e rendeletben felsorolt szervek környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárást folytatnak le, vagy amellyel kapcsolatban az ügyfél környezetvédelmi adatszolgáltatást teljesít”
A nyilvántartásomat áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett beruházás, mint környezetvédelmi objektum nem rendelkezik KTJ azonosítóval, ugyanakkor a tervezett beruházással összefüggésben közigazgatási hatósági eljárás – előzetes vizsgálati eljárás – van folyamatban, ezért a KTJ azonosító (Környezetvédelmi Területi Jel, KTJ szám) megkérése vált szükségessé.
- A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálatához szükséges nyilatkozatot kértem az ügyféltől arról, hogy a tervezett beruházás nagyberuházásnak minősül-e, figyelemmel a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben (továbbiakban: KÖtv.) foglaltakra.
Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazta, hogy a kivitelezés várhatóan mikor kezdődne el, erre vonatkozóan is kértem az ügyfél nyilatkozatát.

A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a 2026. július 09. napján benyújtott EPAPIR-20260709-7222 azonosítójú levelében tett eleget a kérelmező.

Mivel az eljárás során hiánypótlási felhívás kiadása vált szükségessé, továbbá az ügyben ellenérdekű ügyfél van és az eljárás során szakhatóság is bevonásra került, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a BE/38/01583-4/2026. ügyiratszámú iratban tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. meghatalmazott a területi környezetvédelmi hatóság BE/38/01583-6/2026. Ügyiratszámú végzésében foglaltaknak eleget téve, a 2026. július 14. napján érkezett, EPAPIR-20260714-2423 azonosítójú l levelében pontosította a tervezett tevékenység által érintett ingatlanok helyrajzi számait.

Az eljárás megindításáról a Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szerveket is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 3. § (3) bekezdése szerinti közlemény közzhírré tételével a Kormányhivatal honlapján. Az eljárás megindításáról szóló

közleményt a Khvr. 8. § (1) bekezdésének megfelelő tartalommal a honlapon közzé volt téve 2026. július 17. – 2026. augusztus 7. között, de az eljárás teljes időtartama alatt közzé volt téve az előzetes vizsgálati eljárás dokumentációja és az eljárásról szóló közlemény.

Továbbá a Khvr. 3. § (4) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról a közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett települések, Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, Doboz Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjének és Békés Város Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

Doboz Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője a 2026. július 17. napján érkezett levelében tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel 2026. július 16. napján a hivatal hirdetőtábláján, és a település honlapján megtörtént. A közlemény levételének időpontja 2026. augusztus 10. napja. A közhírré tétel ideje alatt sem szóban, sem írásban a Polgármesteri Hivatalhoz észrevétel nem érkezett.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2026. augusztus 17. napján érkezett levelében tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel 2026. július 16. napján a hivatal hirdetőtábláján, és a település honlapján megtörtént. A közlemény levételének időpontja 2026. augusztus 07. napja. A közhírré tétel ideje alatt sem szóban, sem írásban a Polgármesteri Hivatalhoz észrevétel nem érkezett.

Békés Város Jegyzője a 2026. augusztus 08. napján érkezett levelében tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel 2026. július 16. napján a hivatal hirdetőtábláján, és a település honlapján megtörtént. A közlemény levételének időpontja 2026. augusztus 8. napja. A közhírré tétel ideje alatt sem szóban, sem írásban a Polgármesteri Hivatalhoz észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati eljárás megindításáról értesítettem a megvalósítással érintett települések Önkormányzatát az alábbi ügyiratszámú levelekben:

- a BE/38/01583-12/2026. ügyiratszámú levélben Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatát,
- a BE/38/01583-13/2026. ügyiratszámú levélben Békés Város Önkormányzatát,
- a BE/38/01583-14/2026. ügyiratszámú levélben Doboz Nagyközség Önkormányzatát.

Egyben tájékoztattam az érintett Önkormányzatokat, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján, hogy a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősülnek, ezért 15 napon belül nyilatkozhat a tevékenységgel kapcsolatban a megküldött kérelem és mellékletei alapján. Az eljárás időtartama alatt, annak lezárásáig az érintett önkormányzatok nyilatkozatot nem tettek.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatósághoz. Telefonon vagy személyesen nem érdeklődött senki a folytatni kívánt tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.20. pontja alapján a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének vizsgálatára irányuló szakkérdésben a megkerestem az érintett települések jegyzőjét, mint I. fokú szakhatóságot:

- a BE/38/01583-17/2026. ügyiratszámú végzésben megkerestem Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjét,
- a BE/38/01583-18/2026. ügyiratszámú végzésben megkerestem Békés Város Jegyzőjét,
- a BE/38/01583-19/2026. ügyiratszámú végzésben megkerestem Doboz Nagyközség Jegyzőjét.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője kizárási okot jelentett be annak okán, hogy az eljárásban Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata ügyfélnek minősül. A Békés Vármegyei Kormányhivatal a Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyző kizárásáról döntött, és Békés Város Jegyzőjét jelölte ki az ügyben eljáró szakhatóságnak.

Békés Város Jegyzője az HIK/7917-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása mellett hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához. Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„1. Településrendezési összhang

A tervezett létesítmények Békés, Békéscsaba és Doboz közigazgatási területén helyezkednek el. Az EVD 2.3.1. fejezete szerint „A tervezés során vizsgáltuk a települési rendezési eszközökkel való összhangot. A tervezett létesítmény nem ellentétes a településrendezési eszközökkel, de a településen azok módosítása szükséges lesz a későbbi engedélyezési terveknek megfelelően. ” A szakhatóság megállapítja, hogy a beruházás jelenlegi műszaki tartalma a hatályos településrendezési eszközökbe nem ütközik, a szükséges módosítások a későbbi engedélyezési tervfázisban rendezhetők.

2. Épített környezet és régészeti örökségvédelem

A tervezési területen és annak 250 méteres környezetében 100 ismert régészeti lelőhely található. A Békés elkerülő vonalában érintett lelőhelyek között szerepel a Békés -Macskás-ér (2691 azon. sz.), a Békés - Muronyi útszél (2693 azon. sz.) és a Békés - Bódisné-halma (2699 azon. sz.) lelőhely. A későbbi engedélyezési tervekben a régészeti feltárások elvégzése szükséges.

3. Természetvédelem és élővilág

A beruházás közvetlenül nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, különleges madárvédelmi területet vagy az Országos Ökológiai Hálózat elemeit. A környezetben található helyi jelentőségű védett Élővíz-csatoma közvetlen érintettsége nem áll fenn. Az útmenti cserjésekben előfordul a védett tavaszi gyapjasszövő (Eriogaster lanestris), melynek egyedszintű védelme biztosítandó.

4. Zajvédelem

A 470. sz. főút felújítása mentén a számítások szerint határérték-túllépés várható. Ennek kezelésére az EVD csendesebb burkolat alkalmazását, valamint az érintett ingatlanokon nyílászárócseréi biztosítását javasolja. A Békés elkerülő és a 4234. j. út esetében határérték-túllépés nem várható.

5. Egyéb környezeti elemek

A dokumentáció alapján a beruházás a földtani közegre, a talajra, a felszín alatti és felszíni vizekre, valamint a levegőminőségre - a javasolt védelmi intézkedések betartása mellett - jelentős káros hatással nem jár.

6. Jogszabályi háttér

- A szakhatóság hatáskörét az 531/2017. (X11. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét a Békés Vármegyei Kormányhivatal BE/10/997-2/2026. számú kijelölő végzése állapítja meg. A szakkérdés vizsgálata során a szakhatóság a fent hivatkozott jogszabályokon túl az alábbiakat vette figyelembe:
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet,
- az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet,
- a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet,
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.).

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján.”

Békés Város Jegyzője is kizárási okot jelentett be annak okán, hogy az eljárásban Békés Város Önkormányzata ügyfélnek minősül. A Békés Vármegyei Kormányhivatal a Békés Város Jegyző kizárásáról döntött, és Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjét jelölte ki az ügyben eljáró szakhatóságnak.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője az XIV.192-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása mellett hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához. Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Békés Város Jegyzője kizárási okot jelentett be a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályához, melynek alapján eljáró hatóságként a fenti eljárás lefolytatására a BE/10/998-2/2026. számú döntéssel, az azonos hatáskörrel rendelkező Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője lett kijelölve.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. mellékletének környezet- és természetvédelmi ügyekre vonatkozó 9. pontjának 20. alpontja értelmében az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzője vizsgálja, hogy „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e”.

A megkeresésben megküldött tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett közlekedési létesítmények a szabályozási tervben foglalt feltételeknek nem felelnek meg. Az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz megvalósításának érdekében a rendelkező részben előírt feltétel teljesítésülésének kikötése mellett a szakhatósági állásfoglalás kiadása mellett döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Döntésemet az Ákr. 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése szerint hoztam meg, a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rend. 1. melléklet 9. pontjának 20. sora állapítja meg.”

Doboz Nagyközség Jegyzője is kizárási okot jelentett be annak okán, hogy az eljárásban Doboz Nagyközség Önkormányzata ügyfélnek minősül. A Békés Vármegyei Kormányhivatal Doboz Nagyközség Jegyző kizárásáról döntött, és Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjét jelölte ki az ügyben eljáró szakhatóságnak.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője az XIV.193-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása mellett hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához. Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Doboz Nagyközség Jegyzője kizárási okot jelentett be a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályához, melynek alapján eljáró hatóságként a fenti eljárás lefolytatására a BE/10/990-2/2026. számú döntéssel, az azonos hatáskörrel rendelkező Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője lett kijelölve.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. mellékletének környezet- és természetvédelmi ügyekre vonatkozó 9. pontjának 20. alpontja értelmében az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzője vizsgálja, hogy „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e”.

A megkeresésben megküldött tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett közlekedési létesítmények a helyi építési szabályzatban foglalt feltételeknek nem felelnek meg. Az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz megvalósításának érdekében a rendelkező részben előírt feltétel teljesítésülésének kikötése mellett a szakhatósági állásfoglalás kiadása mellett döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Döntésemet az Ákr. 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése szerint hoztam meg, a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rend. 1. melléklet 9. pontjának 20. sora állapítja meg.”

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárások során a 3. számú és 8. számú mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály;
- a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya,
- a termőföldre gyakorolt hatására vonatkozó hatások vizsgálata a Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya,
- A termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály;
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya,
- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e: Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály.
- a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervként a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságot.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-02/NEO/1434-2/2026. ügyiratszámú véleményében feltételek előírása mellett javasolta az előzetes vizsgálati eljárás lezárását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a BE/10/982-2/2026. ügyiratszámú véleményében feltételek előírása mellett javasolta az előzetes vizsgálati eljárás lezárását a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendeletben foglaltak alapján.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/66/02795-3/2026. ügyiratszámú levelében feltétel előírása nélkül javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya a BE/72/02475-2/2026. ált. ügyiratszámú levelében előírások meglétével javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.)

Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 11. pontjában foglaltak alapján eljárva. Megállapította továbbá, hogy a tervezett tevékenységből – a hatáskörét érintő szakkérdések tekintetében – nem származnak jelentős környezeti hatások, ezért a tevékenység folytatásához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a BE/34/891-2/2026. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása mellett javasolta az eljárás lezárását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2-3. pontja alapján.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály a 10.058-3/2026. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az eljárás lezárását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. számú melléklet 8. pontja alapján. Továbbá megállapította, hogy a tervezet utak építésével összefüggésben indult előzetes vizsgálati eljárásban – a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében – környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály a BK/ERD/05066-2/2026. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az eljárás lezárását a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. számú melléklet 7. pontja alapján.

Továbbá hatáskörömbé tartozóan a következő szakkérdéseket is vizsgáltam:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e

- a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
- b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint
- c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A Khvr. 5. §-a alapján jelen előzetes vizsgálati eljárásban kell a területi környezetvédelmi hatóságnak és a hatóságoknak döntenie arról, hogy a tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások. Az eljárásban annak vizsgálata történik, hogy a tevékenység és üzemeltetés elviekben megvalósítható-e.

A kérelem és mellékletei, valamint a rendelkezésemre álló iratanyagok áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg, a következő jogszabályokra voltam figyelemmel:

Földtani közeg védelme:

LÉTESÍTÉS:

- A beruházás keretében az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba–Nagyszalonta (országhatár) közötti szakaszához kapcsolódó létesítmények valósulnak meg, melyek magukban foglalják a 470. jelű út korrekcióját (7.422 m), Békés elkerülő út kialakítását (3.826 m), valamint a 4234. jelű út korrekcióját (1.215 m). A beruházás során útpítési, földmunkák, humuszleszedési, töltésépítési és pályaszerkezet-építési munkák történnek.
- A kivitelezés során munkagépek és szállítójárművek üzemelnek, melyek alkalmazása a földtani közeg átmeneti igénybevételével jár. A munkagépek javítása, karbantartása, üzemanyaggal és kenőanyaggal történő feltöltése kizárólag megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen – kármertő tálcá alkalmazásával – végezhető, melyet feltételemben előírtam.

- A kivitelezés során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat és a havária során szennyeződött felitató anyagokat, illetve szennyezett talajt engedéllyel rendelkező kezelő részére fogják átadni.
- Az építési munkák során kockázatos anyagnak a talajba történő bevezetésére nem kerül sor.
- A létesítési munkálatok során technológiai szennyvíz nem keletkezik.

ÜZEMELÉS:

- Az üzemelés időszakában üzemeltetési feladatok jelentkeznek, amely során olyan tevékenység, amely károkat okozna a földtani közegben nem kerülnek elvégzésre.
- A rendelkezésre álló nyilvántartások, illetve a dokumentációban szerepeltetett nyomvonalrajz szerint a beruházással érintett ingatlanok szennyezett területeket nem érintenek, aktív kármentesítés nincs folyamatban.
- Az útról lemosódó szennyezőanyagok a dokumentációban bemutatott műszaki megoldások mellett nem eredményezik a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet szerinti (B) szennyezettségi határértéket meghaladó terhelését.

A benyújtott dokumentáció alapján a beruházás létesítése, üzemeltetése és felhagyása során a földtani közeg jelentős szennyezése nem várható, ezért földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatás kialakulása nem valószínűsíthető. Erre tekintettel a tervezett tevékenységből földtani közeg védelmi szempontból országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás sem várható.

Előírásaimat a földtani közeg védelme érdekében, a Kvt. 15. §-a, és 101. § (2) bekezdésén, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. c) pontján, valamint a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet 1. mellékletben foglaltakon alapul.

Zaj és rezgés elleni védelem:

Zaj és rezgés elleni védelmi szempontból megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdése alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság látja el.

A Zajrendelet 12. § és 13. §-a alapján:

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

Az Akusztika Mérnöki Iroda által készített előzetes vizsgálati tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy:

Létesítési fázisban:

- A dokumentációban a tervezett létesítmény építési munkálataiból eredő környezeti zajkibocsátás mértékét előzetes akusztikai számításokkal, illetve mérésekkel mutatták be.
- Az építkezés 1 évnél több fog tartani. Az útvonal építésénél a munkafolyamatok szakaszosan előrehaladnak, így a kibocsátott zaj – az építés teljes időtartama alatt – nem ugyanazon védendő létesítményeket érinti.
- A bemutatott előzetes zajszámítások szerint az építési munkálatok zajkibocsátása meg fogja haladni a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet (továbbiakban: KvVM-EÜM rendelet) 3. § alapján, illetve 2. mellékletében meghatározott határértékeket, ezért ehhez kapcsolódóan feltételek előírását tartottam indokoltnak.

Üzemeltetési fázisban:

- Jelenleg általánosan elfogadott tény, illetve minden forgalmi prognózis, valamint a vonatkozó üggyi műszaki előírások is azzal számolnak, hogy évről évre folyamatosan növekednek az utak forgalmi. Ezt a vizsgálat során egy természetes forgalomnövekménynek tekintjük, amely független a beruházás hatásától. A jelenlegi állapothoz képest – a dokumentációban foglaltak alapján – 2-2,5 dB növekszik a zajterhelés.
- Az IMMI nevű szoftverrel felállított zajterjedési modell szerint, a rendelkező részben tett feltételek

betartásával a zajvédelmi határértékek teljesülnek.

Fentiek együttes figyelembe vételével és feltételeim betartása esetén zaj és rezgés elleni védelmi szempontból a létesítés és üzemeltetés során nem származhatnak jelentős környezeti hatások, ezért zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek. Feltételeimet a Zajrendelet 12. § és 13. §-a alapján tettem meg.

Levegőtisztaság-védelem:

A kivitelezési tevékenység során a levegőre gyakorolt légszennyező hatás főként a földmunka, az anyagszállítás és az építési technológia során várható.

Az építkezési munkáknál az alábbi források eredményeznek levegőterhelést:

- építési technológia,
- munkagépek,
- rakodási művelet,
- szállítási forgalom.

A tervdokumentációban bemutatásra került az építési tevékenység során – a munkagépek üzemeltetését figyelembe véve – várható legnagyobb hatásterület, amely a tervezett útvonalak tengelyétől számított 590–1.410 méter távolságra terjed ki. Az építési-felvonulási területekhez legközelebb elhelyezkedő védendő épületek 30–50 méter távolságban találhatók.

A dokumentációban bemutatott levegőtisztaság-védelmi számítások alapján a kivitelezési időszakban átmeneti levegőterhelés várható. Tekintettel arra, hogy a kivitelezési területekhez közel védendő épületek találhatók, a kivitelezés során különös figyelmet kell fordítani a diffúz levegőterhelés, különösen a kiporzás megelőzésére és csökkentésére. A megfelelő műszaki és szervezési intézkedések alkalmazásával a kivitelezésből eredő levegőterhelés a lehető legkisebb mértékűre csökkenthető.

Fentiekre tekintettel az elkészítendő környezetvédelmi organizációs tervben valamennyi munkafázisra vonatkozóan olyan műszaki és szervezési intézkedéseket szükséges meghatározni, amelyek biztosítják, hogy az építési tevékenység teljes időtartama alatt a levegőterhelés a lehető legkisebb mértékű legyen, és az üledő porra meghatározott tervezési irányérték teljesüljön.

Erre figyelemmel előírtam, hogy a környezetvédelmi organizációs terv készítése során kiemelt figyelmet kell fordítani a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. mellékletének 2. táblázatában az üledő por légszennyező anyagra meghatározott tervezési irányértékek teljesülésének biztosítására.

A földmunkák, a burkolatbontási és -építési tevékenységek, valamint az anyagmozgatás során diffúz porkibocsátás keletkezhet. A Korm. rendelet 4. §-a értelmében tilos a légszennyezés, valamint a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz. Ugyanezen rendelet 7. § (4) bekezdése alapján azon légszennyező források esetében, amelyekre kibocsátási határérték sajátosságai miatt nem állapítható meg – így a kivitelezési tevékenységből eredő diffúz porkibocsátás esetében is –, a levegőterhelést a lehető legkisebb mértékűre csökkentő levegővédelmi követelményeket kell meghatározni. Erre tekintettel a kivitelezési munkák során a diffúz levegőterhelés, különösen a porkibocsátás megelőzése, illetve a lehető legkisebb mértékűre csökkentése érdekében műszaki és szervezési intézkedések alkalmazása szükséges, így különösen a kiporzásra hajlamos felületek és anyagok takarása, valamint szükség szerint vízpermetezés és locsolás.

A szállítási tevékenység során a porszerű és kiporzásra hajlamos anyagok nem megfelelő szállítása, illetve a szállítási útvonalakon a járművek közlekedése diffúz porterhelést okozhat. A Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése alapján a kiporzásra hajlamos anyagok megfelelő takarásával, valamint a közútra felhordott szennyeződések eltávolításával a szállításból eredő levegőterhelés csökkenthető. A szállítás során továbbá a járművek menetsebességének a körülményekhez igazodó megválasztásával a porfelverődés mérsékelhető.

Az építési területől a burkolt közútra kihajtó szállítójárművek a közútra sarat és egyéb szennyeződést hordhatnak fel, amely a közúti forgalom során további porfelverődést okozhat. Ennek megelőzése érdekében indokolt a sáros kerekek tisztítása, illetve a burkolt útra felhordott szennyeződés haladéktalan eltávolítása.

Az ömlesztett építőanyagok és egyéb kiporzásra hajlamos anyagok tárolása során is diffúz porkibocsátás keletkezhet, ezért azok kiporzást kizáró módon történő tárolása és szállítása a levegőterhelés megelőzése és csökkentése érdekében szükséges.

A forgalomba helyezést megelőzően a lakóépületekhez közeli útszakaszok mentén kialakítandó védőnövényzet a közlekedésből származó levegőterhelés mérséklését szolgálja, ezért annak telepítése levegőtisztaság-védelmi szempontból indokolt.

A Korm. rendelet 4. §-ában foglalt általános levegővédelmi követelményre tekintettel a tevékenység végzése során biztosítani kell, hogy légszennyezés, illetve a levegő olyan mértékű terhelése ne következzen be, amely légszennyezettséget okoz. Erre figyelemmel a tevékenység végzésére vonatkozóan a légszennyezés tilalmának külön előírása is indokolt.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás során engedély- és adatszolgáltatásra köteles légszennyező pontforrást nem létesítenek, viszont a kivitelezési munkálatok során diffúz levegőterhelés várható.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezési időszakban várható átmeneti levegőterhelés a fentiekben meghatározott levegővédelmi intézkedések alkalmazásával a lehető legkisebb mértékűre csökkenthető, és a levegőtisztaság-védelmi előírások betartása mellett a tervezett útépitési beruházás levegőtisztaság-védelmi szempontból nem okoz olyan jelentős környezeti hatást, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását indokolná.

Természet- és tájvédelem:

A tervezett útépités helyszíne (Békés elkerülő, 470 sz. út korrekciója, 4234 sz. út korrekciója) nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, ökológiai hálózatra tartozó területet.

A 470. számú út nyomvonalával szomszédos Élővíz-csatorna Békéscsaba Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 11/1997.(III.27.) önkormányzati rendelete alapján helyi jelentőségű védett természeti terület. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38. §-a alá tartozó tevékenységek a jegyző engedélyével végezhetők.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerint helyi jelentőségű védett természeti terület esetén a települési önkormányzat jegyzője, a fővárosban a főjegyző (ezen alcím tekintetében a továbbiakban együtt: jegyző) jár el a Tvt. 38. § (1) és (3) bekezdésében foglalt természetvédelmi hatóságként.

A természetvédelmi előírásokat az élővilág védelme érdekében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapján tettem:

7. § (2) A *táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:*

a) *gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;*

17. § (1) a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

43. § (1) *Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*

Döntésemnél figyelemmel voltam a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv – a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság – 683-5/2026. számon megadott véleményére.

Hulladékgazdálkodás:

A dokumentumok tartalmazzák a létesítési és üzemeltetés során keletkező hulladékokra vonatkozó tervezett előírásokat és teendőket.

- **Hulladékképződés megelőzése:** A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a hulladékképződés megelőzése érdekében a termékek újrahasználatát, javítását, újratöltését a vonatkozó kritériumok mentén, megfelelő célok kitűzésével segítik elő.

A hulladéktermelő, a hulladékbirtokos vagy a hulladékká vált termék gyártója felelős a hulladék kezeléséért, a hulladékgazdálkodás költségeinek megfizetéséért.

A kivitelező feladata, hogy elősegítse a hulladékhierarchia legmagasabb szintű alkalmazását, ezáltal a következő években fokozatosan növekvő hulladékhasznosítási arányt érhesse el.

A hulladékképződés megelőzésére tett üzemeltetői intézkedések szakmailag megfelelőek.

- **Hulladékkezelés jogszabályi megfeleltetése:** A dokumentáció rögzíti, hogy a keletkező hulladékokat a jelenleg hatályos hulladékjegyzék alapján határozzák meg.

A kitermelt építési-bontási anyag újbóli felhasználása csak akkor lehetséges, ha az építési tevékenységet végző a vonatkozó minősítési eljárás során bizonyította, hogy az anyag újbóli felhasználhatósága biztosított.

A hulladékot a keletkezés helyén, fajtánként elkülönítve gyűjtik, majd kizárólag érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező átvevőnek adja át.

A hulladékkezelés tervezett rendszere jogszabálykövető, az előzetes vizsgálat szintjén hiányosság nem azonosítható.

- **A technológiából származó környezetterhelések kockázata:**

A dokumentáció alapján a kivitelezés során nem alkalmaznak olyan technológiát, amely Magyarországon újnak számítana.

A vízfolyás-keresztezésekben a vizek átvezetésére csőátereszek építése szükséges.

A tervezett és fejlesztendő utak hírközlési, elektromos, vízi közmű és szénhidrogén vezetékeket is érintenek.

Közvetlen hatásterület hulladék szempontjából a kisajátítási határon belüli terület, amelyen hulladék keletkezhet, amelyet előírásoknak megfelelően gyűjtenek.

Az építés hatásai a munkaterületen és annak közvetlen környezetében, valamint a szállítások révén az úthálózaton és a környező településeken jelentkezhetnek. A létesítmények hatása a forgalomtól függetlenül, az üzemelés során, valamint a fenntartási és karbantartási folyamatok következtében is fennállhat.

Hulladékgazdálkodási szempontból az építési (és bontási) munkálatok során az utak elbontása, valamint a pályafelújítások jelenthetnek érdemi hatótényezőt.

A dokumentáció a havária események kezelésére is kitér.

A technológiából eredő felszíni környezeti kockázat hulladékgazdálkodási szempontból nem jelentős.

- **A kivitelezés során képződő hulladékok elhelyezése és kezelése:**

A várhatóan keletkező hulladékok mennyisége jelenleg becsült érték.

Műtárgyak kialakítása és bevágások létesítése során földkitermelés várható. Amennyiben a kitermelt földet nem használják fel a beruházás helyszínén, az hulladéknak minősül (HAK 17 05 04 – 6.038 tonna).

A burkolat elbontásából 470 sz. főút 7330 méter hosszúságban aszfaltburkolat kerül ki (HAK 17 03 02), valamint a 4234 j. út 1190 méter hosszúságban burkolat felújításából szintén aszfalt származik (HAK 17 03 02). Összes várható becsült mennyiség: 38.891 tonna

Betontörmelék – (HAK 17 05 04 – 24.189 tonna)

Továbbá ásványi eredetű építőanyag hulladék, föld és kövek is keletkezhetnek (HAK 17 05 04 – 3.775 tonna).

Fémek – (HAK 17 04 01- 07, 17 04 11 – nem megbecsülhető a mennyisége)

Az útépítéséből származó bontott anyagok további felhasználásáról, esetleges értékesítéséről és újrahasznosításáról az adott létesítmény vagyonkezelője vagy üzemeltetője dönt.

Az anyagokat az újrafelhasználásig az építési területen tárolják. Amennyiben a keletkező mennyiség meghaladja a beruházásban felhasználható volument, a hulladék a Kérelmező telephelyén vagy bérleményében kerül elhelyezésre egy másik beruházásban történő felhasználásig.

A hulladékokat a keletkezés helyén elkülönítetten gyűjtik. Ezen területek közé tartoznak az építés által ideiglenesen igénybe vett felvonulási területek is, ahol szintén szükségessé válhat a képződő hulladékok gyűjtése.

A biológiai lebomló hulladékokat a további hasznosítás érdekében külön gyűjtik, hogy azok a természetes szervesanyag-körforgásba minél nagyobb tisztaságú anyagként kerülhessenek vissza.

A keletkező hulladékok gyűjtését, szállítását, valamint a hasznosító vagy ártalmatlanító szervezetnek történő átadását a környezet veszélyeztetése nélkül hajtják végre.

A tervezési területen a Global Refuse Nonprofit Kft. (5600 Békéscsaba, Kinizsi utca 4-6.) vállal szerepet a hulladékgazdálkodásban: gondoskodik a hulladékok begyűjtéséről, elszállításáról, hasznosításáról, illetve ártalmatlanításáról. A beruházási helyszín közvetlen környezetében - a közelség elvére is tekintettel - minden hulladéktípushoz rendelkezésre állnak a megfelelő kezelőkapacitások és szervezetek.

A dokumentációban a térségben tevékenykedő további, fontosabb hulladékkezeléssel és/vagy ártalmatlanítással foglalkozó cégek is megnevezésre kerültek.

A kivágott fák sorsáról a tulajdonos rendelkezik.

Kommunális hulladékok keletkezése a létesítmények kialakításától és az alkalmazott kivitelezési technológiáktól függően a teljes beruházási időszakban, a munkák ütemezésének megfelelően várható. Mennyiségük a jelenlegi tervezési fázisban még nem becsülhető meg. Gyűjtésükhöz a munkaterületen szabványos edényzetek kihelyezése szükséges, az átadásuk pedig kizárólag érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet részére történhet.

A folyékony kommunális hulladék gyűjtése és kezelése erre a célra rendszeresített higiéniai egységekben (mobil WC-ben), szükség esetén vizesblokkban, a vonatkozó előírások szigorú betartásával történik.

A kivitelezés folyamán keletkező veszélyes hulladéokra vonatkozó előírásokat a szállítás, az elkülönített tárolás és a kezelés során egyaránt betartják. Átadások a hatályos jogszabályoknak megfelelően történik.

A dokumentáció tartalmazza az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok felsorolását is (13 02 05*, 20 01 33*, 16 07 08*, 15 02 02*, 08 01 11*, 15 01 10*).

Az újrahasznosítható anyagok (például fémek, műanyagok, fa és papír) számára külön gyűjtőhelyeket biztosítanak.

Egyéb hulladékok: egyéb bevonatok felhasználásából származó hulladék, ragasztók és tömítőanyagok felhasználásából származó hulladék, festékek és lakkok.

A képződő hulladékok elhelyezése és kezelési lánc biztosított és megfelelő.

- **Építési és bontási hulladékok:**

A kivitelezők törekednek az építési tevékenység során kitermelt anyagok újbóli felhasználására – feltéve, hogy az a környezetre nem veszélyes –, valamint kötelesek azokat az eredeti rendeltetési céljuknak megfelelően felhasználni.

Az anyagok újbóli felhasználhatóságát a vonatkozó minősítési eljárások igazolják.

Amennyiben az anyag a további felhasználásra alkalmatlan, hulladéknak minősül, amelyről a jogszabálynak megfelelően gondoskodik, valamint nyilvántartást vezetnek.

A hulladékot a kezelésre történő elszállításig az ingatlanon (kivitelezés helyszínén) és/vagy telephelyén elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladék más hulladékkal, illetve eltérő tulajdonságokkal rendelkező egyéb anyaggal nem keveredhet.

A kitermelt talaj újrahasznosíthatóságának aránya nagy mértékben függ a kitermelt föld tulajdonságaitól és a felhasználás céljától. Amennyiben a kitermelt talaj szerkezete és minősége alapján alkalmas rá, a jelen projekt keretében töltéscélokra vagy tereprendezésre használható fel.

A kitermelt anyagok és a talaj tervezett újrahasznosítási, valamint elkülönített gyűjtési rendszere szakmailag megalapozott, a környezetvédelmi és jogszabályi követelményeknek megfelel.

- **Üzemeltetés:**

Az üzemeltetés során kis mennyiségben veszélyes és veszélyesnek nem minősülő hulladékok keletkezésével lehet számolni. Ezen hulladékok pontos származási helyét és kezelés módját mennyiségét a benyújtott dokumentáció részletesen tartalmazza.

Az üzemeltetés során tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység jogszabálykövető, a környezet veszélyeztetése nélkül megvalósítható.

- **Hulladékgazdálkodásból eredő általános és országhatáron átnyúló környezeti kockázatok:**

A Békéscsaba–Nagyszalonta közötti úthálózat-fejlesztéshez kapcsolódóan tervezett országos közútkorrekció építésének az Espooban aláírt nemzetközi egyezmény és a hazai 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelet értelmében **országhatáron áttérjedő környezeti hatása nincsen**. A tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási kockázata alacsony, így a beruházás hulladékös indokkal országhatáron átnyúló nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem igényli, a tervezett rendszer környezetvédelmi szempontból elfogadható.

A rendelkezésre álló dokumentáció és a meglévő infrastruktúra adottságainak figyelembevételével megállapítható, hogy az M44 gyorsforgalmi út, Békéscsaba – Nagyszalonta (országhatár) 0+000 – 24+000 km szelvények közötti szakasz kapcsolódó úthálózatának építésével a hulladékképződés megelőzése, a hulladékkezelés és a környezeti kockázatok tekintetében megfelel a hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályi követelményeknek. **A tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási szempontból hiánypótlás elrendelése nem szükséges, a dokumentáció tartalma az előzetes vizsgálati szakasz lezárásához elégséges.**

Az eljárás lezárásához feltétel nélkül hozzájárulok.

Az előzetes vizsgálati eljárás dokumentációjában foglalt hulladékgazdálkodási szempontú feltételeket teljesíteni kell, a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályi előírásokat be kell tartani.

Örökségvédelem:

A rendelkezésre álló adatok és az elküldött dokumentumok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése 1. melléklet 1.1.84. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

Az örökségvédelmi szakkérdés során a vizsgálandó szempontok általános rendelkezéseit a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68. Kr.) 87. § (1) bekezdése határozza meg, amely szerint vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenység az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek megfelel-e.

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 149. § (1)-(3) bekezdése, és a Kötv. 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás, a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok és az elkészült „M44 gyorsforgalmi út (Békéscsaba) – Országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz előkészítése – főpálya” című ERD-I. alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nyomvonala (M44 gyorsforgalmi út, Békéscsaba – Nagyszalonta (országhatár) 0+000 – 24+000 km szelvények közötti szakasz kapcsolódó úthálózatának építése) műemléket és műemléki területet nem, azonban régészeti lelőhelyet érint, az alábbiak szerint:

- Békés 16. sz. lelőhely, azonosító: 2693,
- Doboz 55. sz. lelőhely, azonosító: 713.

A tárgyi ügy a Kötv. 7. § 23. a) pontja szerint nagyberuházás körébe tartozik, így a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint a Kötv. 7. § 5. pontjában meghatározott Előzetes Régészeti Dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.

Jelen eljáráshoz rendelkezésemre áll az „M44 gyorsforgalmi út (Békéscsaba) – Országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz előkészítése – főpálya” ERD-I. megnevezésű dokumentum. Mivel a nyomvonalas létesítmény tervezett földmunkáinak szélessége meghaladja a 10 métert, a Kötv. 23/C. § (5) bekezdése és a 68. Kr. 38. § (1) bekezdésének rendelkezései alapján az ERD-t próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni. Az ERD megrendelésekor a Kötv. 23/C. § (5) bekezdés alapján előírt próbafeltárást nem lehetett elvégezni, ezért a beruházáshoz szükséges ERD a 68. Kr. 39. § (1) bekezdés értelmében több ütemben készül, ERD-I. és ERD-II. szakaszokra bontva.

A tárgyi ügy nagyberuházás jellegéből adódóan a jogszabályban meghatározottak alapján, a beruházáshoz kapcsolódó földmunkák megkezdése előtt el kell készíteni a teljes, tehát feltárási projekttervet is tartalmazó, próbafeltárás alapján készült ERD-II. megnevezésű dokumentumot a beruházással érintett terület teljes egészére vonatkozóan, ami alapján meg lehet határozni, hogy a tervezett munkálatokkal érintett régészeti lelőhelyeken a megelőző feltárás mely formájára van szükség, illetve elfedés indokolt-e az érintett lelőhelyek területén a tervezett földmunkálatokat megelőzően.

A Kötv. 21. § (2) bekezdés szerint a próbafeltárást a régészeti rétegsor aljáig kell elvégezni kivéve, ha a rendelkezésre álló kutatási eredmények alapján megállapítható, hogy a beruházáshoz kapcsolódó földmunka mélysége nem éri el a régészeti rétegsor legfelső rétegét.

A rendelkező rész 1. pontjában rögzített dokumentumot a Kötv. 7. § 5. pontja és a 23/C. § (1), (5) bekezdése alapján írtam elő. A rendelkező rész 2. pontjában foglalt kikötést a 68. Kr. 40. § (7) bekezdése alapján tettem. A 3. pontban foglalt örökségvédelmi bejelentést a 68. Kr. 22. § (1) bekezdés ab) pontja szerint a 68. Kr. 29. § (1) bekezdésében meghatározott módon kell az örökségvédelmi hatósághoz megtenni. A 4. pontban foglaltakat arra vonatkozóan tettem, hogy jelen eljárás már a kivitelezés földmunkavégzésére is vonatkozik. A próbafeltárás elvégzésének hiányában nem állapítható meg, hogy a munkálatok elvégzése előtt milyen megelőző feltárás elvégzése szükséges, így az sem hogy az elvégezni kívánt megelőző feltáráshoz feltárási engedélyre szükség van-e, ezért a rendelkező rész 5. pontjában felhívtam a figyelmet arra, hogy a próbafeltárás eredménye alapján a szükséges engedélyeket a Kötv. 20. § (1) bekezdése szerint a 68. Kr. 22. § (1) bekezdése alapján a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek meg kell kérni.

A próbafeltáráshoz szükséges feltételeket a Kötv. 22. § (1) és (3) bekezdés b), ba) pontja alapján adtam meg. Mivel a tárgyi beruházás nagyberuházás, ezért a kivitelezés során elvégzendő régészeti megfigyelésre vonatkozó feltételt a rendelkező rész 5. pontjában a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése, és a 68. Kr. 43. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

Növény-és talajvédelem:

A beruházás tervezett létesítményei - útépítés (470 j. út korrekciója, Békés elkerülő, 4234 j. út korrekciója), vízepítési műtárgyak (árkok, átereszek, csapadékcsonna), egyéb közművek - Békés Vármegye közigazgatási területén Békéscsaba, Békés és Doboz településeket érintően termőföldek igénybevitelével valósulnak meg.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy beruházás létesítményeinek az érintett és szomszédos termőföldekre gyakorolt hatására vonatkozóan (végrelegesen és időlegesen igénybe vett termőföldek mennyisége, talajtani adottságok, nyomvonal hossz, földmunkák várható volumene, járulékos beruházások stb.) talajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

A beruházás és létesítményeinek további engedélyezése során a részletes talajvédelmi feltételek megalkotásához szükséges talajvédelmi dokumentációk elkészítését a vonatkozó jogszabály alapján írtam elő.

Az útépítés során keletkező helyben nem felhasznált mentett humuszos termőréteg után felmerülő talajvédelmi járulékköltséget a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 55. § (1) bekezdés a) pontjának és (4) bekezdésének megfelelően állapítottam meg.

A tervezés, kivitelezés és üzemeltetés által érintett talajvédelmet szolgáló létesítmények megővését a Tftv. 45. § alapján tettem előírás.

A beruházásnak az érintett és környező termőföldekre gyakorolt hatására vonatkozó talajvédelmi feltételt a Tftv. 43. § (1) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően írtam elő

Népegészségügy:

Előírásaimat a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális munkavédelmi követelményekről szóló 3/2002. (II.8.) SzCsm-EÜM együttes rendelete, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről 5/2023. (XII.6.) Korm. rendelete alapján tettem meg.

Földhivatal:

A megküldött dokumentáció szerint a beruházás Békéscsaba, Békés, Doboz település területét érinti és annak megépítése Békés településen termőföld igénybevitelével jár.

A szakkérdés vizsgálata során az alábbi rendelkezéseket vettem figyelembe:

A Tftv. 2. § 1. pontja értelmében átlagos minőségű termőföld: „az adott település azonos művelési águ termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő, de hektáronként szántó esetében legfeljebb 22 AK értékű, rét esetében legfeljebb 16 AK értékű, legelő esetében legfeljebb 6 AK értékű termőföld;”

A Tftv. 8. §-a:

„(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.”

Tftv. 10. § (1) bekezdése szerint ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet (időlegesen vagy véglegesen) más célra hasznosítani.

A Tftv. 11. §-a:

„(1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevitelével – lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevitel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A

nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás és a kiemelt közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kiemelt jelentőségű ügy esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges."

A 11. § (4) bekezdés alapján az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás keretében az M44 gyorsforgalmi út jelzett szakasz kapcsolódó úthálózata kerül megvalósításra.

A rendelkezésre álló előzetes vizsgálati dokumentáció és a hiánypótlási felhívásra adott válasz szerint, az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján a Békés települést elkerülő út termőföldet érint a következő helyrajzi számú ingatlanok esetében: Békés, külterület 0150/7, 0144/4-17, 0123/4, 0123/6-7, 0123/9-13, 0116/9-11, 0116/29, 094/10-12, 092/3, 080/117, 080/100, 072/62, 072/23, 072/14, 072/67 hrsz.

Azonban kiviteli tervek hiányában a szöveges leírásban szereplő ingatlan lista és a nyomvonalat bemutató 1:10000 méretarányú átnézeti helyszínrajz alapján (tekintettel a tanulmányi terv fázisra is) nem állapítható meg, hogy pontosan mely minőségi osztályú, illetve milyen területnagyságú termőföldek igénybevételének szükségessége merül fel.

A fentiek alapján jelen szakkérdés vizsgálata keretében nem tehetők még olyan megállapítások a termőföld minősége tekintetében, amelyeket már a részletes kiviteli tervek birtokában, az érintett termőföldek más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárásban lesznek vizsgálандók.

A Tfvt. 10. § (3) bekezdésével összefüggésben megállapítottam, hogy az ügy tárgyat képező beruházás vonatkozásban a termőföldek más célú hasznosításának engedélyezése még nem történt meg. Ugyanakkor az eljáró hatóság döntése nem jogosítja közvetlenül a más célú hasznosítással járó tevékenység vagy beruházás megvalósítására a beruházót, ezért az engedélyezési eljárás felfüggesztése nem indokolt.

Az ügyben a nyomvonal által érintett, fent részletezett ingatlanokon helyszíni szemlén tartottam Békés település területén, annak figyelembe vételével, hogy a részletes kiviteli tervek hiányában az adott ingatlanokon belüli pontos elhelyezkedés, konkrét terület felhasználás egyelőre nem ismert. A helyszíni szemlén művelési ág eltérést és engedély nélküli más célú hasznosítást nem észleltem.

A fentiekkel összefüggésben megállapítottam, hogy a termőföldre a tervezett tevékenység nem gyakorol olyan hatást, amelyre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati eljárást le kellene folytatni.

Vízügy és vízvédelem:

A megkereséshez mellékelte a VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. által 2026. júniusában készített V328. Tervszámú előzetes vizsgálati dokumentáció és egyéb rendelkezésemre álló dokumentációk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- Az eljárás az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárásához kapcsolódik.
- Az eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy.
- Jelen dokumentáció a gyorsforgalmi út 24+000 – 43+047 km közötti szakaszhoz kapcsolódó utak előzetes vizsgálatát tartalmazza, ezen belül:
 - o 470 j. út korrekciója (7.422 m)
 - o Békés elkerülő út (3.826 m)
 - o 4234 j. út korrekciója (1.215 m)
 - o vízépitési műtárgyak (árkok, átereszek, csapadéksatorna);
 - o mederkorrekció; o egyéb közművek kiépítése/kiváltása
 - o érintett települések: Békés, Békéscsaba, Doboz közigazgatási területe
- A gyorsforgalmi út környezeti hatásvizsgálati eljárás T_00_KHT_01.01_V04 azonosító számú műszaki leírásában rögzítésre került, hogy a pihenőhelyekre és az egyéb kiszolgáló létesítményekre (mérnökségi telepek, ellenőrző állomások, stb. továbbiakban: telepek) vonatkozóan később előzetes vizsgálati eljárások indulnak.
A telepek vízellátása, szennyvízelvezetése, tisztítása, szennyező anyag tárolók (pl. üzemanyag tartályok, sólé tárolás, stb) létesítése nem része jelen eljárásnak.

- A gyorsforgalmi út 24+000 – 43+047 km közötti szakaszhoz kapcsolódó utak építése során az ivóvízellátást palackozott vízzel oldják meg. A kivitelezés alatt a szennyvíz elhelyezését erre a célra rendszerezett higiénias helyiségekben, azaz mobil WC-kben, vagy igény szerint vizesblokkokban oldják meg.
- Az utak pályatestének üzemeltetése nem jár vízfelhasználással, nem keletkezik szennyvíz.
- A dokumentációban nem nevesítenek víziközmű kiváltást, csak általánosságban írnak közmű kiváltásokról, azok későbbi tervfázisban kerülnek kidolgozásra. Víziközmű kiváltása vízjogi engedélyköteles tevékenység.
- Nem tervezik üzemanyag tároló tartályok létesítését sem állandó, sem ideiglenes jelleggel.
- Felszín alatti víz érintettsége: a tervezett kivitelezés a sekély porózus víztestet érinti. Szennyvíz szikkasztást, kút fúrását nem tervezik.
- A tervezett létesítmény az alábbi vízellátási létesítményeket érinti:
 - o Borosgyáni csatorna,
 - o Borosgyáni IV. mellék csatorna,
 - o Gyuriréti csatorna,
 - o Élővízcsatorna (megközelíti),
- A tervezési terület keletkező csapadékvizeket, részben a tervezett közlekedési létesítmény környezetében lévő csatornába tervezik bevezetni, részben a közlekedési létesítmény mellett tervezett tározó / párologtató árkokba kívánják bevezetni, ahonnan a csapadékvíz elpárolog.
- A csatornákon átérteszek átépítését, új átérteszek létesítését tervezik. Mederkorrekciót terveznek a Gyuriréti csatornán a M44 - 470 j. út csomópontjában
- A tervezett közlekedési létesítmények létesítése során a meglévő vízellátási létesítmények átépítése és bontása, illetve új vízellátási létesítmények építése szükséges.
- A tervezett beruházás területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FAVI rendelet) 7. § (4) bekezdésén alapuló érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából az érzékeny, illetve kevésbé területek közé tartozik.
- Az érintett ingatlan a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján határozattal kijelölt üzemelő- és távlati vízbázis-védelmi területeket nem érint.
- A felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból a tevékenység végzésére vonatkozó kizáró ok nem merült fel.
- A keletkező csapadékvíz elhelyezése biztosított, a tevékenységnek a mederfenntartásra, az árvíz- és jég levonulására nincsen hatása.
- A tevékenység hatályos vízgyűjtő gazdálkodási tervben meghatározott célkitűzésekkel nem ellentétes.
- A fentiekre tekintettel normál üzemállapot mellett nem juthat szennyezőanyag a felszín alatti és a felszíni vizekbe.
- A fentiek alapján megállapítottam, hogy a beruházás - az előírásaim előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatba történő foglalása esetén – vízgazdálkodási érdeket nem sért, továbbá a felszín alatti és a felszíni vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.
- Megállapítottam, hogy a tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a FAVI rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.
- Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás vélhetően nem várható.

Feltételeimet:

- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet,

- a folyók mértékadó árvízszintjéről szóló 74/2014. (XII.23) BM rendelet,
- a vizek és a közcélú vízellátási-művek fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet rendelkezései alapján írtam elő.

Erdészet

Az elektronikus úton hozzáférhetővé tett dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a létesítménnyel kapcsolatos munkálatok nem járnak az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevitelével, illetve a létesítmény üzemeltetése a közelében lévő erdőkre – a tervdokumentációban foglaltak szerint – a káros hatást nem gyakorol.

A fentiekből következően erdészeti szempontból feltétel előírása nem szükséges az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához.

A tevékenység felhagyása esetén is biztosítani kell a környezet védelmét, ezért a határozat III. A) „Egyéb” fejezet 1-4. pontjában a felhagyás során szükséges feladatokat, intézkedéseket írtam elő.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő szakértők megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek, jogosultságuk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.

A rendelkezésemre álló dokumentumok és bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy természet- és tájvédelem, zaj- és rezgés elleni védelem, levegőtisztaság-védelem, a földtani közeg védelme, éghajlatvédelem, hulladékgazdálkodás, népegészségügy, növény- és talajvédelem, kulturális örökségvédelem, földhivatal, továbbá vízügy és vízvédelem szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A különböző környezeti tényezők hatásainak vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatása Békéscsaba, Békés és Doboz közigazgatási területére terjed ki, ezért országhatáron átnyúló hatások nem várhatóak a tervezett tevékenység kapcsán.

A tervezett tevékenység – Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjének és Békés Város Jegyzőjének szakhatóságú állásfoglalásai alapján – összhangban van Békéscsaba, Békés és Doboz településrendezési terveivel.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, mert úgy ítélem meg, hogy a tervezett munkálatok kivitelezése, üzemeltetése, illetve felhagyása során nem feltételezhetők jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján a döntéssel egy időben meghatároztam olyan környezetvédelmi szempontokat, illetve feltételeket, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A határozat a Kvt. 67. § (2) bekezdésén, 71. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontján alapul, megfelelve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdés alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a

kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozat a Kvt. 71. § (3) bekezdése és a Khvr. 5. § (6) bekezdése, az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján közhírré tételre is kerül, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglaltak érvényesülésére is. A határozat teljes szövege a Kormányhivatal honlapján és az érintett település – Békéscsaba, Békés, Doboz – polgármesteri hivatalában közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek, a hatásterülettel érintettek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon – válik véglegessé.

Azon ügyfelek esetében, akik részére a jogszabályban megadott egyéb kapcsolattartási módon történt a határozat közlése, a fellebbezési határidőt a határozat átvételétől kell számítani.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § – 119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

Az előzetes vizsgálati eljárás jogorvoslati díját a Díjrendelet 2. § (5), (6) és (7) bekezdései alapján állapítottam meg. A Díjrendelet 5. § (1) bekezdése alapján a díjat az első fokon eljáró hatóság részére, a Magyar Államkincstárnál vezetett, a 7. mellékletben meghatározott előirányzat-felhasználási számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással postai úton befizetni. A Díjrendelet 5. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárásért fizetett díjat az első fokon eljáró hatóság a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóság 7. mellékletben meghatározott előirányzat-felhasználási számlájára.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének az időtartama. A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely az előbbieket is figyelembe véve 2026. augusztus 22. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul, figyelemmel a Khvr. 3. § (1) bekezdésében, továbbá a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés c) pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltakra.

Felhívom a környezethasználó figyelmét az alábbiakra:

- A tervezett közlekedési létesítmények építése során meglévő vízellátási létesítmények átépítése és bontása, valamint új vízellátási létesítmények építése csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet. A vízjogi létesítési engedélyeket az építési munkák megkezdéséig be kell szerezni.
- A régészeti feltárások költségviselési kötelezettségére a Kötv. 19. § (3) és a 22. § (10) bekezdése az irányadó.
- A Kötv. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az örökségvédelmi hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárára jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési

kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

- A Tfvt. 10. § (1) bekezdése alapján „a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából az általános szabályok szerint a lehető legkisebb mértékű és elsősorban az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek igénybevételre kell törekedni a nyomvonal pontos meghatározása és a kiviteli tervek elkészítése során a Tfvt. 11. § (2) bekezdésének utolsó mondatában foglalt kitételrel.

Amennyiben a beruházás során termőföld igénybevétel szükséges, akkor a Tfvt. 11. § alapja szerint jár el a hatóság:

„11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.

(1a) Olyan termőföld, melynek tulajdoni lapján fenntartható vízgazdálkodási közösség területe jogi jelleg került bejegyzésre, az igénybevevő személyétől függetlenül kizárólag a (3) bekezdés f) és g) pontja, a 10. § (2) bekezdés a), b), d), f) és g) pontja, a 15/B. § (3) bekezdése, valamint a 21. § (3) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetekben hasznosítható más célra.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás és a kiemelt közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kiemelt jelentőségű ügy esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen *

- a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;
- b) a bányászati és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;
- c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított;
- d) kis teljesítményű erőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében;
- e) a régészeti lelet feltárásához és megőrzéséhez szükséges területigényt;
- f) a nyilvántartott mezőgazdasági termelő természetes személy tulajdonos, hasznélvező és a földhasználati nyilvántartásban szereplő földhasználó által legfeljebb 1 hektár területű termőföldet érintő olyan igénybevételt, amelynek célja a termőföld művelési ágának megfelelő műveléshez, mezőgazdasági termeléshez vagy erdőgazdasági tevékenységhez kapcsolódó eszköz telepítése vagy építmény elhelyezése;
- g) a legfeljebb 1 hektár területű termőföldet érintő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás vagy kiemelt beruházásnak minősülő közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását, építését vagy üzemeltetését szolgáló létesítmény vagy tárolótér elhelyezését, annak közműkapcsolatainak kiépítését;
- h) a termőföld legfeljebb 1,5 hektár területű földrésztét érintő, villamos energiáról szóló törvény szerinti szélerőmű park beruházást, valamint annak megközelítését szolgáló utak létesítését, illetve a szélerőmű által megtermelt villamos energia közcélú hálózatra való eljuttatását biztosító, a villamosenergia-ipari építészeti hatósági engedélyezési eljárásokról szóló kormányrendeletben meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezések létesítését.

(3a) A helyhez kötöttséget megalapozó körülmény fennállását – a (3) bekezdés c) pontjában foglalt kivétellel – az igénybevevőnek kell igazolni a kérelem benyújtásakor. Az igénybevétel helyhez kötöttségét nem alapozza meg önmagában a létesítmény elhelyezésének célszerűsége, a településrendezési eszközök által szabályozott területfelhasználási mód, a termőföld tulajdonosainak együttműködési hajlandósága miatti beruházói könnyebbesség, illetve ha az igénybevevőnek többletterhet jelentene a beruházás más ingatlanon történő megvalósítása.

(3b) Ha a termőföld minősége földminősítési eljárás eredményeként átlagosnál jobb minőségű termőföldről átlagos vagy az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldre változott, a termőföld

minőségében bekövetkezett változás ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő 5 éven belül a termőföld más célú hasznosítására csak helyhez kötött igénybevétel esetén kerülhet sor.

(3c) A földvédelmi eljárás során az (1a), (2), (3) és (3b) bekezdésben foglaltak mellőzése vagy megkerülése súlyos eljárási jogszabálysértésnek minősül, ezért az eljárásban hozott más célú hasznosítást engedélyező vagy az engedély nélküli más célú hasznosításhoz utólagosan hozzájáruló határozatot meg kell semmisíteni, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni.

(4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

(5) A termőföld igénybevétel mértékének a ténylegesen felmerülő szükséglethez kell igazodni. A más célú hasznosítás csak akkor engedélyezhető, ha a kérelemben megjelölt terület részletesen alátámasztott, konkrét és tényleges igényen alapul. A termőföld más célú hasznosítása nem engedélyezhető jövőbeli vagy bizonytalan várakozáson alapuló igény alapján."

Gyula, időbélyegző szerint.

A főispán helyett eljáró
Dr. Rákóczi Attila
főigazgató
névében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető