

Tárgy: Az építményadó bevallások őrzése és feldolgozásuk során keletkezett adatok kezelése

Sorszám: IV/16

Előkészítette: Szalai László önkormányzati képviselő
Tárnok Lászlóné jegyző
Holopné dr. Sztrein Beáta osztályvezető-helyettes

Döntéshozatal módja:
Egyszerű szótöbbség

Véleményező bizottság: Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Tárgyalás módja:
Nyilvános ülés

Egyéb előterjesztés

Békés Város Képviselő-testülete

2015. augusztus 27-i ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Szalai László önkormányzati képviselő Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és működési szabályairól szóló 1/2015 (II. 04.) önkormányzati rendelet 8. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alábbi előterjesztést terjeszti elő Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületéhez.

Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015.06.25.-én nem léptette hatályba Az építményadóról szóló 32/2014 (XI.24.) számú, magánszemélyek építményadójára vonatkozó rendeletét.

Ezen időpont előtt több ezren adták be a bevallásokat. A kitöltési útmutatóban az szerepelt „Jelen esetben a bevallás benyújtásának oka adókötelezettség keletkezése, azon belül pedig adóbevezetés”. A nyomtatványon a „bevallás benyújtásának okaként” az adóbevezetést vastagon kiemelték.

A 2015.06.25.-i előterjesztés hatásvizsgálatában Tárnok Lászlóné jegyző, Holopné Sztrein Beáta osztályvezető-helyettes leírta, Izsó Gábor polgármester aláírta „A tervezett önkormányzati rendeletnek adminisztratív terheket befolyásoló hatása: az eddig érkezett bevallásokat feldolgozás nélkül vissza kell küldenünk.”

Ezzel szemben a Városházi Krónika XVIII. évfolyam 4. számában (Kiadja: Békés Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal) a következő szerepelt „Aki a lakás utáni építményadóra vonatkozó bevallását már korábban benyújtotta, ezennel is tájékoztatjuk, hogy bevallásaikat nem dolgoztuk fel és ezután sem fogjuk feldolgozni, adatvédelmi előírásoknak megfelelően más célra nem használjuk fel, irattárba helyezzük.” Ugyanez jelenik meg közleményként a BékésMátrix internetes kiadványban és a Békési Újságban is, hangzik el sajtótájékoztatón.

Ezt a bejelentést Polgármester Úr egy kormányhivatali állásfoglalásra hivatkozva tette. Holopné Sztrein Beáta: „A Kormányhivatallal már egyeztettünk ez ügyben. Az Ö javaslatuk is

az volt, hogy ne küldjük vissza a bevételeket, helyezzük irattárba.”Izsó Gábor polgármester:”
A Kormányhivatal álláspontját tekintjük mérvadónak.”

Az állásfoglalást írásban azóta sem tudták bemutatni. Polgármester Úr szerint:” A Kormányhivatali állásfoglalás megküldését nem tudjuk teljesíteni, mert- ahogyan a testületi ülésen is elhangzott,- szóbeli egyeztetés történt.”

A Békés Megyei Kormányhivatal levele szerint adatvédelmi kérdésekben nincs hatásköre. „Az MÖtv.132.§ (4) bekezdés b. pontja úgy rendelkezik ,hogy nem terjed ki a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása az érintett által hozott azon döntésekre, amelyek alapján jog-szabályban meghatározott bírósági vagy közigazgatási eljárásnak van helye.”Az információszabadsági jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 38. § (2) bekezdése szerint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése.

Az ügyben több helyről próbáltak állásfoglalást kérni, csak ez esetben a legilletékesebbtől a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságtól nem. Én megtettem Önök helyett. A válaszukból idézek:

„ Az Infotv. 4.§ (1)-(2) bekezdései szerint: Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. Ezen alapelvek figyelembe vétele szavatolja, hogy az adatkezelés céljára tekintettel csupán a legszűkebb, indokolt adatkör kezelésére kerüljön sor. **A célhoz kötöttség elve alapján a Hatóság nem tartja indokoltnak és elfogadhatónak az adóbevezetési okkal benyújtott bevételek irattári őrzését, ha az adórendelet vonatkozó szakasza nem lépett hatályba.**”

A Hatóság állásfoglalása egyértelmű, az Önkormányzat jogellenesen őrzi az építményadó bevételeket.

A Jegyző Asszony a levelében arra hivatkozik, hogy „ Vannak nagy számmal olyan bevételek. ahol egy helyrajzi számon szerepel a lakáscélú és nem lakáscélú építmény pl. egy lakás és egy garázs”. Azt a tényt nem említi meg, hogy a bevételek beérkezése közben Békés Város Képviselő-testülete a 2015. februári ülésén módosította Az építményadóról szóló 32/2014 (XI.24) önkormányzati rendeletét. A 4.§ (2) szerint „ Mentességet élvez az adófizetési kötelezettség alól a magánszemély, amennyiben a tulajdonában álló garázs nem üzleti céllal van hasznosítva.”Így a garázsok többségénél is okafogyottá vált az adóbevételek benyújtása.

A Képviselő-testület 2015.06.25.-i ülésének és a Pénzügyi Bizottság 2015.06.22.i ülésének jegyzőkönyve alátámasztja azt az álláspontomat , hogy adatfeldolgozás történt. Az itt leírtak („ Az ingatlanokra átlagban 70 nm számolt, és eddig beadott bevételek alapján az átlag nm 72.”” A bevételek egy excel táblázatban lettek rögzítve és semmi több”) ellentmondanak a benyújtott interpellációra adott válaszban leírtaknak. „ Álláspontunk szerint a beérkezett bevételek papír alapon történő irattárba helyezése nem minősül adatkezelésnek. a Képviselő Úr által hivatkozott tárolás egy technikai eszközön történő adatrögzítést jelent. Az adatokkal semmilyen műveletet nem végzünk el.”

A Jegyző Asszony levelében azzal érvel a bevételek megőrzése mellett: „ A 2015.06.25. napján meghozott testületi döntés értelmében a lakáscélú építményekre az építményadó nem lépett életbe. Nincs döntés arra vonatkozóan, hogy a későbbiek folyamán be lesz-e majd vezetve az adó.”

Álláspontom szerint azzal, hogy a Képviselő-testület nem léptette hatályba a magánszemélyek építményadójáról szóló rendeletét az építményadó bevételek mindenféle kezelése (

megőrzése is) okafogottá vált. Ezért mint ahogyan a Jegyző Asszony leírta a beérkezett bevallásokat feldolgozás nélkül vissza kell küldeni. Az eddigi adatkezelés során keletkezett minden információt, táblázatot stb. ellenőrzött körülmények között meg kell semmisíteni.

Álláspontom szerint a törvény alapján az építményadó bevallásokat az adózónak vissza kell szolgáltatni, ha ez nem történik meg és mert a jogosulatlan adatkezelés, a személyes adatok jogellenes kezelése a lakosság széles körét (több ezer fő) érinti a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál hatósági eljárást kezdeményezek .

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Jegyző Asszony!

Az előbbi indokok alapján a következő határozati javaslatok előterjesztését indítványozom:

1. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az építményadó bevallások feldolgozása során keletkezett információk megsemmisítésének ellenőrzésére a Képviselő-testület tagjaiból 3 fős bizottságot hoz létre.
2. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a beérkezett építményadó bevallások őrzését megszünteti és azokat ellenőrzött, igazolt módon a benyújtóknak visszaszolgáltatja.
3. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a magánszemélyek építményadóját a közeljövőben nem akarja bevezetni.

Tisztelt Képviselő-testület!

Szalai László önkormányzati képviselő által megfogalmazott **1. határozati javaslat**: a bevallások feldolgozása során keletkezett információk megsemmisítésének ellenőrzésére a Képviselő-testület tagjaiból 3 fős bizottságot (selejtezési bizottságot) hoz létre.

Felhívjuk a Képviselő-testület figyelmét, hogy Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének nincs hatásköre a fenti bizottság létrehozására, az alábbiak alapján.

- a) A beérkezett bevallások tartalma adótitok körébe tartozik, melyet az adózás rendjéről szóló törvény alapján sem a Polgármester, sem a képviselő-testület tagjai nem ismerhetnek meg. Az adózás rendjéről szóló 2003. XCII. törvény (továbbiakban: Art.) 10. § (1) bekezdés c) pontja alapján **adóhatóság: az önkormányzat jegyzője**. Az adótitokról az Art. az alábbiak szerint rendelkezik: „53. § (1) bekezdés: Adótitok az adózást érintő tény, adat, körülmény, határozat, végzés, igazolás vagy más irat. Az adótitokra vonatkozó rendelkezéseket, és a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló törvény 16. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezést kell alkalmazni a VPID szám megállapításával, nyilvántartásba vételével és nyilvántartásával összefüggő eljárásokra. (2) bekezdés: Az adóhatóság alkalmazottja, volt alkalmazottja, az ellenőrzésbe vagy az eljárásba bevont szakértő és minden más személy, akinek az adatszolgáltatás, -nyilvántartás, -feldolgozás, az ellenőrzés, az adómegállapítás, az adó és adóelőleglevonás, adóbeszedés, adóvégrehajtás, illetve statisztikai célú felhasználás során feladataival összefüggésben adótitok vagy más titok jut a tudomására, köteles azt megőrizni. Az adóhatóságot a hivatali eljárása során tudomására jutott minden irat, adat, tény, körülmény tekintetében titoktartási kötelezettség terheli.
- b) Az iratok megsemmisítésével kapcsolatban a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005 (XII. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 64.§-a fogalmaz szabályokat, mely alapján: „**64. § (1)** Az ügyiratok

selejtezését az iratkezelés felügyeletével megbízott vezető **(azaz Békés Város Jegyzője)** által kijelölt legalább 3 tagú selejtezési bizottság javaslata alapján lehet elvégezni az irattári tervben rögzített őrzési idő leteltével....”

- c) Az iratok védelméről a Békési Polgármesteri Hivatal Iratkezelési Szabályzat (továbbiakban: Szabályzat) II. fejezet 3) pontja foglalkozik mely alapján: 3.7. a hivatal dolgozói csak azokhoz az iratokhoz, illetőleg adatokhoz férhetnek hozzá, amelyekre munkakörük ellátásához szükségük van, vagy amelyre az illetékes vezető felhatalmazást ad..”

A 2. határozati javaslat: a beérkezett bevallások őrzésének megszüntetése, és igazolt módon történő visszaküldése.

Felhívjuk a Képviselő-testület figyelmét, hogy Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének nincs döntési jogköre e kérdésben, az alábbiak alapján.

- a) A helyi adózással kapcsolatban az Alaptörvény 32. cikk h) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között kizárólag a helyi adók fajtájáról és annak mértékéről jogosult helyi rendeletében döntést hozni.
- b) A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv) 6. § a) pontja értelmében az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy a Htv. 5. §-ban meghatározott adókat, vagy ezek valamelyikét bevezesse, a már bevezetett adót hatályon kívül helyezze, illetőleg módosítsa.
- c) Art. 10. § (1) bekezdés c) pontja alapján adóhatóság: önkormányzat jegyzője
- d) Békés Város Önkormányzatánál keletkező, oda érkező, illetve onnan kimenő valamennyi irat kezeléséről (selejtezés, iktatás, irattár, őrzés) a Kormányrendelet és a Szabályzat rendelkezik. Ennek megfelelően a beérkezett bevallások érkeztetése, iktatása, valamint irattározása megtörtént. Az iratok őrzési ideje adóigazgatási ügyekben (adóellenőrzés, adategyeztetés, adókedvezmény, mentességi ügyek, adókiivetés, adóbevallás, stb) 15. év.

A 3. határozati javaslat alapján Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a magánszemélyek építményadóját a közeljövőben nem akarja bevezetni. - **megfogalmazása nem pontos, nem értelmezhető a magánszemélyek építményadója megnevezés.**

- a) A Htv. idevonatkozó szakasza egyértelműen megfogalmazza: 11. § (1) adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban: építmény).
- b) A szándéknyilatkozat politikai szándékot kifejezhet ugyan, de kötelező jogi erővel nem bír.

Felhívjuk a T. Képviselő-testület figyelmét, hogy a Szalai László Képviselő Úr által megfogalmazott határozati javaslatok tárgyalása és a döntés meghozatala során szíveskedjenek figyelembe venni a fentebb leírt szakmai tájékoztatást.

Békés, 2015. augusztus 19.

Izsó Gábor
Polgármester

Jogi ellenjegyző

Pénzügyi ellenjegyző