

**Tárgy:** 2015.06.12-én e-mailben érkezett interpellációra adott válasz **Sorszám:** V/2.

**Előkészítette:** Tárnok Lászlóné  
jegyző

**Interpelláló:** Szalai László Képviselő Úr

**Döntéshozatal módja:**  
Egyszerű szótöbbség

**Tárgyalás módja:**  
Nyilvános ülés

# Interpellációs válasz

## Békés Város Képviselő-testülete

### 2015. augusztus 27-i ülésére

#### **Kérdése:**

Több mint háromnegyed éve kérdeztem rá először arra, hogy a kosárlabda pályára mikor vissza a palánk. Többszöri interpelláció után a képviselő-testület 2014.12.08.-i ülésén a következő választ kaptam:” A kosárlabda palánkok a Jantyk utca 5 szám alatt kerültek elhelyezésre, melyek a pálya szükséges kijavítását követően vissza fognak kerülni.” Sajnos több mint fél év elteltével sem került vissza a kosárlabda palánk az eredeti helyére. Mikor fogják visszahelyezni?

Békés Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény gyakorlati alkalmazásával kapcsolatban kérem a válaszukat.

#### **I. Képviselői hozzászólások időtartama és gyakorisága.**

##### **1.Ügyrendi hozzászólás**

Békés Város Képviselő-testületének SZMSZ-e szabályozza-e az ügyrendi hozzászólás időtartamát és gyakoriságát? Ez a fajta hozzászólás beszámít-e az SZMSZ 13.§-ban szabályzott, korlátozott felszólalások darabszámába?

Az ügyrendi hozzászólás jelzése esetén a képviselőnek a folyamatban levő felszólalás befejezése után rögtön szót kell-e adni? Helyesen járt-e el a polgármester úra 2015.05.28.-i képviselő-testületi ülésen amikor a gombnyomás mellett szóban is jeleztem az ügyrendi hozzászólási igényemet ennek ellenére „lepergette” az addig szót kérteket ( 3 fő), majd az így kialakult „rendes” sorrendben adta meg a szót?

Véleményem szerint az ügyrendi kérdésben napirendi vitát folytatni, napirendi hozzászólást tenni nem lehet. Ügyrendi kérdésben azonnal, vita nélkül kell szavazni, egyszerű szótöbbséggel. ( SZMSZ 15.§)

##### **2.Napirendre vételi javaslat**

Az SZMSZ 12.§ (2) szerint „ A nyilvános ülés kezdetén, a napirendi pontok tárgyalása előtt a képviselő legfeljebb 2 percben **felszólalhat**. A 13.§ szabályozza az előterjesztésekhez történő hozzászólásokat.

A leírtak szerint a napirend előtt a képviselő 2 percben egy eseménnyel, fontos ügyben felszólalhat ( ez véleményem szerint megfelel a Parlamentben a napirend előtti hozzászólásnak) illetve adott keretek között az előterjesztésekkel kapcsolatban fejtheti ki véleményét. Ön szerint Békés Város Képviselő-testületének SZMSZ-e szabályozza-e azt, hogy a napirend módosításával kapcsolatos javaslatát a képviselő milyen módon, mennyi ideig mondhatja el? Az SZMSZ 12.§ (1) bekezdése szerint „, Napirend felvételéről. a napirendek sorrendjéről a képviselő-testület vita nélkül dönt.”

Ez azt jelenti-e, hogy a napirendi javaslatot senki nem kommentálhatja ( polgármester sem), senki nem szólhat hozzá, csak szavazásra kell feltenni a napirendi javaslatot? A 2015.04.29.-i képviselő-testületi ülésen a jegyzőkönyv szerint erre felhívtam a figyelmet. Ennek ellenére a 2015.05.28.-i képviselő-testületi ülésen tett napirendi javaslatommal kapcsolatban a polgármester több képviselőnek ( pl. Barkász Sándor, dr. Seres István, Rácz Attila ) megadta a szót. Ebben az esetben az SZMSZ 12.§ (1) bekezdésének megfelelően járt-e el a polgármester úr?

## **II. Határozathozatal**

A képviselő-testületi ülést vezető polgármesternek a határozathozatal előtt mely esetekben kell illetve nem kell ismertetnie a határozati javaslatot?

A szavazás előtt kell-e ismertetni azt a módosító javaslatot amelyet a képviselők előzetesen írásban nem kaptak meg, először a képviselő-testületi ülésen hangzott el és egyik képviselő külön kéri az indítvány megismétlését?

## **III. Érintettség, összeférhetlenség**

A Képviselő-testület 2015.05.28.-án tárgyalta a Békési Gazdasági és Szolgáltató Szociális Szövetkezet kérelme a Békés Jantyik u. 29. szám alatti ingatlan hasznosítására című előterjesztést.

A határozati javaslatban ( melyről Izsó Gábor is szavazott) felhatalmazta a polgármestert a jognyilatkozatok megtételére, okiratok aláírására. A Szövetkezet igazgatóságának elnöke is Izsó Gábor. Ebben az esetben a Mötv.49.§ (1) és az SZMSZ 17.§ alapján a polgármesternek be kellett-e jelentenie az érintettségét? A Képviselő-testületnek szavaznia kellett volna a kizárásáról? Az Mötv. 49.§ (1) ' A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható akit.....az ügy személyesen érint”.

## **IV. Bizottsági ülés hangfelvétele**

Rögtön a bizottsági és a képviselő-testületi ülésen kértem az elhangzottak felvételét. A jegyző részéről ekkor semmilyen kifogás nem érkezett. A kérésemet írásban megismételtem. Az aljegyző válasza szerint bizottsági üléseken nem készül hivatalos hangfelvétel. Álláspontomat 2015.03.17.-én fejtettem ki .

Arra hivatkoztak:” *A bizottsági üléseken nem készül hivatalos hangfelvétel. Az esetlegesen felvett hanganyag a jegyzőkönyvvezető munkáját segíti, amely a jegyzőkönyv megírását követően törlésre kerül.*” Az Mötv. 60.§-a alkalmazásával ( a bizottság...üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni) az Mötv.52.§ (2) bekezdése szerint a jegyzőkönyv közokirat, annak tartalma kiemelten a meghozott döntéseknél nem térhet el a valóságtól.

Az Mötv.60.§-a szerint a bizottsági ülésekre.... a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzata 22.§ (1) bekezdése szerint „Az ülésről hangfelvételt kell készíteni, amely nem selejtezhető.”

A Képviselő-testület 2015.05.28.-i ülésén módosította az SZMSZ 22.§ (1)-(2) bekezdését , amely szerint a hatályba lépés után nem kell bizottsági ülésen hangfelvételt készíteni.

A Mötv. 60.§ és SZMSZ 22.§ (1) figyelembevételével a 2015.05.28.-i módosítás előtt kellett-e bizottsági ülésen hangfelvételt készíteni?

Az SZMSZ módosítása után mi a képviselő teendője ,ha véleménye szerint az elhangzottak eltérnek a jegyzőkönyvben foglaltaktól?

## **V. Képviselő-testület ülésének napirendjére történő vétel bizottsági vélemény nélkül**

A képviselő-testület 2015.03.30.-i ülésén feltett interpellációra adott válaszban a polgármester leírta: „A sürgősségi indítvánnyal előterjesztett javaslat tárgyalásának nem feltétele az előzetes bizottsági vélemény beszerzése.”

A Képviselő-testület 2015.05.28.-i ülésén javasoltam Az építményadóról szóló 32/2014 (XI.24.) számú önkormányzati rendelet visszavonását. Az SZMSZ 9.§ (2) és 10.§- nak megfe-

lelően kértem a téma napirendre vételét. Két korábbi alkalommal beterjesztett, azonos tartalmú javaslatról szavazott a Képviselő-testület. Most a jegyző az SZMSZ 24.§-ra hivatkozott, hogy a tervezetet az SZMSZ 24.§ (1) b. és (2) b. alapján.. bizottság elé kell terjeszteni. A két állítás egyszerre nem lehet igaz. Az Mötv. 59.§ (1)-(2) bekezdésének melyik álláspont felel meg?

Az SZMSZ 24.§ (3) a.” A rendeletervezetek előterjesztésére a 8.§ (2) bekezdésében meghatározott előterjesztők jogosultak.”( pl. képviselők). Mivel nem új rendeletet vagy rendelet módosítását nyújtottam be, hanem egy korábbi rendelet teljes mértékű visszavonását kezdeményeztem, így elegendő-e a rendelet visszavonására vonatkozó javaslat beterjesztése?

#### **VI. Közérdekből nyilvános adat igénylése**

Izsó Gábor polgármester úrtól 2014.10.20.-án kértem azt, hogy tájékoztasson arról, hogy a város jegyzője megválasztása óta a fizetésén kívül, éves bontásban milyen összegű jutalomban, juttatásban részesült. A 2014.11.03.-án kelt válaszában Polgármester Úr arra hivatkoz-va, hogy a Jegyző Asszony nem közszereplő az adatszolgáltatást megtagadta .

A 2015.02.08.-i igénylésem 4. pontjában idéztem dr. Péterfalvi Attila a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökének az ügyben tett állásfoglalását.

Békés Város polgármesterének ki kell-e adnia a közérdekből nyilvános adatigénylésben kért jutalom összegét?

#### **VII. Zárt ülés elrendelésének feltételei**

Békés Város Képviselő-testülete 2015.03.30.-i ülésén tárgyalta az Ideiglenes bizottság jelentését.” Balázs László képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Ügyrendi javaslata, hogy a kiosztott anyag miatt és érintettsége miatt kéri a zárt ülésen való megtárgyalást.”

A 11 db módosító határozati javaslat csak olyan információkat tartalmazott amelyek már nyílt bizottsági üléseken , sajtótájékoztatón már elhangzott , törvény írja elő a kötelező nyilvánosságra hozását. A képviselő személyes érintettsége csak a 2.sz. és a 11.sz. határozati javaslatnál fedezhető fel.

A 2.sz. határozati javaslatban szereplő adatok nyilvánosak ( vállalkozás neve, ügyvezető neve, a vállalkozási díj amely nyílt pályáztatás eredményeként született), amelyek mindenki számára hozzáférhetőek.

A 11. sz. határozati javaslatban szereplő adatokat a 2014.09.30.-i nyílt ülés jegyzőkönyve rögzítette, amely mindenki számára hozzáférhető.

Az említettek alapján a 2. sz. és 11. sz. határozati javaslatok alapján indokolt volt-e a zárt ülés elrendelése?

Az 1.sz., 3-10.sz. határozati javaslatok semmilyen módon nem hozhatóak összefüggésbe Balázs László képviselővel, így indokolt volt-e ezek zárt ülésen történő tárgyalása? A képviselő érintettsége megállapítható-e, behatárolható-e?

A Mötv. 49.§ (1) értelmében ha a képviselő bejelenti a személyes érintettségét akkor a képviselő-testületnek a kizárásról szavazással döntenie kell-e? Szabályos-e az ha ez a képviselő-testületi ülésen nem történt meg?

Dr. Péterfalvi Attila szerint.” Az Infotv.32. §-a alapján a közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben- így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők , a magánszervezetek és –személyek részére- különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan- köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.”

A zárt ülés elrendelésével sérült-e Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény?

Ha a képviselő a 2010-2014 közötti pályáztatásokkal kapcsolatban annyira „érintett” hogy a módosító javaslatokat csak zárt ülésen lehetett tárgyalni a rá vonatkozó részek miatt, akkor lehetett a vizsgáló bizottság tagja?

## **Tisztelt Képviselő Úr!**

### **Válaszok:**

A Békés Megyei Kormányhivatal Főigazgatója megküldte a Jegyző Asszony részére az Önnek küldött szakmai állásfoglalását, amelyet a képviselő Úr a Jegyzőhöz és a Polgármesterhez is eljuttatott, interpellációk, kérdések tárgyú levelében foglaltakkal **azonos tartalmú megkeresésére válaszolva adott.**

Mivel Ön a Kormányhivatalhoz azonos tartalmú megkereséssel élt, és a Kormányhivatal az Ön által feltett kérdésekre szakmai állásfoglalást adott, mellyel a Jegyző és a Polgármester is egyetért, ezért az Ön által feltett kérdésekre a Kormányhivatal válaszát szíveskedjen elfogadni, mely egyben az én válaszom is.

A kosárlabda palánkok a Jantyik u. 5. sz. alatt vannak elhelyezve. A Békés Városi Kecskeméti Gábor Kulturális Sport és Turisztikai Központ igazgató helyettese írásban arról tájékoztatót, hogy a kosárlabda palánkok annyira megrongálódtak, hogy javításuk nem lehetséges. A két kaput átalakítás után, mivel azok is sérültek július 31-ig a fenntartó önkormányzat helyreállítja, és azok utána kihelyezésre kerülnek.

**Határidő: 2015. augusztus 31.**

**Felelős: Izsó Gábor polgármester**

Kérem válaszaim elfogadását.

Békés, 2015. július 7.

**Izsó Gábor  
polgármester**

## Tárnok Lászlóné

---

Feladó: Bekési Polgármesteri Hivatal <varoshaza@bekesvaros.hu >  
Küldve: 2015. június 24. 8:26  
Címzett: tarnokne@bekesvaros.hu  
Tárgy: FW: Szakmai állásfoglalás  
Mellékletek: Szakmai állásfoglalás 391-1.pdf; Szakmai állásfoglalás 391\_2.pdf

From: Békés M-i Kormányhivatal [mailto:vezeto@bekeskh.hu]  
Sent: Tuesday, June 23, 2015 1:47 PM  
To: Békés város  
Subject: Szakmai állásfoglalás



BÉKÉS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

---

Tárnok Lászlóné részére  
jegyző

Székhelyén

Tisztelt Jegyző Asszony!

Mellékelten megküldöm tárgyban kelt leveleim.

Békéscsaba, 2015. június 23.

Tisztelettel:

Cajda Róbert  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából

Petroczki Zoltán Gábor  
főigazgató  
helyett

dr. Lukácsi Krisztina  
igazgató



BÉKÉS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BEB/02/391-2/2015. Tárgy: Szakmai állásfoglalás  
Ügyintéző: Fodorné dr Szabó  
Zsuzsanna  
Telefon: (66) 622-062 Melléklet: 1 pdf

Tárnok Lászlóné  
jegyző

Békés  
Petőfi Sándor u. 2.

Tisztelt Jegyző Asszony!

Mellékelten megküldöm Szalai László önkormányzati képviselő úrnak küldött szakmai állásfoglalásunkat, amelyet a képviselő úr Önhöz eljuttatott, Interpellációk, kérdések tárgyú levelében foglaltakkal azonos tartalmú megkeresésére válaszolva adtunk.

Békéscsaba, 2015. június 23.

Tisztelettel:

Gajda Róbert  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:

*Gajda Róbert*  
Petróczi Zoltán  
főigazgató





BÉKÉS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BEB/02/391-1/2015. Tárgy: Szakmai állásfoglalás  
Ügyintéző: Fodorné dr. Szabó  
Zsuzsanna  
Telefon: (66) 622-062

Szalai László

Önkormányzati képviselő

elektronikus cím: laci0611@t-online.hu

Tisztelt Képviselő Úr!

Békés Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: SzMSz) és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (a továbbiakban: Möt.) gyakorlati alkalmazásával kapcsolatban feltejt kérdéseire válaszolva az alábbi tájékoztatást adom.

I.

1. Az Möt. 53. § (1) bekezdése azt írja elő, hogy a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik – többek között - a képviselő-testület üléseinek összehívásáról, vezetéséről, tanácskozási rendjéről.

A képviselő-testület széles szabályozási autonómiával rendelkezik a tanácskozás rendjére vonatkozó rendelkezések megalkotása során, ennek korlátja az, hogy az SzMSz szabályai legyenek összhangban a törvény rendelkezéseivel. Amennyiben a gyakorlatban a képviselő-testület tagjai nem egységesen értelmezik az általuk alkotott rendelet egyes rendelkezéseit, a szabályok pontosításával lehet az ellentmondást feloldani.

2. Az Möt. 52. § (1) bekezdése írja elő a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyv tartalmi elemeit. Ezek között szerepel a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok feltüntetése. Ebből következően a képviselő-testület ülésén lehetőség van a meghívóban feltüntetett napirendi javaslat módosítására. Ennek keretében az SzMSz szabályai szerint arra jogosultak javasolhatják egyes témák napirendre tűzését vagy napirendről történő levételét. A napirend ilyen módon történő formálódása egymással ellentétes vélemények is elhangozhatnak. Az SzMSz 12. § (1) bekezdését – amely szerint napirend felvételéről, a napirendek sorrendjéről a képviselő-testület vita nélküli dönt - álláspontom szerint az Möt. 52. § (1) bekezdésével összhangban kell értelmezni és alkalmazni.

II. Az Möt. 52. § (1) bekezdésének h) pontja szerint a képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát. Ez a követelmény teljesül, amennyiben döntési javaslat megegyezik az írásba foglalt határozati javaslattal, és ez a jegyzőkönyv melléklete. Véleményem szerint ebben az esetben a döntési javaslat ismertetésének az egyik módja lehet az írásos határozati javaslatra történő hivatkozás, mivel az minden képviselő rendelkezésére áll.

Az SzMSz 14. § (1) bekezdése szerint a módosító határozati javaslatokat szövegszerűen kell megfogalmazni. Álláspontom szerint ez történhet úgy, hogy a javaslatot tevő képviselő szövegszerű módosító javaslatot fogalmaz meg, vagy az ülést vezető polgármester a szavazást megelőzően az

elhangzott módosító javaslatot, illetve – ha az indokolt – az eredeti határozati javaslatot a módosításokkal egyben megfogalmazva szövegszerűen ismerteti.

III. A „személyes érintettség” fogalmát a jogalkotó nem határozza meg. A kialakult gyakorlat – és az MÖtv. hatályba lépése előtt a tárgykört lényegében azonos módon szabályozó a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi V. törvény kommentárja - szerint ebbe a körbe azok az ügyek tartoznak, amelyek a képviselővel vagy hozzátartozójával kapcsolatosak. Itt azokról az ügyekről lehet szó, amelyek az egyes képviselőt vagy hozzátartozóját személyesen érintik, azaz a személyes érintettség fennállása szorosabb, személyesebb viszonyt, kapcsolatot feltételez a képviselő (vagy hozzátartozója) és az adott önkormányzati ügy között.

A 250/2015. (V. 28.) határozatban Békés Város Önkormányzatának képviselő-testülete és a Békési Gazdasági és Szolgáltató Szociális Szövetkezet közötti bérleti szerződés létrehozásáról döntött a képviselő-testület. Megítélésünk szerint ez nem a polgármestert személyesen érintő döntés, tehát a személyes érintettséget nem kellett bejelentenie. Mivel mindkét szervezet képviselőjére jogosult a polgármester, a szerződést bérbeadóként és bérlőként ugyanaz a személy nem írhatja alá, azonban min a képviselő-testület, mind a szövetkezet képviselőjére más is jogosult, amint erről a képviselő-testület ülésén az aljegyző tájékoztatást adott.

IV. Az MÖtv. 60. §-a úgy rendelkezik, hogy „a bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kizárásról a bizottság dönt, továbbá a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá.” Ez az utaló rendelkezés az MÖtv.-nek a képviselő-testületre vonatkozó szabályaira alkalmazható.

Az MÖtv. már idézett 53. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület működésének részletes szabályait a szervezési és működési szabályzatról szóló rendeletében állapítja meg. Adott esetben ezek a részletszabályok eltérőek lehetnek a képviselő-testület és a bizottság esetében, pl. a hangfelvétel készítés kötelezettségére vonatkozóan, mert ezzel kapcsolatban a törvény nem rendelkezik. Az SzMSz „A képviselő-testület ülésének jegyzőkönyve” alcím alatt a 2015. június 3. előtt és jelenleg hatályos szövege a 22. § (1) bekezdésében úgy rendelkezik, hogy „Az ülésről hangfelvételt kell készíteni, amely nem selejtezhető.” Az alcím egyértelműen arra utal, hogy ez a rendelkezés a képviselő-testület ülésére alkalmazandó, és az SzMSz más rendelkezése nem tartalmazza, hogy ez a szabály a bizottságokra is vonatkozik. Az SzMSz 2015. június 3-án hatályba lépett 28. § (8) bekezdése pedig kifejezetten kimondja, hogy a bizottsági ülésre a 22. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt szabályokat nem kell alkalmazni.

Az MÖtv. 52. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyvnek a hozzászólások, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét kell tartalmaznia. Az MÖtv. 32. § (2) c) pontja szerint a képviselő kérésére az írásban is benyújtott hozzászólását a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni, vagy kérésére a véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben. Ez a szabály alkalmazható abban az esetben is, ha a képviselő véleménye szerint az elhangzottak eltérnek a jegyzőkönyvben foglaltaktól.

V. Az SzMSz 10. §-a szerint „Sürgősségi indítvánnyal előterjesztést akkor lehet tenni, ha a döntés meghozatala jogszabály rendelkezése alapján indokolt vagy az a képviselő-testület következő ülésére önkormányzati érdeksérelem nélkül már nem terjeszthető be. A sürgősségi indítvánnyal a képviselő-testület határoz. A sürgősségi indítvánnyal előterjesztett javaslat tárgyalásának nem feltétele az előzetes bizottsági vélemény beszerzése.” Az önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése az erről szóló rendelet megalkotásával történhet, amelyre ugyanazokat a szabályokat kell alkalmazni, amelyeket a jogszabályok (MÖtv., SzMSz) valamennyi rendelet esetében előírnak. A rendeletalkotásra vonatkozó javaslat sürgősségi indítványként történő előterjesztésére akkor kerülhet sor, ha fennállnak azok a feltételek, amelyeket az SzMSz idézett 10. §-a meghatároz. Amennyiben a sürgősségi indítvány feltételei hiányoznak, a rendeletalkotásra az SzMSz 24. §-át kell alkalmazni.

VI. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (2) bekezdése szerint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése. Az Infotv. 52. § (1) bekezdése szerint a Hatóságnál bejelentéssel bárki vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll. Az Infotv. 31. § (1) bekezdése alapján az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29.



§ (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelle esetén bírósághoz fordulhat. Az Möt. 132. § (4) bekezdés b) pontja úgy rendelkezik, hogy nem terjed ki a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása az érintett által hozott azon döntésekre, amelyek alapján jogszabályban meghatározott bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye. Mindezekre tekintettel az Ön által feltett kérdés megválaszolására nem rendelkezem hatáskörrel.

VII. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. március 30-án tartott nyilvános ülésén az Ideiglenes Bizottság jelentése című napirend tárgyalása során hozott 130/2015. (III. 30.) határozatával úgy döntött, hogy az ülést az Möt. 46. § (2) b) pontja alapján zárt ülésen folytatja. A hivatkozott rendelkezés szerint a „képviselő-testület zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor.” A zárt ülésen az Ideiglenes Bizottság jelentése című napirend keretében az Möt. 46. § (2) b) pontjában felsorolt témák tárgyalására nem került sor, ezért a zárt ülés tartásának feltételei nem álltak fenn. Ezt szakmai segítségnyújtás keretében jeleztük a jegyzőnek.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően a leírtak kizárólag tájékoztató jellegűek és az idézett jogszabályi tartalom kivételével nem bírnak jogi kötelező erővel ezért hivatalos, illetve bírósági eljárásban nem használhatóak fel. Állásfoglalásom kizárólag jogi véleményemet tartalmazza, amely a jogalkalmazót nem menti döntése felelőssége alól.

Békéscsaba, 2015. június 23.

Tisztelettel:

Gajda Róbert  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:

