

# Kiegészítés

## az V/5. számú interpellációhoz

(2015.07.06-án e-mailban érkezett interpellációra válasz)

### Tisztelt Képviselő Úr!

A T. Képviselő Úr 2015. július 30. napján kelt keltezéssel megkapta a 2015.07.06-án e-mailben érkezett (építményadó bevallások kezelésével kapcsolatban) interpellációra adott választ. A megküldött válaszban tájékoztattam Önt arról, hogy az ügy jogszerű megoldása érdekében állásfoglalást kértünk a Nemzetgazdasági Minisztérium Adó- és Pénzügyekért Felelős Államtitkárságától.

A Nemzetgazdasági Minisztérium Jövedelemadók és Járulékok Főosztályától megérkezett a kért állásfoglalás Hivatalunkhoz 2015. augusztus 7-én a bevallások kezelésével kapcsolatosan. A tájékoztatóban felhívják figyelmünket arra, hogy az építményadóról szóló 32/2014. (XI. 24.) önkormányzati rendelet (továbbiakban a rendelet) megszövegezése nem felel meg a helyi adóról szóló 1990. évi C. törvényben (Htv.) rögzített szabályoknak. A rendelet újraszövegezése folyamatban van - amely a Békés Megyei Kormányhivatallal is egyeztetésre került -, amely egy későbbi ülésre kerül beterjesztésre. Megjegyezni kívánom, hogy a rendelet ezáltal csak jogtechnikailag kerül pontosításra, mely az adózók kötelezettségeit nem érinti. A rendelet tárgyi hatályát nem lehet csak a nem lakáscélú építményekre meghatározni, hanem a törvény alapján a tárgyi hatály minden építményre kiterjed, és mentességi szabállyal kell megfogalmazni a kedvezményezni kívánt adótárgyak körét. A Htv. 11. § (1) bekezdése expressis verbis meghatározza, hogy adóköteles az Önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban: építmény), vagyis amennyiben az Önkormányzat döntött az építményadó bevezetéséről, úgy az építményadó kötelezettség ezen adótárgyakra a képviselő-testület döntésétől (rendeletétől) függetlenül kiterjed.

### ***A továbbiakban a tájékoztatóból idézünk:***

*„...Ami az adóadatok kezelését illeti fontos kiemelni, hogy az Art 52. § -ának (1) bekezdése értelmében az (önkormányzati) adóhatóság a tudomására jutott adatokat nyilvántartja és megőrzi. Ezen, az adózással összefüggő az adózást érintő tény, adat, körülmény, határozat, végzés, igazolás vagy más irat nyilvántartásával és megőrzésével kapcsolatban mindenekelőtt az Art. adótitokra vonatkozó fejezete irányadó. Az Art. 53. §-ának (2) bekezdése értelmében az adóhatóság alkalmazottja, volt alkalmazottja, az ellenőrzésbe vagy az eljárásba bevont szakértő és minden más személy, akinek az adatszolgáltatás, - nyilvántartás, - feldolgozás, az ellenőrzés, az adómegállapítás, az adó és adóelőleg-levonás, adóbeszedés, adóvégrehajtás, illetve statisztikai célú felhasználás során feladataival összefüggésben adótitok vagy más titok jut a tudomására, köteles azt megőrizni. Az adóhatóságot a hivatali eljárása során tudomására jutott minden irat, adat, tény, körülmény tekintetében titoktartási kötelezettség terheli....”*

*„...Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. §-ának 10. pontjában meghatározott adatkezelésre vonatkozó kérdésére válaszolva, álláspontom szerint az önkormányzati adóhatóság abban az esetben meríteni ki a jogosulatlan adatkezelés tényállását, amennyiben ezen tudomására jutott, adóbevallásból*

származó adatokat az adóhatóság a feladatellátásával összefüggésbe nem hozható célra, illetve a fentebb hivatkozott adótitok megőrzésére vonatkozó szabályok megsértésével használná fel, vagy kezelné. Fontos összefüggés ugyanis, hogy az építményadó önkormányzati rendelettel történő bevezetésével a Htv. szerinti – a lakásokra is fennállt az adózók adókötelezettsége (ide értve különösen a bejelentési, bevallási kötelezettséget) 2015. január 1-jétől, ezért a már benyújtott adóbevallásokat az önkormányzati adóhatóság (jegyző) jogszabályban foglalt feladatának ellátásával összefüggésben kezeli. (kezelte)

**„.... Állásfoglalás-kérésében feltett első kérdésére reflektálva mindez azt jelenti, hogy a fel nem dolgozott (írártárban, biztonsági előírásoknak megfelelően őrzött) adóbevallások ügyfelek részére történő visszaküldése nem indokolt. Azon építményadó bevallások, amelyek lakás céljára szolgáló építmények adatait tartalmazza, fizikailag megbontani és ügyfelek részére egészben ,vagy részben (az „A”-jelű betétlapra válogatva) visszaküldeni álláspontom szerint nem lehetséges, egyebekben pedig jelentős adminisztrációs költséget is róna az Önkormányzatra.**

**Az ügyfelek tájékoztatásával kapcsolatban feltett második kérdésére válaszolva, álláspontom szerint elegendő, ha az Önkormányzat a Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. június 25-i döntéséről az Önkormányzat SZMSZ-ében foglaltak szerinti, helyben szokásos módon tájékoztatja a lakosságot (pl. az építményadó rendelet módosításának az Önkormányzat hivatalos lapjában való közzététele)....”**

A fent leírtaknak megfelelően a lakáscélú építmények utáni adóval kapcsolatos bevallásokat az adózóknak nem küldjük vissza, nem dolgozzuk fel.

A lakosság tájékoztatásával kapcsolatosan a korábban kifejtett álláspontunk az volt, hogy a lakáscélú építményre beadott bevallások benyújtóinak a határozat helyett egy tájékoztató levelet fogunk kiküldeni, melyben értesítjük Öket a rendeletmódosításról. Tekintettel arra, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium Jövedelemadók és Járulékok Főosztálya elegendőnek tartja a rendelet módosításának kihirdetését a helyben szokásos módon, melynek már eleget tettünk, így a továbbiakban a lakossági tájékoztatással kapcsolatosan nincs több teendőnk.

Kérem a kiegészítéssel együtt adott válaszom elfogadását.

Békés, 2015. augusztus 19.

**Izsó Gábor  
polgármester**