

Tárgy: Szalai László Képviselő Úr írásban **Sorszám:** V/3.
benyújtott interpellációs kérdései

Előkészítette: Tárnok Lászlóné Jegyző
Váczai Julianna Osztályvezető
Gazdasági Osztály
Gál András Osztályvezető
Műszaki osztály

Döntéshozatal módja:
Egyszerű szótöbbség

Interpelláló: Szalai László Képviselő Úr

Tárgyalás módja:
Nyilvános ülés

Interpellációs válasz

Békés Város Képviselő-testülete

2014. december 8-i ülésére

Kérdések:

1. A Csók zugban hetek óta nincs közvilágítás, egyik lámpatest sem világít. A gyalogátkelőhelynél a kandeláberen sincs világítás. Kérem a hiba elhárítását.
2. Az SZMSZ 26. § (2) szerint a nyilvános ülésről készült jegyzőkönyvet az önkormányzat honlapján közzé kell tenni. Itt a 2014.09.30.-i rendkívüli ülésről csak a meghívót lehet megtalálni. Sem az előterjesztés, sem a jegyzőkönyv lassan másfél hónap alatt nem került fel a honlapra. Ezzel szemben a későbbi előterjesztések igen. Az interpellációs kérdéseim, az arra adott válaszok a képviselő testületi ülés részét képezik. Ezek miért nincsenek fent a város honlapján?
3. Kérem a Polgármester Urat, hogy tájékoztasson arról, hogy mi lett a sorsa a város Békés Ferment Kft-ben levő tulajdonrészével.
4. A Fürdő sétány leaszfaltozására 90%-os állami támogatással még Pataki István polgármestersége idején pályázatot nyert Békés városa. Az Ön vezetésével a következő városvezetés lemondott az állami támogatásról. Most teljesen saját erőből készült szilárd burkolat. Mennyibe került az útszakasz felújítása? Mi volt a forrása? Szerepelt –e az önkormányzat felújítási tervében?
5. A Polgármester Úr aláírásával, nevében juttatták ki a vashalmiaknak a mellékelt levelet. A benne szereplő fejlesztéseknek (körforgalom, virágos pihenőpark, belső élménymedence, pancsoló medence, parkoló, 20 szobás panzió) elkészültek-e a terveik, hatástanulmányaik, a megtérülés számítások? Ezekről született –e képviselő testületi döntés? Mennyibe kerülne külön-külön a megvalósításuk, mi lenne a beruházás forrása, mikorra készülnek el?

6. Az Önkormányzati törvény 43§ (3) értelmében „a képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen a törvény szabályai szerint megalkotja, vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválassza a bizottság vagy bizottságok tagjait, stb”. Az SZMSZ felülvizsgálata nem szerepelt a meghívóban, a képviselő testület sem alakuló, sem azt követő ülésén nem vette napirendjére. Sőt azt a határozati javaslatot fogadta el, amely szerint hat hónapon belül kell az SZMSZ módosítására javaslatot tenni. Megtörtént-e az Önkormányzati törvény 43. § 3. bekezdésének megfelelően az SZMSZ felülvizsgálata?
7. A Fáy utcai játszótér rendelkezik-e megfelelőségi nyilatkozattal? Mikor volt utoljára üzemeltetői ellenőrzés a játszótereknél, mert a Ligetnél levő már nagyon elhasználódott. Kérem, hogy a képviselőknek kerüljön bemutatásra az üzemeltetői nyilvántartás.
8. Kérem a Polgármester Urat, hogy a törvényi előírásoknak megfelelően válaszoljon arra a kérdésre, hogy a kosárlabda pályán mikor kerülnek vissza az elszállított palánkok? Közérdekű ügyben kezdeményeztem az intézkedését.
9. Tájékoztatást kértem arról, hogy „az Önkormányzatnak vagy intézményeiknek, illetve az Önkormányzati tulajdonban lévő kft-knek a képviselő – testület tagjai, tagjainak hozzátartozói, rokonai és azok vállalkozásai közül kik , mikor, milyen összegben és jogcímen számláztak 2010-2014 között.” A válasz szerint: „nincs olyan jogszabályi kötelezettség amely alapján a hozzátartozók vonatkozásában nyilvántartást kellene vezetni, ezért erről nem is tudom tájékoztatni.” Ön annak ellenére nem válaszolt érdemben a kérésemre hogy pl. a képviselő-testület tagjairól hivatalos nyilvántartás pl. SZMSZ létezik. Így ennek ismeretében lehet válaszolni az ezen csoporttal kapcsolatos kérdésre.
10. Kértem, hogy adja meg „a közbeszerzési és meghívásos pályázatokon részt vevő pályázók neveit, ahol van az ajánlatok értékelését, a döntéshozó személy, testület megnevezését ha van a döntés indoklását, leírását.” A lista összegzésénél értelmezési probléma alakult ki az érintettek köréről, arról hogy a pályázatokon részt vevőkre vagy a pályáztatásban résztvevőkre vonatkozik-e a kérdés. A pályázatokon részt vesznek a pályázók, a pályáztatást az önkormányzat kezdeményezi, folytatja le. Álláspontom szerint a megnevezés teljesen mindegy, mert a folyamatoknak ugyanazok a részt vevői (a pályázók), ugyanaz a döntéshozó személy, vagy a testület. „Kérésére 2014.09.05.-én pontosítottam az igénylésemet, (beruházásokra, felújításokra, közbeszerzés és három ajánlatos versenyeztetés lefolytatása után vállalkozói jogviszonyt hoztak létre.” A fentieket figyelembe véve adott időszakban teljes körű –e, minden érintettet tartalmaz-e a megküldött lista? Ha nem, akkor kérem a kiegészítését.

11. Tájékoztatást kértem a jegyző, fizetésen kívüli juttatásáról. A kérésemet arra hivatkozva utasította el, hogy a jegyző nem közszereplő. Mivel a kérés és a válasza nem került fel a képviselő testületi üléseknél a város honlapjára, ezért kérem válasza hivatalos kivonat formájában történő megküldését. Továbbra is kérem Önt arra, hogy a kért adatokat juttassa el hozzám.

Tisztelt Képviselő Úr!

Válaszok:

1. A hibát többször bejelentettük az EDF DÉMÁSZ Zrt-nek, a LED-es beruházás miatti üzemeltetési feladatok megosztása jelenthetett zavart a javításban. Az üzemeltető tájékoztatása szerint a hiba elhárítása folyamatban van.
2. A 2014. szeptember 30-i rendkívüli ülésről készült előterjesztés, az ülésről készült jegyzőkönyv, továbbá a Képviselő Úr által feltett interpellációs kérdések és az arra adott válaszok is a város honlapjára feltöltésre kerültek.
3. Az Önkormányzat 49 % -os üzletrésze a Békés Ferment Kft-ben változatlan formában továbbra is fenn áll. A Kft. többségi tulajdonosa az Agrofermentinvest Környezetvédelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft. „f.a.” felszámolás alatt áll. Vagyonrendezési eljárás keretében a Kft. megszüntetése folyamatban van.
4. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete 174/2009. (V. 28.) határozatával pályázatot nyújtott be a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Tanácshoz a decentralizált „települési önkormányzati belterületi közutak burkolat felújításának, korszerűsítésének támogatása” kiírásra (TEUT). A pályázat célja a Fürdő sétány utca felújítása. A beruházás bruttó bekerülési költsége 7.000.000,-Ft, a megpályázott támogatás az összköltség **50%-a**, 3.500.000,-Ft volt. A pályázat támogatást nyert el. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 300/2009. (X. 1.) határozatával az akkori gazdasági körülmények miatt a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt, a decentralizált „települési önkormányzati belterületi közutak burkolat felújításának, korszerűsítésének támogatása” (TEUT) című pályázat keretében elnyert 3.500.000,- Ft összegű támogatásról lemondott. A Fürdő sétány utca burkolat felújítása bruttó 5,0 millió forintba, a kapubejáró csatlakozások pedig bruttó 1,5 millió forintba kerültek. A fedezetet a környezetvédelmi alap képezte. Mivel az önkormányzat már pályázott a felújításra, így természetesen az továbbra is szerepelt a felújítási tervben. Az utca Teleki utcáig terjedő szakasza a járási program elsődlegesnek jelölt részében szerepel, vagyis várhatóan 2016. év végéig el fog készülni.
5. A fejlesztésekre vonatkozó tervek részben elkészültek, részletes számítások még nem állnak rendelkezésre. A megvalósításhoz Európai Uniós források igénybevétele szükséges. A részletes pályázati anyagot és költségvetést a képviselő-testület fogja majd jóváhagyni. A levélben érintett terület rendezésének kérdése a korábbiakban több bizottsági és testületi ülésen is felmerült, a képviselők támogatták a kérdést, de végleges döntés még nem született. A januárban kidolgozásra kerülő gazdasági programban részletesen visszatérünk erre a témára is.

6. A Képviselő-testület az alakuló ülésen az SZMSZ-t módosította, ezáltal eleget tett az Möt. 43. § rendelkezéseinek. A polgármester előterjesztése alapján a képviselő-testület normatív határozattal döntött az alpolgármester, a tanácsnok, valamint a bizottsági tagok megválasztásáról. Az alakuló ülés jegyzőkönyve megtalálható a város honlapján. A Képviselő-testület alakuló ülésének meghívóján és az elfogadott napirendek között is szerepelt az SZMSZ módosítása.
7. A Fáy utcai játszótér vonatkozásában a szükséges okiratok beszerzése folyamatban van, a gyártói megfelelőségi igazolások rendelkezésre állnak. Békés városában található játszótérek a Békési Városgondnokság üzemeltetésében vannak, az Alapítói okiratában megnevezett kötelező feladatainak ellátásaként. Az intézmény felelőségi körébe tartozik a játszótérek jogszabályoknak megfelelő üzemeltetése. A Városgondnokság tájékoztatása szerint az üzemeltetési nyilvántartással kapcsolatos dokumentumok felülvizsgálata jelenleg folyamatban van, ezért egy későbbi időpontban tudjuk a Képviselő Úr rendelkezésére bocsátani a kért iratokat.
8. A kosárlabda palánkok a Jantyik utca 5. szám alatt kerültek elhelyezésre, melyek a pálya szükséges kijavítását követően vissza fognak kerülni.
- 9-10. A Képviselő Úr kezdeményezésére a képviselő-testület a november 10-i ülésen ideiglenes vizsgálóbizottság felállításáról döntött. A bizottság feladatáért határozta meg az Ön által 9-10. pontban feltett kérdések kivizsgálását is. A bizottság a képviselő-testület januári ülésén számol be a bizottság munkájáról. Addig is kérem szíves türelmét.
11. A jegyző juttatásaival kapcsolatos kérdése és a válaszom is megtalálható a város honlapján. A válaszomban foglaltakat továbbra is fenntartom.

Kérem válaszaim elfogadását.

Békés, 2014. november 28.

Izsó Gábor
polgármester