

**Tárgy:** Az önkormányzati vagyronról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet módosítása

**Előkészítette:** dr. Uhrin Anna jogász  
Váczai Julianna osztályvezető  
Hidi József önkormányzati tanácsadó  
Csikós Józsefné Gazdasági Osztály

**Véleményező bizottság:** Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság;  
Pénzügyi Bizottság

**Sorszám:** IV/6.

**Döntéshozatal módja:**

Minősített többség az Möt. 50. §-a és a 21/2012. (VI.29.) önk. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján

**Tárgyalás módja:**

Nyilvános ülés

## **Egyéb előterjesztés**

### **Békés Város Képviselő-testülete**

#### **2013. május 30-i ülésére**

#### **Tisztelt Képviselő-testület!**

**I.** Az önkormányzat tulajdonát képezik a tarhosi, belterületi 123, 126, 127, 128, 129, 130/1, 130/2 és 131.hrsz.-ú ingatlanok, melyek természetében a Tarhos, Békési u.7. szám alatt helyezkednek el. A fent felsorolt ingatlanok korábban a volt „Gyógypedagógiai Intézet” területét jelölték, amely ingatlanegység 2009-ben csere kapcsán az önkormányzat tulajdonába került. A nagy területen fekvő, több mint 35 ha területű ingatlan hasznosítása a mai napig nem megoldott, ezért célszerű lenne annak értékesítése, amelyre jelenleg érdeklődés mutatkozik. Az ingatlan intézményi jellege miatt az önkormányzati vagyon korlátozottan forgalomképes vagyonsoportjába került besorolásra, bár a tulajdonunkba kerülést követően már ilyen formában nem működött. Értékesítés esetén azonban szükséges ezeket a vagyontárgyakat a forgalomképes, üzleti vagyonsoportba átsorolni.

Mivel Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 348/2012.(XI.27.) határozatával korábban döntött arról, hogy a tarhosi, belterületi 123 és 127 hrsz.-ú ingatlanokat a forgalomképes, üzleti vagyontárgyai közé sorolja át, így a még korlátozottan forgalomképes vagyonsoportban lévő tarhosi 126, 128, 129, 130/1, 130/2 és a 131. hrsz.-ú ingatlanok forgalomképes (üzleti vagyon) vagyonsoportba történő átsorolása szükséges.

**II.** A Békés Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) szakmai segítséget, tájékoztatást nyújtott az önkormányzati vagyronról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI. 29.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Rendelet), azon belül a forgalomképtelen törzsvagyon és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnal kapcsolatban. A nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdésének 3. pontja alapján „*forgalomképtelen nemzeti vagyon: az a nemzeti vagyon, amely az e törvényben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető*”.

Az Nvtv. 5. §- értelmében a helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.

A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet

- az Nvtv. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,
- törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít
- törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.

A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak a törvény erejénél fogva:

- a helyi közutak és műtárgyaik,
- a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok,
- a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzetközi kereskedelmi repülőtér, a hozzá tartozó légiforgalmi távközlő, rádiónavigációs és fénytechnikai berendezésekkel és eszközökkel, továbbá a légiforgalmi irányító szolgálat elhelyezését szolgáló létesítményekkel együtt, valamint
- a helyi önkormányzat tulajdonában álló – külön törvény rendelkezése alapján részére átadott – vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket.

Az Önkormányzat rendelete alapján forgalomképtelen vagyonnak minősül a Békés és Mezőberény között megépült kerékpárosút területe, melyek művelési ága jelenleg szántó besorolású. Tekintettel arra, hogy a gyakorlatban ezen szántó besorolású ingatlanok kerékpárútként funkcionálnak, ezért szükségessé válik az ingatlanok földhivatali ingatlan-nyilvántartási átvezetése. Az ingatlanok művelési ág változását követően az Nvtv-ben foglaltak szerint, vagyis törvény által meghatározott forgalomképtelen nemzeti vagyonelemként kerülnek nyilvántartásba.

A Rendelet) 3. §-a helyébe:

*„3. § (1) Forgalomképtelen vagyontárgyak:*

- a) melyeket az Nvtv. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít, valamint*
- b) mindaz a vagyon, amelyet törvény, vagy az Önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít.*
- c) Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyont nem határoz meg.*

*(2) Az Önkormányzat tulajdonában álló forgalomképtelen vagyontárgyak:*

- a) a helyi közutak és műtárgyaik,*
- b) a járdák, terek és parkok,*
- c) a vizek és vízi közműnek nem minősülő közcélú vízi létesítmények,*
- d) a levéltári anyagok, tervtárak terv- és iratanyagai,*
- e) a védett természeti területek,*
- f) mindaz a vagyon, melyet törvény, vagy az Önkormányzat képviselő-testülete rendeletével annak nyilvánít.*

*(3) A forgalomképtelen vagyontárgyak felsorolását a rendelet 1. melléklete tartalmazza.*

*(4) Az ingatlan forgalomképtelensége megszűnik, amennyiben a külön jogszabály alapján lefolytatott telekrendezési eljárásban megváltozik az ingatlan jellege, vagy a telekrendezési határozat végrehajtása érdekében a tulajdonosok megállapodnak.”*

a következő rendelkezés lép:

*„3. § (1) A forgalomképtelen vagyontárgyak felsorolását a rendelet 1. melléklete tartalmazza.*

*(2) Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyont nem határoz meg.*

*(3) Az ingatlan forgalomképtelensége megszűnik, amennyiben a külön jogszabály alapján lefolytatott telekrendezési eljárásban megváltozik az ingatlan jellege, vagy a telekrendezési határozat végrehajtása érdekében a tulajdonosok megállapodnak.”*

**III.** A vagyonrendelet felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy célszerű módosítani a behajthatatlan követelésekre vonatkozó önkormányzati szabályozást. Jelenleg a vagyonrendelet 9. §-a határozza meg, hogy milyen esetekben van lehetősége a képviselő-testületnek egy-egy követelésről lemondani. Ennek értelmében az önkormányzat a követelésről való lemondás jogát jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a Képviselő-testület gyakorolja. A követelésről csak akkor lehet lemondani,

1. ha az nem veszélyezteti az önkormányzat likviditását,
2. a követelés érvényesítése iránt indított eljárás során a követelést részben vagy egészben nem lehet behajtani,
3. a követelés érvényesítése, behajtása bizonyítottan a követelés összegét meghaladó költségekkel jár,
4. felszámolási eljárás során a felszámoló által írásban adott nyilatkozat alapján a követelés várhatóan nem térül meg,
5. bíróság bevonásával történő behajtás során a követelésről való lemondásról egyezség született.

Jelenleg a behajthatatlan követelésekről történő lemondás a képviselő-testület jogköre, célszerű azonban legfeljebb 100.000 Ft nagyságú követelés esetén a lemondás jogát polgármesteri jogkörbe átruházni. Pontosítani szükséges a bíróság bevonásával történő behajtás során megkötendő egyezség szabályait is az alábbiak szerint. 9. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lépne: Bíróság bevonásával történő behajtás során a követelésről való lemondásról egyezség született. Az egyezség tárgya valamilyen a követelés összegével összevethető, szakértő által megállapított értékű dolog, ingóság, vagy ingatlan, vagyoneértékű jog, szellemi termék birtokbaadása, amely közvetlen módon alkalmas az önkormányzat vagyonának gyarapításra.

A Rendelet 9. §-a helyébe:

*„9. § (1) Az Önkormányzat követeléseiről való lemondás jogát jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a Képviselő-testület gyakorolja.*

*(2) A követelésről csak akkor lehet lemondani, ha*

- a) Az nem veszélyezteti az önkormányzat likviditását*
- b) A követelés érvényesítése érdekében indított eljárás során a követelést részben vagy egészben nem lehet behajtani*
- c) A követelés érvényesítése, behajtása bizonyítottan a követelés összegét meghaladó költségekkel jár*
- d) Felszámolási eljárás során a felszámoló által írásban adott nyilatkozat alapján a követelés várhatóan nem térül meg*
- e) Bíróság bevonásával történő behajtás során a követelésről való lemondásról egyezség született*

*(3) A mindenkori költségvetési törvényben meghatározott kisösszegű követelések tekintetében lemondani (a követelést törölni) csak azokról az értékhatár alatti vevői követelésekről lehet, melyek különösen készletértékesítésből, szolgáltatásnyújtásból, közterület-foglalási díj és térítési díjhátralékokból származnak.*

*(4) A kisösszegű követelések behajtását előírni nem kell, de követelés törlése előtt legalább három alkalommal dokumentáltan meg kell kísérelni a bevétel beszedését.*

*(5) A rendelkezés hatálya kiterjed az önkormányzat valamennyi önálló és részben önálló intézményére is.”*

a következő rendelkezés lép:

*„9.§ (1) Az Önkormányzat követeléseiről való lemondás jogát jogszabály eltérő rendelkezése hiányában*

- a) legfeljebb 100.000,- Ft nagyságú követelés esetén a polgármester gyakorolja*
- b) 100.000 Ft feletti érték esetén a Képviselő-testület gyakorolja.*

*(2) A követelésről csak akkor lehet lemondani, ha*

- f) az nem veszélyezteti az önkormányzat likviditását*
- g) a követelés érvényesítése érdekében indított eljárás során a követelést részben vagy egészben nem lehet behajtani*
- h) a követelés érvényesítése, behajtása bizonyítottan a követelés összegét meghaladó költségekkel jár*
- i) felszámolási eljárás során a felszámoló által írásban adott nyilatkozat alapján a követelés várhatóan nem térül meg*
- j) Bíróság bevonásával történő behajtás során a követelésről való lemondásról egyezség született. Az egyezség tárgya valamilyen a követelés összegével összevethető, szakértő által megállapított értékű dolog, ingóság, vagy ingatlan, vagyonértékű jog, szellemi termék birtokbaadása, amely közvetlen módon alkalmas az önkormányzat vagyonának gyarapításra*

*(3) A mindenkor költségvetési törvényben meghatározott kisösszegű követelések tekintetében lemondani (a követelést törölni) csak azokról az értékhatár alatti vevői követelésekről lehet, melyek különösen készletértékesítésből, szolgáltatásnyújtásból, közterület-foglalási díj és térítési díjhátralékokból származnak.*

*(4) A kisösszegű követelések behajtását előírni nem kell, de követelés törlése előtt legalább három alkalommal dokumentáltan meg kell kísérelni a bevétel beszedését.*

*(5) A rendelkezés hatálya kiterjed az önkormányzat valamennyi önállóan működő, valamint önállóan működő és gazdálkodó intézményére is.”*

**IV.** A Kormányhivatal szakmai segítségnyújtása során észrevételezte, hogy a Rendelet ingyenes vagyonkezelői jog alapítására vonatkozó szabályozása akkor lesz teljes körű ha az a törvényi szabályozást is tartalmazza. Ennek érdekében a Rendelet 20. §-ának (3) bekezdését módosítani szükséges.

A Rendelet 20. §-a helyébe:

*„20. § (1)Az Önkormányzat vagyonkezelői jogot a (3) bekezdésben foglalt kivétellel kizárólag ellenérték fejében alapíthat.*

*(2) A vagyonkezelői jog ellenértékének megállapítása során figyelembe kell venni különösen az adott vagyon rendeltetését, az önkormányzati feladat jellegét, a működtetés költségeit, a vagyon értékét, műszaki állapotát, a vagyonhoz kapcsolódó valamint az abból következő kötelezettségeket, illetve jogszabály vagy megállapodás által előírt az Önkormányzatot terhelő más kötelezettséget.*

*(3) A vagyonkezelői jog ingyenesen alapítható, ha a (2) bekezdésben foglalt körülmények figyelembe vételével megállapítható, hogy a vagyon kezeléséhez kapcsolódó feladat ellátása hosszútávon csak veszteségesen biztosítható.”*

a következő rendelkezés lép:

*„20. § (1)Az Önkormányzat vagyonkezelői jogot a (3) bekezdésben foglalt kivétellel kizárólag ellenérték fejében alapíthat.*

*(2) A vagyonkezelői jog ellenértékének megállapítása során figyelembe kell venni különösen az adott vagyon rendeltetését, az önkormányzati feladat jellegét, a működtetés költségeit, a vagyon*

*értékét, műszaki állapotát, a vagyonhoz kapcsolódó valamint az abból következő kötelezettségeket, illetve jogszabály vagy megállapodás által előírt az Önkormányzatot terhelő más kötelezettséget.*

*„(3) A vagyonkezelői jog ingyenesen alapítható, ha az Mötv. 109. § (1) bekezdésében, valamint e Rendelet 20. § (2) bekezdésében foglalt körülmények figyelembe vételével megállapítható, hogy a vagyon kezeléséhez kapcsolódó feladat ellátása hosszútávon csak veszteségesen biztosítható.”*

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (2) bekezdésében meghatározott hatásvizsgálati szempontok közül a jogszabály megalkotásának szükségességével, a jogalkotás elmaradásának várható következményeivel kell foglalkozni. A hatásvizsgálat során vizsgálni kell a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait, környezeti és egészségi következményeit, adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

Az előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felmértük a szabályozás várható következményeit és megállapítottuk, hogy a rendelet módosításával a norma pontosabbá könnyebben értelmezhetővé és alkalmazhatóvá válik, a módosítás egyéb társadalmi, gazdasági, költségvetési hatással nem bír majd, végrehajtásának adminisztratív terheket növelő hatásai nem jelentősek. A rendelet-módosítás elmaradásával sérülne a jogbiztonság követelményének részét képező normavilágosság elve. A tervezet végrehajtásához szükséges tárgyi és személyi feltételek adottak. A fenti leírtak feloldására a mellékelt rendelet-tervezetben foglaltakat javasoljuk elfogadni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől az alábbi határozati javaslatok, valamint az előterjesztés mellékletét képező rendelet-tervezet elfogadását.

### **Határozati javaslatok:**

#### **I. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1. a Tarhos 126 hrsz-ú, a Tarhos 128.hrsz.-ú, a Tarhos 129.hrsz.-ú, a Tarhos 130/1.hrsz.-ú, a Tarhos 130/2.hrsz.-ú és a Tarhos 131 hrsz-ú, természetben a Tarhos, Békési út 7. szám alatt található ingatlanokat az önkormányzati vagyonról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI. 29.) önkormányzati rendelete 5. § (1) bekezdése alapján a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak köréből a forgalomképes üzleti vagyontárgyai közé sorolja át, tekintettel arra, hogy a fenti ingatlanokban önkormányzati feladat ellátása (közoktatás) megszűnt;**
- 2. felhatalmazza polgármesterét a szükséges jognyilatkozatok megtételére.**

#### **II. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1. kezdeményezi az illetékes földhivatalnál a Békés - Mezőberény között megépült kerékpárutat érintő szántó művelési ágú ingatlanok (0177/18, 0177/20, 0179/12, 0179/14, 0179/16, 0179/18, 0179/20, 0179/22, 0179/24, 0179/26, 0219/12, 0223/46, 0223/48, 0223/50, 0223/52, 0223/54, 0223/56, 0223/58, 0223/60, 0223/62, 0223/64, 0223/66, 0223/68, 0223/70, 0223/72 helyrajzi számú) kerékpárút művelési ágú ingatlanokká történő átminősítését;**
- 2. felhatalmazza polgármesterét az eljárás megindítására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.**

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**Békés, 2013. május 28.**

Izsó Gábor  
polgármester

Jogi ellenjegyzés

Pénzügyi ellenjegyzés

**BÉKÉS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

.../.... (... ...)

**ö n k o r m á n y z a t i r e n d e l e t e**

**AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYONRÓL ÉS A VAGYONGAZDÁLKODÁS  
SZABÁLYAIRÓL**

**szóló 21/2012 (VI. 29.) önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

(TERVEZET)

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 109. § (4) bekezdésében, 143. § (4) bekezdés i) pontjában és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 18. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXVC. törvény 97. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) e) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés j) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1.§** Békés Város Képviselő-testületének az önkormányzati vagyonról és a vagyongazdálkodás szabályozásáról szóló 21/2012. (VI. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

*„3. § (1) A forgalomképtelen vagyontárgyak felsorolását a rendelet 1. melléklete tartalmazza.*

*(2) Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyont nem határoz meg.*

*(3) Az ingatlan forgalomképtelensége megszűnik, amennyiben a külön jogszabály alapján lefolytatott telekrendezési eljárásban megváltozik az ingatlan jellege, vagy a telekrendezési határozat végrehajtása érdekében a tulajdonosok megállapodnak.”*

**2.§** A Rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

*„9.§ (1) Az Önkormányzat követeléseiről való lemondás jogát jogszabály eltérő rendelkezése hiányában*

*a) legfeljebb 100.000,- Ft nagyságú követelés esetén a polgármester gyakorolja*

*b) 100.000 Ft feletti érték esetén a Képviselő-testület gyakorolja.*

*(2) A követelésről csak akkor lehet lemondani, ha*

*a) az nem veszélyezteti az önkormányzat likviditását*

*b) a követelés érvényesítése érdekében indított eljárás során a követelést részben vagy egészben nem lehet behajtani*

*c) a követelés érvényesítése, behajtása bizonyítottan a követelés összegét meghaladó költségekkel jár*

*d) felszámolási eljárás során a felszámoló által írásban adott nyilatkozat alapján a követelés várhatóan nem térül meg*

*e) Bíróság bevonásával történő behajtás során a követelésről való lemondásról egyezség született. Az egyezség tárgya valamilyen a követelés összegével összevethető, szakértő által megállapított értékű dolog, ingóság, vagy ingatlan, vagyonértékű jog, szellemi termék birtokbaadása, amely közvetlen módon alkalmas az önkormányzat vagyonának gyarapításra*

(3) A mindenkori költségvetési törvényben meghatározott kisösszegű követelések tekintetében lemondani (a követelést törölni) csak azokról az értékhatár alatti vevői követelésekről lehet, melyek különösen készletértékesítésből, szolgáltatásnyújtásból, közterület-foglalási díj és térítési díjhátralékokból származnak.

(4) A kisösszegű követelések behajtását előírni nem kell, de követelés törlése előtt legalább három alkalommal dokumentáltan meg kell kísérelni a bevétel beszedését.

(5) A rendelkezés hatálya kiterjed az önkormányzat valamennyi önállóan működő, valamint önállóan működő és gazdálkodó intézményére is.”

**3.§** A Rendelet 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. § (1) Az Önkormányzat vagyongazdálkodói jogot a (3) bekezdésben foglalt kivétellel kizárólag ellenérték fejében alapíthat.

(2) A vagyongazdálkodói jog ellenértékének megállapítása során figyelembe kell venni különösen az adott vagyon rendeltetését, az önkormányzati feladat jellegét, a működtetés költségeit, a vagyon értékét, műszaki állapotát, a vagyonhoz kapcsolódó valamint az abból következő kötelezettségeket, illetve jogszabály vagy megállapodás által előírt az Önkormányzatot terhelő más kötelezettséget.

3) A vagyongazdálkodói jog ingyenesen alapítható, ha az Möt. 109. § (1) bekezdésében, valamint e Rendelet 20. § (2) bekezdésében foglalt körülmények figyelembe vételével megállapítható, hogy a vagyon kezeléséhez kapcsolódó feladat ellátása hosszútávon csak veszteségesen biztosítható.”

**4.§** A Rendelet 3. melléklete a következő 1723, 1716, 1719, 1717, 1718 és 1715. naplósorszámmal egészül ki:

	A	B	C	D
1.	1723	TARHOS	126	Út
2.	1716	TARHOS	128	Út
3.	1719	TARHOS	129	Út
4.	1717	TARHOS	130/1	Közpark
5.	1718	TARHOS	130/2	Közpark
6.	1715	TARHOS	131	Erdő

**5. §** (1) Hatályát veszti a Rendelet 2. mellékletének 1723. naplósorszáma.

(2) Hatályát veszti a Rendelet 2. mellékletének 1716. naplósorszáma.

(3) Hatályát veszti a Rendelet 2. mellékletének 1719. naplósorszáma.

(4) Hatályát veszti a Rendelet 2. mellékletének 1717. naplósorszáma.

(5) Hatályát veszti a Rendelet 2. mellékletének 1718. naplósorszáma.

(6) Hatályát veszti a Rendelet 2. mellékletének 1715. naplósorszáma.

**6. §** E rendelet 2013. június 01. napján lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

**Békés, 2013. május 30.**

**Izsó Gábor**  
Polgármester

**Tárnok Lászlóné**  
jegyző

**A rendelet kihirdetésre került: 2013. május ... . napján**

**Tárnok Lászlóné**  
jegyző