

Tárgy:

1. Jantyk utcai parkolási probléma, 2. Vásárszél utcai lakások előtti bejáróval kapcsolatos munkálatok elvégzése, 3. Tárház utcai gödrök feltöltése, 4. Vásárszél u. 13. csapadékvíz elvezetése, 5. Vásárszél u. 13. udvarának kohósalakkal történő feltöltése

Sorszám: V/4.**Előkészítette:**

Tárnok Lászlóné jegyző
Gál András osztályvezető
Műszaki Osztályvezető

Döntéshozatal módja:

Egyszerű szótöbbség

Interpelláló:

Szalai László Képviselő Úr

Tárgyalás módja:

Nyilvános ülés

Interpellációs válasz

Békés Város Képviselő-testülete

2013. október 30-i ülésére

Kérdések:

1. Jantyk utcai problémák a mellékelt írásbeli észrevételek alapján.
2. Azt a választ kapta a Vásárszél utcai lakások előtti bejáróval kapcsolatban, hogy a munkákat szeptember végéig elvégzik. Ma 26-a van, és jó lenne, ha az esős időszak előtt elkészülne a kohósalakos feltöltés.
3. A Tárház utcával kapcsolatban 02. hó 28-án kapott választ, a napokban megtörtént kavicssal, illetve homokkal a gödrök feltöltése. Ezzel az a probléma, hogy van ott egy építkezés, és úgy gondolja, hogy az előtte lévő rész azért maradt ki, mert a vállalkozó vállalta, hogy megcsinálja, mert afelől nem lehet bemenni, annyira hepehupás az út. Kérdése, hogy ezt mikor fogják megcsinálni? A másik, ami kisebb probléma, hogy ezen a kavicsos, homokos részen igen nehéz közlekedni, a nagyobb probléma az, és amiben viszont biztos, hogy néhány hét, hónap, egy-két eső után a kocsik a homokot és kavicsot ki fogják verni, és megint nagy gödör fog kialakulni. Azért veti fel ezt, mert az ott lakók szerint összeszedték a pénzt annak idején aszfaltozott útra. Kérdése, hogy befizették-e a város pénztárába ezt? Mert nem aszfaltozott utat kaptak, hanem egy rétegelt valamit, ami jobb volt, mint a sár. Hasonló volt már egyszer a Mátyás Király utcán, ott is összeszedték a pénzt, és a papírt keresik a lakók a pénz összeszedéséről.
4. A Vásárszél u. 13. szám alatti ingatlan udvarán készült csapadékvíz-elvezetés, és szinte ugyanúgy megáll a víz az udvaron, mint eddig. Tegnap este megnézte, és van olyan vízelnyelő rács, ami magasabban van, mint a vízszint. Kéri ezt rendezni, hogy a víz el tudjon folyni.
5. Szintén a Vásárszél u. 13. sz. alatt felmerült még, hogy a lakóknak Polgármester Úr megígérte, hogy kohósalakkal fel lesz javítva az udvar. Kérdése, hogy erre sor fog-e kerülni? Illetve kérdése még, hogy lesznek-e a városnak forrásai, vagy pályázati lehetőségei arra, hogy a többi ott lévő tömbház udvarát is rendezzék?

Tisztelt Képviselő Úr!

Válaszok:

1.

1/1. A Reményhír Intézményfenntartó Központ ettől a tanévtől az iskola hátsó részébe költözött át és az energiatoronynál lévő bejáratot nem használja. A Jantyk utcai forgalomnövekedésről hatástanulmány természetesen nem készült, de ezt nem is támasztja alá a szeptember 27-i forgalomszámlálási adat. Reggel 7.20-7.55-ig videó-felvétel készült az iskola előtti területről, ez alapján 8 db személyautó érkezett csak a 35 perc alatt. A Jantyk utcán a nagyobb forgalomnövekedést a Bóbita óvoda átköltözése jelentette, de ez csak az építkezés idejéig tart.

1/2. A hivatkozott rendelet személygépjárművekre vonatkozó része nem értelmezhető, hiszen lényegesen kisebb kapacitású, meglévő iskola üzemel továbbra is. A kerékpártároló udvarra való behelyezését vagyontbiztonsági okokból kértük a fenntartótól.

1/3 - 1/10. Az Önkormányzatnak az átalakításról előzetesen nem volt tudomása. Az intézményfenntartó tulajdonosi hozzájárulást nem szerzett be az építészeti alkotás homlokzati megjelenésének megváltoztatására és tudomásunk szerint a tervezőtől sem, valamint a Helyi Építészeti Szabályzat szerinti egyeztetést sem folytatta le. A fenntartót írásban tájékoztattuk az alábbi jogszabályi rendelkezésekről, amelyeket az átalakítás során alkalmazni kell.

- Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1. pontja értelmében építési engedély nélkül végezhető építési tevékenység: *„1.A műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 10 méterre álló meglévő épület átalakításának kivételével az építési engedéllyel építhető építmény átalakítása felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása, ha az építési tevékenységgel az építmény tartószerkezeti rendszerét vagy tartószerkezeti elemeit nem kell megváltoztatni, átalakítani, elbontani, kicserélni, megerősíteni vagy változatlan formában újjáépíteni.”*
- Békés város szabályozási tervéről, valamint építési szabályzatáról szóló 42/2007. (IX 7.) önkormányzati rendelet 2/A § (1) b) pontja alapján a városképi szempontból kiemelt területeken, új építmény elhelyezése és a meglévő épület közterületről látható tömegének, látványának megváltoztatása esetén, az építésügyi hatóság, a városi főépítész, vagy az örökségvédelmi szakhatóság véleménye alapján, előírhatja a homlokzati kialakítás, a tetőforma, a közterületről látható felületek építészeti megjelenését, anyaghasználatát.
- A Képviselő-testület Szervezeti és működési szabályzatának 1. mellékletének 1.14. pontja szerint a polgármester átruházott képviselő-testületi hatáskörében eljárva a képviselő-testület nevében jogosult tulajdonosi hozzájárulást adni az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokat érintő átalakításhoz, beruházáshoz, fejlesztéshez, amennyiben az elvégezni kívánt munkálatok nem építési engedély-kötelesek.

A Reményhír Intézményfenntartó Központ Vezetőjét írásban kértük, hogy 2013. október 31. napjáig gondoskodjon az átépített ingatlan rész eredeti állapotának visszaállításáról. Tájékoztattuk továbbá arról, hogy amennyiben meg szeretnék tartani a kialakított (átalakított) bejáratot, abban az esetben kérelemmel forduljanak az önkormányzathoz a tulajdonosi hozzájárulás megadása érdekében, valamint szerezzék be a tervező szerzői jogi hozzájáruló nyilatkozatát is.

2. A szeptember végére ígért munka nem készült el a BKSZ Kft kapacitásgondjai miatt, de a szükséges anyag rendelkezésre áll és tájékoztatásuk alapján fokozott figyelemmel kezelik a problémát, valamint igyekeznek a munkálatokat minél hamarabb elvégezni.

3. Az interpellációban említett utcák egyikében sem szedtek össze pénzt aszfaltozásra és nyilván így nem is fizettek be az önkormányzat kasszájába. A Tárház utca útalap 1994-ben készült lakossági támogatással, mely kétrétegű felületi bevonatot kapott. A hengerelt meleg aszfalttal készült útburkolatot is maximum 10 évre tervezzük, vagyis ehhez képest még viszonylag jó is a burkolat. A javításokat sajnos csak a mostani színvonalon tudjuk elvégezni a pénzügyi fedezet szűkössége miatt. A Híd utca állapota csak az ottani építkezés végeztével lesz javítható.

4-5. A Vásárszél 13. sz. alatti problémák kezelése tekintetében tájékoztatom a Képviselő urat, hogy a BKSZ Kft-nek rendelkezésére áll a munkálatokhoz szükséges anyagok egy része, tájékoztatásuk alapján igyekeznek a munkálatokat minél hamarabb elvégezni. Amennyiben lesz pályázat kiírva –ez nem az önkormányzattól függ - abban az esetben többi tömbház udvara is rendezésre kerülhet.

Kérem válaszaim elfogadását.

Békés, 2013. október 10.

Izsó Gábor
polgármester

Tisztelt Polgármester Úr!

Ismételten interpellációval fordulok Önhöz a Békés, Jantyik utcai régen 1-es számú vagy Eötvös Általános iskola átalakításával kapcsolatban.

Az utcában lakóktól érkezett jelzések alapján a megnövekedett forgalomból adódó körülmények túlmutatnak az elviselhető és tolerálható kényelmetlenség határán. Túl azon, hogy a város egyik legszebb utcája, a Jantyik Mátyás utca egy, meglehetősen szűk zsákutca. Ennek ellenére jelenleg 3 intézmény közelíthető meg ezen utcából. Egy óvoda az utca elején, egy másik óvoda és immár szeptember óta egy iskola az utca közepe táján.

A kialakult helyzetről illetve a tapasztalható zsúfoltságról az interpellációhoz mellékeltem 12 db. fényképfelvételeken keresztül vagy esetleg személyesen a Polgármester Úr is meggyőződhet.

Fentiekkel összefüggésben az alábbi kérdésekre várom szíves válaszát:

1. Készült e hatástanulmány a várható forgalomnövekedésről? Egyeztettek e az érintett terület lakosaival a döntéshozatal előtt? Gondoltak e arra, hogy milyen állapotok fognak keletkezni az esős őszi vagy a havas, latyakos téli, tavaszi időszakban? Milyen képet fog mutatni az utca?
2. A járművek elhelyezéséről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben foglaltak betartásra kerültek e? (Gépjárművek elhelyezéséről történő gondoskodás 42. § (1) bek.; kerékpártároló telken belül történő kötelező kialakítása 42. § (5) bek.)
3. Az épület átalakítása során betartották e a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény rendelkezéseit? A jogszabály 1 §. (k) pontja alapján szerzői jogvédelem alatt áll az építészeti alkotás és annak terve. Ugyanezen törvény 67. § (1) bekezdése alapján a mű jogosulatlan megváltoztatásának minősül az építészeti alkotás vagy a műszaki létesítmény tervének a szerző hozzájárulása nélkül történő olyan megváltoztatása, amely a külső megjelenést befolyásolja. Jelen esetben beépítésre került a homlokzaton található un. beugró rész.
4. Ehhez kapcsolódóan nevezzék meg a tervek elkészítőjét! Magyarországon tervezői jogosultsága csak a Magyar Építész Kamara tagjának lehet, akinek be kell tartania a kamara etikai szabályzatát, amely szerint „a kamarai tag más tervező tervét csak előre, az eredeti tervezővel (tervezőkkel) írásban megkötött, egyértelműen megfogalmazott egyetértő megállapodás vagy szerződés alapján használhatja fel”. Felhasználásnak minősül az átdolgozás, áttervezés és az átépítés is.
5. Mennyiben kerültek betartásra a város saját rendeletei, miszerint egy épület rendeltetésének meghatározása során figyelemmel kell lenni a szomszédos – ill. egymásra hatótávolságban lévő – ingatlanok adottságaira (Békés Város Önkormányzata Képviselő-Testületének 42/2007. (IX. 7.) rendelete, 2. § (4) b. pont.)? Tekintettel arra, hogy a Békés Város Önkormányzata Képviselő-Testületének 3/2000. (II.18.) rendeletének 2. sz. melléklete alapján, az iskolaépület helyi egyedi védelem alatt áll, így ugyanezen rendelet 1. sz. mellékletének d., pontja alapján helyi területi

védelem alatt állnak az egyedi védelemmel érintett telkek és a védelemmel érintett telekkel közvetlenül határos ingatlanok is. Ebből következően a változtatásokkal összefüggésben be kell szerezni a Városi Főépítész véleményét valamint a dokumentációkat az Építésügyi Hatóságnak is engedélyeztetni kell. Így különösen a védelem alatt álló épületektől különállóan megjelenő berendezések (pl.: kerékpártároló) csak akkor helyezhető el ha annak anyagáról, elhelyezéséről készült dokumentációt az Építésügyi Hatóság engedélyezte.

6. A fényképfelvételeken látható gépjárművek mellett hogyan közelíthető meg egy esetleges katasztrófahelyzet esetén a Kulturális központ vagy a Jantyik utca 4 és 2 számú magánházak? Hangsúlyozom, zsákutcáról van szó! Ki vállalja ezért a felelősséget? Egyébként a lakók sem tudják megközelíteni vagy elhagyni ingatlanjaikat iskolakezdéskor reggel 7-8 óra között vagy befejezéskor délután 16-17 óra között.
7. Mi az oka annak, hogy az iskola bejárata nem a kétirányú, széles és kialakított parkolókkal rendelkező Csíkos utca felől került kialakításra?
8. A fenti jogszabálysértésekre tekintettel mit kíván tenni Békés Város Jegyzője, mint a törvényesség öre?
9. Kinek vagy kiknek a döntése nyomán állt elő a jelen helyzet? Ennek egy esetleges kártérítési eljárás során lehet jelentősége (baleset, katasztrófa helyzet 6. pont).
10. Végül: mikor kerül helyreállításra az eredeti állapot?

Várom megtisztelő válaszát!