



Békés Város Jegyzőjétől

5630 Békés, Petőfi u. 2. Tel: 66/411-011

Szalai László
Képviselő Úr részére

Békés
Fáy A. u. 8. B. I. em. 3.
5630

Tárgy: képviselői interpelláció

Tisztelt Képviselő Úr!

2010. április 7-én 20.10 perckor a jegyzői e-mailre elküldött elektronikus levelében feltett kérdéseire válaszul az alábbiakat adom elő:

1. - Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzata 11. §-a szerint „ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel, a polgármester ismételt szavazást rendel el”.

Fentiekből következően nem a gépi szavazás végeredménye lehet kétséges, hanem az ülést vezető polgármester dönthet úgy, hogy a szavazás eredményét valamilyen okból kétségesnek minősíti (akár azért, mert egy képviselő jelezte számára, hogy tévedésből rossz gombot nyomott meg). Ebben az esetben ülésvezetői jogkörében ismételt szavazást rendel el.

- A kijelzõn megjelent eredmény csak technikai hiba folytán térhet el a ténylegesen leadott szavazattól. Az összeadásban a gép nem tévedhet, de ahol technika van, ott hiba is lehetséges. Ebben az esetben is jelezheti a szavazatot leadó képviselő, hogy ő másként szavazott. Utóbbi azonban csak egyik esete lehet annak, amikor a szavazás eredménye felől kétség merül fel.

- Nincs azonnali jelzési kötelezettsége a képviselőnek, ha észleli, hogy a szándékával ellentétes gombot nyomott meg. Az azonnali jelzési kötelezettség szabályozásának nem lenne értelme, mivel a képviselő más okból is tehet olyan jelzést, amelyet az ülésvezető úgy ítél meg, hogy kétségesse teszi a szavazás eredményét.

- Gépi szavazás után a képviselő nem módosíthatja a leadott szavazatát, azt azonban jelezheti, hogy valamilyen okból nem a szándéka szerinti szavazat került kijelzésre. Ebben az esetben is dönthet úgy a polgármester, hogy a szavazás kétséges eredménye miatt ismételt szavazást rendel el. Arra vonatkozó szabályozás nincs az SZMSZ-ben, hogy mennyi időn belül kell megtenni ezt a jelzést.

- Ülésvezetői jogkörében a polgármester dönti el, hogy elrendel-e új szavazást.

- Álláspontom szerint a szavazás újbóli elrendelése felőli szabályozás a jelenlegi SZMSZ-ben megfelelő. Kellő mozgásteret és mérlegelési lehetőséget biztosít az ülést vezető polgármester számára. Fenti okból e tekintetben nem látom indokoltnak az SZMSZ módosítását, melynek

beterjesztése egyébként sem az én feladatomban, én csak előkészítem az arra jogosultak által előterjesztett módosítást.

2. Ha valamely felhatalmazás a bizottságra ruház egy jogkört, akkor ennek gyakorlása egyénileg nem illeti meg a képviselőt, hanem a bizottság testületként gyakorolhatja azt.

3. A Polgármesteri Hivatalban több alkalmazási formában állnak dolgozók (köztisztviselői jogviszony, közalkalmazotti jogviszony, munkaviszony, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony, megbízási jogviszony, ösztöndíjas foglalkoztatás, közfoglalkoztatás különböző formái). A jogviszonyok számtalan okból megszűnhetnek, illetve a felek megszüntethetik őket, de egy alkalmazási formán belül is több megszüntetési ok és mód ismert (felmondás, lemondás, felmentés, rendkívüli megszüntetés, határozott idő eltelte, valamely megszüntető ok beállta, áthelyezés, nyugdíjazás stb.). Az alkalmazási formákat és a megszüntetési okokat, módokat összemosó, darabszám szerinti megszüntetésről (megszűnésről) nem vezetünk nyilvántartást. Ez minden információs tartalmat mellőző, technikai szám lenne, mely semmilyen szempontból nem értékelhető adat. Különösen nem indokolt egy tetszőlegesen kiválasztott dátumot (jelen esetben 2006.október 1. napját) követő megszüntetések (megszűnések) számszerű kimutatása, hiszen a megszüntető jognyilatkozatok a megszűnés időpontját megelőzően keletkeznek, illetve a megszüntetés oka is általában korábban következik be, mint a megszüntetés időpontja. Fentiek miatt egy konkrét időpontot követő megszüntetések száma megtévesztő információt adhat.

A jelzett időponttól napjainkig a Polgármesteri Hivatal munkaerő mozgása átlagosan megfelelt a korábbi időszakoknak, vagyis a belépők- kilépők aránya egyensúlyban volt, és a nem határozott idő letelte vagy egyéb feltétel bekövetkezése miatti megszűnések túlnyomó része nyugdíjazás miatt következett be. Minimális létszámcsökkentésre kényszerültünk az önkormányzatokat érintő megszorítások miatt, de azt is nagyrészt úgy oldottuk meg, hogy a nyugdíjba vonulók megüresedett álláshelyeit nem töltöttük be.

Kérdése egyebekben a jegyző, mint munkáltató hatáskörébe tartozó ügyekre vonatkozik, mellyel kapcsolatban a települési képviselő számára nincs tájékoztatási kötelezettségem.

4. A Képviselő-testületnek címzett lakossági észrevételeket a polgármester saját hatáskörben, mint a testület képviselője megválaszolhatja Képviselő-testület elé vinni csak a kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyeket kötelező. Az Ön által említett, 2007-ben kelt levelet a polgármester megválaszolhatta saját hatáskörben eljárva is. Amennyiben ez nem történt meg, szükségünk lenne a beküldő megnevezésére, a levél keltezésének pontos idejére, a kérelem benyújtásának a megérkezéséről szóló átvételi igazolásra annak érdekében, hogy a válasz elmulasztásának okát kiderítsük, és az ügyben intézkedni tudjunk. Egyebekben a közérdekű bejelentéseket és panaszokat a beérkezéstől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ha az elbírálást megalapozó vizsgálat ennél több időt vesz igénybe, erről a panaszost (bejelentőt) értesíteni kell.

Békés, 2010. április 22.

Tisztelettel:

Dr. Heinerne Dr. Kecskés Aranka
Békés Város Jegyzője