

BÉKÉS VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL
B é k é s , Petőfi u. 2. sz. Tel.: 66/411-011

Tárgy: Interpellációra válasz

Szalai László
Képviselő Úr

H e l y b e n

Tisztelt Képviselő Úr!

Ön 2010. április 8-án a polgarmester@bekesvaros.hu e-mail címemre, kilenc pontban interpellációs kérdéseket juttatott el, melyre a könnyebbség kedvéért, a kérdéseket is feltüntetve pontonként válaszolok.

1. A Békés-Mezőberény kerékpárút több km hosszan végig repedezett. Ősszel csak ideiglenes javításokat végeztek. Mikor és milyen formában szüntetik meg a repedések kiváltó okait? Mikor kerül sor a végleges javításra?

Válasz: A 2009. szeptember 24-én kelt jegyzőkönyv alapján a vállalkozónak az elmúlt év október 23-ig a keletkezett repedéseket hézagkiöntéssel meg kellett szüntetnie, amelyet elvégeztek, majd rá kb. 3 hétre ismételt javították. A jegyzőkönyv szerint a végleges helyreállítás módjáról a felek 2010 márciusában döntenek. A garanciális munkák befejezésére 2010. március 31-én írásban felszólítottuk a vállalkozót, melyre április 13-án közös helyszíni bejárást tartottunk. A repedések keletkezésének okáról nem sikerült közös álláspontra helyezkedni, az viszont megállapítást nyert, hogy újabbak nem keletkeztek és a régiéek mérete sem változott. A vállalkozó külső szakértőt kíván bevonni, illetve kérte, hogy az általa előidéző oknak tartott térfogat-változtató talaj ismételt száradását várjuk meg, vagyis 2010 júniusát. Vállalkozó addig is újrafüvesíti a szántó föld felőli oldalt, illetve gondoskodik a javítások karbantartásáról. Beruházó egyértelműen ragaszkodik az egyöntetű, homogén felület visszaállításához, a garanciaidő 5 év.

2. A városban az elmúlt 3 évben alig készült útalap és a meglévők közül egyre sem került aszfaltréteg. A kohósalakkal feljavított utcák kigödrösödtek, áll a víz, az autók elmerülnek a sárban. Mikor szüntetik meg a kátyúkat, többek között a Mikszáth, Jókai, Borosgyáni, Mátyás király, Szabadkai, Körgát, Kinizsi stb. utcákon? Mikor kapnak ezek az utcák szilárd burkolatot?

Válasz: A város összes útalappal ellátott utcáján felmérésre kerültek a kátyúk, mely alapján 300 to mennyiségű kohósalakot kedvezményes áron sikerült beszerezni. A munkák április hónapban megkezdődnek. A kohósalakkal javított utcák karbantartása csak a balesetveszély elhárítására fog korlátozódni. Az útalapos utcák aszfaltozása pályázati pénzeszközökből fog megtörténni, melyre az elmúlt 3 év tapasztalata ellenére remélhetőleg lesz kiírás.

3. A Dánfoki Szabadidő Központ pályázat kiírásában nem szerepelt, hogy az önkormányzat kb. 600 000 Ft-ért kikotortatja a strandot. Idén 23 000 000 Ft-os fejlesztést hajt végre az önkormányzat és a költségvetésbe vízvizsgálatra 60 000 Ft-ot

terveztek. A dánfoki strand költségeit a város viseli, a hasznát a bérlő szedi? Miért Békés fizeti a vízvizsgálati díjat, amelyet Dánfok üzemeltetőjének kellene térítenie?

Válasz: A bérlő üdülő használati díjat szed a vendégektől. Az üzemeltető Békés városa, így őt terheli a vízvizsgálati díj. Az újjáéledő Dánfoki üdülőközpont pályázatában az elszámolható költségek között nem szerepel sem a strand kikotrása, sem a vízvizsgálat díja. Ezért ezeket az önkormányzatnak saját költségen kell megoldania. A pályázat célja: a turizmushoz, a környezet és a természetvédelemhez, a sporttevékenység gyakorlása infrastrukturális feltételrendszerének megteremtéséhez és idegenforgalmi jelentőségű rendezvényekhez kapcsolódó önkormányzati fejlesztés. A projekt által támogatott költségek: gyalogos fahíd építése, sétány kialakítása, útburkolat felújítása, parkosítás, kerítés felújítás, épület építmény létesítése, felújítása, korszerűsítése.

4. A Roma Koordinációs Tanács a Polgármester által felkért tanácsadó testület, amely az elmúlt években közel 2 millió forint önkormányzati támogatást kapott, aminek felhasználása több kérdést vetett fel: Néhány fős tanácsadó testületnek miért kellett a meglévő számítógépük mellé újabbat (laptopot) venniük? Egy gépen nem tudták nyilvántartani a tanácsaikat? Mire használták a második számítógépet? Egy tanácsadó szervezetnek miért kell kerékpárokat vásárolnia? Egy tanácsadó szervezetnek miért kell édességre, élelmiszerre költenie az önkormányzati támogatásból? Az önkormányzat szociális feladata-e az iskolások, tanulók támogatása vagy a Roma Koordinációs Tanácsé? Milyen tanácsokat adott a Roma Koordinációs Tanács, amit a Cigány Kisebbség Önkormányzat nem tudott megadni? Békési lakosokból álló tanácsadói szervezetnél miért lép fel jelentős busz és telefonköltség? Tanácsadói szervezetnek miért kell cigány nyelvkönyvet vásárolnia?

Válasz: A 2006.október 1-jétől hivatalban levő városvezetés szívéen viseli a romák sorsát, ahogyan azt a korábbi városvezetés tette. Éppen ezért működik a Roma Koordinációs Tanács, valamint a Roma Koordinációs Iroda. Ez utóbbit a tanács költségvetéséből működtetjük, célja a romák és nem minden más polgártársunk tájékoztatása a várost érintő ügyekről, segítségnyújtás a hivatali ügyintézésben. Örömmel mondhatjuk, hogy az iroda ezt a feladatát eredményesen betöltötte. A Roma Koordinációs Tanáccsal kapcsolatban Ön is tudja, hogy a tanácsadó funkció mellett a romákkal kapcsolatos kérdésekkel is foglalkozik, támogatja a roma tanulókat, a helyi roma publicisztikát, kultúrát, sportot. Az éves keretet csak és kizárólag a romákkal kapcsolatban lehet felhasználni, de arról a Roma Koordinációs Tanács javaslatára a polgármester dönt. Egyetlen forintot sem költöttünk el feleslegesen.

A fentiek alapján – amivel természetesen Ön is teljesen tisztában van – érthető valamennyi kiadási tétel felhasználásának mértje.

5. A kommunális adót 3 év alatt 5 000 Ft-ról 15 000 Ft-ra emelték. Az elszállítandó szemét mennyiségének csökkentése, így a lakosság által fizetendő kommunális adó mérséklése érdekében mikor vezetik be Békés egész területén a szelektív hulladékgyűjtést?

Válasz: Mint azt képviselő úr is jól tudja, a kommunális adó megemelésére a békési hulladéklerakó bezárása miatt illetve az ebből következő szállítási többletköltség miatt került sor. A szelektív hulladékgyűjtésre folyamatosan pályázunk, elsősorban a DAREH-en keresztül és arra törekszünk, hogy minél hamarabb be tudjuk vezetni az egész város területén.

6. Más településeken a karácsonyi díszkivilágítást úgy bővítik, hogy a régi elemek mellé felszerelik az újakat. Mi az oka annak, hogy Békésen csak az új elemek kerültek ki? A díszkivilágítás felszerelésére 2009-ben 800 000 Ft-ot és 2010-ben 375 000 Ft-ot terveztek. Mi indokolta az előző évek magas költségét?

Válasz: A régi elemek elavultak és javításuk nagyon magas költséget igényelt volna, arról nem is beszélve, hogy ezt a javítást évről-évre újabb és újabb százalékkal kellett volna pótolni az amortizációval illetve az előregedéssel párhuzamosan. 2009-ben a felszerelés mellé még új tartóelemeket is be kellett építeni, mellyel 2010-ben már nem kell számolni.

7. A múlt év során kiderült, hogy a 2 milliárd forintnyi kötvénykibocsájtásnak árfolyam és kamat kockázata is van. A kamatkockázat a svájci jegybank várható kamatemeléséből következik és növekvő kamat kiadással jár. A kötvényeket 152,1 árfolyamon bocsájtották ki, most 182-185 forintot kell fizetni egy svájci frankért, ami azt jelenti, hogy 420-450 millió forinttal többet kellene visszafizetni. Mindenki tudja, hogy az árfolyam nem fog visszatérni a 152 Ft-ra valószínű, hogy ezért mondta Polgármester Úr is, hogy 120 millió forintot tartalékolnak a visszafizetésre. Ha a 2007. 12. 14.-i nyitóállomány 2.000.115.000 Ft volt, és ha a 2009. 12. 31.-i záróállomány 2.060.243.483 Ft volt, akkor jogos a kérdés, hol van a 120 millió forint tartalék, mekkora adósságot, milyen örökséget hagy a következő képviselő testületre a jelenlegi városvezetés?

Válasz: A CHF alapú kötvénykibocsájtás árfolyam és kamat kockázata nem a múlt év során derült ki, ezzel a kötvénykibocsájtás időpontjában is mindenkinek tisztában kellett lenni. Az, hogy mennyit kell visszafizetni, azt a 2017. december 14-i CHF árfolyam fogja meghatározni. A Polgármester Úr a 120 millió forinttartalékolást a december 31-i MNB középárfolyam ismerete nélkül mondta (mivel még akkor nem is tudhatta). Az év végi értékelés összege (jogsabályi előírás alapján) valóban csökkenti a devizaállomány értékét, de ez csupán számviteli elszámolást jelent. Valójában a deviza állományunk forintban annyit ér, amennyiért át tudjuk váltani.

8. Sem a megye nagy fürdőiben sem az ország színvonalas fürdőhelyein nem szólítják meg a fiúkat, férfiakat ha úszóshortban, és nem "fecske" úszóban látogatják az uszodákat. Köztudott hogy nem csak a fiatalok, hanem a középkorúak körében is népszerű a speciális anyagból készült bővebb szárú úszóshort, amely a békési uszodában nem kívánatos ruhadarab. Erre az úszómesterek illetve felirat felhívják a figyelmet. Polgármester Úr miért akarják átnevelni a békésieket? Békésen a többi településsel ellentétben miért nem kívánatos ruhadarab az erre célra gyártott úszóshort? Miért ragaszkodnak a fecske illetve a testhez tapadó úszónadrághoz?

Válasz: Engedjen meg egy idézetet a Békés megyei Hírlap 2010. 04. 08-i számából: „Fürdő: Békés példáját követhetnék mások is, bokáig érő loncs, alsónadrág látszik, ez így menő! Csak ez már gatyamosó és nem gyógyfürdő. Talán valami hatóság is figyelhetne. S. gyöngye,„

Az idézett hozzászólás is többek véleményét tükrözi, ezt tapasztalatból mondom.

Egyébként az úszóshort ellen nincs kifogás a békési uszodában. Az úszóshort egy speciális, nem nedvszívó anyagból készült, hosszított szárú fürdőnadrág. A bermuda nadrág hosszú, bőszárú, többnyire zsebbel ellátott, nedvszívó nyári nadrág, melyet utcai, szabadidős sportokhoz használnak. Uszodába ez nem alkalmas. Több esetben tisztaságuk is vitatható, illetve a zsebben papír zsebkendő, egyéb az uszoda vizét szennyező dolog lelhető fel. Mi ennek viselését tiltjuk, illetve megkérjük a kedves vendégeket, hogy a következő alkalommal fürdőnadrágban jöjjenek. A vendégek nagy része ezzel egyetértett és a következő alkalommal már fürdőnadrágban látogatta meg uszodánkat. A fecske egyébként egy oldalt megkötős, középen csíkkal ellátott háromszögre emlékeztető fürdőnadrág, mely vékony, erős, általában vászonból készült, s melyet ma már nem gyártanak. Ön, kedves Képviselő Úr az ország számos fürdőhelyét említi, de valószínű, hogy a részletes házirendjüket nem olvasta el. Példának okáért a Békéscsabai Árpád Fürdő házirendjében is egy fürdőhely a fürdőruha kötelező használata. Az, hogy nem tartatják be jelenleg az más kérdés. Remélem, nem

gondolja azt, hogy hosszú, térdig érő, bőszárú zsebes nadrág egyenlő a fürdőruhával, mert, ha így gondolja, akkor egy felgyűrt szárú farmer is eleget tenne a fürdőruha fogalmának. Most pedig egy-két fürdőt sorolnék fel az országból a teljesség igénye nélkül, ahol kimondottan tiltják a férfi vendégek számára az előzőekben említett bermuda jellegű nadrág viselését az uszodában.

Fedett Uszoda és Thermálfürdő, Szombathely

Urányi Sport és Szabadidő Központ, Balatonboglár

Széchenyi István Egyetem Testnevelési és Sportközpont, Győr

Győri Vízisportcentrum, Győr

Vác Városi Strand és Uszoda, Vác

Mohácsi Fedett Uszoda

Szentendre Vizes Nyolcas Uszoda és Szabadidő Központ

Békéscsaba Árpád Fürdő

Egyébként az uszodánkat szép számmal látogató vendégek többsége egyetért a fürdőruha viselésével.

9. Polgármester Úr 4 éve nyílt levélben a hirdetőhengerek pártok közötti testvéries elosztását kérte, nem akart plakátháborút, gyerekes civakodást. Most a pártok sorsolással osztották el a hirdetőfelületeket, de az alpolgármester a neki jogosan járó többszörösét ragasztatta tele. Ezért a választási bizottság el is marasztalta. Polgármester Úr mit tett a jogosulatlan hirdetési felület igénybevétele ellen? Tizenhat év után először fordult elő, hogy a pártok teleragasztották Békés város központját. Az önkormányzat által kihelyezett hirdető felületeken kívül kandeláberekre, trafókra stb. plakátoltak. Polgármester Úr miért nem szedette le a plakátokat? Megjegyzem, korábban az Ön által képviselt politikai csoportosulás élénken tiltakozott a városközpont teleragasztása ellen. Most amikor Polgármesterként megtehetné, miért nem szedeti le a plakátokat? Volt-e engedélyük a plakátoló aktivistáknak? Volt-e, lesz-e következménye a városközpont elcsúfításának? A jövőben bárki büntetlenül ragaszthat-e hirdetésüket a kandeláberekre?

Válasz: A Választási Bizottság döntésének végrehajtását illetően a polgármesternek nincs hatásköre. Békés város központjának választási plakátokkal való elárasztása nem csak a 2010. év választási időszakában fordult elő, hanem – bár kisebb mértékben - de jellemző volt az ezt megelőző választások idején is. Az utcabútorokra, kandeláberekre plakátoló aktivisták nem rendelkeztek közterület használati engedéllyel. 2010. április 7-i dátummal felszólítást küldtünk az illegális plakátokon szereplő pártok részére (FIDESZ-KDNP, MSZP, Jobbik Magyarországért Mozgalom, LMP, MDF, Civil Mozgalom), melyben Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterület használatról szóló 23/2006. (VI.30.) számú rendelete alapján köteleztük őket, hogy az illegális plakátokat a közterületekről távolítsák el, vagy nevezzék meg a plakátokat kihelyező személyeket. Egyben tájékoztattuk a pártokat, hogy ha ezt a határidő leteltéig nem teszik meg, akkor Békés város polgármestere hivatalból szabálysértési eljárást kezdeményez, valamint az engedély nélkül kihelyezett plakátokat a hirdetett pártok költségére eltávolíttatja.

Kérem válaszom elfogadását:

Békés, 2010. április 21.

**Izsó Gábor
polgármester**