

Tárgy: Ivóvízminőség-javító Programmal kapcsolatos **Sorszám:** IV/9
képviselő-testületi döntések meghozatala

Előkészítette: Ilyés Péter környezetvédelmi referens
Műszaki Osztály

Döntéshozatal módja:
Minősített többség az SZMSZ 12.
§ /4/ bekezdés c.) és o.) pontja
alapján

Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság,
Ügyrendi, Lakásügyi és Közrendvédelmi
Bizottság

Tárgyalás módja:
Nyilvános ülés

Egyéb előterjesztés

Békés Város Képviselő-testülete

2009. november 26-i ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Dél-alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Programjának előkészítése során a tervező vállalkozónak többváltozatú elvi vízjogi engedélyezési terveket kellett készítenie. A többváltozatú tervek összehasonlítását az alábbi táblázat mutatja (a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb lett bemutatva):

Települések - egységes vízdíj, - egységes vízigény-arányos költségelosztás (közös fejlesztések mindenkire osztva, új vezetéképítések csak az újonnan csatlakozókra osztva)	2013-as településre becsült vízigény (em ³)	Becsült településre eső beruházási költség (eFt)	Becsült településre eső összes elszámolható költség (eFt)	Becsült településre eső átlagos hálózatrekonstrukci ó becslés (eFt)	Becsült településre eső önerő - optimista becslés (eFt)	Becsült településre eső önerő - pesszimista becslés (eFt)
Békés „A” változat	775,18	858 960,37	1 331 174,64	266 039,55	133 117,46	266 234,93
Békés „D”(1) változat	775,18	891 303,05	1 383 120,38	276 449,51	138 304,10	276 624,08
Békés „D”(2) változat	775,18	870 549,02	1 348 471,31	269 443,62	134 847,13	269 861,36

Települések - egységes vízdíj, - egységes vízigény-arányos költségelosztás (közös fejlesztések mindenkire osztva, új vezetéképítések csak az újonnan csatlakozókra osztva)	Becsült településre eső önkormányzati saját forrás - optimista becslés (eFt)	Becsült településre eső önkormányzati saját forrás - pesszimista becslés (eFt)	Becsült településre eső üzemeltetői hozzájárulás - optimista becslés (eFt)	Becsült településre eső üzemeltetői hozzájárulás - pesszimista becslés (eFt)	Becsült településre eső hitefelvétel - optimista becslés (eFt)	Becsült településre eső hitefelvétel - pesszimista becslés (eFt)
Békés „A” változat	79 870,48	159 740,96	26 623,49	53 246,99	26 623,49	53 246,99
Békés „D”(1) változat	82 966,59	165 964,92	27 668,76	55 329,58	27 668,76	55 329,58
Békés „D”(2) változat	80 908,28	161 983,65	26 969,43	53 938,85	26 969,43	53 938,85

Települések - egységes vízdíj, - egységes vízigény-arányos költségelosztás (közös fejlesztések mindenkire osztva, új vezetéképítések csak az újonnan csatlakozókra osztva)	Becsült településre eső vízdíjnövekmény - optimista becslés (Ft/m ³)	Becsült településre eső vízdíjnövekmény - pesszimista becslés (Ft/m ³)
Békés „A” változat	73,00	78,50
Békés „D”(1) változat	65,50	70,00
Békés „D”(2) változat	62,50	66,50

A Közép-Békési projektcsoportnak megküldött költségbecslések értelmezésével kapcsolatban a tervezői elemzés az alábbi:

„A számítások során alkalmazott alapfeltevéseink, melyekben már figyelembe vettük az Önök által részünkre megküldött döntési pontokban foglaltakat is:

- A megbízónk arra kért minket, hogy a jelenleg figyelembe vehető legrosszabb esettel számoljunk
- A hálózatrekonstrukció összege a projektcsoportokon belül településenként is átlagosan 20% körül alakul
- EU Önerő Alap támogatással nem számolunk az Alappal kapcsolatos bizonytalanságok miatt, de reméljük, hogy a későbbiekben lehetőségük lesz az önkormányzatoknak rá pályázni, így amennyiben elfogadásra kerül, akkor a részletes elemzésben már figyelembe vesszük
- Az önerőt a települések 60% önkormányzati saját forrásból, 20% üzemeltetői hozzájárulásból és 20% hitelből finanszírozzák
- A hitel átlagos kamat- és tőke költségét beépítettük a vízdíjnövekménybe
- A költségfelosztás módja táblázatonként eltérő. Alapesetben mindkét projektváltozatra egységes vízdíjnövekményt és szolidaritási elven alapuló vízigény arányos költségfelosztást alkalmaztunk, de a „D” változatra kiszámoltuk úgy is, hogy az önálló és kisebb térségi fejlesztések maguk viselik csak a fejlesztés költségterheit önerő és vízdíj tekintetében is.
- A vízdíjnövekmény fajlagos (m^3 -re eső) részének kiszámításánál a 2013-as (üzemelés kezdő éve) becsült vízigénnyel számoltunk, ezzel osztjuk az átlagos éves fenntartási költséget
- Támogatási intenzitás – a pesszimista és optimista esetet egyaránt feltételezve – 80-90% körül alakul (ez adja a becsléseknél a -tól-ig határt)

A településre eső fejlesztés becsült műszaki költsége és a településre eső becsült pályázati összes elszámolható költség (projektköltség) közötti különbség a következő költségtételekből áll:

- Kiviteli tervezés
- Projektmenedzsment költsége
- Tájékoztatás és nyilvánosság költsége
- Mérnöki felügyelet
- Közbeszerzés költsége
- Tartalék
- Hálózati rekonstrukció

Gyakorlatilag a fent felsorolt költségelemek teszik ki az elszámolható költségek majdnem 40%-át, melyből kiemelném, hogy csak a hálózati rekonstrukció költsége kb. 20%. A többi pedig a beruházás kivitelezésével és a pályázati követelmények figyelembe vételével járó egyéb, szükséges járulékos költségek.

Továbbá felhívom a figyelmet, hogy **a fenti járulékos költségek hálózatrekonstrukción felüli része csupán az összes elszámolható költségeket növeli, ezzel együtt természetesen az önerőt is, viszont a vízdíjra nincsen semmilyen hatással.** Abba csak az újonnan beépülő – ivóvízminőség-javításhoz és hálózatrekonstrukcióhoz kapcsolódó – létesítményének éves fenntartásának költségeit (üzemeltetési, karbantartási és pótlási többletköltségek) és a hitelfelvétel éves átlagos költségeit (kamatt- és tőkeköltség) számoltuk bele. Az egyéb járulékos költségek mértéke, ismétlem, a vízdíj alakulását nem befolyásolja.

Kérem, tekintsek a mellékelt adatokat csupán tájékoztató jellegűnek, a későbbi részletes pénzügyi elemzés során ezektől eltérő eredmények is kijöhetnek, nagyságrendben és arányban viszont erre lehet a későbbiekben is számítani. Pontosabb számokat csak a költség-haszon elemzés elvégzése után tudunk adni.

Jelenleg a Közép-Békési vízellátó rendszeren lévő települések (ezentúl „X” csoport):

- Békés
- Békéscsaba

- *Bélmegyer*
- *Csabaszabadi*
- *Csárdaszállás*
- *Dévaványa*
- *Doboz*
- *Gyomaendrőd*
- *Kamut*
- *Kétegyháza*
- *Kétsoprony*
- *Körösladány*
- *Köröstarcsa*
- *Körösújfalú*
- *Kötegyán*
- *Lőkösháza*
- *Medgyesbodzás*
- *Méhkerék*
- *Mezőberény*
- *Murony*
- *Okány*
- *Pusztatölgény*
- *Sarkad*
- *Sarkadkeresztúr*
- *Szabadkígyós*
- *Tarhos*
- *Telekgerendás*
- *Újszalonta*
- *Vésztő*

Minden változat esetében újonnan rá csatlakozó települések és településrészek (ezentúl „Y” csoport):

- *Bucsa*
- *Ecsegyfalva*
- *Füzesgyarmat*
- *Gyula-Városerdő*
- *Kertészsziget*
- *Kertészsziget-Töviskés major*
- *Kétegyháza-MÁV SZECSEV lakótelep*
- *Lőkösháza-Bréda major*
- *Mezőgyán-Nagygyanté*
- *Szeghalom*
- *Szeghalom-Halás major*
- *Újiráz*

Különálló vízellátó rendszerekben való részvételt is választható települések (ezentúl „Z” csoport):

- *Csanádapáca*
- *Csorvás*
- *Gerendás*
- *Kevermes*
- *Geszt*
- *Mezőgyán*
- *Zsadány*
- *Zsadány-Fancsikapuszta*

Megállapítások:

1. Általános:

- *A fejlesztések műszaki költsége összességében a „D” változatnál a legkisebb, az „A”-nál a legmagasabb.*
- *A létesítmények összes fenntartási költsége (üzemeltetés, karbantartás, pótlás, hitelköltségek) a „D” változatnál alacsonyabb, mint az „A” változatnál.*
- *A fejlesztések műszaki költségeinek az alakulása együttmozog a településekre jutó járulékos költségekkel és önerőszükséglettel.*

2. Csak az „X” csoportnak:

- *A beruházási költség rájuk eső része tekintetében lényegében mindhárom eset egyforma, a számokban lévő különbségek hibahatáron belüliek, megközelítőleg ugyanakkoráknak mondhatók.*
- *Számukra igazából csak a vízdíjnövekményben van lényegesebb különbség az esetek között. Mindenképpen kedvezőbb nekik a „D” változat az „A”-nál, azon belül is az az eset, ha nincs egységes vízdíjnövekmény a teljes projektcsoporton belül, csak az adott műszaki megoldásokon, vízellátó rendszereken belül („D” változat (2)).*

3. Csak az „Y” csoportnak:

- *Mivel megállapítottuk, hogy a beruházás költségeket tekintve az „X” csoportra minden esetben nagyjából ugyanakkora költség jut, a „D” változat esetén (a Közép-Békési rendszer kisebb fejlesztése és az önálló megoldások) az „Y” és „Z” csoportra összességében kisebb (átlagban 40%-kal) beruházási költség jut. Költségfelosztást tekintve ugyanakkor ebből a szempontból számukra kedvezőbb, ha a „Z” csoport is részt vesz az egységes szolidaritásban („D” változat (1)), mert így a „Z” csoportra is hárul jelentős beruházási költség a Közép-Békési rendszer fejlesztésének költségeiből.*
- *Vízdíjnövekményt tekintve számukra is mindenképpen a „D” változat előnyösebb, ezen belül pedig kedvezőbb, ha nincs a teljes projektcsoporton belül egységes díj („D” változat (2)).*

4. Csak a „Z” csoportnak:

- *Műszaki fejlesztés költségeit tekintve számukra is egyértelműen előnyösebb a „D” változat az „A” változatnál a 3. pont első bekezdésében leírtak miatt. Azon belül az önálló fejlesztéseik tényleges költségei Csanádapáca, Csorvás, Gerendás és Kevermes települések számára jelentősen alacsonyabbak (44-87%-kal) érdekarányos felosztást feltételezve („D” változat (2)) az összes beruházási költség vízigény arányos felosztása esetén rájuk eső költségnél („D” változat (1)). Míg Geszt, Mezőgyán, Zsadány és Zsadány-Fancsikapuszta szempontjából ugyan nem jelentősen (kb. 11-13%-kal), de az érdekarányos felosztásnál („D” változat (2)) saját fejlesztéseik tényleges költségei magasabbak a vízigény arányos felosztásnál bemutatott rájuk eső beruházási költségnél („D” változat (1)).*
- *Vízdíjnövekményt tekintve egységes vízdíjnövekmény megvalósulása esetén általában kedvezőbb számukra a „D” változat az „A”-nál. Ugyanakkor amennyiben nem lesz egységes vízdíjnövekmény, hanem helyi díjakat szavaz meg a projektcsoport („D” változat (2)), abban az esetben Csanádapáca, Csorvás, Gerendás számára kisebb mértékben (kb. 36%-kal), Geszt és Mezőgyán esetében közepes mértékben (kb. 74%-kal), Zsadány és Zsadány-Fancsikapuszta számára jelentős mértékben (kb. 200%-kal) magasabb lesz a vízdíjnövekmény a projektcsoport többi településéhez képest. Ezzel szemben Kevermesnek kis mértékben (kb. 22%-kal) ugyan, de alacsonyabb vízdíjnövekményre lehet számítani.*

Összességében a fentiek alapján megállapítható, hogy a „D” változat mind beruházási költség, mind vízdíjnövekmény tekintetében a települések többsége számára egyértelműen kedvezőbb az „A” változatnál, de nem pareto optimum¹! Csanádapáca, Csorvás, Gerendás, Geszt, Mezőgyán, Zsadány és Zsadány-Fancsikapuszta számára lehet kedvezőten akkor, ha a projektcsoport helyi díjnövekményt állapít meg díjképzési elvként.”

Fentiekből látható, hogy Békés város részére a „D”(2) jelű változat a kedvezőbb.

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség szerint **valamennyi önkormányzatnak döntést kell hoznia a tervezési változat mellett a társuláshoz való csatlakozásról 2009. december 15-ig.** Az előkészítő munka csak a megalakult társulások keretein belül folytatható. Amelyik település nem lép be a társulásba, önmagát zárja ki a pályázatból, számára nincs további lehetőség az előkészítés folytatására. A pályázatok második fordulóra történő benyújtásának végső határideje 2010. június 30. Ezt megelőzi a KvVM FI által végzett minőségbiztosítási folyamat.

A támogató fél részéről a beruházási és üzemeltetési költségek alapján összességében legkedvezőbb olyan változat támogatható, amely ellátás-biztonsági szempontból megfelelő szolgáltatást tesz lehetővé. Egyéb szempontok alapján csak a tervezési (becslési) hibahatáron belül lévő különbségek esetén lehet mérlegelni.

Az önkormányzatoknak az őket terhelő kötelezettségnek, a megfelelő minőségű ivóvíz biztosításának eleget kell tenniük, amelyhez a források a KEOP keretében jelenleg rendelkezésre állnak. Amennyiben a források e célra történő felhasználása nem történik meg időben, akkor a KEOP uniós rendeletben szabályozott időkorlátja miatt a keretösszeget más vízgazdálkodási célú feladatok megoldására kell átcsoportosítani. Ennek elkerülése érdekében szükség van arra, hogy azok a települések, amelyek részt kívánnak venni a pályázatban, haladni tudjanak, és ne akadályozza őket a többi település bizonytalansága.

Az előkészítés további szakaszában szoros együttműködés szükséges a pályázatok kedvezményezettjeként megjelölt társulások és a tervezők között. A településeknek a társulásokon belül együtt kell működniük a pályázatok elkészítésénél, döntést kell hozniuk az elkészített pályázati dokumentumok elfogadásáról, és ezt követően a részletes megvalósítási tanulmányt a költség-haszonelemzéssel együtt minőségbiztosításra be kell adniuk. A pályázatok csak abban az esetben nyújthatók be támogatásra, ha a minőségbiztosítók pozitívan értékelik, és továbbtervezésre alkalmasnak találják a dokumentumokat.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII törvény alapján Magyarországon a települések vízellátásának felelősei a települési önkormányzatok. A vízminőség-javítás tekintetében a megjelölt határidők letelte után ezen kötelezettség nem teljesítése szankciókat vonhat maga után. Az egészségügyi szervek részéről kötelezés várható a megfelelő ivóvíz biztosítása érdekében zacskós vagy lajtakocsis vízellátás elrendelésére. Ennek elkerülésére a beruházások megvalósítása a rendelkezésre álló források felhasználásával minden önkormányzat elemi érdeke.

Kérem a T. Képviselő-testülettől az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat:

1. Békés város Önkormányzata a több-szemponútú változatelemzés eredményeként legkedvezőbb („D”) és legkevésbé kedvező („A”) projektváltozat esetén várható előzetes költségbecslések ismeretében továbbra is részt kíván venni a Dél-alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Programban.

¹ Pareto optimum: az az állapot, amikor egy halmaz egyetlen elemének helyzete sem javítható tovább.

2. Békés Város Önkormányzata a bemutatott változatelemzés eredményét elfogadja, és a KEOP-2009 1.3.0. Ivóvízminőség javítása konstrukció keretében beadandó pályázati dokumentációban a változatelemzésben feltüntetett „A”, „B”, „C”, „D” és „E” változatok közül megvalósítandó projektváltozatként a

„D”(2) jelű projektváltozatot kívánja szerepeltetni.

3. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Dél-alföldi Regionális Ivóvízminőség-javító Program megvalósítása érdekében létrehozni szándékozott társuláshoz csatlakozni kíván.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Békés, 2009. november 17.

Izsó Gábor
polgármester

.....
Jogi ellenjegyző

.....
Pénzügyi ellenjegyző