

BÉKÉS VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL
B é k é s , Petőfi u. 2. sz. Tel.: 66/411-011

Tárgy: Interpellációra válasz

Szalai László
Képviselő Úr

H e l y b e n

Tisztelt Képviselő Úr!

A 2008. október 12-én keletkezett interpellációs kérdésre az alábbi választ adom.

Pár hete valóban nagy sajtóvisszhangja volt az MDF elnökválasztása kapcsán kiobbant, a mai nap szerint pusztán politikai purparlénak – az UD Zrt. állítólagos megfigyelési botrányának.

Miután ebben az ügyben az első „sajtó-roadshow” után mind a mai napig semmilyen konkrét információnk nincs, úgy gondolom, hogy az ártatlanság véelmére alapozva sem Ön, sem Én nem vagyunk jogosultak arra, hogy árnyék-titkosszolgálati, vagy a helyi önkormányzatokig lehúzódo illegális adatgyűjtési ügynek nevezzük a történeteket.

A sajtóból értesültünk az UD Zrt. szétágazó üzleti kapcsolatairól – ami a gazdasági életben szokványos dolog – és miután a közelmúltban ismeretlen személy éppen a polgármesteri hivatal számítógépes adatállományába nyert illegálisan betekintést, így mindenkinél jobban tudjuk milyen fontos „a polgárok biztonsága”. Mindazonáltal kérdésre igyekszek megnyugtató válaszokat adni, bár három évre visszamenőleg nem tudok nyilatkozni az önkormányzat nevében, miután két éve töltöm be a polgármesteri státuszt.

1. Az elmúlt két évben Békés Város Önkormányzata nem állt, és jelenleg sem áll kapcsolatban az UD Zrt.-vel. Az Ön által mellékelte, az UD Zrt. kapcsolatrendszerét taglaló felsorolásból a Darázs, Szabó és Társa Ügyvédi Iroda nyújt jogi szolgáltatást városunknak, mint ahogy több más településnek is (pl.: Gyulának, Békéscsabának). Itt kívánom megjegyezni, hogy a Darázs, Szabó és Társa Ügyvédi Iroda nem áll az UD Zrt. irányítása alatt.
2. Önkormányzatunk 2006. november 6-án kötött szerződést a Darázs, Szabó és Társa Ügyvédi Irodával.
3. A megbízási szerződés tartalma, tárgya, összege Ön előtt is ismert, hiszen az Iroda szerződésébe is betekintést nyert. Kérdésre válaszolva mellékelem a Megbízási Szerződés másolatát szíves tájékoztatásul.
4. Az önkormányzat részéről Izsó Gábor polgármester ellenjegyezte a szerződést és a számlák teljesítését is igazolta.
5. Az ügyvédi iroda kiválasztásához nem volt szükség hivatalos kiválasztási eljárásra, mivel a megbízási összeg nem éri el a közbeszerzési eljárás lebonyolításához szükséges minimumot.

6. Nem állt szándékomban soha találkozni az UD Zrt. egyik vezetőjével sem, mint ahogy a sajtóban elhangzott egy-két néven kívül nincs is tudomásom arról, kik az UD Zrt. vezetői.
7. Interpellációjának 7. pontja, azaz „Tudott-e Ön arról, hogy az UD Zrt. vagy a mellékletben feltüntetett cégek bármelyike illegális adatgyűjtést végezne a városba?” azt az érzést sugallja, mintha egy megtörtént eseményről kellene, hogy tudomásom legyen, ez pedig nem felel meg a valóságnak. A Nemzetbiztonsági Hivatal feladata kideríteni, végzett-e a cég illegális tevékenységet bárhol, bárkinél, Békés Város Polgármestereként nem vagyok az NBH-nál tájékozottabb.

Az interpellációs kérdéssel kapcsolatban megkerestük a jelenlegi nevén Darázs és Társai Ügyvédi Irodát is, akik írásban reagáltak az Ön által feltett kérdésekre, válaszukat szintén mellékelem.

Kérem válaszom elfogadását.

B é k é s, 2008. október 30.

Izsó Gábor
polgármester

Eredeti: példány (2006.12.14.)

ÜGYVÉDI MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

BÉKÉS VÁROS	
POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Erkezett	2006 NOV 20
12673 számmell
Eiősz m:	Eiőadé Felek

amely létrejött egyrészről

a Békés Város Önkormányzata (5630 Békés, Petőfi S. út 2. képviseli: Izsó Gábor polgármester), mint megbízó (a továbbiakban: *megbízó*)

másrészről

a Darázs, Szabó & Társai Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31. képviseli: dr. Bakondi György ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó) mint megbízott (a továbbiakban: *megbízott*), közösen együttesen *Felek*

között alulírott helyen és időpontban az alábbi feltételekkel:

1. A SZERZŐDÉS CÉLJA

- 1.1. A megbízó a megbízottól az Ügyvédekről szóló 1998 évi XI. tv. (a továbbiakban: *Ütv.*) alapján meghatározott *jogi*, és a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. (továbbiakban: *Kbt.*) szerinti *közbeszerzési szolgáltatást* kíván igénybe venni.
- 1.2. Jelen szerződés *célja*, hogy szabályozza a megbízott által nyújtott szolgáltatások feltételeit, hogy a megbízó működése során felmerülő *jogi*, és közbeszerzési feladatok ellátása a lehető legmagasabb színvonalon történjen.

2. A MEGBÍZÁS TÁRGYA

- 2.1. Megbízó *megbízást ad* a megbízottnak, hogy ellássa a megbízó tevékenységi köréhez kapcsolódó *alábbi jogi, és közbeszerzési feladatokat*:
 - a.) A megbízó által meghatározott korábbi időszak közbeszerzési eljárásai, és az azok alapján megkötött szerződések *joghelyességének vizsgálata*, átvilágítása, elemzése, értékelése, a megállapításokról *összefoglaló elkészítése*, javaslattétel a lehetséges megbízói lépésekre. A közbeszerzési helyzet *auditálása*.
 - b.) A közbeszerzésre vonatkozó önkormányzati *belső szabályozók vizsgálata* joghelyességi szempontból, módosítások kezdeményezése, a jogszabályváltozások alapján a szükséges korrekciók indítványozása. Közreműködés az éves *közbeszerzési tervek* elkészítésében.
 - c.) A Kbt. és az egyéb kapcsolódó *jogszabályok értelmezésével*, az egyes beszerzéseknek a Kbt. szerinti minősítésével kapcsolatos állásfoglalások, vagy szakvélemények készítése.
 - d.) Önkormányzati *közbeszerzési ajánlati, és részvételi felhívások* előkészítése, illetékes szervezeti egységekkel történő egyeztetése, közzététele, közreműködés, és tanácsadás a dokumentáció összeállításában, az eljárások *moderálásában, dokumentálásában*, az eljárások nyerteseivel megkötésre kerülő *szerződések előkészítése*. Értékhatártól függően *hivatalos közbeszerzési tanácsadói* feladatok ellátása.
 - e.) *Szakértői közreműködés* a közbeszerzési ügyeket tárgyaló megbeszéléseken, bizottsági, képviselő-testületi és szakmai testületek munkájában. *Közreműködés* az ajánlatok

értékelésében, és javaslatok kidolgozásában az eljárás eredményének megállapítása során.

- f.) A megbízó *képviselése közbeszerzési jogorvoslati eljárások* során a Közbeszerzési Döntőbizottság, vagy bíróság előtt. Szükség esetén *közbeszerzési békéltetői* feladatok ellátása.
- g.) Jogi *tanácsadás, okirat kidolgozás, vagy képviselést* bármely, a megbízó érdekkörébe tartozó jogkérdésben, illetőleg eljárás során. A jogi tanácsadás kiterjed *európai uniós* pályázati, vagy jogi kérdésekre is.

. A megbízott a megbízást elfogadja.

3. A MEGBÍZOTTI SZOLGÁLTATÁSOK ÁLTALÁNOS FELTÉTELEI

- 3. 1. A megbízott feladata nem valamely gazdasági cél elérése, hanem meghatározott, magas szintű *közbeszerzési-jogi szolgáltatás* nyújtása. A megbízott által nyújtott szolgáltatás gondossági- és nem eredménykötelem. A megbízás ellátása *magyar-,* illetőleg igény szerint *angol, német* nyelven történik.
- 3. 2. A megbízott a szolgáltatása során *jogosult teljesítési segéd* igénybevételére. A megbízott a teljesítési segéd közreműködéséért úgy felel, mintha az ügyben maga járt volna el.
- 3. 3. Megbízott jelen szerződés szerinti feladatait mindenkor a *megbízó utasításainak,* és *érdekeinek* megfelelően teljesíti. Amennyiben a megbízó *szakszerűtlen utasítást* ad, a megbízott köteles erről az utasítás adását követően a megbízót haladéktalanul tájékoztatni. Ennek ellenére fenntartott utasítás teljesítéséből eredő károk kizárólagosan a megbízót terhelik.
- 3. 4. A megbízott jelen szerződés szerinti tevékenységét *magas szakmai, és jogi színvonalon,* oly módon vállalja ellátni, hogy megbízó szakmai és egyéb jó hírnevét, semmilyen módon ne csorbítsa.
- 3. 5. Megbízott kijelenti, hogy jelen szerződés szerinti tevékenysége ellátásához szükséges jogi, közbeszerzési ismeretekkel, *gyakorlattal, és referenciákkal* rendelkezik, illetőleg a Közbeszerzések Tanácsa által vezetett közbeszerzési békéltetői, és a Kbt 9.§ szerinti hivatalos közbeszerzési tanácsadói *névjegyzékben szerepel.* A megbízott *tagja* a Budapesti Ügyvédi Kamarának. Tevékenysége ellátásához a jogszabály által előírt felelősség biztosításokkal rendelkezik, és vállalja, hogy a megbízás fennállása alatt mindenkor legalább a jelenlegivel megegyező mértékű felelősségbiztosításokkal fog rendelkezni.
- 3. 6. Az ügyvédi iroda ügyvédei, és ügyvédjelöltjei ügyvédi szakmai felelősség biztosítással, míg az ügyvédi iroda, és jelen szerződés aláírója hivatalos közbeszerzési tanácsadói *felelősségbiztosítással* rendelkezik. A megbízott óradíjait ezek összegéhez, a felek közötti kockázat megosztáshoz arányosította. Megbízott felelőssége bármely károkozás miatt (ide nem értve azonban a szándékosságot) ezen biztosítási összegekre korlátozódik, ezt meghaladó mértékű anyagi felelősséget megbízott kizárja. Amennyiben megbízó a konkrét megbízás adásakor kifejezetten írásban magasabb összegű biztosítást igényel, úgy megbízott készen áll kiegészítő felelősségbiztosítás megkötésére, azonban ennek többletköltségeit az óradíjban, egy kiegészítő megállapodás alapján érvényesíti megbízó felé.
- 3.7. A megbízás *teljesítésének helye,* a megbízó kifejezett eltérő rendelkezésének hiányában a megbízott irodája.

- 3.8. A megbízott tevékenységét kötetlen *időbeosztásban* végzi, figyelemmel a közbeszerzési eljárások, és jogorvoslatok határidőire, emellett a megbízott köteles a részére adott feladatokat – amikor azt a megbízó igényli – a megbízó által adott határidőre, sürgőséggel, illetve soron kívül is elvégezni. Megbízott jogvéleményét, javaslatait *szóban* közli, de a megbízó igénye esetén azt *írásban* is köteles azt elkészíteni.
3. 9. Felek úgy állapodnak meg, hogy *jogszabályba ütköző utasítások* teljesítését - az erre való kifejezett hivatkozással – megbízott *megtagadhatja*, amely nem jelenti jelen szerződés szerinti kötelezettségeinek megszegését. Megbízott feladatai ellátása során a törvényesség, és szakszerűség követelményeinek szigorú betartásával jár el.

4. A FELEK EGYÜTTMŰKÖDÉSE

4. 1. A megbízás teljesítésében a megbízó és a megbízott *kölcsönösen együttműködnek*. Ennek során

a.) a megbízott

- rendszeresen *tájékoztatja* a megbízót, vagy általa meghatalmazott képviselőjét a megbízás teljesítéséről, különösen a folyamatban lévő eljárások helyzetéről és a megbízás eredményes teljesítését befolyásoló körülményekről. Ennek keretében a megbízó kérésére írásban tájékoztatást ad az ügyek állásáról és az egyes tárgyalásokról.
- haladéktalanul *értesíti* a megbízót, vagy képviselőjét minden olyan új fejleményről, amely a megbízás eredményes teljesítését akadályozhatja, illetve amelyben a megbízó előzetes állásfoglalására vagy döntésére van szükség; ez esetben javaslatokat tesz a teendő intézkedésekre.
- Folyamatosan *együttműködik* a megbízó által kijelölt önkormányzati szakmai szervezetekkel, és személyekkel, a megbízó igénye szerint részt vesz bizottsági üléseken, értekezleteken, bíráló bizottsági üléseken.

b.) a megbízó

- megfelelő időben a megbízott *rendelkezésére bocsátja* a megbízás eredményes ellátásához szükséges információkat és dokumentumokat;
- a megbízás eredményes teljesítése érdekében *biztosítja*, hogy más megbízottai vagy alkalmazottai megfelelő módon együttműködjenek a megbízottal, így különösen a szükséges okiratok kellő időben történő átadásával, személyes konzultációval és megbeszélésekre történő meghívással.
- A megbízott által közölt közzétételi, eljárási illetékeket, díjakat megfelelő időben *átutalja* a megbízó által közölt számlaszámra.

4. 2. A megbízott a megbízás során - a megbízóval való egyeztetés alapján - *önállóan választja meg* a megbízás eredményes teljesítéséhez szükséges legcélravezetőbb lépéseket és jogi megoldásokat, de eljárásának és intézkedéseinek megalapozottságáért felelősséggel tartozik. Az egyes konkrét jogorvoslati, vagy más peres ügyekben való eljárásokhoz szükséges *meghatalmazásokat* a megbízó esetileg adja ki.
4. 3. Megbízott *felelősséget vállal*, hogy jelen szerződés szerinti feladatainak ellátása harmadik személyek jogát, illetve jogos érdekét nem sérti, illetve nem korlátozza. A megbízott jelen szerződés teljesítése során tudomására jutott adatokat, tényeket, információkat harmadik

személyek javára nem szolgáltatja ki, illetőleg sem saját maga, sem harmadik személyek érdekében nem használja fel.

5. A MEGBÍZOTT DÍJAZÁSA

- 5.1. A szerződő felek megállapodnak, hogy a megbízottat jelen szerződésben foglalt szolgáltatások nyújtásáért havi ügyvédi rendelkezésre állási, díj és költségátalány illeti meg (a továbbiakban: *költségátalány*). A költségátalányt felek havi 50. 000.-Ft + ÁFA -nak megfelelő magyar forint összegben állapítják meg.
- 5.2. A fenti költségátalány *nem foglalja magában* a megbízó által, az egyes eljárások során külön fizetendő költségeket (hatósági díjak, eljárási illetékek, stb.). A megbízó tudomással bír arról, hogy az eljárási illeték, díj, vagy más költség felhívás ellenére nem, vagy nem kellő időben történő megfizetése miatti hátrányos jogkövetkezmények nem a megbízottat terhelik.
- 5.3. Az 5.1. pont szerinti *költségátalányon* túl, az egyes konkrét közbeszerzési, vagy más jogi eljárások ellenértékéeként, részletes munkaóra kimutatás alapján, megbízó óradíj formájában *megbízási díjra* is jogosult, a megbízó által jelen szerződés keretében adott egyedi, írásbeli megrendelések alapján. Az egyedi megrendelések mintakimutatását jelen szerződés melléklete tartalmazza. A megbízó jelen szerződés keretében teljesített egyedi megrendelések esetében a megbízott részéről 10.000,-Ft +ÁFA/fő rezsióradíjjal, míg hivatalos közbeszerzési tanácsadói, vagy békéltetői közreműködés esetén 20.000,-Ft+ÁFA óradíjjal számol.
- 5.4. Megbízott kijelenti, hogy a fentebb kikötött költségátalány, és megbízási díj a szerződésben meghatározott tevékenysége ellátásával felmerülő *valamennyi* olyan *költségét* magába foglalja, amely a szerződésben foglalt feladatok ellátásához szükséges, kivéve, ha a megbízó érdekében külföldön kell eljárni. Ebben az esetben az utazás, az ügyintézés, és a tartózkodás költségei, az erre vonatkozó külön megállapodás alapján megbízót terhelik.
- 5.5. A *költségátalány* a megbízott által minden hónap 10.-ig kiállított számla kézhezvételét követően, 8. banki napon belül esedékes, amelyet megbízó a számlán feltüntetett számlaszámra, átutalással teljesít. Ha ez a nap nem banki nap, úgy az esedékességet megelőző banki napon köteles megbízó teljesíteni. A számla összegének megfizetése minden további igazolás nélkül a teljesítés elfogadásának és igazolásának minősül.
- 5.6. A *megbízási díj* a mellékletben szereplő minta alapján megküldött, írásos eseti megrendelés teljesítésekor esedékes, amely kifizetésének előfeltétele a megbízott által csatolt részletes órakimutatás megbízó általi igazolása. A számla megfizetésére az 5.5. pontban foglalt szabályok vonatkoznak.
- 5.7. A *fizetési kötelezettség késedelmes* teljesítése esetén a megbízott a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres mértékének megfelelő összegű *késedelmi kamatra* jogosult. A késedelmi kamat számításának kezdő időpontja a számla esedékességét követő nap, alapja a teljesíteni elmulasztott számlatartozás bruttó összege.

6. TITOKTARTÁS, AZ ÍRÁSOS ANYAGOK ŐRZÉSE, FELHASZNÁLÁSA

- 6.1. A megbízott a megbízás teljesítése során a megbízóval vagy annak ügyfelével kapcsolatban tudomására jutott *minden információt* köteles - időbeli korlátozás nélkül - üzleti, vagy magán

titokként, illetőleg személyes adatként kezelni, ilyen információt bármely harmadik személy részére csak a megbízó kifejezett, előzetes, írásbeli hozzájárulásával jogosult kiadni, vagy nyilvánosságra hozni.

- 6.2. A megbízott köteles a megbízás teljesítése során a megbízótól kapott *írást anyagokat* megfelelően megőrizni. A megbízott jogosult a részére átadott dokumentumokról, az ügyvédségről szóló törvény alapján másolatot készíteni, és azokat maga számára megőrizni.

7. KÉPVISELŐK, ÉRTESÍTÉSEK

- 7.1. A megbízás keretében az egymással való *kapcsolattartásra* a jelen szerződés aláírói, illetőleg az általuk meghatalmazottak jogosultak. Megbízott csak a megbízótól, vagy írásban foglalt meghatalmazottjától fogadhat el *utasítást*.

8. HATÁLYBA LÉPÉS, A MEGBÍZÁSI JOGVISZONY MEGSZŰNÉSE

- 8.1. A megállapodás a felek általi aláírással *lép hatályba*, és *határozatlan időre* szól. A szerződő felek a jelen szerződést indoklás nélkül felmondhatják (rendes felmondás), a felmondás közlését követő hónap utolsó napjával.
- 8.2. Felek jogosultak a másik Fél súlyos szerződésszegése esetén a szerződés *azonnali hatályú felmondására*.
- 8.3. Felmondás esetén a Felek egymással elszámolnak. A felmondási idő alatt megbízott köteles az ügyek vitelére, illetőleg az ügyek írásbeli átadására az új megbízottnak.

9. EGYÉB RENDELKEZÉSEK

- 9.1. A Szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Ütv-ben foglalt - ügyvédi megbízásra vonatkozó - jogszabályi előírásokat kell alkalmazni. Ez a szerződés *bizalmas iratnak* minősül, harmadik személynek nem adható ki.
- 9.2. Felek a jelen jogviszonyból eredő esetleges *vitás kérdéseket* tárgyalásos úton rendezik. A tárgyalás eredménytelensége esetén kikötik a Pesti Központi Kerületi Bíróság, illetőleg annak hatáskörének hiányában a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékességét.

Békés, 2006. november 6.

[Handwritten signature]
Békés Önkormányzat
Megbízó



[Handwritten signature]
Szabó & Társai Ügyvédi Iroda
Megbízott

Tisztelt Megbízónk!

A közelmúltban tudomásunkra jutott, hogy **több önkormányzati megbízónknál** az MSZP frakció egy tagja nyilvánvalóan központilag szervezett módon kérdést, vagy interpellációt intézett az UD cégcsoport ügyében a velünk ügyvédi megbízási szerződéses jogviszonyban álló önkormányzatok vezetéséhez is, annak érdekében, hogy feltérképezzék a cégcsoport üzleti kapcsolatrendszerét az adott önkormányzatnál.

Az interpellációkhoz csatoltak egy **listát** az UD Zrt érdekeltségébe tartozó **cégek felsorolásával**. A listán – számunkra érthetetlen módon a Darázs, Szabó & Tarsai ügyvédi iroda **is szerepel, mint az UD Zrt irányítása alatt álló cég**.

Fennek kapcsán **nyomatékosan rögzíteni kívánjuk** az alábbiakat:

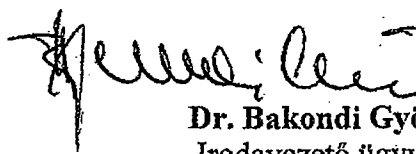
1. Az UD Zrt ügyvédi irodánkkal kizárólag **ügyvédi megbízási jogviszonyban áll**, igen sok más gazdasági társasághoz hasonlóan.
2. Az ügyvédi iroda mindenkor **törvényesen működik**, messzemenően betartva az ügyvédekről szóló törvény rendelkezéseit, soha, semmilyen üzleti tevékenységet nem bonyolított le az UD Zrt-vel közösen.
3. Az **ügyvédi iroda nem cég**, irányításában gazdasági társaság nem rendelkezhet semmilyen befolyással, gazdasági társaság tulajdonában a törvény kizáró rendelkezése folytán ügyvédi iroda nem állhat – így irodánk soha nem is állt, nem állhatott az UD Zrt irányítása alatt.
4. Az ügyvédi iroda **soha nem folytatott** – nem is folytathatna - ügyvédi jogi munkán kívül semmilyen üzleti tevékenységet.

A leghatározottabban **visszautasítjuk** az ügyvédi irodát az interpellációkban érő inszinuációt, amelyben foglalt megalapozatlan állítás – miszerint az ügyvédi iroda az UD Zrt irányítása alatt álló cég - megítélésünk szerint alapvető jogismereti hiányosságokra utal. A fentiekben leírtak alapján jól látható, hogy az UD Zrt **kifogásolt szakmai tevékenységéhez soha nem volt semmilyen közünk**, továbbá az UD Zrt **soha nem gyakorolt** – a törvény erejénél fogva nem is gyakorolhatott - **irányítást ügyvédi irodánk felett**, ezért a csatolt listán történő szerepeltetésünk csak tévedés, vagy rosszindulatú csúsztatás lehet.

Megbízónk egyetértése esetén, ezen rosszindulatú és teljességgel megalapozatlan, írásba foglalt, és jó hírnevünket súlyosan sértő, valótlan tényállítások ügyében pert kívánunk indítani az interpellációt benyújtó képviselő ellen.

A feltett kérdések olyan értelmezése, hogy azok az ügyvédi irodánkra is vonatkoznak a fentiek miatt nem okszerű, az interpellációkban szereplő kérdések nem érintik ügyvédi irodánkat.

Budapest, 2008. október 14.-én



Dr. Bakondi György
Irodavezető ügyvéd

