

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Békés Város Képviselő-testületének 2014. szeptember 30-án, a Városháza Nagytermében (Békés, Petőfi u. 2. sz.) megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak: Izsó Gábor polgármester, Dr. Pálmai Tamás alpolgármester,
Barkász Sándor, Balázs László,
Pocsaji Ildikó, Mucsi András, Koppné Dr. Hajdu Anikó,
Szalai László képviselők

Tárnok Lászlóné jegyző
Dr. Uhrin Anna aljegyző
Dr. Juhász Csilla jogász
Váczai Julianna Gazdálkodási Osztály vezetője
Gál András Műszaki Osztály vezetője
a Polgármesteri Hivatal munkatársai
meghívottak

Igazoltan távolmaradt: Vámos László, később érkezett az ülésre Rácz Attila és Mészáros Sándor képviselők

Az ülés kezdésének időpontja: 13.00 h

IZSÓ GÁBOR polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése határozatképes, mivel a 11 képviselőből 8 képviselő jelen van. Javasolja a meghívó szerinti napirend megtárgyalását.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A képviselő-testület 8 igen – egyhangú- szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 307/2014. (IX. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2014. szeptember 30-i rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Képviselői indítványra tájékoztató Békés Város közbeszerzési eljárásairól

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

1.) Képviselői indítványra tájékoztató Békés Város közbeszerzési eljárásairól

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Möt. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján

Mészáros Sándor és Rácz Attila képviselők időközben megérkeztek az ülésterembe.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Elmondja, hogy az egész előterjesztéssel kapcsolatban az a problémája, hogy nem felel meg a valóságnak. Több kérdést kíván feltenni. Igaz-e az, hogy a közbeszerzési szerződést a közbeszerzési eljárás szerinti győztesnek kell teljesíteni? Az ajánlattevő köteles-e az ajánlatkérőnek, minden olyan alvállalkozó bevonását bejelenteni amelyet az ajánlatában nem nevezett meg? Bejelentette-e a szerződő fél az alvállalkozó bevonását? A közbeszerzési bizottság vizsgálta-e az alvállalkozó alkalmasságát és érintettségét? Megtörtént-e ez a képviselő-testületi ülésen? Az adott vállalkozó bejelentette-e az érintettségét? Történt-e számla kifizetése a munkák elvégzése előtt?

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Kérdése, hogy a BAER-ÉPKER Kft.-nek ismerhetők-e a háttéranyagai, kik a tagjai és kik ezek a vállalkozók?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Elmondja, hogy amennyiben állásfoglalást igénylő személyi ügyeket is tárgyalni kíván a képviselő-testület, abban az esetben zárt ülést kell elrendelni.

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: Javasolja, hogy zárt ülést tartson a testület, mivel személyi, összeférhetetlenségi kérdéseket érint az előterjesztés megtárgyalása.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Mielőtt a képviselő-testület döntene a zárt ülés tartásáról, elmondja, hogy a közbeszerzési törvény előírja a közbeszerzésekkel kapcsolatos nyilvánosságot. Kérdése, hogy aki ezt a közbeszerzést bonyolította az ajánlattevő az ajánlatába írt-e le olyan adatokat, amelyek üzleti titkot sértenek? Amennyiben nem abban az esetben minden az üggyel kapcsolatos anyag nyilvános.

GÁL ANDRÁS osztályvezető: A feltett kérdésekre a következő válaszokat adja. A BAER-ÉPKER Kft. kettő szerződést kötött az önkormányzattal. Az egyik munka sem volt közbeszerzés köteles. Mindkettő közbeszerzési értékhatár alatti munka volt, alapvetően így a közbeszerzési törvény nem vonatkozik ezekre. A helyi közbeszerzési szabályzat érinti azokat a közbeszerzéseket is amelyek értékhatár alattiak. Az előterjesztésben is szerepel, hogy főszabály, hogy három ajánlatot kell bekérni, de ettől a döntéshozó eltérhet. A közbeszerzési törvény szigorúbban szabályozza az ajánlatkérés menetét, hiszen az alvállalkozókat meg kell jelölni, és csak bizonyos százalékos munkát végezhetnek, mivel azonban ezen beszerzések nem tartoztak a törvény hatálya alá, emiatt a hivatal ezen pontokat nem is vizsgálta. Az alvállalkozók nevét nem kellett megneveznie az ajánlattevőnek. Tudomása szerint kifizetés csak az elvégzett munka után történt. Egy esetben a Dánfoki tető cseréjénél merült fel egy pótmunka. A pótmunka a cserép alatti hőszigetelést érintette, ez nagyon tönkre volt menve. Nyilván ezt már a munkák közben látni lehetett, a pótmunka ekkor már szóban el lett rendelve, hiszen nem lehetett volna a hőszigetelést utólag alátenni az új cserépnek. Való igaz, hogy a végszámlánál a pótmunkánál plusz megrendelő került megírásra. A számla kelte ebben az esetben szeptember 10. volt a megrendelő pedig szeptember 11. természetesen pénzügyi kifizetés nem történt idő előtt ebben az esetben sem.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Szeretné látni azokat az adatokat, amelyeket Szalai László képviselő társának kiadott a hivatal. Nem lehet tudni, hogy ez a teljes anyag e. Mivel közpénzekről van szó így a nyilvánosság érvényes ebben az esetben is. Mindenképpen tudni szeretné kik a tulajdonosai a BAER-ÉPKER Kft.-nek van-e helyi érintettség.

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: Elmondja, hogy ennél a felújításnál a keret nagyságáról döntött a képviselő-testület.

GÁL ANDRÁS osztályvezető: Elmondja, hogy a Baki utca beruházás egy pályázati beruházás volt, a Belügyminisztérium támogatásával. Ebben az esetben sem volt közbeszerzés köteles az

eljárás, hiszen nem tartozott a törvény hatálya alá. A három ajánlat ebben az esetben is bekérésre került, a döntéshozó a város közbeszerzési szabályzata szerint a polgármester. A képviselő-testület biztosította a saját erőt, jóváhagyta a pályázat benyújtását több mint 20 millió forintos összegben. A pályázó kiválasztása a három ajánlat bekérése után, a polgármester döntése alapján történt, nyilván a legalacsonyabb árat adó vállalkozó lett a nyertes. Itt a polgármester döntött egy személyben és nem a testület. A Dánfoki munka esetében a képviselő-testület egy keretösszeget hagyott jóvá és gyakorlatilag a polgármester döntött, szintén a legalacsonyabb ajánlattevővel a vállalkozói szerződés megkötéséről. Nem a képviselő-testület döntött a vállalkozó személyéről. Amennyiben a képviselő-testület döntött volna abban az esetben az érintett képviselőnek be kellett volna jelentenie az összeférhetetlenségét. Semmi akadályja annak amennyiben egy képviselő vállalkozó, hogy önkormányzati munkákra ajánlatot adjon be, ezeken nyerhet is mint kivitelező, de az összeférhetetlenségét be kell jelentenie. Ebben az esetben is ez történt, hiszen Balázs László képviselő úr a munka odaitélésében nem vett részt.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Kérdés, hogy a képviselő úr rendelkezett-e információkkal mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, hogy milyen fejlesztések, beruházások történnek?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Válaszában elmondja, hogy természetesen rendelkezett információkkal, ugyanúgy mint valamennyi képviselő.

GÁL ANDRÁS osztályvezető: Mind a két munka esetén a képviselő-testület nyilvános ülésen tárgyalta meg az adott előterjesztést. Az erről készült jegyzőkönyvekhez bárki hozzá juthatott. Elmondja továbbá, hogy a piaci ár megtudása érdekében az sem összeférhetetlen, ha a pályázat kiírása előtt a piaci ár megtudása érdekében ajánlatot tevő cég, a pályázat kiírása után is pályázik.

RÁCZ ATTILA képviselő: Kérdése, hogy az említett ügyekről létezik-e szöveges dokumentáció, hiszen úgy lenne jó, ha a képviselő-testület megismerhetné ezeket a dokumentumokat. Nagyon jó lenne tudni, hogy valóban miről van szó. Nem látja át, hogy Szalai László képviselő mire gondol, akkor amikor az alvállalkozókról beszél. Kérdése, hogy be lehetett-e vonni alvállalkozót, és hogyan történt a kivitelezés?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Válaszában elmondja, hogy Gál András osztályvezető elmondta, hogy lehetőség volt arra, hogy alvállalkozót vonjanak be a kivitelezésbe, erre semmilyen egyéb szabály nem vonatkozik.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Polgármester úr sem gondolhatta komolyan, hogy mindenki egyenlően be volt vonva a döntésekbe. Ő maga személy szerint biztosan nem volt bevonva a döntésbe, csak a képviselő-testületi előterjesztéseket látta. Abban sem biztos, hogy a városvezetés egyformán be volt vonva. Furcsának tartaná, ha a lehetséges fejlesztések előkészítésébe a Pénzügyi Bizottság elnöke nem lenne bevonva. Amennyiben senki sincs bevonva az előkészítésbe akkor ki dönt a kérdésben, egy személyben a polgármester? Ráczi Attila képviselő társának elmondja, hogy ezekről az említett munkákról rendelkezik dokumentációkkal, de ezek a polgármesteri hivatalban is megtalálhatóak. Furcsállja, hogy a BAER-ÉPKER Kft.-vel kapcsolatos anyagokat többször kellett kérnie. Elmondja, hogy a birtokában vannak szerződések, számlák, e-mailek, abban is találhatóak furcsa dolgok, például, hogy a képviselő úr a saját cégét is ajánlja az osztályvezetőnek.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Véleménye szerint a helyzet egyszerűen megoldható. Az összes alvállalkozónak a nevét kéri 2010. októberétől, 2014. augusztusáig. Ez alapján látható lenne, hogy a munkálatokban kik vettek részt, így számlákkal is bizonyítható lenne, hogy

jogosan és tisztán kapták meg a kifizetett összegeket. Kérése, hogy ezt a névsort minél hamarabb kapja meg. Ne a következő képviselő-testületi ülésre, hanem jóval hamarabb, 48 órán belül szeretné megkapni. Biztos abban, hogy ez a névsor a műszaki osztályon megvan, így nem lesz nehéz kikeresni ezt a listát és nem kell több hetet várni erre.

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: Szalai László képviselőnek válaszolva elmondja, hogy senki sem volt jobban bevonva a döntésekbe. Lehet, hogy a frakció részletesebben kitárgyalta mivel több idő volt rá. Az ellenzék csak a Pénzügyi Bizottságban vagy a képviselő-testületi üléseken tudja megvitatni a kérdéseket. Emiatt lehetséges, hogy a többségi városvezetés jobban ismeri az előterjesztéseket és jobban ki is tárgyalta őket. Úgy gondolja, hogy Balázs László képviselő nem kapott több információt mint bárki más. A nyertes pályázatoknak van egy elnyert ára, műszaki tartalma, erre kell kivitelezőt találni. Az árak is le lettek ellenőrizve, hogy a piaci feltételeknek megfelelnek-e. Véleménye szerint 48 óra alatt ez a hatalmas mennyiségű adat nem gyűjthető ki, még egy NAV vizsgálat is több időt ad négy év időtartamra, közel 4 mrd forint beruházás áttekintésére. Véleménye szerint a megadott időtartam nem reális. Az sem világos számára, hogy Mészáros Sándor képviselő milyen formában kívánja megkapni ezeket az adatokat. Az alvállalkozók bevonása esetében elmondja, hogy ahogy Gál András osztályvezető elmondta, nem volt szükséges olyan szigorúság mint a hivatalos közbeszerzések esetében. Nem kell bejelenteni az alvállalkozókat. Ilyen kicsi összegeknél ez nem szükséges, hiszen megvan az értékhatár ahonnan kötelező bejelenteni az alvállalkozókat.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Elmondja, hogy erről a kért adatokról nincsen értelme vitatkozni, hiszen az előterjesztés második pontja pontosan erről szól, hogy az összes közbeszerzési eljárás legyen felülvizsgálva. Úgy gondolja, hogy lesz még erre alkalom. Elmondja, hogy senki sem zárkózik el a kivizsgálások elől. A képviselő-testület fél információk alapján ne hozzon döntést, így a felfokozott választási hangulatban. Véleménye szerint, a vizsgálatot majd egy független szakértői csapatnak kell lefolytatnia.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Elmondja, hogy azokat az adatokat amelyeket most Mészáros Sándor képviselő kér, ő maga már három hete kérte. Véleménye szerint, ő úgy értette, hogy Mészáros Sándor képviselő valamennyi alvállalkozó adatait szeretné megkapni, azokat is, amelyek a közbeszerzési értékhatár alatt vannak. Elmondja, hogy nem az a kérdés ki tudott többet a kiírt munkákról, hanem Balázs László képviselő mennyivel tudott többet, mint a másik két pályázó. A pályázóknak egyenlő információk mellett kell megtenniük az ajánlataikat. Ebben az esetben az Interturbó Kft. volt a nyertes kivitelező.

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: Szalai László képviselőnek válaszolva elmondja, hogy egy pályázó képviselő mindig több információval rendelkezik mint egy külsős pályázó, de ahogy Gál András osztályvezető elmondta, nem volt összeférhetlenség ebben az esetben. Szalai László nem gondolhatja komolyan, hogy ha egy személy vállalkozik és időközben képviselő lesz, adja föl a vállalkozásait.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Bejelenti, hogy egy képviselő személyes érintettsége és személyes adatai miatt a képviselő-testület z á r t ü l é s-en folytatja a munkáját.

TÁRNOK LÁSZLÓNÉ jegyző: Elmondja, hogy az MÖtv. 46. § (2) bekezdésének a) és b) pontja értelmében zárt ülést kell tartani abban az esetben ha összeférhetlenségi ügyről van szó illetve állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor.

A zárt ülésről az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően külön jegyzőkönyv készült. A zárt ülés kezdete 13.33. óra.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Bejelenti, hogy egy képviselő-testület 13.49. órától ismét nyílt ülésen folytatja a munkáját. Kérdése, hogy a zárt ülésen elhangzott anyagokra vonatkozóan Szalai László képviselő rendelkezik-e bizonyítékokkal, azok hitelesek-e?

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Elmondja, hogy az elmúlt három hétben senki sem kért tőle anyagokat, ebből arra következtetett, hogy mindenki ismeri a kialakult helyzetet. Elmondja, hogy az e-mail tartalmáról ő nem beszélt, csak, hogy a birtokában van egy e-mail és további anyagok. Elmondja, hogy valóban van olyan e-mail amelyet az Interturbó Kft. küldött Gál András osztályvezetőnek. Ebben Balázs László a saját és másik két céget ajánl be az osztályvezetőnek. Ezt az e-mailt nem kívánja kiadni. A közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban több dolog is kering a városban, például a számlázásokkal kapcsolatban. Elmondja, hogy a nála lévő anyagoknak meg kell lennie a polgármester hivatalban is.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Elmondja, hogy nem ismeri az említett e-mailt és ez az információ teljesen új számára. Kérdése, hogy ezt honnan veszi a képviselő úr?

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Válaszában elmondja, hogy nem kívánja megjelölni azt, hogy honnan került hozzá ez a levél.

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: Véleménye szerint Balázs László képviselő társának rosszul esik ez a nemtelen, arányaiban csekély összegű, közbeszerzési eljárás alá nem eső ügy miatti támadás. Kéri, hogy amennyiben Szalai László rendelkezik bizonyítékokkal akkor azt mutassa be, mert csak így lehet helyes döntést hozni. Úgy gondolja, hogy ebben az ügyben még az is lehet, hogy Szalai Lászlót is megvezették ezért is látni kell azokat az anyagokat amelyek Szalai László birtokában vannak.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Válaszában elmondja, hogy volt már egy rendőrségi ügye e-mail miatt. Régebben nyilvánosságra hozta a korábbi jegyző egyik e-mailjét, amelyben a sikerdíjas szerződésekről volt szó. Emiatt őt feljelentették és rabosították, rengeteg ideje elment. Elmondja, hogy nem akarja, hogy a birtokában lévő e-mail miatt valaki feljelentse személyiségi jogok megsértése miatt. Tanult az elmúlt esetből és nem hivatkozott a levél tartalmára sem.

RÁCZ ATTILA képviselő: Kérdése a Műszaki Osztály vezetőjéhez, hogy azok akik a pályázatban meg voltak hívva, azok nyilvánosak-e? Kik ezek a cégek?

GÁL ANDRÁS osztályvezető: Válaszában elmondja, hogy a másik két ajánlattevő a Magelő Kft. és a Modinvest Kft. volt. Tekintettel arra, hogy személyesen megneveztek elmondja, hogy naponta 40-50 e-mailt kap. Ebből 3-4 olyan van amelyben egy vállalkozó ajánl valamit, akár szolgáltatást akár saját cégét. Ez a Műszaki Osztályt semmiben sem köti. A Szalai László képviselő által említett e-mailre válaszul elmondja, hogy még a feltételezést is vissza kívánja utasítani. Nincs tudomása arról, hogy ilyen levelet kapott volna, szeretné látni ezt a levelet. Az e-mail amúgy is veszélyes, hiszen levéltitkot sért az, aki ezt nyilvánosságra hozza és ez következményekkel járhat. A saját számítógépén nem talált ilyen levelet. Egy e-mailt mivel az world alapú, emiatt könnyen szerkeszthető adott esetben hamisítható.

RÁCZ ATTILA képviselő: Elmondja, hogy kérdezte a Pénzügyi Bizottság vezetőjét, hogy neki személy szerint mi a véleménye az ügyről de választ nem kapott. Kérdése, hogy ez az ügy jelenleg bírósági szakban van-e?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Bejelenti, hogy egy képviselő személyes érintettsége és személyes adatai miatt a képviselő-testület ismételt z á r t ü l é s-t folytatja a munkáját.

TÁRNOK LÁSZLÓNÉ jegyző: Elmondja, hogy az MÖtv. 46. § (2) bekezdésének a) és b) pontja értelmében zárt ülést kell tartani abban az esetben ha összeférhetlenségi ügyről van szó illetve állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor.

A zárt ülésről az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően külön jegyzőkönyv készült. A zárt ülés kezdete 13.59. óra.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Bejelenti, hogy egy képviselő-testület 14.00. órától ismét nyílt ülésen folytatja a munkáját. Elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő két határozati javaslatot teszi föl szavazásra.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Kérése, hogy arról is szavazzon a képviselő-testület, hogy az általa kért alvállalkozói listát 48 órán belül megkapja. Változatlanul úgy gondolja, hogy ezt a listát ennyi idő alatt el tudják készíteni neki. Biztos abban, hogy van ilyen lista.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Elmondja, hogy a Mészáros Sándor képviselő által kértek, szerepelnek a II. számú határozati javaslatban.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Elmondja, hogy név szerinti szavazást kér és kéri a szavazás eredményét küldje meg neki jegyző asszony. Véleménye szerint a határozati javaslat második pontja nem egyezik meg azzal, amit Mészáros Sándor képviselő társa kért.

RÁCZ ATTILA képviselő: Véleménye szerint nem kellene a választások időpontja utánra eltolni a közbeszerzések kivizsgálását. Hiszen nyilvánvaló, hogy választási kampány, és ahhoz, hogy a választók tudjanak bölcs döntést hozni szükséges, hogy megismerjék ennek a vizsgálatnak az eredményét. A képviselő-testület érdeke is, hogy mihamarabb kivizsgálják ezeket az ügyeket, így lehet minden kételyt eloszlatni. Javasolja, hogy még október 12-e előtt vizsgálják ki az ügyeket.

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: Elmondja, hogy a rendkívüli testületi ülést össze kellett hívni, de a törvény lehetőséget adna későbbi időpontban történő megtartásra is, jelesül október 10-én pénteken este is. Balázs László kérésére viszont minél hamarabb meg kívántuk tartani ezt a képviselő-testületi ülést, hiszen Balázs László képviselőnek nincsen semmilyen takargatni valója. Véleménye szerint az, hogy már meg lett tartva a képviselő-testületi ülés is igazolja, hogy senki sem akar elbújni a felelősség elől. Amennyiben Szalai László rendelkezik bizonyítékokkal abban az esetben ismételt kéri, hogy álljon elő azokkal. A bizonyítékok ismeretében lehet felelős döntést hozni. Amíg ezzel a tudással nem rendelkezik addig Balázs Lászlónak fog hinni. Kérése, hogy amennyiben a hivatali apparátusnál van olyan anyag, amelyet képviselő társai kértek, akkor azok kerüljenek átadásra, ne mondassák azt a testületre és a hivatalra sem, hogy nem adnak ki anyagokat. A Mészáros Sándor által kért anyagoknál pedig kérné, hogy pontosan legyen körbeírva mit is kér a képviselő, hiszen ez hatalmas mennyiségű adatot jelenthet, ezek után lehet határidőt megjelölni. Vannak olyan adatok amelyekről nem is kell nyilvántartást vezetni, míg másokról a törvény írja elő a kötelező nyilvántartást.

GÁL ANDRÁS osztályvezető: Elmondja, hogy örül annak ha van munkája, azonban ez a kért adatmennyiség túlterhelné az osztályt. Jelenleg is sok pályázati munkájuk van folyamatban. Barkász Sándor képviselő is említette, hogy az alvállalkozói kör a közbeszerzési eljárásokban kötött, ebben az esetben könnyen elő lehet keresni a kért adatokat. Az értékhatár alatti

esetekben nincsen ilyen nyilvántartás, a szóban forgó ügy is ilyen. Az elmúlt négy évben az összes közbeszerzési eljárás pályázatos beruházással valósult meg. Nem ilyen volt a közétkeztetés és a gázbeszerzés, ezek eredménytelenül zárultak. A pályázati és a három ajánlatos versenyztetést a közreműködő szervezetek ellenőrizték. Előre is ellenőrzi, közben is és a záró beszámolóknál is ellenőriznek, valamint az 5 éves fenntartási idő után is. A külső ellenőrző szervek komoly szaktekintélynek örvendenek mint például a DARFÜ, MAG Zrt., VÁTI. ESZA KHT, és a minisztériumok. Pályázati összeg addig nem kerül kifizetésre amíg ezen ellenőrző szervek mindent rendben nem találnak. Az épületenergetikai pályázatnál érzékeltetésül elmondja, hogy olyan ellenőrzésbe futottak bele az utóellenőrzés során ahol egy minimális hiánypótlást rendeltek el. Amíg az nem került pótlásra addig a város egyetlen forintot sem kapott meg a megnyert összegből. Ez a beruházás 240 millió forintba került és 85%-át az EU finanszírozta, de amíg mindent rendben nem találtak egyetlen egy forintot sem utaltak. Az ellenőrzések folyamatosak, ezekről jegyzőkönyvek készültek, valamennyit meg lehet tekinteni. Elmarasztalás nem volt még. Természetesen minden adatot a rendelkezésre bocsájtanak, de a kért adatmennyiséget nem lehet 48 óra alatt összeszedni. Természetesen amennyiben valamennyi közbeszerzési eljárást ellenőrizetni kívánja a képviselő-testület, abban az esetben állnak a vizsgálatok elé. Erre a vizsgálatra független testületet kell kiválasztani, három ajánlatot kell bekérni.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: A Gál András osztályvezető által elmondottakban nem kételkedik, másban kételkedik emiatt kéri a neveket. Kérdése, hogy mi az a reális idő ami alatt össze lehet állítani egy ilyen listát? Azok érdeklik, amelyek az eljárási értékhatár alatt vannak. Nem érti, hogy amikor adatokat kért miért nem kapta meg azokat.

DR. UHRIN ANNA aljegyző: Elmondja, hogy a megkötött szerződések főszabály szerint a PTK. szabályai szerint köttetnek, figyelemmel az ágazati jogszabályokra. A vállalkozási szerződésekben mindig ki van kötve, hogy a vállalkozó igénybe vehet-e alvállalkozót. Ezért a vállalkozó felel, így az önkormányzatnak nincsen nyilvántartási kötelezettsége és nincs is ilyen vezetve. A szerződés szabadságára vonatkozó alapelvből ered, hogy a vállalkozó a jogszabályi előírások figyelembe vételével szabadon vehet igénybe alvállalkozót.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Elmondja, hogyha most hallana először erről az adatgyűjtésről Ő maga is kevesellné a 48 órát, azonban Ő már szeptember 9-én kérte ezeket. Reményei szerint már eddig is dolgoztak ezen a listán, hogy készen legyen. Furcsállja, hogy az Interturbó kft. mint alvállalkozó egyik szerződésével kapcsolatban csak egy rövid e-mailt kapott és nem kapta meg a teljes dokumentumot. Nem érti, miért nem lehet kiadni az anyagokat a képviselőnek. Kérdése, hogy amikor az első szerződés alá lett írva a BAER Kft.-vel, akkor ismert volt-e a cég anyagi helyzete, hiszen három nappal később alá lett írva az új szerződés az Interturbó Kft.-vel. A két szerződés teljes mértékben azonos. A vállalkozó annak tudatában kötötte meg a szerződést, hogy nem tud teljesíteni?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Válaszában elmondja, hogy Ő ezt nem tudja és nincs is információja erről.

RÁCZ ATTILA képviselő: Szalai László képviselő társa megint dokumentumokra hivatkozik. Tényleg nagyon szeretné látni ezeket a dokumentumokat, hiszen több képviselő is kételkedik ezek meglétében.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Az önkormányzat által kötött szerződésekbe bármikor be lehet tekinteni. Elmondja, hogy külön-külön fogja feltenni szavazásra az előterjesztés határozati pontjait.

BALÁZS LÁSZLÓ képviselő: Bejelenti személyes érintettségét a határozati javaslat I. pontjában.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Bejelenti, hogy Balázs László képviselő kizárásáról a határozati javaslat I. pontja tárgyában, a képviselő-testületnek szavazással kell döntenie. Ezért szavazásra bocsátja, hogy Balázs László részt vehet a határozati javaslat I. pontjának szavazásában.

Ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület Balázs Lászlót ne zárja ki a határozathozatalból.

Szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 9 fő. (Balázs László képviselő időközben elhagyta az üléstermet)

A képviselő-testület 5 igen 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
308/2014. (IX. 30.) határozata:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben szereplő I. határozati javaslat szavazásából Balázs László képviselőt nem zárja ki.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, névszerinti szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, a határozati javaslat pontjait külön-külön teszi fel szavazásra.

TÁRNOK LÁSZLÓNÉ jegyző: Elmondja, hogy az SZMSZ értelmében ő fogja felolvasni a képviselők nevét betűrendben. Megkéri a képviselőket, hogy hangosan jelezzék döntésüket.

A szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő. (Balázs László képviselő időközben visszatért az ülésterembe)

BALÁZS LÁSZLÓ képviselő: tartózkodás

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: igen

DR. PÁLMAI TAMÁS alpolgármester: igen

IZSÓ GÁBOR polgármester: igen

KOPPNÉ DR. HAJDU ANIKÓ képviselő: nem

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: nem

MUCSI ANDRÁS képviselő: igen

POCSAJI ILDIKÓ képviselő: igen

RÁCZ ATTILA képviselő: nem

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: nem

TÁRNOK LÁSZLÓNÉ jegyző: Megállapítja, a szavazás eredményét, a képviselő-testület 5 igen 4 nem 1 tartózkodó szavazatot hozott.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ismerteti a szavazás eredményét.

A képviselő-testület 5 igen 4 nem 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
309/2014. (IX. 30.) határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a BAER-ÉPKER Kft-vel megkötött szerződésekkel kapcsolatos tájékoztatást, a rendelkezésre álló információk alapján nem veszi tudomásul.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, névszerinti szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat II. pontját.

TÁRNOK LÁSZLÓNÉ jegyző: Elmondja, hogy az SZMSZ értelmében ő fogja felolvasni a képviselők nevét betűrendben. Megkéri a képviselőket, hogy hangosan jelezzék döntésüket.

A szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

BALÁZS LÁSZLÓ képviselő: igen

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: igen

DR. PÁLMAI TAMÁS alpolgármester: igen

IZSÓ GÁBOR polgármester: igen

KOPPNÉ DR. HAJDU ANIKÓ képviselő: nem

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: nem

MUCSI ANDRÁS képviselő: igen

POCSAJI ILDIKÓ képviselő: igen

RÁCZ ATTILA képviselő: nem

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: nem

TÁRNOK LÁSZLÓNÉ jegyző: Megállapítja, a szavazás eredményét, a képviselő-testület 6 igen 4 nem szavazatot hozott.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ismerteti a szavazás eredményét.

A képviselő-testület 6 igen 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
310/2014. (IX. 30.) határozata:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2010-2014 közötti közbeszerzések, illetve a 3 ajánlatos versenyeztetés lefolytatása után keletkezett vállalkozói jogviszonyok létrehozásának, körülményeinek, törvényességi megfelelőségüknek vizsgálatára 3 fős független szakértői bizottság létrehozását kezdeményezi. Felkéri polgármesterét, hogy a bizottság tagjainak kiválasztására az ajánlatokat szerezzé be és a soron következő képviselő-testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: Értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

RÁCZ ATTILA képviselő: Véleménye szerint az a baj az előterjesztéssel, hogy úgy tűnik mintha nem támogatnák a közbeszerzések kivizsgálását, azonban nem erről van szó. A határozati javaslat nem azt tartalmazza, mint amiről eddig szó volt. Támogatja a kivizsgálást és kellene adatok is, de sokkal rövidebb idő alatt kell ezt lebonyolítani. A választások miatt is hamarabb kellene ezt lebonyolítani.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel a nyílt ülést követően további napirendi pont nincs, megköszöni a képviselők és a hivatal munkatársai munkáját, a képviselő-testület ülését befejezettnek nyilvánítja.

K. m. f.

Izsó Gábor
polgármester

Tárnok Lászlóné
jegyző