

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

***Készült Békés Város Képviselő-testületének 2013. szeptember 12-én, a Városháza Nagytermében (Békés, Petőfi u. 2. sz.) megtartott rendkívüli nyílt üléséről.***

**Jelen vannak:**

Izsó Gábor polgármester, Dr. Pálmai Tamás alpolgármester,  
Vámos László, Barkász Sándor, Balázs László,  
Pocsaji Ildikó, Mucsi András, Szalai László képviselők

Tárnok Lászlóné jegyző  
Dr. Uhrin Anna aljegyző  
Dr. Csarnai Judit Békési Járási Hivatal vezetője  
Váczi Julianna Gazdasági Osztály vezetője  
Dr. Bimbó Mária Igazgatási Osztály vezetője  
Gál András Műszaki Osztály vezetője  
Dr. Szöllősi Bernadett jogász  
Hidi József önkormányzati tanácsadó  
Budai Tünde önkormányzati tanácsadó

**Az ülés kezdésének időpontja:** 16.00 h

**Igazoltan távolmaradtak:** Mészáros Sándor, Koppné Dr. Hajdu Anikó és  
Rác Attila képviselők

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület rendkívüli nyílt ülése határozatképes, mivel a 11 képviselőből 8 képviselő jelen van. A mai rendkívüli ülés összehívását a meghívóban jelezték.

Javasolja a meghívó szerint kiközölt napirendi pont megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy vegyék fel a mai ülés napirendjére a most kiosztott alábbi egyéb előterjesztést is:

IV/7. sorszámmal: Települési Értéktár és Települési Értéktár Bizottság létrehozása – nyílt ülésen, a nyílt ülés végén, 5. napirendi pontként.

Indoklásul előadja, mivel eléggé előrehaladottak a tárgyalások a Megyei Önkormányzatnál, szorgalmazza az ezzel kapcsolatos döntést. A múltkori ülésen levették napirendről ezt a kérdést, mivel további egyeztetéseket tartottak szükségesnek a tagok személyét illetően. Azóta ez tisztázódott, ezért javasolja felvenni a mai ülés napirendjére.

Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot a fentiek szerint.

Szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**334/2013. (IX. 12.) határozata:**

A képviselő-testület a 2013. szeptember 12-i rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló rendelet felülvizsgálata  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
  2. Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 22/2011.(VIII.26.) önkormányzati rendelet módosítása  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
  3. LISZ Kft. törzstőkéjének leszállítása  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
  4. Adósságkonszolidáció II. ütemével kapcsolatos szándéknyilatkozat  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
  5. Települési Értéktár és Települési Értéktár Bizottság létrehozása  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
  6. Tarhosi ingatlanok értékesítésére előkészített szerződés-tervezetek elfogadása  
**Zárt ülésen**  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
  7. Gyermekétkeztetésre érkezett közbeszerzési ajánlatok bírálata  
**Zárt ülésen**  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
- Határidő:* azonnal  
*Felelős:* Izsó Gábor polgármester

**1. napirendi pont:** *Az üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló rendelet felülvizsgálata*

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Az előterjesztés szöveges részében indokolják, hogy miért terjesztik ismét képviselő-testület elé ezt a rendeletet, amit az előző ülésen elfogadtak. Úgy gondolja, hogy ez teljes mértékben indokolt. A módosításokkal megfelelnek annak, hogy valamilyen módon kordában tartsák a vendéglátóhelyek éjszakai üzemeltetésének konszolidáltabb módját. Ösztönözni tudják az üzletvezetőket, hogy rendet tudjanak tartani az üzletük környékén. Nem egyszerű kérdésről van szó, más szórakozóhelyekről is megkeresték az önkormányzatot, ugyanakkor mindannyian tudják, hogy a rendelet megalkotását egy szórakozóhely generálta. Az önkormányzatnak a többség nyugalma kell valamilyen módon biztosítani a jogszabályok adta lehetőségeken belül. Keresték a lehetőséget, hogy olyan rendeletet alkossanak, amely megfelelően ösztönzi a tulajdonosokat arra, hogy konszolidált módon történjen a szórakozóhelyeken a szórakozás. Tökéletes megoldás nincs, így nem tiltanak meg, az engedélyt bizonyos feltételekkel megadnák, és az engedélyek visszavonásának a lehetősége is adott lenne. Bizik benne, hogy ez már sem a kulturáltan szórakozni vágyó fiatalok, sem az üzletek, sem a környező lakosság érdekeit nem fogja sérteni.

**MUCSI ANDRÁS** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság tagja: A bizottság elnökének távollétében, megbízásából ő vezette a bizottság ülését, így tolmácsolja a bizottság véleményét. A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Több módosító javaslata is van, ugyanis soha nem értette azt, ha a hivatal magának több és felesleges bürokratikus munkát akar, mint amennyi szükséges. Az meg számára elfogadhatatlan, hogy a vállalkozók és a lakosság számára feleslegesen több munkát és bürokráciát ír elő a testület. Ebben az előterjesztésben szerinte mindkét esetben érhető.

Az előző képviselő-testületi ülésen kapták meg a bizottság javaslatát, és neki sem volt ideje átolvasni, és kiderült, hogy nem volt benne, amit Rácz Attila képviselővel javasoltak. Utána beszélt Polgármester Úrral és Jegyző Asszonnyal is, és véleménye szerint rugalmasan álltak hozzá, de több minden benne maradt a rendeletben, amin módosítani kellene.

Az előző anyaghoz képest változott az üzletek egyedi nyitva tartásának az engedélyezése, de itt is van néhány bürokratikus előírás, ami a vállalkozók számára szerinte felesleges, és pontosításra szorul. Paragrafusonként ismerteti a módosító javaslatait az alábbiak szerint.

Az 1.§-ban, és máshol is üzletek éjszakai nyitva tartásáról van szó, míg a 3.§-ban vendéglátást folytató üzletekről. Szerinte az előterjesztőnek, a képviselő-testületnek az a szándéka, hogy csak a „zeneszolgáltatást nyújtó, vendéglátást biztosító üzletekről” döntsenek. Javasolja, hogy mindenütt ez a megnevezés kerüljön be az „üzletek”, illetve „vendéglátást folytató üzletek” helyett.

A 3.§-ban a rendelet hatálya a vendéglátást folytató üzletekre terjed ki, és a (2) bekezdésben felsorolják, hogy ezek közül kikre nem terjed ki. A b-d-g. pontokban nem ilyenek szerepelnek, mert a benzinkút, dohánybolt, élelmiszer- és vegyeskereskedés nem vendéglátás. Véleménye szerint a tevékenységi kör alapján kell szabályozni, és ez pedig a zeneszolgáltatást nyújtó, vendéglátóipari egység. Tehát módosító javaslata, hogy a b), d), g) pont kerüljön ki ebből a bekezdésből.

Az anyagban van szó arról is, hogy a társadalmi szervezetek rendezvényei kerüljenek ki a kivételek a felsorolásából. Ezt sem érti, mert ha benne marad a rendeletben, amiről a későbbiekben szó van, hogy szakértői véleményt kell kérni, és ennek díját a vendéglátó egységek biztosan át fogják hárítani a társadalmi szervezetekre, így kérdése, hogy miért akarnak többletkiadást okozni a kispénzű társadalmi szervezeteknek? Azt javasolja, hogy kerüljenek vissza a társadalmi szervezetek a kivételek közé, mert véleménye szerint ők sem hangosabbak, mint az önkormányzati rendezvény. Tehát javasolja, hogy az eredeti javaslat kerüljön vissza.

Az 5.§-t úgy javasolja módosítani, hogy alkalmi nyitva tartásra vonatkozó engedély iránti kérelmet, tehát egy esetre vonatkozóan 15 nappal előbb, rendszeres nyitva tartásra vonatkozóan 30 nappal korábban kelljen beadni.

Ha összevetik az 5.§ (3) bekezdését az (1) bekezdésével, a kettő egymásnak ellentmond, ugyanis nem tudja, hogy az alkalmi és rendszeres rendezvényeken túl még milyen rendezvény van?

A (3) bekezdésben szerepel a szakértői vélemény beszerzése. Nem tudja, hogy ez mennyibe kerül, de a vállalkozó biztosan tovább fogja hárítani a lakosságra, és így a lakosoknak fognak kárt okozni egyrészt, másrészt a rendelet-tervezetből nem derül ki, hogy mit kell tartalmaznia a szakértői véleménynek. Ezzel egy másik probléma is van, mert az rendben van, hogy az üzlet megnyitásakor be kell szerezni rendszeres nyitva tartás esetén, de a rendelet nem szabályozza, hogy minden egyes alkalommal meg kell-e ezt kérni, ha újabb rendezvényt tartanak. A vállalkozó úgysem fogja bejelenteni minden alkalommal, tehát ez így nem

működőképes. Ha panasz érkezik rá, hogy túl hangos volt, akkor a jegyzőnek joga és lehetősége van, hogy megvonja a működési engedélyt. Ezért javasolja a (3) bekezdés törlését.

A 10.§-sal kapcsolatban a bizottsági ülésen is megkérdezte, hogy a testület akar-e szórakozni az összes vállalkozóval, vagy pedig csak azokra alkotunk rendeletet, akikre akarjuk, tehát a zenét szolgáltató vendéglátásra? Javasolja, hogy a 10.§ (1) bekezdését úgy módosítsák, hogy csak a zeneszolgáltatást nyújtó, vendéglátást folytató üzletekre kell alkalmazni a rendelkezéseket, és nem az összes vendéglátóra és üzletre. Illetve javasolja kivenni az „is” szót ebből a megfogalmazásból, mert nem akarnak mindenkit feleslegesen berángatni a Polgármesteri Hivatalba, csak akire a rendelet egyértelműen vonatkozik.

A 10.§ (2) bekezdésének akkor van értelme, ha úgy módosítják, hogy a már működő zeneszolgáltatást nyújtó, vendéglátást folytató üzletekre vonatkozik. Ugyanis ez esetben sem akarják berángatni minden üzlet esetében a vállalkozókat.

A (3) bekezdéssel is van probléma, mégpedig az, hogy itt sem az összes vendéglátást folytató üzletre akarják kiterjeszteni a bejelentési kötelezettséget, egyebeket, hanem csak a zeneszolgáltatást nyújtó, vendéglátást folytató üzletekre. Továbbá igazolniuk kell, ha nem tartoznak a rendelet hatálya alá. Ezt hogyan igazolják? Adnak egy nyilatkozatot? Az viszont nem igazolás. Azonban nem azt kell igazolni, hogy nem tartozik alá, hanem aki alátartozik, annak úgylis be kell jelentenie. Tehát kicsit ellentmondásos ez a szabályozás a rendelet-tervezetben.

A rendelet-tervezet mellékletében az alkalmi nyitva tartás bejelentésére vonatkozó kérelemben meg vannak jelölve a péntek, szombat és vasárnapi napok, ezen belül a ...-tól ...-ig időtartam. Véleménye szerint ez már nem alkalmi, hanem rendszeres nyitva tartásnak számít. Ezért úgy javasolja módosítani, hogy az alkalmi nyitva tartásba a konkrét időpont kerüljön be, hogy mettől-meddig akar nyitva tartani, míg a péntek-szombat-vasárnapi nyitva tartás megjelölése kerüljön át a rendszeres nyitva tartás bejelentéséhez, mivel az vonatkozna az év összes ilyen napjaira.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Kapcsolódva ez utóbbi javaslatához, véleménye szerint nem is kellene ez a melléklet a rendelethez. A kérelmet mindig egyedileg írják meg, és abból kiderül, hogy mit akarnak.

Javasolja, hogy az elhangzott módosító javaslatokat egyenként beszéljék meg sorban, hogy tudjanak rá válaszolni, és orvosolják, amit úgy gondolnak, hogy elfogadható és szükséges. Megadja a szót a szakértőnek, Dr. Uhrin Anna aljegyzőnek.

**DR. UHRIN ANNA** jogász: Az elhangzott észrevételekkel, javaslatokkal kapcsolatban a következőket válaszolja.

A zeneszolgáltatás megjelölés azért pontatlan, vagy nehézkes, hiszen minden üzlet, ahol zene szól, zeneszolgáltatást is nyújt egyben. Tehát így pontosan meghatározni nem lehet. Ezt az a tapasztalat mondhatja velük, hogy az üzemeltetők az első rendelet meghozatalát követően próbálták meghatározni ezt a kérdést, és egészen tág határokat próbáltak kialakítani ezzel kapcsolatban. Tehát a rendelet hatálya minden kereskedelmi, vendéglátást folytató üzletre kiterjed. Azonban pontosítani fogják: mindenhol vendéglátó üzlet megjelölést fognak használni. Egyébként az üzletek éjszakai nyitva tartási rendjére ad felhatalmazást a kereskedelmi törvény.

Az egyedi engedélyek megadásánál a hivatkozott kormányrendeletet jelenleg is be kell tartani minden olyan egységnek, amely zenés rendezvényt tart, tehát ez nem új keletű dolog. Itt arról van szó, hogy a szakértői véleményt, zajmérési jegyzőkönyvet köteles csatolni az egyedi engedély megkérésekor. Ez azt jelenti, hogy amúgy is kötelezheti a zajhatóság arra, hogy ennek a vendéglátó egység eleget tegyen. Ez alól nincs kibúvó, a hatóság emiatt büntethet is. Az, hogy 15, vagy 30 nappal előbb kell bejelenteni, azért írtak 30 napot, mert a Ket. szabályai szerint kell eljárni, és ott 30 nap az ügyintézési határidő. Ez elegendő kell, hogy legyen minden hatóság számára, hogy a kérést mérlegelni tudja.

Az, hogy ki tartozik a rendelet hatálya alá, és ki nem, célszerűnek látszik, hogy lehetőség szerint mindenki, aki 23.00 és 06.00 óra között nyitva szeretne tartani, és a korlátozás is vonatkozik rá, inkább jöjjön be a hivatalba, és jelentse be, hogy a nyilvántartásban is jól legyen ez kezelve és meghatározva. Illetve aki nem tartozik a rendelet hatálya alá, az is jelentse be, hiszen innen fogják bírságotlani, ha mondjuk a rendőrség észleli, hogy ennek ellenére nyitva tart.

A társadalmi szervezeteknél is a 284/2007. számú Kormányrendelettel függ össze a kérdés, mivel maga az üzemeltető az, aki a rendezvényt tartja, illetőleg a nyitva tartásért folyomodik, ezért ebből a szempontból irreleváns, hogy a társadalmi szervezet hol tart rendezvényt, legalábbis ha nem kulturális, vagy sportlétesítményben történik ez. Mivel amúgy is kell az egységnek zajhatárértékkal rendelkeznie, ezzel nem függ össze.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Megkérdezi Szalai László képviselőt, hogy a fenti magyarázatok ellenére is fenntartja-e a módosító javaslatait.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Miért kell minden vállalkozónak bejönni a hivatalba, és bejelenteni a nyitva tartási időt? Tudomása szerint minden üzletnek, így a vendéglátást folytató vállalkozóknak is bent van a bejegyzett nyitva tartása a Polgármesteri Hivatalban. Szerinte csak annak kelljen bejelentenie, aki zeneszolgáltatást végez, mert azzal van problémája. Továbbra is fenntartja azt, hogy kerüljön be a „zeneszolgáltatást végző, vendéglátást folytató vállalkozás” megjelölés, hiszen a zeneszolgáltatás meghatározásával nincs semmi gond. Ne szórakozzanak az összes vállalkozóval, csak annak kelljen bejelentenie, akit érint. Feleslegesen ne kelljen dolgoznia se a hivatalnak, se a vállalkozóknak.

Arra nem kapott választ, hogy a benzinkút, dohánybolt, élelmiszer- és vegyeskereskedés miért szerepel a vendéglátást folytató üzletek kivételei között. Azért, mert 23.00 óra után nyitva vannak? Ilyen alapon mást is be lehetne írni. Itt is csak a zeneszolgáltatást végző, vendéglátást folytató üzletek kerüljenek be a rendeletbe.

A társadalmi szervezetek tekintetében, ha valaki zeneszolgáltatással együtt a Nyugdíjas Házban tart bulit, és az 23.00 óra után is tart, erre mi vonatkozik? Mert nincsenek a társadalmi szervezetek a kivételek között, és ez esetben nincs üzemeltető. Erre alkalmas lenne, ha visszakerülne a korábbi pont.

A 15 és 30 napos ügyintézés határidőt úgy kell érteni, hogy ennyi napon belül kell kiadni az engedélyt. Aki rendszeresre kéri, esetében egyetért a 30 nappal, de egyedi esetben azért javasolta a 15 napot, mert előfordulhat, hogy ilyen esetben csak később tudják beadni a kérelmet.

Nem kapott választ az 5.§ (3) és (1) bekezdésének ellentmondására, arra, hogy az alkalmi, vagy rendszeres nyitva tartási időn kívül milyen rendezvény van még, ami a (3) bekezdés hatálya alá esik?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Nagyon fontos kérdéstről van szó, de voltak ennél fontosabbak, amikor ezt a mai rendkívüli testületi ülést összehívták. A rendelet-tervezettel kapcsolatos észrevételeket az Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén kellett volna megbeszélni. Úgy gondolja, hogy ezt a napirendi pontot javasolnia kell levenni a mai ülés napirendjéről. Az elhangzott javaslatokat figyelembe véve javasolja, hogy a képviselő tartson egy külön egyeztetést a rendelet összeállítóival, előzetesen valamilyen konszenzusos javaslatot dolgozzanak ki a következő testületi ülésre. Úgy gondolja, hogy most a jelenlévő képviselőknek nincs annyi idejük, hogy ezt részletesen megvitassák, esetleg határozatképtelenné válhat az ülés, ami nem lenne szerencsés a többi határidős előterjesztés miatt.

Szavazásra bocsátja a napirendről való levételre vonatkozó javaslatát.

Szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**335/2013. (IX. 12.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete az üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló rendelet felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést leveszi a mai ülése napirendjéről.

Felkéri Izsó Gábor polgármestert, hogy ismételt előkészítés, szakmai egyeztetés után terjessze elő a rendelet-tervezetet a képviselő-testület soron következő ülésére.

**Határidő:** értelem szerint

**beszámolásra:** 2013. szeptemberi testületi ülés

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**DR. UHRIN ANNA** aljegyző: Jelzi, hogy mivel most levette napirendről a képviselő-testület a rendelet felülvizsgálatáról szóló előterjesztést, amely hatályon kívül helyezte volna a régi rendeletet, amely szeptember 15-én hatályba fog lépni, ezért javasolja, hogy azt ne léptesse hatályba a képviselő-testület.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szavazásra bocsátja a korábbi rendelet hatályba nem lépésére vonatkozó javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**22/2013. (.....) önkormányzati rendelete:**

AZ ÜZLETEK ÉJSZAKAI NYITVATARTÁSI RENDJÉRŐL

szóló 19/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet

hatályba nem lépéséről

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

**2. napirendi pont:** *Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 22/2013. (VIII. 26.) önkormányzati rendelet módosítása*

**MUCSI ANDRÁS** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság tagja: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

Szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**23/2013. (.....) önkormányzati rendelete:**

AZ ÖNKORMÁNYZATI LAKÁSOK ÉS HELYISÉGEK  
BÉRLETÉRŐL, VALAMINT ELIDEGENÍTÉSÜKRE  
VONATKOZÓ EGYES SZABÁLYOKRÓL  
szóló 22/2011. (VIII. 26.) önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

**3. napirendi pont:** *LISZ Kft. törzstőkéjének leszállítása*

**MUCSI ANDRÁS** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság tagja: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

**BALÁZS LÁSZLÓ** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság ülése nem volt határozatképes, ezért javaslatot nem tudott tenni. A maga részéről támogatja az előterjesztett határozati javaslatot.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: A határozati javaslat 2. pontjával kapcsolatban kérdése, hogy bérleti díj nélkül, ingyenesen adhatják-e a LISZ Kft-nek használatba az ingatlant?

**DR. UHRIN ANNA** aljegyző: Válaszában elmondja, hogy jelenleg, amíg a LISZ Kft. működik, addig igen, utána visszakerül az önkormányzathoz az ingatlan.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**336/2013. (IX. 12.) határozata:**

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a LISZ Lakásgazdálkodási Ingatlanközvetítési és Szolgáltató Kft (a továbbiakban: LISZ Kft.) egyszemélyes gazdasági társaság egyedüli tagja, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 141. § (2) bekezdés s) pontjában meghatározott jogkörében eljárva – tőke kivonás céljából - a LISZ Kft 20.280.000,- Ft-os törzstőkéjét 16.680.000,- Ft-tal (tizenhatmillió-hatszáznyolcvanezer forinttal) leszállítja. A tőke kivonás tárgya a tag által szolgáltatott apport, a Békés Petőfi u. 21. sz. alatti ingatlan. A tőke kivonással történő törzstőke leszállítást követően Békés Város Önkormányzata LISZ Kft-ben meglévő törzsbetéte 3.600.000 Ft-(hárommillió-hatszázezer forint) készpénz. A Békés, Petőfi u. 21. szám alatti ingatlan a tőke kivonást követően Békés Város Önkormányzata tulajdonába kerül.
2. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy a LISZ Kft. Békés Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, 5630 Békés, Petőfi u. 21. sz. alatti, nem lakás céljára szolgáló ingatlant használat jogcímen székhelyként használja, és az ingatlan a Gyulai Törvényszék Cégbíróságán a társaság székhelyeként nyilván legyen tartva.
3. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét a szükséges nyilatkozatok megtételére, az alapító okirat aláírására, valamint utasítja az ügyvezetőt, hogy jogi képviselő közreműködésével a cégbírósági eljárást indítsa el, valamint a törzstőke leszállítással kapcsolatos közzétételi kötelezettségnek tegyen eleget.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**4. napirendi pont:**      *Adósságkonszolidáció II. ütemével kapcsolatos  
szándéknyilatkozat*

**MUCSI ANDRÁS** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság tagja: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel a Pénzügyi Bizottság ülése nem volt határozatképes, nem tudott javaslatot tenni. Arról van szó, hogy a törvény értelmében nem lehet kifizetni a bank helyett a 7%-ot. Javasolja, hogy nyilvánítsa ki a szándékát a képviselő-testület, hogy részt kívánnak venni a konszolidációban, de csak a törvényes keretek között.



**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Ez az ügy még úgyis vissza fog kerülni a képviselő-testület elé, de kéri, hogy készüljön arra az időpontra egy olyan számítás, amely a hitel futamidejéig tartalmazza, hogy milyen bevételei, kiadásai vannak a városnak ezzel kapcsolatban, illetve ezt összegezve milyen könnyebbséget jelent a városnak az adósságvállalás. Kéri, hogy ezt számszerűsítve kapják meg a képviselők.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**337/2013. (IX. 12.) határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvényben foglaltakra (a továbbiakban: költségvetési törvény) figyelemmel kinyilvánítja, hogy a költségvetési törvény 72.§ (9)-(12) bekezdéseiben meghatározott feltételekkel, a meglévő adósságállománya további konszolidációjában részt kíván venni.

Határidő: 2013. szeptember 15.

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**5. napirendi pont:** *Települési Értéktár és Települési Értéktár Bizottság létrehozása*

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Előzetesen egyeztettek a javasolt személyekkel, és nem kértek zárt tárgyalást. A múltkori ülés után további egyeztetéseket végeztek, és megállapították, hogy Kálmán Tibor sportreferens bizottsági tagsága nem összeférhetetlen jelenlegi köztisztviselői jogviszonyával, munkáltatói hozzájárulással lehetséges, ezért javasolják megválasztani a bizottság tagjának, akit eredetileg is javasolt az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság.

Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot pontonként.

1. pont

Szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**338/2013. (IX. 12.) határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi

XXX. törvény 3. § (1)-(2) bekezdése alapján létrehozza a Békési Települési Értéktárat, valamint a Békési Települési Értéktár Bizottságot.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

2. pont

Szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**339/2013. (IX. 12.) határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Békési Települési Értéktár Bizottság – jelen határozat mellékletét képező – szervezeti és működési szabályzatát.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

3. pont

Szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**340/2013. (IX. 12.) határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Békési Települési Értéktár Bizottság tagjának az alábbi személyeket választja meg:

- Izsó Gábor polgármestert
- Mester Pétert
- Varga Istvánt
- Balogh Gábornét
- Kálmán Tibort

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

4. pont

Szavazás előtt megállapítja, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 8 fő.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**341/2013. (IX. 12.) határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Békési Települési Értéktár Bizottság működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket a Békési Polgármesteri Hivatal útján biztosítja, amely ellátja a Békési Települési Értéktár gondozását is.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel nyílt ülésen tárgyalandó további napirendi pont nincs, bejelenti, hogy a képviselő-testület 334/2013. (IX. 12.) határozatával elrendelt z á r t ülés tartására kerül sor. Megkéri a hallgatóságot az ülésterem elhagyására. A testület rendkívüli nyílt ülését befejezettek nyilvánítja.

A zárt ülésről az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően külön jegyzőkönyv készült.

**K. m. f.**

**Izsó Gábor**  
polgármester

**Tárnok Lászlóné**  
jegyző