

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

***Készült Békés Város Képviselő-testületének 2013. január 31-én, a Városháza Nagytermében (Békés, Petőfi u. 2. sz.) megtartott nyílt üléséről.***

**Jelen vannak:**

Izsó Gábor polgármester, Dr. Pálmai Tamás alpolgármester,  
Vámos László, Mészáros Sándor, Barkász Sándor, Balázs László,  
Pocsaji Ildikó, Mucsi András, Koppné Dr. Hajdu Anikó,  
Rácz Attila, Szalai László képviselők

Tárnok Lászlóné jegyző  
Koszeecz Sándor Kecskeméti Gábor Kulturális Központ igazgatója  
Dr. Gulyás Zsuzsanna EEI és Rendelőintézet igazgató főorvosa  
Deákné Domonkos Julianna Békési Kistérségi Iskola mb. igazgatója  
Kelemen Anna Inkubátorház menedzser  
Ilyés Péter Békési Kommunális és Szolgáltat Kft. igazgatója  
Papp Gábor Békés Megyei Hírlap  
Váczi Julianna Gazdálkodási Osztály vezetője  
Dr. Bimbó Mária Igazgatási Osztály vezetője  
Gál András Műszaki Osztály vezetője  
Dr. Uhrin Anna jogász  
Hidi József önkormányzati tanácsadó  
Budai Tünde önkormányzati tanácsadó  
Sápi András oktatási referens  
Kálmán Tibor sportreferens

**Az ülés kezdésének időpontja: 15.00 h**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, a Járási Hivatal vezetőjét, érdeklődőket, szakértőket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése határozatképes, mivel a képviselők többsége, 9 képviselő jelen van (Dr. Pálmai Tamás alpolgármester, Koppné Dr. Hajdu Anikó képviselők az ülés folyamán később érkeztek).

Javasolja a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy az alábbi egyéb előterjesztéseket is vegyék fel új napirendi pontként:

IV/13. sorszámmal: Házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés bevezetéséről szóló tájékoztató

IV/14. sorszámmal: Önkormányzati tulajdonú gázvagyon hasznosítása

Javasolja, hogy a napirendi pontokat a kipoztázott meghívó szerinti sorrendben tárgyalják meg azzal, hogy az új napirendi pontként felveendő IV/13. és IV/14. sorszámú egyéb előterjesztéseket a nyílt ülés végén tárgyalják meg.

A IV/8. sorszámú „Pince-Borozó Plusz Kft. kérelme a Békés, Széchenyi tér 6. sz. alatti üzlethelyiség bérleti szerződésének módosítása tárgyában” tárgyú, és a IV/9. sorszámú, „Tágas Tér Egyesület kérelme a Békés, Szarvasi u. 2. sz. alatti üzlethelyiségre vonatkozó bérleti szerződésének módosítása tárgyában” tárgyú egyéb előterjesztések esetében a

képviselő-testület döntésétől függ, hogy azokat zárt, vagy nyílt ülésen tárgyalja meg. A maga részéről a zárt ülésen történő tárgyalást javasolja, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Barkász Sándor képviselő elhagyta az üléstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 8 fő.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**9/2013. (I. 31.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2013. január 31-i ülésén a IV/8. sorszámú, „Pince-Borozó Plusz Kft. kérelme a Békés, Széchenyi tér 6. sz. alatti üzlethelyiség bérleti szerződésének módosítása tárgyában” tárgyú, és a IV/9. sorszámú, „Tágas Tér Egyesület kérelme a Békés, Szarvasi u. 2. sz. alatti üzlethelyiségre vonatkozó bérleti szerződésének módosítása tárgyában” tárgyú egyéb előterjesztéseket zárt ülésen tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szavazásra bocsátja az előzőek szerint a napirendi javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**10/2013. (I. 31.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2013. január 31-i ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**I.** Tájékoztató a képviselő-testület két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

**I/1.** Tájékoztató az előző képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

**I/2.** Tájékoztató a fontosabb jogszabályi változásokról

Előterjesztő: Tárnok Lászlóné jegyző

**III. Előterjesztések**

1. Tájékoztató a kötvényforrás kezelésének 2012. IV. negyedévi eredményéről

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

2. A Vállalkozói Centrumban (Inkubátorház) lévő helyiségek bérleti díjának felülvizsgálata

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

3. Békés Város Önkormányzata 2013. évi ellenőrzési tervének módosítása  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

#### **IV. Egyéb előterjesztések**

1. Járóbeteg-szakellátási feladat ellátásának folytatása  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
2. Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő használati szerződés  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
3. Tájékoztató államtól átvett gyermekélelmezési feladatokról, valamint közoktatási intézmények üzemeltetéséről  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
4. Belencéres Néptáncgyűttesért Egyesület kérelme  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
5. A nemdohányzók védelméről szóló törvény módosításának kezdeményezéséhez való csatlakozás  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
6. Állami tulajdonú terület megszerzése (árvízvédelmi körtöltés)  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
7. Peremkerületi program felülvizsgálata  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
8. Házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés bevezetéséről szóló tájékoztató  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
9. Önkormányzati tulajdonú gázvagyon hasznosítása  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
10. Pince-Borozó Plusz Kft kérelme a Békés, Széchenyi tér 6. sz. alatti üzlethelyiség bérleti szerződésének módosítása tárgyában  
**Zárt ülésen**  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
11. Tágas Tér Egyesület kérelme a Békés, Szarvasi u. 2. sz. alatti üzlethelyiségre vonatkozó bérleti szerződésének módosítása tárgyában  
**Zárt ülésen**  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
12. Lejárt lakásbérleti szerződéssel kapcsolatos kérelmek elbírálása  
**Zárt ülésen**  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
13. Soron kívüli elhelyezésre vonatkozó kérelmek elbírálása  
**Zárt ülésen**  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
14. Lakáscsere kérelmek elbírálása  
**Zárt ülésen**  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

#### **V. Bejelentések, interpellációk**

- Határidő: azonnal  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** *Tájékoztató a képviselő-testület két ülése között történt eseményekről, értekezletekről*

**MUCSI ANDRÁS** képviselő: Szóbeli kiegészítésében tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az elmúlt héten ismét sor került Békésen is az ökumenikus imahétre, amely minden este más-más helyen került megtartásra. Pocsaji Ildikó képviselő asszonnyal együtt vettek részt a záró alkalmon; míg ő maga minden este ott volt minden alkalmon.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását a szóbeli kiegészítéssel együtt.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**11/2013. (I. 31.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a két ülése között történt eseményekről, értekezletekről szóló polgármesteri tájékoztatót a szóbeli kiegészítéssel együtt tudomásul veszi.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** *Tájékoztató az előző testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról*

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Dr. Pálmai Tamás alpolgármester megérkezett, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 9 fő.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**12/2013. (I. 31.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete az előző testületi üléseken elfogadott határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** *Tájékoztató a fontosabb jogszabályi változásokról*

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**13/2013. (I. 31.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a fontosabb jogszabályi változásokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** *Tájékoztató a kötvényforrás kezelésének 2012. IV. negyedévi eredményéről*

**BALÁZS LÁSZLÓ** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel egyelőre kérdés, észrevétel nincs, ennél a napirendi pontnál tájékoztatja a képviselő-testületet, illetve a jelenlévőket a kötvényforrás kezelésének a jelenlegi állapotáról. Tudvalévő, hogy a Kormány az önkormányzatok adósságkonszolidációjának kezdeményezésével, illetve az ezzel kapcsolatos jogszabály meghozatalával lehetőséget biztosít minden önkormányzatnak arra, hogy részben rendezze az adósságát. Ennek különböző fázisai vannak. Elsőként besorolták az önkormányzatokat az adóerőképességüknek megfelelően, hogy az adósságuk hány százalékát tudják konszolidálni. Ez Békés esetében 70%. Tegnap is elmondta a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy ez egyrészt jó, másrészt nem. Jó, mert soknak tűnik, hiszen a minimális átvállalás 40%, rossz, mert 70%-kal azokat az önkormányzatokat konszolidálják, amelyeknek az adóerőképessége a leggyengébb. Tehát ilyen szempontból Békés a hátrányosabb települések közé esik a 280 millió Ft-os helyi adója ellenére. Ebbe a kategóriába tartozik többek között Mezőberény, Vésztő, Sarkad, Orosháza, Békéscsaba, Szarvas 50%-os támogatásra van besorolva. Ennek később nagy jelentősége lesz nemcsak a kötvény kezelése, hanem a költségvetés esetében is, mert a fő jövedelemforrása ezután az önkormányzatnak az iparűzési adó lesz, mivel a többit elveszik.

Egy tárgyaló küldöttség érkezett a megyébe, és tárgyaltak a településekkel. A négy fős delegáció tagjai voltak: a Belügyminisztérium, a Nemzetgazdasági Minisztérium, az Államkincstár részéről egy-egy fő, és egy jogász. Az önkormányzatot a Polgármester, Jegyző Asszony, Gazdasági Osztályvezető Asszony és Gábor Lászlóné, a Gazdasági Osztály munkatársa képviselte. Az egyórás beszélgetésnek az volt a lényege, hogy az adatokat tisztázzák, kinek mennyi adóssága van. Ezeket az adatokat már előzetesen megküldték e-mailben, illetve Jegyző Asszonnyal forródrótos telefonkapcsolatban is álltak, így ezeket az adatokat pontosították. Továbbá itt lehetett elmondani azokat az egyéb gondokat, problémákat, amik esetleg ezt a bizonyos 70%-ot fölfelé elmozdíthatnák, hogy a konszolidáció nagyobb mértékben történjen meg. Az önkormányzat részéről kérték, hogy külön kezeljék a CHF alapú kötvényt, és a többit, ugyanis ebből a kötvényből csak a kamatokat használták fel, és kérték azt, hogy ezt a kötvényt 100%-osan konszolidálják éppen azért, mert nem költöttek el belőle egy fillért sem, csak a kamatait. Megjegyzi, és azt is elmondták, hogy négy milliárd forint értékű fejlesztést tudtak generálni a városban, tehát ennek a hozadéka mindenképpen megjelenik a városban. Ugyanakkor látni kell azt, hogy jelenleg 2 milliárd 150 millió Ft van óvadéki betétben elhelyezve, a kötvény lejárt 2017.

december 14. Az akkori árfolyamon számolva az önkormányzatnak az árfolyamkülönbség miatt 900 millió Ft-ot kellene visszafizetni, amit a következő öt évben a kötvénynek a kamatoztatásával részben, mintegy 700 millió Ft-ot meg tudnak teremteni úgy, hogy ebből már nyilván nem használnak fel. Amennyiben az egész kötvényt elvinnék, a város 200 millió Ft konszolidációban részesülne, ami méltányolandó véleménye szerint abból a szempontból, hogy nem költötték el a pénzt, hanem próbáltak jó gazda módjára sáfárkodni vele, és aránylag nagy pénzeszközzel elég sok pályázatot ide tudtak hozni. Azt mondták, hogy ezt majd megfontolják, de nem ők döntenek ebben a kérdésben.

Az összes többi kötvény 70%-os arányban kerül konszolidálásra. Ennek kifizetése nem okoz különösebb gondot, mert 2017-ig valamennyi kötvényük le fog járni. Azt szeretnék elérni, és mindenféle lehetőséget kihasználnak, hogy pl. fölfelé eltérjenek a 70%-tól, illetve a CHF alapú kötvényt 100%-ban konszolidálják, mert ilyen jellegű kötvénye másnak nem volt. Ennek legfőbb oka az, amit el is mondtak, hogy olyan feladatokat kaptak meg, amik eddig nem voltak, és ezekre nem biztosít fedezetet a költségvetés. Ilyen többek között a középiskolai étkeztetés, illetve majd a kollégium működtetése. Elmondták továbbá, hogy a város költségvetésén 400 millió Ft-os lyuk tátong pillanatnyilag, amit nyilván megpróbálnak valamilyen módon kezelni, de meglátása szerint ennek közel fele kezelhetetlen. Mivel hitelt nem lehet felvenni, ingatlaneladással tudják az egyensúlyt biztosítani, amely viszont bizonytalan bevétel. Nem vigasz, hogy más önkormányzatok is hasonló helyzetben vannak, de mindenképpen ebbe az irányba kell elmenni, éreztetni kell azt, hogy ebből a költségvetésből a kötelező feladatokat sem tudják ellátni. Ezeket összefoglalták egy levélben, és az Államkincstáron keresztül fogják továbbítani illetékesekhez. Az volt még az érvek, hogy egy ennyire alulfinanszírozott költségvetésből nem lehet kitermelni a 200 milliót a kötvény visszafizetésére. Nagyon reméli és bízik benne, hogy ez nem az utolsó állomás, és egyrészt a kötvénykonszolidációban, illetve valamilyen kiegészítő támogatásban fog még részesülni az önkormányzat. Február 28-ig kell aláírni a szerződést a bankkal és a Belügyminisztériummal, hogy hogyan történik a város esetében a kötvénykonszolidáció. Addig még próbálnak tájékozódni és előrelépni ebben az ügyben.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Az elhangzottakból egyértelműen azt a következtetést vonja le, hogy nem érdemes tisztességesnek lenni. Ugyanis azok az önkormányzatok, amelyek elköltötték a hitelt, sokkal jobban járnak, mint Békés. Mi ez a kettős mérce már megint a Kormány részéről? Miért nem lehet egyformán segíteni a településeken? Miért büntetik azokat az önkormányzatokat, akik normálisan és tisztességesen akarnak gazdálkodni? Miért sújtják azzal őket, hogy többet fizetnek velük vissza, mint azzal, aki elköltötte? Ugyanis tőlük több adósságot vállal vissza az állam.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Remélik, hogy ez nem így lesz, nyilván ez egy első tárgyalás volt. Az itt lévő delegáció meghallgatta az érveiket, de nem voltak döntési helyzetben, nyilván erről majd később születik döntés.

**RÁCZ ATTILA** képviselő: Egy gondolattal kíván reflektálni a Mészáros Sándor képviselő által elmondottakra. Nem arról van szó, hogy akik nem használták fel a teljes hitelkeretet, azok tisztességtelenek, hiszen azért bocsátottak ki kötvényt, mert valamilyen célt meg akartak belőle valósítani. Békés eredetileg spekulatív szándékkal bocsátott ki több kötvényt, hogy azok kamatait fel tudják használni. Tehát már a pénzfelvételkor eldöntötték, hogy nem fogják felhasználni ezt az összeget. Azok a települések pedig, ahol kötvényeket bocsátottak ki, nyilván meghatározott céllal tették, pl. sportszarnokokat, utakat építettek belőle. Az más

kérdés, hogy elszámolták magukat, és nem tudták fizetni. Tehát azok nem tisztességtelenek, akik elköltötték a kötvényt a településük érdekében különböző célokra, feladatokra.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Békés is azért bocsátott ki kötvényt, hogy a város fejlesztéseit tudja finanszírozni, ami meg is történt mintegy 4 milliárd értékben, csak itt megmaradt az alaptőke, nem költötték el. Nem kell, hogy helyettük kifizesse az állam a 2 milliárdot, hanem azt visszaadja az önkormányzat. Viszont ha elköltötték volna, akkor kifizetné az állam a kétmilliárdot, meg még valamennyit, és ezt tartja tisztességtelennek a Kormány részéről.

**MUCSI ANDRÁS** képviselő: Elmondja, hogy 2006 óta vannak nehéz helyzetben az önkormányzatok. Elég szubjektív dolog, hogy ki a tisztességes és ki a tisztességtelen, de mindenki fizet. Az, aki elköltötte a kötvény tőkét, az is fizet 30-40-50-60%-ot. Az más kérdés, hogy Békés csak a kamatokat használta fel, így relatíve kevesebbet kell fizetnie. Nyilvánvaló, hogy az önkormányzatok jelentős részénél most egy elég nehéz helyzet állt elő. Ezen a Kormány ebben az évben minden bizonnyal igazítani fog, hiszen pl. az iskolafenntartásokkal jelentős többletkiadása jelentkezik az önkormányzatnak.

**BARKÁSZ SÁNDOR** képviselő: Konszenzust szeretne teremteni Mészáros Sándor és Rácz Attila képviselők között. Egy hasonlattal élve: az az állampolgár, akinek van munkahelye, ne keseredjen azért, hogy ő nem kap segítyt. Úgy érzi, hogy ilyen szempontból a mindenkori társadalom igazságtalan. Azért, hogy az önkormányzat spórolt és jól gazdálkodott, és nem volt felelőtlen, ne várja el, hogy úgy kárpótolják, mint azt, aki elköltötte az összes kötvényét. Ha most belegondolnak, lehet, hogy egy pazarlóbb költségvetést kellett volna csinálni, és haszontalan, szép beruházásokat kellett volna csinálni a városban. Azonban ezt nem tették, sőt még a fürdőért és az inkubátorházért is nagy harcot vívtak, hogy legyen, vagy ne legyen, pedig úgy hiszi, hogy mindkettőnek van létjogosultsága. Vannak ezeknél sokkal rosszabb beruházások más településeken, sőt a környéken is, aminek semmi értelme, és mégis megcsinálták. Nyilván ezek az önkormányzatok nagyon el vannak adósodva. Tehát a hasonlatra visszatérve tudomásul kell venni, hogy „munkánélküli segítyt” nem fognak kapni.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Ebben az esetben neki is önkritikát kell gyakorolni, mert ő is azok között a képviselők között volt, akik annak idején azt támogatták, hogy a város ne költse el a kétmilliárdot, csak a kamatát használja fel. Ugyanis előre gondolkodtak, hogy ezt a pénzt majd vissza kell fizetni. Mészáros Sándor képviselő arra gondolt, hogy azok jártak jól, akik elköltötték a kötvényeket. Felelősségteljesen döntött az önkormányzat annak idején, nem tisztesség kérdése ez.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Véleménye szerint nem járt olyan rosszul az önkormányzat. Ugyanis ha a kétmilliárdból elköltöttek volna egymilliárdot, akkor a tartozásuk 2017. december 14-én nem 900 millió lenne, hanem 1.900 Mrd, és ha annak a 30%-át kellene kifizetnie az önkormányzatnak, akkor az jelentősen több lenne. Az igaz, hogy lett volna belőle valamilyen beruházás, de arányosan többet is kellene visszafizetniük, és ez igaz azokra az önkormányzatokra is, akik elköltötték a kötvényeiket. Az igaz, hogy hosszabb idő alatt kell ezt visszafizetniük, pl. Sarkad 2027-ig fizeti, de mi 2017-ben rendezni tudjuk.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Barkász Sándor képviselő visszatért az ülésterembe, és Koppné Dr. Hajdu Anikó képviselő is megérkezett, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 11 fő.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**14/2013. (I. 31.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a BUDAPEST PRIV-INVEST Kft. által készített, a kötvényforrás pénzügyi műveleteinek eredményéről szóló 2012. IV. negyedévi tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:**     ***A Vállalkozói Centrumban (Inkubátorház) lévő helyiségek bérleti díjának felülvizsgálata***

**BALÁZS LÁSZLÓ** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**15/2013. (I. 31.) határozata:**

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Vállalkozói Centrumban (Inkubátorházban) lévő bérlemények 2013. évi bérleti díjait irodák esetében 800 Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA, raktárak esetében 550 Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA, és műhelyek esetében a korábbi bérleti díj 10 %-kal csökkentett értékén, azaz 500 Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA összegben határozza meg, azzal, hogy a bérleti díjak 2013. évben a KSH által közzétett éves fogyasztói árindex mértékével nem növekednek. A bérleti díjak tárgyév 2013. február 01. napjától lépnek hatályba.
2. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete
  - a) azon bérlők részére, akik kettő vagy több műhelyre - egy időben, legalább 1 év határozott időre - bérleti jogviszonyt létesítenek a műhelyek bérleti díjból további 10 %-os bérleti díj kedvezményt biztosít,
  - b) azon kezdő vállalkozások részére – akik a bérleti jogviszony kezdetét megelőzően egy éven belül alakultak – a bérleti díjból 1 éven keresztül 15 %-os bérleti díj kedvezményt biztosít.
  - c) A bérleti díj kedvezmények 2013. február 1. napjától lépnek hatályba.

3. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét a helyiségbérleti szerződések megkötésére és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: értelem szerint  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA: Békés Város Önkormányzata 2013. évi ellenőrzési tervének módosítása**

**BALÁZS LÁSZLÓ** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
16/2013. (I. 31.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete Békés Város Önkormányzatának 2013. évi ellenőrzési tervének módosítását a határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: folyamatos, *beszámolásra*:  
2013. évi zárszámadás időpontja  
Felelős: Tárnok Lászlóné jegyző

**NAPIREND TÁRGYA: Egyéb előterjesztések**

***1.) Járóbeteg-szakellátási feladat ellátásának folytatása***

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolta. Az előterjesztéssel kapcsolatban az írásos kiegészítés szerinti pontosításokat javasolta a bizottság.

**BALÁZS LÁSZLÓ** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztett határozati javaslatot.

**KOPPNÉ DR. HAJDU ANIKÓ** képviselő: Kérdése, hogy mi lesz a 62 évnél idősebb szakdolgozók bérének rendezésével? Mert tudják, hogy párhuzamos ellátást – nyugdíjat és fizetés is – nem fognak kapni egyszerre, ezért ennek a pluszkiadásnak a forrása érdekelné. Tudomása szerint a TB nem fogja finanszírozni ezt a pluszkiadást.

Az ingatlan költségeiben a járás egyéb települései nem vehetnek-e részt valamilyen módon? Ezen érdemes elgondolkozni, mert lehet, hogy jelentős költséget fog jelenteni.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Egyetért azzal, hogy a város folytassa a járóbeteg ellátást, de egyrészt problémásnak látja, hogy most kell dönteniük, április 30-ig már meg kell kötni a megállapodást, amelyről még semmit nem tudnak, hogy milyen feltételekkel kell megkötni. Azonban ennél sokkal nagyobb problémának látja, hogy az állam egyre lejjebb adja a finanszírozást, és nem tudja, hogy miből lesz eszközfejlesztésre, beruházásra pénz.

**DR. GULYÁS ZSUZSANNA** igazgató-főorvos: Szalai László képviselő úr kérdésére reflektál először. Gyakorlatilag nagyon kiforratlan ez az egész. Május 1-jével átveszi az állam, ha a képviselő-testület nem dönt másképp. Felvetődött, és elmondta a Pénzügyi Bizottság ülésén is, hogy az államosítás ellen, illetve az önkormányzati fenntartásban maradás mellett milyen érvek vannak. Jelenleg a TB finanszírozás nem tartalmaz semmiféle eszközmegóvási, amortizációs költséget és beruházást.

Arról még nem tudnak, hogy a 62 év feletti honnan kapják meg a juttatást, de ez július 1. után érvényes.

Egyéb települések hozzájárulását már ő is felvetette Polgármester Úrral történt megbeszélésük során is, de sajnos eddig sem járult hozzá a kistérség, most már mint járás többi települése a fenntartási költségekhez.

**RÁCZ ATTILA** képviselő: Semmilyen hátrány nem éri sem az önkormányzatot, sem az egészségügyi szolgáltatást, ha önkormányzati fenntartásban maradnak, hiszen bármikor át lehet lépni az állami fenntartásba. Most indokoltabb az önkormányzati fenntartás megtartása.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A törvény szerint kell most nyilatkozni erről. Nyilván szeretnék megtartani a járóbeteg szakellátást, mivel ha elkerül, nagyon könnyen előfordulhat, hogy racionalizálás címén néhány szakrendelés elkerül Békésről. Ez esetben mindjárt borulna a pontozási rendszer egyensúlya, amely most rendben van, illetve a lakosságnak is el kellene utazni Békéscsabára.

A finanszírozással kapcsolatban kifejti, van több olyan kérdés is, amely keresztfinanszírozású lehet, mint például ez is, vagy a bejáró iskolások után is kérhetnének hozzájárulást a településektől. Ez viszont ugyanígy érintheti az itteni önkormányzatot is. Jogos tehát, hogy a járás települései fizessenek a járóbeteg szakellátások után, de meg kell várni, hogy milyen tendencia alakul ki.

**MUCSI ANDRÁS** képviselő: Mindenképpen úgy kell dönteni, hogy megtartják az intézményt, mert fennáll a veszély, hogy Békésről beviszik Békéscsabára a szakrendeléseket. Amennyiben a járási szerepkört meg akarják őrizni, ragaszkodni kell a járóbeteg szakellátás és státuszok megtartásához.

**DR. GULYÁS ZSUZSANNA** igazgató-főorvos: Kiegészítésként elmondja még, hogy amint megjelent a kényszernyugdíjazással kapcsolatos jogszabály, megvizsgálták a lehetőségeket, és amennyiben marad önkormányzati fenntartásban az intézmény, akkor dolgozóikat nem érinti a kényszernyugdíjazás. Jelenleg ez 3 öregségi nyugdíjas közalkalmazott szakorvost érint, tehát 3 szakrendelés megszűnne. Vállalkozó öregségi nyugdíjasuk 5 szakorvos van, vállalkozó előrehozott karkedvezményes nyugdíjas szakorvosuk 4 fő van. Tehát ha meg kell hozniuk azt a döntést, hogy a nyugdíjat választják, vagy tovább akarnak dolgozni, adott esetben 70 év felett is, nem biztos, hogy a munkát választják. Fiatal orvost viszont Békés megyében nagyon nehéz lesz szerezni. Hasonló önálló rendelőintézetek vezetőivel

beszélgetve most ez az új szituáció is arra ösztönöz, hogy ne változtassanak a jelenlegi helyzeten.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**17/2013. (I. 31.) határozata:**

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2013. április 30-át követően is folytatja a járóbeteg-szakellátási feladatok ellátását.
2. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét, hogy a járóbeteg-szakellátási feladatok ellátásának folytatása tárgyában hozott döntéséről 2013. február 15. napjáig tájékoztassa az egészségügyért felelős minisztert.
3. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri polgármesterét, hogy a járóbeteg-szakellátási feladatok 2013. április 30-át követő ellátásával kapcsolatos megállapodás tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé.

**Határidő:** intézkedésre azonnal  
2. pont február 15-ig  
3. pont: legkésőbb áprilisi testületi ülés

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**2.) Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő használati szerződés**

**MUCSI ANDRÁS** képviselő, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztett határozati javaslatot.

A maga részéről ezúton köszönetet mond Sági András tanácsos úrnak, aki szó szerint éjjel-nappal dolgozott azon, hogy ez az átadás zökkenőmentes legyen. Úgy gondolja, hogy Békés ezen a téren is békésen tette meg ezt a lépést, ahogy átadta a Kistérségi Iskolát az államnak. Az önkormányzat továbbra is besegít az intézménynek, hogy megfelelőképpen tudjon működni. Mindenki tudja a sajtóból, hogy vannak bizonyos kezdeti nehézségek, és ezen a téren is számíthat rájuk az iskola.

Más napirendi ponthoz nem tudta kapcsolni, de mindenképpen szeretné elmondani azt, hogy sajnálatos az a tendencia Romániában, így Gyergyószentmiklós testvértelepülésünkön is, hogy a prefektus leszdedeti a székely zászlókat annak ellenére, hogy Hargitta megyének a hivatalos zászlaja a székely zászló. Mint a Kereszténydemokrata Néppárt helyi elnöke javaslatot tesz arra, hogy több FIDESZ-KDNP-s településhez hasonlóan Békés Város is a székely zászló elhelyezésével vállaljon szolidaritást a székelyekkel. Felháborítónak tartja,

hogy az új román kormány ilyen nacionalista hangnemet üt meg, és javasolja, hogy ezzel a szimbolikus gesztussal álljanak ki a székelyek mellett.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Képviselő Úr nem jelezte, hogy új indítványa van, ezért véleménye szerint ezt a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalják meg. Ezért nem nyit vitát a javaslat felett. Egyébként az ötletet szimpatikusnak tartja.

**BALÁZS LÁSZLÓ** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**18/2013. (I. 31.) határozata:**

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete 379/2012. (XII. 12.) számú határozatával elfogadott - 2012. december 12-én kelt - átadás-átvételi megállapodás 7. sz. melléklete helyébe jelen határozat mellékletét képező „Használati szerződés” 1. a) sz. melléklete lép. A melléklet módosításáról szóló jegyzőkönyv aláírására a Képviselő-testület felhatalmazza polgármesterét.
2. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete 379/2012. (XII. 12.) számú határozatában foglalt döntése alapján a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő, a határozat részét képező „Használati szerződést” jóváhagyja. Felhatalmazza polgármesterét a szerződés aláírására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

***3.) Tájékoztató államtól átvett gyermekélelmezési feladatokról, valamint közoktatási intézmények üzemeltetéséről***

**MUCSI ANDRÁS** képviselő, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A számokból kitűnik, hogy a településnek ez 94 millió Ft-os többletkiadást jelent. A Német László Középiskolai Kollégiummal kapcsolatban is felvetődött néhány gondolat. Pocsaji Ildikó képviselő-társa javasolta az egyházi és az állami rész leválasztását, amennyiben ennek a működtetése is az önkormányzathoz kerül. A bizottság egyhangú igen szavazattal támogatta a tájékoztató elfogadását.

**BALÁZS LÁSZLÓ** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Tegnap a bizottsági ülésen is szóba került, és továbbra sem ért egyet azzal a bekezdéssel, hogy azért kell a térítési díjakat megemelni, mert a Tisza Kálmán Közoktatási Intézményé magasabb. Véleménye szerint Polgármester Úr sem ezt mondta el a tegnapi bizottsági ülésen, hanem azt, hogy ki kell alakítani majd a nyersanyagnormáknak megfelelő díjat akkor, amikor az egész élelmezés átalakul. Maximum azzal ért egyet, hogy a díjak a nyersanyagnormáknak megfelelően emelkedjenek, és így egységesítsék a térítési díjakat. Csak akkor tudja megszavazni ezt az előterjesztést, ha kiveszik belőle az ezzel kapcsolatos részt, a 2. oldal 6. bekezdését.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Valóban, azt a térítési díjat kell a gyerekek megfizetni, ami a nyersanyagnormát fedezi. Mivel ez nálunk nem fedezi, ezért fel kell emelni. A zárójelben lévő szöveget – *(térítési díjak emelése)* – javasolja kivenni, a többit hagyják változatlanul.

Megjelent a testületi ülésen Ásós Géza úr, vállalkozó, aki helyi étkeztetésben konyhát üzemeltet, és korábban jelezte, hogy a napirendhez szeretne hozzászólni. Megadja neki a lehetőséget a hozzászólásra.

**ÁSÓS GÉZA** vállalkozó: Először bemutatkozik: a Békési Cigány Vendéglő tulajdonosa. Köztudott, hogy január 1-jétől a Tisza Kálmán Közoktatási Intézmény tanulóinak étkeztetése az önkormányzat feladata. Előzetesen érdeklődött a Dr. Hepp Ferenc Iskola közbeszerzési eljárása felől, de meg kellett állapítania, hogy az nem békési vállalkozónak lett kiírva. Telefonon Polgármester Úrnak jelezte, hogy őt komolyan érdekelné a Tisza Kálmán Közoktatási Intézmény tanulóinak étkeztetése azzal a létszámmal és adaggal. Jelenleg a Hajnal István Idősek Otthona főzi az iskolának ezt a mennyiséget. Tudomása szerint ez az intézmény jelenleg megyei fenntartásban van, és ő kapja a gyermekétkeztetés utáni támogatást. Vállalkozásának konyháját 2011-ben pályázat útján hozta létre közel 25 millió Ft-os beruházással. Nem mondja, hogy a legmodernebb, és ultrafelszerelt a konyhájuk, de 300-400 adag közötti étkeztetést bármikor meg tudnak oldani. Nagyon szeretné ezt a feladatot elvállalni. Békési vállalkozó, 33 éves cigány ember. Elsősorban békésinek vallja magát, és csak utána cigánynak. Gyerekkora óta itt él, itt nevelkedett fel, és nagyon szeretne nem adományt, nem segílyt és nem könyörületet, hanem egy olyan feladatot kapni, amit úgy érzi, hogy minden odaadással és odafigyeléssel el tudna látni.

El kívánja még mondani, hogy előzetesen tájékozódott, közvéleménykutatást végzett a Tisza Kálmán Közoktatási Intézmény tanulóinál, ott dolgozóknál, hogy mi a véleményük a Hajnal István Idősek Otthona által főzött ételről. Saját maga még nem evett a főztjükből, de nagyon sok a panasz rá. A kollégiumban dolgozó nevelők példaként említették, hogy ugyanazt az ételt kapja vacsorára egy 17 éves kollégista tanuló, mint egy 70 éves bácsi. Balázs László Képviselő Úrral is beszélt, aki elmondta, hogy a gyermekétkeztetés vállalása közbeszerzés keretében történhet. Ugyanakkor nem tud arról, hogy a Hajnal István Idősek Otthonával lett volna közbeszerzési eljárás az étkeztetésre.

Végezetül el kívánja még mondani, hogy a cigány vendéglőjét 2011. október 17-én nyitotta meg. Nagyon sokan örültek volna a városban belül, ha ez néhány hónapos fellángolás lett volna, ezzel szemben 18 hónapja nyitva vannak, és most sem fenyegeti a bezárás, és bízik benne, hogy később sem. Vannak olyan vidéki és helyi vendégeik, akik a vendégkönyvbe beírásakor doppingszerként ható beírásokat tettek, ami erőt ad neki ahhoz, hogy ezt érdemes csinálni. Két-három beírást név nélkül felolvas: 1. békési ember beírása: „Békésre lassan-lassan út sem vezet. Géza és párja idehozták hozzánk a képzeletbeli autópályát.” 2. „Finom és

bőséges volt az étel, szívélyes a kiszolgálás, ezt másnak is ajánlom.” Lehet, hogy közhelyként hangzik, de ezt egy szombathelyi vendég írta, és ez olyan erőt adott a munkájához, amiért érdemes ezt csinálni. 3. „Olyan szemlélettel találkozunk, amit mindenhol terjeszteni kellene. Így is lehet dolgozni. Így, ilyen hozzáállással kellene dolgozni mindenhol.” Ő és a felesége, és a körülötte dolgozók ebben a szellemben dolgoznak, és bízik abban, hogy a gyermekétkeztetést is el tudnák látni. Így békési ember látná el a békési feladatot, és a pénz is itt maradna, ami jelenleg nem biztos, hogy itt marad. Nagyon köszöni a lehetőséget, hogy mindezeket elmondhatta.

**POCSAJI ILDIKÓ** képviselő: Megjegyzi, hogy a Kira Vendéglő a szomszédjában van, és többször megkóstolt az étrendjükéről egy-két menüt. Nagyon-nagyon jól főznek, és a megyét járva több település falunapján látta őket dolgozni, több helyre hívják őket. Remélhetőleg Békés Városa is fogja őket hívni különböző rendezvényeire.

Esetleg egy menüt megkóstolhatnának a képviselők a főztjéből?

**ÁSÓS GÉZA** vállalkozó: Erre nem mert gondolni, mert nem akarta, nehogy az a vád érje, hogy megpróbálja megvesztegetni a képviselőket. Ezért most az az ötlete támadt, hogy a képviselőket szeretné meghívni egy átlagos, hétköznapi esti menüre, amit a gyerekeknek is szeretne adni. El tud képzelni mondjuk egy tarhonya levest zöldborsóval, sült virslivel, és káposztástésztát almával. Ezt a felajánlást természetesen ingyen képzei.

Tudja, hogy a városnak nagy távlati elképzelései vannak a gyermekétkeztetés megoldására. Ha neki csak 3-5 hónapra tudnának lehetőséget biztosítani, ez is elég lenne ahhoz, hogy megmutassa, hogy meg tudja csinálni. Ismeretei szerint a Dr. Hepp Ferenc Iskola konyháját kívánja felújítani a város, hogy ott történjen a főzés, ezért neki az átmeneti időszak is megfelelne, azt is elvállalná.

Tudja, hogy havonta csak egyszer van testületi ülés, de hálás lenne a képviselő-testületnek, ha ezt a kérését esetleg rendkívül ülésen, akár a jövő héten megtárgyalná, hogy minél hamarabb választ kaphasson arra, hogy igen, vagy nem. Mert ha nem, akkor a vendéglő érdekében muszáj lépnie valamilyen irányba, hogy feladatot szerezzen, mert sajnos a Cigánymisszió, amely eddig a legnagyobb vevőjük volt, az előfizetőit most már saját maga látja el. Ezt megérti, hiszen ők is nehéz helyzetben vannak hozzá hasonlóan, illetve most sajnos ilyen időket élnek, hogy mindenki nehéz helyzetben van.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Egy pár szóval tájékoztatja a jelenlévőket, hogy miről van szó, mert nem biztos, hogy mindenki tudja. A középiskolai étkeztetésről van szó, amit megkapott a város, és ez kb. 300 főt jelent. Viszont ha jobb lenne az ételek minősége, akkor ez több is lehetne. Konzultált ez ügyben a kollégium igazgatójával is, aki szintén jelen van a testületi ülésen, és ő is elmondta, hogy a minőséggel jelentős problémák vannak. Az önkormányzat már régóta foglalkozik a gyermekétkeztetés megoldásának kérdésével, már közbeszerzés is kiírásra került, amelyet természetesen a helyi vállalkozók is megpályázhattak volna, és véleménye szerint képesek is lennének rá, ha összefognának egy konzorciumba. Javasolja ezt Ásós Géza vállalkozónak is. A helyi vállalkozók is meg tudnák csinálni, csak a mennyiség az, amely gátat szab egy-egy konyhának. A városnak egyik napról a másikra meg kellett oldania ennek a 300 főnek az étkeztetését. A Hajnal István Idősek Otthonában történt korábban az étel elkészítése, és a leszállítást is vállaltak továbbra is. Ez egy átmeneti megoldás addig, amíg végleges megoldást nem találnak. Végleges megoldásnak több variánsa is lehet. Az egyik például az, hogy álljanak össze a békési vállalkozók. Amit Ásós Géza elmondott a Kira

Vendéglőről, saját maga is tapasztalta, többször megkóstolta a főztjüket. Nagyon tiszteli és örül annak, hogy ilyen vállalkozás létrejött. Rajta kívül van még 4-5 ilyen vállalkozás a városban, amely szintén joggal jöhetne, hogy ő is el tudná látni ezt a feladatot. Ezért úgy gondolja, akkor lesznek igazságosak, ha ebbe a feladatba mindenkit bevonnak, és nem egy vállalkozást választanak ki. Felmerült az is, hogy az önkormányzat saját maga látja el a városi gyermekétkeztetést egy nagy konyhával. Ennek a gazdaságossági számításai jelenleg folynak, és nem tudják, hogy a költségvetésből mennyit tudnak rá áldozni. Egy objektív akadálya is van annak, hogy bárki átvegye a Hajnal István Idősek Otthonától az étkeztetést, mégpedig az, hogy a Németh László Kollégium ebédlőjében, ahol a gyerekek elfogyasztják ezt az ételt, a Gimnázium tanulói is ott esznek. A Gimnáziumnak egy éves szerződése van a Hajnal István Idősek Otthonával. A Gimnázium tanulói a Németh László Kollégium ebédlőjében fogyasztják el a reggelit, ebédet, vacsorát. Máshová nem tudják vinni ezt az ételt, bár van még másik két tálalókonyha is, az egyik a Hőzső utcán, a másik a Szánthó Albert utcán. Ezt még meg lehet oldani, de azt, hogy egy konyhában, egy ebédlőben kétfajta menüt mérjenek, az nem szerencsés, mert a gyerekek vegyesen jönnek étkezni. Egyébként mindössze két-három hónapról van szó, mert keresik a végső megoldást, amikor az egész gyermekétkeztetést egységesen megoldják. Vagy a helyi vállalkozók állnának össze konzorciumba, természetesen teljesítve a minőségi és mennyiségi előírásokat, vagy az önkormányzat saját maga látná el, vagy egy külső vállalkozóval látná el, helyi termékek felhasználásával, helyi munkaerő foglalkoztatásával.

Hogyan gondolta Ásós Géza vállalkozó az étel kiosztását a jelenlegi helyzetben?

**ÁSÓS GÉZA** vállalkozó: Először szeretne az elhangzottakra reagálni. Kérdése, hogy rajta kívül megkereste-e másik vállalkozó az önkormányzatot hasonló kéréssel?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Igen, a Dübögő Étterem.

**ÁSÓS GÉZA** vállalkozó: Erről nem tudott. A konzorciumról szólva elmondja, hogy a legfiatalabb vendéglős ő, azt nem tudja, hogy a többiek kapacitással hogyan állnak. Ezért ehhez nem tud hozzászólni úgy, hogy mással még nem beszélt.

Az ételkiosztásról az volt az elképzelése, hogy eltérő időben oldja meg. Ugyanis 2 tálalókonyhája van még a Tisza Kálmán Közoktatási Intézménynek (Hőzső utca, Szánthó Albert utca), ahol csak az intézmény tanulói étkeznek. Csak a kollégiumban vannak másik intézménynek a tanulói is. Neki az is elég lenne, ha a kollégiumba nem kellene szállítania ételt, az maradjon a Hajnal István Idősek Otthona kezében, csak a többit látná el, ahol nincsenek más intézményből is gyerekek. Úgy gondolja, hogy ez akarat, szándék kérdése. Azt is megérti, ha nem kap megbízást, csak tudnia kellene a biztos választ.

**POCSAJI ILDIKÓ** képviselő: Nem lehetne megkérni a Gimnáziumot, hogy esetleg a Hajnal Istvánnal bontsa fel a szerződést? Akkor egy konyhából ennének a gyerekek, mert valóban nagyon rossz az étel, sőt kevés is, éhesek a gyerekek.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Az önkormányzatnak meg kell oldania megnyugtatóan, jó minőségben a gyermekétkeztetést a városban. Ennek most egy átmeneti állapotában vannak, amit két hónapra nem lenne szerencsés megbolygatni, és nem hiszi, hogy előrébb vinné a dolgokat, míg a végső megoldást megtalálják. Az önkormányzatnak az a fontos, hogy egységesen megoldják jó minőségben, hazai alapanyagból, helyi dolgozókkal, minőségileg ellenőrzött termékekkel, olcsón biztosítva a gyerekek étkeztetését. A gyerekek már alig

várják, hogy ne a Hajnal István Idősek Otthona főztjét egyék, mert a vacsora, ebéd ehetetlen. Egyelőre türelmet kér Ásós Géza vállalkozótól is a fentiek miatt.

**ÁSÓS GÉZA** vállalkozó: Rendben van, ezt megérti.

**RÁCZ ATTILA** képviselő: A kételyek eloszlatása végett elmondja, hogy Ásós Géza vállalkozóval semmi problémája nincs a képviselő-testületnek. Egy teljesen más koncepcióban kell gondolkodni, és még az önkormányzat sem döntötte el, hogy milyen módon oldja meg a városi gyermekétkeztetést. A maguk részéről azt szorgalmazták mindenképpen, hogy helyi vállalkozókkal közösen lássák el ezt a feladatot, ha az önkormányzat nem saját maga vállalja. Az való igaz, ha közösen összefognak a helyi vendéglátósok, akkor sokkal egyszerűbb a fellépés. Egy-két vállalkozó kevés, de ha már három-négy összefog, eredményes lobbizást tudnak kifejtetni ennek a tevékenységnek az átvételére.

Egyébként az Ásós Géza vendéglőjéről az egész városban pozitív vélemény van. Ez nyugtassa meg, hogy az általa végzett munka elismerésre talált, és ha most azt érzi, hogy kétely van iránta, az nem a személye és vállalkozása elleni fellépés, hanem egyszerűen még nem alakult ki a testület koncepciója.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Meg kell várni a fejleményeket, alakulóban vannak. Pillanatnyilag tüzoltás folyik. Bízunk benne, hogy Ásós Géza vállalkozása is megtalálja majd a helyét ebben a rendszerben.

Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az előterjesztés 2. oldalának 6. bekezdéséből töröljék a „...**(térítési díjak emelése)**...” szövegrészt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**19/2013. (I. 31.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete az államtól átvett gyermekélelmezési feladatokról és a közoktatási intézmények üzemeltetéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi azzal, hogy az előterjesztés 2. oldalának 6. bekezdéséből törli a „...**(térítési díjak emelése)**...” szövegrészt.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**4.) Belencéres Néptáncgyűttesért Egyesület kérelme**

**MUCSI ANDRÁS** képviselő, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és támogatta az előterjesztést.

**BALÁZS LÁSZLÓ** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság is tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Örömmel hallotta, hogy ruhabeszerzésben is jeleskedett a vezetés. Javasolja, hogy arra is tegyenek lépéseket, hogy a jelenleg bérelt ruhákat visszakapják, mint jogos tulajdonosok.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
20/2013. (I. 31.) határozata:**

- 1.) Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Belencéres Néptáncgyűttesért Egyesületet bejegyzésről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.
- 2.) Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2013. évi átmeneti gazdálkodásról szóló 33/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendeletének 2. §-a rendelkezése alapján az átmeneti gazdálkodás időszakában az előző évi eredeti kiadási előirányzatok 80 %-ának időarányos része szerint támogatásban részesíti a Belencéres Néptáncgyűttesért Egyesületet (székhely: 5630 Békés, Petőfi u. 21., képviseli: Koszecz Sándor elnök), azzal, hogy az Egyesület további támogatását az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének tárgyalásakor terjessze a Képviselő-testület elé.
- 3.) Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét, hogy a fentiek szerint támogatásban részesített szervezettel szerződést kössön, azzal, hogy a támogatások felhasználásáról a támogatottnak 2013. június 30-ig kell írásos tájékoztató megküldésével elszámolnia, melynek elmaradása esetén – annak pótlásáig – az Önkormányzat minden további támogatást felfüggeszt. A támogatás jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a támogatott szervezetet visszafizetési kötelezettség terheli.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

***5.) A nemdohányzók védelméről szóló törvény módosításának kezdeményezéséhez való csatlakozás***

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

**MUCSI ANDRÁS** képviselő, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet többségi szavazattal támogatott, 3 nem szavazat volt. Úgy gondolja, hogy képviselő-társa elmondja az aggályait.

**KOPPNÉ DR. HAJDU ANIKÓ** képviselő: Nem fogja megszavazni ezt az előterjesztést, mert úgy érzi, hogy feltételezéseken alapszik. Ha megváltoztatnák a törvényt és kijelölnének dohányzóhelyeket, nem hiszi, hogy azzal bármiféle eredményt lehetne elérni a dohányzás visszaszorítása terén. Meg van róla győződve, mivel maga is dohányzik, hogy van a törvénynek hatása. Ha már egy páran leszoknak róla, már akkor megérte. Úgy érzi, hogy nem kell lágyítani ezen, és a felnövekvő fiatal nemzedék érdekében így kell hagyni, ahogy van.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Viszont az önkormányzatnál lehet, hogy lehetőséget kellene adni arra, hogy egy helyiséget jelöljenek ki a dohányosok számára, ha már nem tudnak leszokni. Ugyanis most bármilyen időjárás viszonyok mellett kint szívják a cigarettát a szabadban, az udvaron. Ha már egyszer rászoktak, ne büntessék őket ennyire, hogy a szabadba kizavarják őket, hanem egy helyiséget jelöljenek ki itt hivatalon belül, ahol elszívhatják a cigarettájukat. Ezért egyetért a kezdeményezéssel.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A Sportpálya mellett lakik, és ott van a Tisza Kálmán Közoktatási Intézmény egyik kihelyezett egysége a volt építőipari szövetkezet épületében, és sokszor a gyerekek szünetben kiáramlanak az utcára, és ott dohányoznak. A vendéglátóipari egységek elé kiköltöznek, ott élik a társasági életet. Vannak tehát ebben a javaslatban olyanok, amelyek megfontolandók, ezért a maga részéről meg fogja szavazni. Vannak pozitív és negatív tapasztalatok, lehet, hogy sokan leszoktak a dohányzásról ennek hatására, de egy zárt helyen lévő dohányzóhely ugyanazt a funkciót betölti. Az sem kellemes látvány, és az érintetteknek is kényelmetlen, hogy az utcán, udvaron, szabadban dohányoznak.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Annyi megjegyzést fűz még a témához, hogy hogyan néz az ki, hogy a diák és a tanár együtt dohányoznak? Véleménye szerint aki dohányzik, azt leszoktatni ezzel nem lehet.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**21/2013. (I. 31.) határozata:**

1. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozik Mezőberény Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 674/2012. (XII.21.) számú határozatában megfogalmazott, a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény módosítására irányuló kezdeményezéséhez, azon céllal, hogy épületen belül tegyék lehetővé dohányzóhely kialakítását, akár azzal

is, hogy a közterületen legyen szélesebb körű tilalom bevezetve.

2. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét a szükséges jognyilatkozatok megtételére és aláírására.

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

#### **6.) Állami tulajdonú terület megszerzése (árvízvédelmi körtöltés)**

**BALÁZS LÁSZLÓ** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag javasolja elfogadásra az előterjesztett határozati javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

#### **Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2013. (I. 31.) határozata:**

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Magyar Állam tulajdonát képező Békés, belterület 2073 helyrajzi számú, 355 m<sup>2</sup> nagyságú kivett töltés ingatlan tulajdonjogát ingyenesen megszerezze, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ 11. pontjában meghatározott vízkárelhárítás ellátásának teljesítése érdekében.
2. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét az átruházással kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére és aláírására.
3. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete vállalja a tulajdonjog átruházás kapcsán felmerülő összes eljárási költség megtérítését.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

#### **7.) Peremkerületi program felülvizsgálata**

**BALÁZS LÁSZLÓ** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag javasolja elfogadásra az előterjesztett határozati javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**23/2013. (I. 31.) határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete 54/2007. (II. 22.) számú határozatát végrehajtottnak tekinti azzal, hogy a továbbiakban a peremkerületi programban meghatározott munkálatok a Startmunka-program keretében kerülnek betervezésre, megvalósításra.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**8.) Házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés bevezetéséről szóló tájékoztató**

**BALÁZS LÁSZLÓ** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag javasolja elfogadásra az előterjesztett határozati javaslatot. Elég hosszasan tárgyalták az előterjesztést, és egy pontosítást is javasolt a bizottság: A 3. oldalon lévő táblázat első sorában a nettó összesen összegével azonos az egységár, mivel egy darabról van szó.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: A szelektív hulladékgyűjtés bevezetését nem csak azért tartja fontos kérdésnek, mert ezzel a város pénzt takarít meg, hanem azért is, mert gondot kellene fordítani a pontos és széles körű tájékoztatásra is, mert a lakosság aktív együttműködése nélkül ez nem lesz eredményes. Úgy látja, hogy jelentős összeg áll rendelkezésre, melyet megfelelőképpen kell felhasználni. A javaslat szerint május 1-jétől történne a bevezetés, és ezt meg kell előzni még egy közmeghallgatásnak is, amelyet még nem lehet tudni, mikor lesz. Kérdése, hogy a május 1-ig rendelkezésre álló két-három hónap elegendő lesz-e a lakosság felkészítésére?

A másik probléma, hogy hetente kétszer szállítják el a szemetet, kétszer mossák és fertőtlenítik ki a lakók a kukákat, nyáron mégis nagyon bűdösek. Az előterjesztésben mégis az szerepel, hogy a családi házas övezetben kéthetente történne a szemet elszállítása. Szerinte meg kell fontolni azt, hogy nyári időszakban (kb. két-három és fél hónapig) maradjon meg a kommunális hulladéknál a heti gyakoriságú szállítás.

**KOPPNÉ DR. HAJDU ANIKÓ** képviselő: Az előterjesztés bevezetőjében arról van szó, hogy a szelektív gyűjtés bevezetésének módjáról és költségeiről szól a tájékoztató. Azonban úgy tűnik, hogy főként a beruházási oldal szerepel, és nem szerepel benne az üzemeltetési oldal és a működtetés. A zsákos rendszerrel kapcsolatban úgy tudja, hogy az áttetsző zsák szakítószilárdsága 10-12 kg. Ezt figyelembe véve a komposztálható hulladékra eső zsákmennyiség kb. 40 ezer db lenne évente, ez 50 Ft/zsák árral számolva már önmagában 2 millió Ft költséget jelent, és ez sem szerepel kiemelve az előterjesztésben. Egyébként összesen csak egytizede a zöldhulladék a kommunális hulladéknak, tehát nem jelent akkora megtakarítást mint amekkora kiadás van vele.

Mi a helyzet a város DAREH tagságával? Kilépett-e a város? Mert tudtával komoly beruházások valósulhatnak meg Békésen a DAREH keretén belül, komposztáló telepről lenne szó.

A kétheti szemétszállítást tudtával a 16/2002. Eü.M. rendelet tiltja, tehát családi házas, illetve falusias övezetből heti rendszerességgel kell elszállítani a szemetet, lakótelepen pedig heti kétszer. Az előterjesztésben viszont az szerepel, hogy páratlan, illetve páros heteken szállítják váltva a szelektív, illetve a kommunális hulladékot, így ez azt jelenti, hogy kéthetente kerülne sor egy-egy fajta szemét elszállítására.

**ILYÉS PÉTER** a BKSZ Kft. ügyvezetője: Szalai László képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a tervben közel 1,3 millió Ft kommunikációs kiadással számoltak. Ennek első része abból adódna, hogy azokra a szelektív gyűjtőkukákra, amiket kiadnak a lakosságnak, egy nagy matricát ragasztanának, amelyen felsorolnák, hogy mi az, amit bele lehet tenni, és mi az, amit nem. Illetve az is rákerülne a matricára, hogy melyik héten kell kitenni szelektív, a zöld, illetve maradék hulladékot. A másik kommunikációs csomag lenne szórólapok eljuttatása a lakosság részére minden egyes ingatlanhoz. Összesen 24 ezer szórólappal terveztek, mellyel három alkalommal tudnák megszórni a várost. Ezen kívül rádió, tv és újsághirdetéssel is számoltak. Tehát a Békésen létező valamennyi kommunikációs csatornán szeretnék elérni a lakosokat.

Koppné Dr. Hajdu Anikó képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondja, a jogszabály azt írja elő, hogy hetente kell a hulladékot elszállítani, és ennek eleget is tesz, hiszen egyik héten elviszik a szelektívét, a másikon a vegyest. Tehát minden héten van valamilyen fajta gyűjtés. A környéken is tudnak olyan települést mondani – Tarhos, Doboz – vagy távolabbit – Szentgotthárd – ahol erre a fajta gyűjtési rendszerre térnek rá.

Szalai úr azon felvetésére, hogy szaga lesz nyáron a kukáknak, kifejti, hogy ezzel a koncepcióval, amit ha megvalósítanak, nem fog ez problémát okozni. Viszont ha mégis problémát okozna, akkor tudnak még váltani, át tudnak állni a nyári három hónapos időszakban, és még akkor is tudják tájékoztatni a lakosságot, hogy másfajta rendszer van akkor.

A műanyag zsák valóban 50 Ft-ba kerül, ha azt megrendeli, ideszállítja. Viszont arra gondoltak, hogy gurigatömlőt vásárolnak, és ezzel már egy foglalkoztatást is elősegítve saját maguk közfoglalkoztatás keretében állítanak elő a hulladékgyűjtő zsákokat, és nem kisüzemekből rendelnék meg a gurigatömlőt, hanem nagy gyárakból. A minőségével kapcsolatban elmondja, hogy olyan zsákot gyártanának, amelynek a szakító szilárdsága elérné a 15-20 kg-ot, és ez elegendő lenne. A zsákok saját előállításával 21-22 Ft/zsák árat tudnak elérni.

**KOPPNÉ DR. HAJDU ANIKÓ** képviselő: Nagyobb városokban sem vált be ez az átlátszó zsákos módszer. A lenyírt füvel teli zsákot ha kirakják a napra, két hét múlva már az nem lesz komposztálható, olyan állapotba kerül. Nem véletlenül változtatták meg, mert így kezdték Békéscsabán is a zsákos gyűjtést. Bármilyen másban is gyűjthető, csak zsákban ne legyen, mert egy rothadó sártömeggé változik, és nem lehet komposztot készíteni belőle.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Feleslegesnek tartja, hogy jogilag értelmezzék, heti vagy kétheti rendszerességgel történik a szállítás. Azt el tudja fogadni, ha úgy alakul, nyáron térjenek át a heti szállításra.

**ILYÉS PÉTER** a BKSZ Kft. ügyvezetője: Ahhoz, hogy jó komposztot tudjanak előállítani, nagyon sok feltétel megléte szükséges. Ennek egyik feltételét most sikerült Startmunka programban megteremteni. Egy olyan komposztaprító gépet tudtak vásárolni, ami nagyon komoly, és 18 m<sup>3</sup> anyagot tud egy óra alatt átaprítani. Ezzel gallyakat, ágakat tudnak aprítani, és a fűvet belekeverve komposztálható minőséget kapnak. Továbbá különböző biológiai adalékanyagok hozzáadásával jó minőségű komposztot fognak előállítani. Azt viszont kérni fogják a lakosságtól, hogy ne a tűző napon tárolják ezeket a zsákokat, míg nem szállítják el, mert ez tényleg nem tesz jót a zöldhulladéknak.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Esetleg Startmunka keretében gyárthatnának kosarakat, abba nem rohadna bele a zöldhulladék. Ezt is megfontolandó ötletnek tartja.

Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Mucsi András képviselő másirányú elfoglaltsága miatt eltávozott, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 10 fő.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**24/2013. (I. 31.) határozata:**

- 1.) Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Békési Kommunális és Szolgáltató Kft. házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés bevezetéséről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.
- 2.) Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 36. § (3) bekezdése alapján a települési hulladék elkülönített (szelektív) gyűjtésének bevezetésével kapcsolatos végleges döntése előtt közmeghallgatást tart.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

***9.) Önkormányzati tulajdonú gázvagyon hasznosítása***

**BALÁZS LÁSZLÓ** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag javasolja elfogadásra az előterjesztett határozati javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**25/2013. (I. 31.) határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő földgázvezeték hasznosítására a K+I Üzletviteli Tanácsadó és Szolgáltató Kft-vel (1046 Budapest Koszterna u. 28) a határozat mellékletét képező Megbízási Szerződést aláírja.

Határidő: értelem szerint  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Bejelenti, hogy a képviselő-testület 9/2013. (I. 31.) határozatával elrendelt z á r t ü l é s tartására kerül sor. Megkéri a hallgatóságot az ülésterem elhagyására.

A zárt ülésről az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés befejezése után bejelenti, hogy a képviselő-testület n y í l t ülésen folytatja munkáját a bejelentések, interpellációk tárgyalásával.

**Bejelentések:**

- **IZSÓ GÁBOR** polgármester: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Békés Megyei Önkormányzat elnöke és elnökhelyettese azzal a kéréssel kereste meg, hogy a Március 15-i ünnepi megyegyűlést szeretnék Békésen tartani. Ez elől nyilván nem zárkózott el, de szeretné, ha képviselő-testület is egyetértene ezzel, ezért szavazásra bocsátja ezt a kérdést.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**32/2013. (I. 31.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Békés Megyei Önkormányzat Március 15-i ünnepi megyegyűlését Békésen tartsa.

Határidő: értelem szerint  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

- **TÁRNOK LÁSZLÓNÉ** jegyző: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Békés Megyei Kormányhivatal Dr. Farkas László aljegyző urat 2013. január 15-i hatállyal átkérte a Békési Járási Hivatalhoz, és ott folytatja a munkáját, mint járási hivatalvezető helyettes. Az aljegyzői feladatok ellátásával a pályázat kiírása és elbírálása idejére Polgármester Úr Dr. Bimbó Mária osztályvezető asszonyt bízta meg. Arról is tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy 2013.

január 1-től a jegyző, aljegyző kinevezése polgármesteri hatáskörbe került, így került sor a megbízásra, illetve kerül sor a pályázat kiírására és elbírálására is.

Arról is tájékoztatja a képviselő-testület, hogy az idei költségvetést két fordulóban fogják tárgyalni; az I. fordulót február 14-re tervezik, tehát jövő héten kerül kiküldésre az anyag. Előtte a megszokott rendben kerül sor a bizottsági ülésekre.

### **Interpellációkra adott válaszok:**

- **Mészáros Sándor képviselő interpellációjára adott válaszok:**

1. **Kikötő napló rendelkezésre bocsátása**
2. **Csatárkerti ivóvízvezeték kiépítése**
3. **Főtéri élelmiszerbolt előtti kerékpártárolónál lévő mély gödrök problémája**
4. **Rákóczi u. 3. sz. előtti területen történt faültetés**
5. **A Rózsa u. 11. szám alatti ingatlan problémája**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a válaszokat.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Az alábbiak szerint nyilatkozik a válaszok elfogadásáról:

1. Ezt a választ nem fogadja el, elvárta volna, hogy a kezébe kapja a kikötőnaplót. Most már nem is kéri.
2. A választ elfogadja. Ehhez a válaszhoz hozzáfűzi, hogy felmérték, 510 méter hosszú az a rész, és 13 felnőttet és 6 gyermeket érint, illetve további egy gyermek útban van.
3. Elfogadja.
4. Elfogadja.
5. Elfogadja.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel a képviselő nem fogadta el az 1. kérdésre adott választ, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy elfogadja-e, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza: (Dr. Pálmai Tamás alpolgármester kiment a teremből, és Szalai László képviselő nem szavazott)

### **Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének** **33/2013. (I. 31.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete Mészáros Sándor képviselőnek a Kikötő-napló rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

- **Balázs László képviselő interpellációjára adott válasz:**
  1. **A Lánc és Bercsényi utcákat a Puskaporos tó melletti összekötő út alapjának elkészítése**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a válaszokat.

**BALÁZS LÁSZLÓ** képviselő: A választ elfogadja.

- **Mucsi András képviselő interpellációjára adott válasz:**
  1. **Lámpatest cseréje a Soványhát u. 9. szám előtt**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel a képviselő nincs jelen, a következő ülésen visszatérnek a válasz elfogadására.

- **Rác Attila képviselő interpellációjára adott válasz:**
  1. **Rákóczi utcai iskola ereszcatornáinak karbantartása**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a válaszokat.

**RÁCZ ATTILA** képviselő: A választ elfogadja. Átnézték szakemberrel az épület mögötti fák állapotát, melyek közül egy vágásérett. Kérdése, hogy ki lehet-e vágni? Ehhez is az iskola engedélyét kell kérni, vagy a tulajdonos önkormányzat hozzájárulása szükséges? Akár a saját költségükön is kivágnák azt a fát.

**GÁL ANDRÁS** osztályvezető: Az intézményi területen lévő fa kivágásához elég az intézmény vezetőjének a hozzájárulása. Nyilván a fa állapotát is meg kell nézni, ebben segítenek az iskolának, illetve a tulajdonos hozzájárulása – esetben az önkormányzat részéről Polgármester Úr – hozzájárulása is szükséges.

- **Vámos László képviselő interpellációjára adott válaszok:**
  1. **Várad u. 30. előtti lámpatest cseréje**
  2. **A malomasszonykerti „járdás dűlő” aszfaltjárdásának javítása**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a válaszokat.

**VÁMOS LÁSZLÓ** képviselő: A válaszokat elfogadja.

### **Bejelentések - interpellációk:**

**POCSAJI ILDIKÓ** képviselő: Megköszöni a Kossuth utcai artézi kút környékének a rendezését. Viszont továbbra is az a kérdése a műszaki osztályvezető úr felé, hogy a kútból mikor fog víz folyni? Bár tudja, hogy nem lehet megcsinálni, és magas is a víz arzéntartalma, de esetleg egy fél évre folyhatna ott a víz, már az is nagyon jó lenne. Vagy akkor legalább tájékoztassák a lakosságot a helyi sajtóban, hogy mi a műszaki oka annak, hogy nem folyik a kútból a víz. Ugyanis naponta keresik fel ez ügyben lakosok.

Postán érkezett számára egy levél a Békési Újsággal kapcsolatban, melyet átad Barkász Sándor képviselő úr részére.

**RÁCZ ATTILA** képviselő: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy tegnap 9 órakor kimentek a tarhosi intézménybe Vámos László képviselő-társával többedmagukkal, és az Airsoft Egyesület képviselőjével. Bejárták a területet. A szemrevételezés célja az volt, hogy saját szemükkel győződjenek meg az ottani állapotokról. Megállapították, hogy olyan állapotban van, mint amit nem használnak rendeltetészerűen. Ehhez kapcsolódóan indítványozza, hogy az ottani üres ingatlanokra valamilyen hasznosítási tervet dolgozzanak ki. Vannak az intézmény területén olyan szolgálati lakások, amelyekben olyan személyek ott lakását lehetne megoldani, akik esetleg jószágtartással foglalkoznak, besegítenek az ingatlan gondozásába. Ugyanis vannak ott üres sertésólak, amelyekben lehetne sertést tartani. Hatalmas füves terület is van, melyet a jószágok takarmányozására lehetne hasznosítani. Ez által egyfajta felügyelet, mozgás is tapasztalható lenne az intézmény területén. Több ilyen pont alkalmasnak látszik arra, hogy egyszerű emberek lakhatását és megélhetését biztosítani tudná az ottani környezet. A Startmunka-program keretében is sokan dolgoznak kint az intézményben, így a mezőgazdasági hasznosításban is tovább lehetne gondolkodni, pl. a meglévő gyümölcsfák számát újabbak telepítésével lehetne növelni. Ezt a közel 40 hektáros területet úgy tudnák hasznosítani, hogy megélhetést biztosíthatna, és esetleg az önkormányzatnak is egy kis bevételt jelenthetne.

Az Airsoft Egyesület működése kapcsán megnyugtató válaszokat kaptak, pl. az épület és az ott található ingatlanok állagmegóvását végzik – nem minden ingatlant használnak, és járnak be, de ott, ahol viszonylag kevesebb mozgás van, ott jelen vannak, amely valamelyest visszatartó erőt is jelent. Való igaz, hogy rongálások történtek az utóbbi időben, amely a fűtés csövek és a nagy súlyú radiátorok eltulajdonítására korlátozódott. A lapradiátorokat nem vitték el, csak a régi öntöttvas radiátorokat. Jelezte az Egyesület vezetője, hogy talán megtalálta a rendőrség az elkövetőt, és a felelősségre vonás is megtörténhet. Úgy gondolja, hogy az Airsoft Egyesület jelenléte addig hasznos, amíg nem találnak valamilyen funkciót az ingatlanok. Bár csak hetente, kéthetente van ott az egyesület, de ez is visszatartó erő.

A városi honlapon lévő, a köztisztaság fenntartásáról szóló 9/2002. (II. 29.) önkormányzati rendelet soron kívüli felülvizsgálatát kezdeményezi, mert ha a rendelet hatályos szövege található a honlapon, akkor megsértik az SZMSZ-t. Ugyanis a rendelet eredeti szövegében pl. az 5.§-ban az övezeteket határozzák meg, amelyek sajnos nem úgy működnek; olyan díjtételeket tartalmaz pl. a 2. sz. melléklet, amely már nincs (a békési szeméttelre történő lerakás); a 19.§ még a régi szolgáltató elnevezését tartalmazza (Békési Hulladékgyűjtő Kft.).

Karácsony idején jelezték a Dánfokon lakók, hogy 17 napig nem volt szervezett hulladékgyűjtés. Továbbá kaptak egy levelet az ottani ingatlantulajdonosok, amelyben azt közlik velük, hogy 1100 literes hulladékgyűjtő edények kerülnek kihelyezésre, és oda vigyék a szemetet. Aztán végül januárban megint csak elvitték. A szemétszállítás tehát elég neuralgikus ezen a területen. Ugyanakkor a helyi rendelet azt is tartalmazza, hogy hetenként el kell, hogy szállítsák a szemetet.

**KOPPNÉ DR. HAJDU ANIKÓ** képviselő: A dánfokiak nevében szeretné megköszönni a postaládák körül szépen helyreállított környezetet. Viszont a frissen lerakott járdalapokat valaki ellopta. Kéri, ha lehetőség van rá, pótolják.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Egyébként a Startmunka-programban be van tervezve járdalap lerakás Dánfokon több utcán, ennek keretében pótolják ezt is.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Kapcsolódik Rácz Attila képviselőhöz, ő is szükségesnek tartja a köztisztasági rendelet felülvizsgálatát. Abból a szempontból is megnézte a rendeletet, és a tegnapi bizottsági ülésen is felmerült, hogy van olyan szolgáltatás, amely nincs, csak a díjat kell fizetni. Van olyan vállalkozó, aki kifizeti a 120 literes kuka ürítését, de ezzel szemben nincs ellenszolgáltatás. Már régebbi téma, hogy több vállalkozó is megkereste abban az ügyben, hogy vannak olyan tevékenységek, amelyekben nem keletkezik szemét. Tudja, hogy jogszabályilag mindenki kötelezhető, de nálunk magánszemélyeknek ingyenes a szolgáltatás, de ha felülvizsgálják a helyi rendeletet, gondolják meg azt, hogy kell-e havonta fizetni a 120 literes kukáért, amikor gyakorlatilag semmi szemetet nem visznek el. Tegnap a számítástechnikai üzlet merült fel, ahonnan tényleg nem visznek el szemetet. Vizsgálják felül, fizessenek valamennyit, de ne fizessenek ki 120 literes kukát havonta, ha évente nincs annyi szemét.

A Mátyás király utcából jelezték, hogy 8-10 éve nem voltak kitakarítva a belvízelvezető árok. Mellette a Deák Ferenc utcát kitakarították, állítólag volt, hogy a mellett lévő Szabadkai utcát egy évben kétszer is megcsinálták. Kérdése, hogy mikorra lehetne beütemezni a Mátyás király utcai árok kitakarítását? Nagyobb esőzések előfordult, hogy a kapuban bokáig állt a víz, mert a Hunyadi utca felé nincs lefolyás, az utca másik végén pedig a Csabai utca felé folyik a víz. Az áttereszek is el vannak dugulva, és az árok sem volt kitakarítva hosszabb ideje.

A Tárház utcából jelezték, hogy az utca elejétől főleg a közepéig nagyon gödrös, és némelyik olyan nagy, hogy majdnem fennakadnak benne az autók. Kártérítési igénnyel is fordulhatnak emiatt az önkormányzathoz. Kérdése, hogy mikor kerülhet sor az utca megjavítására?

Dánfok a peremkerületi programból is kimaradt, viszont ott is jelezték, hogy a Kökény utcán van járda végig, és mellette néhány méteren, de vannak olyan területek, ahol szinte semmi járda nincs. Csapadékvíz elvezető árok sincs mindenhol. Kérdése, hogy a Startmunka-programba belefér-e a járdaépítés ezen a területen több éves ütemezéssel?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mint az előbb említette, Dánfokon a Startmunka-programba betervezték a járdaépítést.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: A Drága utca és a Fürdő sétány sarkán lévő háromszögben korábban padok voltak, ahová ki lehetett ülni. Az ott lakók kérdezték, hogy lenne-e lehetőség oda ismét padokat kihelyezni.

A Petőfi utca és a Görbe utca kereszteződése nem egy alkalommal volt már feltöltve, de mindig kiverődik az apró zúzalék. Nem lehetne leaszfaltozni? Azt nem járnák ki olyan hamar az autók.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Kéri a képviselőket, hogy most gyors megoldásokat ne várjanak, mert a közmunka program jelenleg áll. Be fog indulni majd a Startmunka program is márciusban, de sok közmunkás foglalkoztatása lejárt január 31-én, és még nem tudják, hogy mikor tudnak új szerződéseket kötni. Ez nyilván befolyásolja, hogy melyik munkát milyen ütemben tudják elvégezni. Egyébként biztos benne, hogy ezeknek az utaknak és járdáknak a jelentős részét valamilyen megoldással ki tudják javítani. Aszfaltozás biztosan nem lesz, de követ tudnak vinni.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: A malomasszonykerti ivóvízvezetéssel kapcsolatban felvetődött, hogy az önkormányzat esetleg munkagépeket tudna szerezni a föld kiszedésére, visszarakására a vezeték lerakása után, csak nincs rá jogosultsága. Arra nincs lehetőség, hogy ezt a munkát vállalkozóval elvégeztessék? Ugyanis olcsóbban el tudná végezni, mint az Alföldvíz Zrt. A lakosok is hajlandók lennének valamennyi összeggel beszállni.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több napirendi pont nincs, megköszöni a képviselők és a hivatal munkatársai munkáját, a képviselő-testület ülését befejezettnek nyilvánítja.

**K. m. f.**

**Izsó Gábor**  
polgármester

**Tárnok Lászlóné**  
jegyző