

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Békés Város Képviselő-testületének 2010. február 11-én, a Városháza Nagytermében (Békés, Petőfi u. 2.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Izsó Gábor polgármester, Erdős Norbert alpolgármester
Barkász Sándor, Mészáros Sándor, Dr. Pálmai Tamás,
Vámos László Deákné Domonkos Julianna, Mucsi András,
Miklós Lajos, Tóth Attila, Belleli Lajos, Pataki István,
Dr. Pásztor Gyula, Szalai László, Dr. Rác László,
Dr. Farkas István képviselők

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző
Tárnok Lászlóné aljegyző
Nagy Károlyné Békési Kistérségi Általános Iskola
gazdasági vezetője
Papp Gábor Békés Megyei Hírlap
Szegefű Katalin Békési Újság
Szűcs Gáborné Civil Ház koordinátora
Gál András műszaki osztályvezető
Dr. Csarnai Judit hatósági osztályvezető
Csomósné Otlakán Magdolna önkormányzati tanácsadó
Csökmei László Erik városi főépítész
Dr. Farkas László jogi munkatárs
Dr. Kovács Gergely jogi munkatárs
Samu Jánosné munkaügyi ügyintéző
Nagy József ügyintéző
Krattinger Linda ügyintéző
meghívottak

Az ülés kezdésének időpontja: **14.00 h**

Igazoltan távolmaradt: Dr. Gosztolya Ferenc képviselő

IZSÓ GÁBOR polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, Az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, mivel a 17 képviselőből 15 képviselő jelen van (Barkász Sándor képviselő az ülés folyamán később érkezett).

Javasolja a meghívó szerint kiközölt napirend megtárgyalását azzal, hogy pótlólag vegyék fel a mai nyílt ülés napirendjének végére a bölcsőde, illetve a járóbetegszakellátó tervezési munkáiról szóló tájékoztatót, melyet Csökmei László Erik főépítész fog tartani.

Javasolja továbbá, hogy a IV/1. sorszámú, Tájékoztató a kötvényforrás kezelésének 2009. évi eredményéről tárgyú, és a IV/2. sorszámú, Tájékoztató az IRS ajánlatokról tárgyú egyéb előterjesztéseket az ülés elején tárgyalják meg, tekintettel az előadó, Csapó Ágnes ügyvezető elfoglaltságára.

A IV/5. sorszámú, A JOBBIK Magyarországért Mozgalom Párt békési szervezetének bérleti kérelme tárgyú egyéb előterjesztést a képviselő-testület döntésétől függően zárt, vagy nyílt

ülésein tárgyalják. A maga részéről a nyílt ülésen való tárgyalást javasolja, mivel az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság is ezt javasolta, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
30/2010. (II. 11.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2010. február 11-i ülésén a IV/5. sorszámú, a JOBBIK Magyarországért Mozgalom Párt békési szervezetének bérleti kérelme tárgyú egyéb előterjesztést nyílt ülésen tárgyalja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Az SZMSZ alapján zárt ülésen javasolja megtárgyalni a IV/4/A. és IV/4/B. sorszámú egyéb előterjesztéseket.

Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a napirend elfogadását a fentiek szerint.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
31/2010. (II. 11.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2010. február 11-i ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Tájékoztató a kötvényforrás kezelésének 2009. évi eredményéről
 2. Tájékoztató az IRS ajánlatokról
- I.** Tájékoztató a képviselő-testület két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- I/1.** Tájékoztató az előző képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- III. Előterjesztések**
1. Békés Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési rendeletének megalkotása
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
 2. Békés Város Önkormányzata 2010. évi Közfoglalkoztatási Terve
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- IV. Egyéb előterjesztések**
3. A Közép-Békési Területfejlesztési Önkormányzati Társulás 2010. évi működési költsége

4. A JOBBIK Magyarországért Mozgalom Párt békési szervezetének bérleti kérelme
5. Szavazatszámoló Bizottságok megválasztása
Zárt ülésen
6. Tájékoztató a bölcsőde, illetve a járóbeteg-szakellátó tervezési munkáiról

V. Bejelentések, interpellációk

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: Tájékoztató a kötvényforrás kezelésének 2009. évi eredményéről

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság ismételtén megtárgyalta az előterjesztést, amelyet a januári ülés napirendjéről levettek az ügyvezető asszony elfoglaltsága miatt. Most is megállapították, hogy annyi lett a nettó bevétel, mint amennyit bruttóban vártak, tehát jó kezekben van a kötvénykezelés. Ezért a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a tájékoztatót a képviselő-testületnek.

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Kérdése, az ügyvezető asszonynak mi a véleménye, a 2009. év hozamnyereség szempontjából kiemelkedő év volt, vagy 2010. évben is hasonlókat lehet várni? Vagy kevesebbet, ha növekszik a svájci jegybank alapkamata?

A tájékoztató 9. oldalának 2. bekezdésében az szerepel, hogy Magyarország a megszorító intézkedéseknek köszönhetően az Unió országai közül (is) az államháztartási hiány tekintetében messze felülteljesítő volt a 2009. évben. Arra gondol, hogy a megszorítások túlzott mértékűek voltak, vagy az államháztartási hiány növekedésére gondolt?

A következő bekezdésben úgy fogalmaz, hogy elemzői várakozásokat figyelembe véve továbbra is a zsugorodás éve lesz, persze a mértékét tekintve jelentősen kisebb a 2009. évhez képest. Bár az anyag régebben készült, január 21-én, több szakértő már a 0 környéki adatokat mond a visszaesés tekintetében. Tehát biztos nem lesz olyan nagymértékű, mint tavaly.

CSAPÓ ÁGNES ügyvezető: Válaszában előadja, nehéz megjósolni, hogy mi várható. Úgy gondolja, hogy a 2009. év jó évnek volt tekinthető. A negyedéves realizált bevételeket tartalmazó táblázatból látszik, hogy a II. negyedév kiugró volt, a többi átlagosnak tekinthető. Az önkormányzat a kötvényforrásának jelentős részét még 2008 novemberében államkötvénybe helyezte, amellyel nagyon jó hozamot ért el. A 2010-es évet tekintve közel sem olyan optimista. Véleménye szerint a lejtmenet java, és a globális hitelválság reálgazdasági következményeinek a jelentős része még csak most kezdődik. A maga részéről a W válságfolyás híve, melyben az első V felmenő szakaszában vannak, és ezután be fog következni a második V lefelé menő szakasza. Most sem lát olyan érdemi intézkedést a világgazdaságban, amely alapján a 2010. évet a gyógyulás első évének tekinthetnék. Ezért vegyes érzései vannak a 2010. év realizálható bevételeit tekintve. Mivel a visszafizetés majd csak 2018-ban lesz esedékes, ezért az árfolyamkockázatról most nincs értelme gondolkodni.

A reálgazdasági kitekintést illetően nem olyan optimista, mint az elemzők, mivel járja az országot, és látja a folyamatokat. Az építőipar teljesítése még mindig csökken. Sem a

lakossági, sem az állami fogyasztás nem növekszik. Egyik szegmensben sem látja a növekedés esélyét. Ezek publikus információk, az interneten mindenki számára elérhetők.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, javasolja, hogy fogadja el a képviselő-testület a tájékoztatót, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Barkász Sándor képviselő megérkezett, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 16 fő.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
32/2010. (II. 11.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a BUDAPEST PRIV-INVEST Kft. által készített, a kötvényforrás pénzügyi műveleteinek eredményéről szóló 2009. évi tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Tájékoztató az IRS ajánlatokról*

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az ajánlatokat, és az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Úgy gondolta, hogy Békés Megye Önkormányzata az elsőként megkötötte a kamatfixálásra vonatkozó szerződést. Kérdése, hogy a megye elkapkodta-e, vagy mi kaptunk rossz ajánlatokat a megyéhez képest?

CSAPÓ ÁGNES ügyvezető: A Békés Megyei Önkormányzat zárt ülésen tárgyalta ezt a kérdést, ezért az ott elhangzottakkal kapcsolatban titoktartási kötelezettsége van. Egyébként nem célszerű összehasonlítani, mert a futamidő is más.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, javasolja, hogy fogadja el a képviselő-testület az előterjesztett határozati javaslatot, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
33/2010. (II. 11.) határozata:

Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az IRS ügyletre beérkezett ajánlatokat

figyelembe véve, jelenleg nem kíván élni a kötvény kamatfixálás lehetőségével.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Tájékoztató a képviselő-testület két ülése között történt eseményekről, értekezletekről*

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
34/2010. (II. 11.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a két ülése között történt fontosabb eseményekről, értekezletekről szóló polgármesteri tájékoztatót a vitában elhangzottakkal együtt elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Tájékoztató az előző testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról*

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
35/2010. (II. 11.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az előző testületi üléseken elfogadott határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: Békés Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési rendeletének megalkotása

VAMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Megállapították, hogy nagyon nehéz körülmények között kellett összeállítani, igen jelentős megszorítások érték városunkat, hasonlóan más városokhoz. 220 millió Ft-tal kaptunk kevesebb támogatást. Azonban a megszorítások ellenére az elfogadott gazdasági programban, költségvetési koncepcióban szereplő feladatoknak eleget tesz ez a költségvetés. Az intézmények bevételei biztosítják a folyamatos működést és feladatellátást. Az intézményvezetőkkel az egyeztetés megtörtént. A költségvetést úgy alakították, hogy a megszorításokból a lakosság is minél kevesebbet érezzen meg.

A fejlesztéseket illetően az adott körülmények között nagyon sok folyamatban lévő beruházás van. Egyetlen beruházást sem kellett leállítani, vagy átütemezni.

Az önkormányzat nem vonult ki a civil szervezetek, vállalkozók, sport támogatásából sem. A koncepcióhoz viszonyítva is pozitív, még arányos csökkentést sem kellett érvényesíteni.

Működésre nem kerül sor hitelfelvételre, fejlesztésre viszont igen, amelynek összege 300 millió Ft, és erre az önkormányzat hitelképessége bőven fedezetet ad.

Nagyon szoros év lesz, kellő fegyellemmel tartható lesz a költségvetés. Sok bizonytalanság van, pl. nem lehet tudni biztosan, hogy az „Út a munkához” program támogatása hogyan alakul, éppen ezért az átlagosnál nagyobb, több mint 100 millió Ft-os tartalékot terveztek. A bizottság többsége elfogadásra javasolja a költségvetés tervezetét a képviselő-testületnek.

DR. RÁCZ LÁSZLÓ képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a költségvetést. Az ágazatba tartozó intézmények vonatkozásában csak nagyon fegyelmezett gazdálkodással lehet biztosítani a működtetést, amely elsősorban a TB finanszírozásra vonatkozik, mintegy 30 millióval kapnak kevesebbet a tavalyi évhez viszonyítva.

A szociális pénzeszközök vonatkozásában külön előterjesztést kaptak. 494.870 eFt-ot terveztek erre a célra. Ebből saját forrásból 125.198 eFt-ot kell biztosítani, az állami támogatás 369.672 eFt. Tehát tovább érvényesül az az elképzelés, hogy lehetőleg az állami támogatáshoz 10%-os forrást biztosítsanak, de önként vállalt feladatokhoz többet is, pl. átmeneti segély, kommunális adó támogatása, közgyógyellátás. A bizottság úgy látja, hogy az ezekből való visszalépést nagyon nehezen tudják elképzelni. Olyan sok szociális probléma van, amelyet kezelni kell, mert másként a családok nagyon nehéz helyzetbe kerülnének.

A bizottság március hónapban át fogja tekinteni a helyi szociális rendeletet, javaslataikat a képviselő-testület elé fogják terjeszteni, melynek gyakorlati felhasználásával tartható lesz ez a költségvetés. A bizottság egyhangúlag támogatta a költségvetést, és javasolja az elfogadását.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

Kérdések - észrevételek:

PATAKI ISTVÁN képviselő: Ha nagyon röviden kellene megfogalmaznia a véleményét a költségvetés tervezetéről, akkor ez a bizonytalanság költségvetése, és a jövő mértéktelen leszűkítésének a költségvetése, az önkormányzat maga által szabott mozgásterének a leszűkítése. Azt gondolja, és csatlakozik polgármester úrnak a Pénzügyi Bizottság tegnapi ülésén elmondott szavaihoz, hogy ez persze még nem az utolsó pillanat, de már nagyon ott tart az önkormányzat, amikor jelentős kötelezettségvállalást nem tud tenni, főleg a fejlesztések területén. Tehát alaposan meg kell gondolni, hogy mi az, amit vállal, hiszen az eddigi projektek közül is van több olyan, ami teljesen szükségtelen – ezeket több nyilvános fórumon kifejtette –, vagy felesleges. Ez a kettő kb. 200 milliós kiadást jelent, és ha figyelembe veszik, hogy 300 milliós hitellel lehet a hiányt pótolni, akkor ez elég nagy kötelezettségvállalás, és a hitel visszafizetése a következő négy évre, illetve az azt követő négy évre fog majd vonatkozni.

Azt gondolja, hogy működés szempontjából jó a költségvetés a körülményekhez képest, de a fejlesztéseket az elkövetkezendő időszakban alaposan át kell gondolni, mert az önkormányzat nagy kockázatot vállal.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Az előbb elmondottakkal kapcsolatban előadja, amikor 2006-2007-ben elindították a gazdasági program mentén a város négy éves fejlesztési periódusát, ez majdnem egybe esett az európai uniós pályázati lehetőségek minél jobb kihasználásával. Olyan lehetőségek, kapuk nyíltak ki, amelyek korábban csekélyek voltak, és nem valószínű, hogy a 2013-as és a 2020-as 7 éves ciklusban a belépő uniós országokat ilyen kedvező pályázati lehetőségekkel elárasztanak, amelyet gazdasági szakemberek, és uniós területen mozgó szakpolitikusok állítanak. Persze ez az elárasztás óvatos kifejezés, de nagyobb lehetőség kínálkozott a jóslások szerint a 2006-ban induló ciklusban, mint majd a 2013-ban indulóban. Így nyilván amit lehetett, és amivel a város részben adós volt az előző időszakban, és amik a fejlődést szolgálják, ezeket a pályázatokat a gazdasági programnak, költségvetési koncepciónak megfelelően pályáztak meg, és nyertek el.

A maga részéről egy beruházást sem tart feleslegesnek. Tudja, hogy az inkubátorház az, ami vitára adott okot több esetben. Ez egy olyan jellegű fejlesztés, ami munkahelyteremtő, és hosszabb távon megtérülő beruházás. Az összes többi is részben munkahelyteremtő, részben energiatakarékos üzemmódra történő áttéréssel szintén anyagi kiadásoktól mentesíti az önkormányzatot. Az uszoda hozzátartozik a fürdőkomplexumhoz, mellette a járóbeteg szakellátás, a termálvíz jobb kihasználása mind hasznos beruházásnak minősül. Az várható volt, hogy ezek a beruházások összesűrűsödnek ebben az időszakban, mert hat olyan van, amely több százmillió Ft-os egyenként is, és ezek nyilván meghatározzák a következő két-három évnél a fejlesztéspolitikáját. Ezeket egyrészt be kell fejezni, illetve áthúzódnak a következő időszakra. A következőkben a fejlesztéseket elsősorban hazai forrásból, de igénybe véve uniós forrásokat is, a város infrastruktúrájának, és egyéb olyan fejlesztésének a kisebb pályázataira kell koncentrálni, amelyet az ingatlanállomány, vagyonállomány megőrzésére, karbantartására fordítanak. Ezek munkahelyteremtéssel is járnak. Ez nem jelenti azt, hogy a jövőben nem kell egy-egy pályázatot kihasználni, amelyhez kevés saját erő szükséges – 5-10-20% alatti -, ilyen a hulladékkezelési pályázat, vagy a geotermikus energia kihasználása, amely akár külső befektető bevonásával a város egy részének energiaellátását olcsóbbá teszi. Ez beszűkíti, de nem teszi lehetetlenné a további fejlesztéseket.

Nyilván a város mostani helyzete párosult egy rossz gazdaságpolitikával, világválsággal, menetközben jelentkező folyamatos elvonásokkal, ami szintén benne van a költségvetésben. Várható volt, hogy ezek hatásai eléri az önkormányzatot. Úgy gondolja, hogy ezeket ez a költségvetés tudja kezelni.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: A következőket adja elő. A maga részéről inkább Pataki István képviselő véleményével ért egyet. Először az önkormányzatnál zajló pénzügyi folyamatokkal kíván foglalkozni, majd egy másik hozzászólásában a költségvetést befolyásoló tényezőkre is ki fog térni.

Úgy ítéli meg, hogy ez egy likviditási gondokkal küszködő, eladósodó város költségvetése, amit beterjesztett polgármester úr, mert hitel után újabb hiteleket vesznek fel. Békés egyre mélyebbre süllyed az adósságba, mert tavalyelőtt 150 millió, tavaly 144 millió hitelt vettek fel, idén 300 millió hitel felvételét tervezik, és jövőre a gördülő tervezés szerint újabb hitel felvételét tervezik. Azért probléma, hogy hitelből történik a törlesztő részletek visszafizetése, mert ezek a beruházások szinte kivétel nélkül olyanok, amelyek nem termelik ki a törlesztő részleteket. Sőt a helyzet ennél sokkal rosszabb, mert a működési kiadások miatt újabb forráshiány jelentkezik a városnál. Erre nagyon jó példa az uszoda presztízsbetűzése, mert ugyan 25 millió Ft veszteséget terveztek be, de ez nagyon alul van tervezve, valószínűleg mintegy 30-35 millió simán meglesz, ugyanis korábban két szakértő csoport is ennyi veszteséget jósolt. Még ha csak 25 millió is lenne a veszteség, ezt is aránytalanul magasnak tartja, mert a békéscsabai Árpád fürdőnél 60 millió veszteség van, és a kettőt nem lehet összehasonlítani. Ugyanis Békésen az a probléma, hogy takarékoság miatt elmaradtak azok a fejlesztések, amelyek látogatókat hoznának ide, ezáltal bevételt termelhetnének. Gondolja, polgármester úr még emlékszik arra az ígéretére, hogy megakadályozza a város eladósítását. Ezt akkor ígérte meg, amikor Pataki István előző polgármester idejében nem volt adóssága a városnak. Most egészen más tendencia van. Korábban felszólították Pataki Istvánt, hogy ne vállaljon cikluson átnyúló kötelezettséget, ugyanakkor ez a képviselő-testület semmi mást nem csinált, csak az utódjára átnyomta a hitelek visszafizetését. Direkt úgy választották meg pl. a türelmi időt, hogy a tavaly felvett hitelt minél később kelljen visszafizetni, és a következő képviselő-testületnek. Ha sarkosan fogalmazna, akkor azt mondaná, hogy az eladósodásnak egy oka van, a városvezetés nem eléggé átgondolt gazdálkodása, de inkább pontosít. Ennek két oka van, az egyik, hogy véleménye szerint elég sok pénz elfolyt a város költségvetéséből indokolatlanul. A másik az át nem gondolt fejlesztéspolitika, amire Pataki István képviselő is célzott az előbb. Az elmúlt években szerény számításai szerint 73-75 millió Ft folyt el indokolatlanul, gyakran gazdasági ésszerűség nélkül, politikai indíttatású döntések miatt, pl. budapesti ügyvédi irodára költöttek, miközben mellette két másik irodával volt a városnak szerződése. A sikerdíjról már többször beszéltek, nem akar részletesebben kitérni rá. Be nem nyújtott tervek, amikor nem gondolták át, hogy mennyi önerő kell a pályázatokhoz. Mondhatná úgy is, hogy FIDESZ-közeli szakértőknek fizettek havonta néhány százezer forintot. Olyan tanácsadó cégekre, amelyek egy szomszéd kistérségben sem nyertek egyetlen egy pályázatot sem, sőt nem befolyásolták a pályázatok eredményességét Békésen sem. Továbbá vezetők munkaviszonyának megszüntetésére. Akit érdekel, szívesen felsorolja a többi is, egész oldalnyit kigyűjtött.

Az eladósodáshoz úgy jutottak el, hogy két évig igen lazán költött a város vezetése, mert egyrészt volt miből, másrészt nem volt olyan kényszer, mint most, hogy pályázatok önerejére kell pénz, és erre nem tartalékol semmit a város, hanem az előbb említett célokra elköltötte, így a jövőbeli pénzt akkor felhasználta. Véleménye szerint a következő képviselő-testületnek ebből tanulnia kell, és ha lesz rá lehetőség, javasolni is fogja vizsgáló bizottság felállítását,

hogy megállapítsák, ki a felelős a város ilyen mértékű eladósodásáért, indokolt volt-e a sikerdíj kifizetése, a szakértők alkalmazása, és azok a politikai döntések, amelyek felülírták a gazdasági ésszerűséget.

Mint említette, az eladósodás oka az át nem gondolt fejlesztéspolitika volt, hiszen a város rangsorolás, fontossági sorrend nélkül mindenre beadta a pályázatát. Az első évben sorban nem nyertek a beadott pályázatokon. Belátja, hogy ők is elkövettek egy hibát, mert látva ezt az eredménytelenséget, megkeresték az országgyűlési képviselőket, illetve döntéshozókat, és a segítségüket kérték. Ezzel a segítséggel „túl lett nyeretve” a város. A pályázatokhoz persze kellett a jó szakemberek, akik azokat megírták. Az a probléma ezekkel a fejlesztésekkel, hogy döntő mértékben állami támogatásból és hitelből valósultak meg, és mint már az előbb is elmondta, a pályázatoknál esély sincs arra, hogy kitermeljék a pályázatok hiteleinek a visszafizetését.

Úgy ítéli meg, hogy a rendszerváltás óta Békés most van a legrosszabb pénzügyi helyzetben, és elismeri, hogy ennek csak részben okai az állami megszorítások, de a problémák nem ebben az évben kezdődtek. A korábbi években is vette fel a város a hiteleit, és most egy év alatt meg fogja duplázni a hitelállományt, amely év közben elérheti az 500-550 millió Ft-ot a visszafizetés ütemének függvényében. Jelentős likvidhitelt terveztek be, amellyel kapcsolatban megjegyzi, hogy véleménye szerint tisztázni kell, mielőtt a rendeletről szavaznak, hogy mennyi a város likvidhitelkerete, mert tavaly márciusban volt egy képviselő-testületi előterjesztés, de nem tudja, hogy felemelték, vagy nem 350 millióra a keretet.

Úgy látja, amiről Pataki úr is beszélt, hogy ezzel a sok hitelfelvétellel a város egy kényszerpályára került, a következő képviselő-testületnek felelősségteljesebben, átgondoltabban kell gazdálkodni. Mondhatja azt a városvezetés, hogy nem sok ez az 550 millió Ft hitel, de megkérdezi polgármester úrtól, hogy miből szándékozik ezt a hitelt visszafizetni? Nehogy azt mondja, amit tavaly, hogy a költségvetésből, ugyanis erre konkrét, tényszerű választ vár, ugyanis polgármester úr is megszavazta azt a 275/2006. (XI. 30.) számú KT határozatot, mely szerint a visszafizetés ütemezéséről, forrásairól tájékoztatni kell a képviselő-testületet.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A képviselő urat tájékoztatja arról, hogy elmondta, nem akármilyen időszakot élnek az önkormányzatok. Ezt képviselő úr is nyilván tudja, hiszen évről-évre elmondták, hogy mennyivel csökkent az önkormányzatok támogatása, mennyivel kellett fokozatosan megszorítani mind a működést, mind a fejlesztésekre szánt pénzt. Az utolsó évben ez kigyűjtésre került, összege 220 millió Ft. Ilyennel, vagy legalábbis ilyen mértékű megszorítással nem találkozott az előző képviselő-testület, ezért ez nagyon sok mindenre magyarázatot ad.

Az, hogy milyen felesleges kiadások lettek volna az elmúlt időszakban, véleménye szerint egyáltalán nem biztos, hogy a személyi és egyéb döntések feleslegesek voltak, hiszen azóta megmozdult a város, sok mindenben nagyon sok fejlődés van a civil életben, a város kulturális életében, a pályázatokban, a fejlesztésekben. Ezért véleménye szerint ezek a kiadások indokoltak voltak, bár elismeri, hogy ez politikai kérdés, de úgy értékeli, hogy ezek mindenképpen megtérültek a városnak. Az, hogy ezekkel a fejlesztésekkel, amiket most számon kérnek tőlük, a város vagyona soha nem látott mértékben gyarapodik, eddig még nem hangzott el, holott közel hárommilliárd forint értékben fog nőni a város vagyona, ami korábban nem volt tapasztalható évekig. Nyilvánvaló, hogy ennek költségei vannak, de ez olyan lehetőség, amivel most lehet élni. Elmondta az előbbi hozzászólásában, hogy nem lehet

tudni, az elkövetkezendő időszakban milyen pályázatokat fognak kiírni, milyen kondíciókkal. Ez az időszak egy növekedésorientált pályára állította a várost. Elindították az uszodával, a járóbetegellátó szakrendelés felújításával a fürdőfejlesztést, és bízik benne, hogy a termálmedencét is megvalósítják. Ezek munkahelyteremtéssel járnak, és a sokat áhított gyógyturizmus is létjogosultságot nyerhet, ami az elmúlt harminc évben csak óhajként fogalmazódott meg.

Az előbb is elmondta, hogy az inkubátorház a kis- és középvállalkozásokat fogja segíteni, nem tudja, hogy miért tartja a képviselő úr ezt felesleges beruházásnak. Már a múltkor is kérte, hogy mondja meg, melyik beruházást tartja feleslegesnek, de akkor sem tudott rá válaszolni a képviselő úr. Mindegyiket meg is szavazták, ezért elég furcsának tartja számon kérni tőlük. Akkor nem kellett volna megszavazniuk.

Az iskolarendszer fejlesztésével kapcsolatban kifejti, hogy a követelményeknek megfelelően próbálják megvalósítani a korszerűsítést.

Összességében elmondható, hogy a város vagyona legalább hárommilliárd forint értékben gyarapodni fog ezekkel a beruházásokkal. Ennek a kiadási részre ehhez képest elenyésző. Ha a hiteleket jó célra veszik fel, akkor azok jó hitelek, és ezekkel az elmúlt időszakban élni kellett.

Az kétségtelen, hogy ilyen nehéz gazdasági helyzet, költségvetés az utóbbi időben nem volt, ezt viszont nem az önkormányzat rovására írná elsősorban, hanem a kormány, illetve az általános gazdasági recesszió rovására. A költségvetésből látszik, hogy hol, milyen elvonások, megszorítások, mennyi többletfeladat van, és ezeket az önkormányzatoknak kell úgy kipréselni magukból, hogy ebből a lakosság minél kevesebbet vegyen észre.

Nyilván pár évig a hitelt fizetni kell, de ezek a beruházások részben megtérülők, részben pedig a működésben energiamegtakarítást eredményeznek, másrészt szükségesek, pl. a bölcsőde, mert a meglévők elég rossz állapotban vannak, vagy a járóbeteg-szakellátás fejlesztése, mert a városnak a körzetközponti szerepét erősíti ugyanúgy, mint a Kulturális Központ, a Múzeum, a Bíróság, a Zeneiskola, a sportteljesítmény. Ezeket próbálják megtartani annak ellenére, hogy a törekvések ennek ellentmondanak. Az előbb említette a gyógyturizmust, amely szintén jó lehetőséget biztosítana arra, hogy ha a gyulai világfürdőből lesz valami, a tervek szerint plusz programként bekapcsolnák Dánfokot és a Békési Uszodát is a turizmus vérkeringésébe. Véleménye szerint ezek közül egyik sem válik a város kárára, és nyilván, hogy ezeknek költségei vannak. Ez nem kényszerpálya, hanem tudatosan, tervszerűen, a gazdasági programban előre leírt folyamat eredménye. Nem tudja, hogy miért mondják azt, hogy ezek a pályázatok ad hoc módon lettek beadva. Ezek mind benne vannak az elfogadott gazdasági programban. Lehet, hogy nem pontosan így, de ezek az irányok megfogalmazásra kerültek. Ezért természetes dolog, hogy az ezekre kiírt pályázatokra rámozdultak. Ezért nem ért egyet a képviselő úr ezzel kapcsolatos véleményével.

MUCSI ANDRÁS képviselő: A maga részéről a költségvetést más oldalról szeretné megközelíteni. Látható a 6. oldalon, hogy 97 millió forráskivonás történt az oktatási feladatok finanszírozásából. Ez azért érdekes, mert ha a 4. oldalon megnézik a közoktatási normatíváknak az alakulását 2007. és 2010. között ez 172 millió Ft. Ebben benne van a gyermeklétszám csökkenése is, de maga a normatíva csökkentés sokkal nagyobb probléma. Véleménye szerint ez a költségvetés az ország állapotának nagyon szomorú lenyomata helyi szinten. Ugyanis nem eladósítják a várost, hanem belekergetik egy eladósító folyamatba, amit

lehet látni az egész országban. Ha működtetni szeretnék az önkormányzatok az intézményeiket, lásd megyei önkormányzatok, ahol igazán komoly problémák vannak, valamennyi megyei önkormányzat fuldoklik, mert a kórházakat, a szociális intézményeket fenn kell tartani, nincs hová leadni.

A képviselő-testületben hárman is vannak gyakorló pedagógusok. Tehát azok a folyamatok, amelyek az oktatás területén Békésen is lecsapódnak, egy nagyobb keretnek a részei. Az elmúlt három évben 18 ezer pedagógust bocsátottak el a pályáról. Ez a szocialista – szabad demokrata kormány áldásos tevékenységének az eredménye. Ebben az évben 30 milliárdos kivonás van az oktatásügyből. Ilyen keretek között kell a saját iskoláinkat is fenntartani. A pedagógus társadalom a magyar társadalom értelmiségi rétegének egyik legnagyobb csoportja, és ezt a réteget az elmúlt években szisztematikusan teljes mértékben tönkre tették. Ez az ország szellemi állapotára nézve is katasztrofális. Pl. a gyerekek 50%-a vagy fizikai, vagy mentális problémákkal küzd, amely probléma tömegsporttal kezelhető, de megvonták az ezzel kapcsolatos normatívát. Elvárják a pedagógustól, hogy olyan fizetés mellett, amely a 2002. évi szintnek felel meg Békésen is, tartsa meg ingyen a foglalkozásokat. Nagyon sokan megteszik, és köszönhető nekik, hogy még ingyen dolgoznak. Vagy a továbbképzés kérdése sem megoldott, amely Békés Városban is komoly problémákat fog okozni, mert a rendszer előírja azt, hogy a pedagógusok meghatározott évenként meg kell szerezni a kreditpontokat. Olyan fizetés mellett, amelyből a családját sem tudja eltartani, hogyan fogja kifizetni a több tízezer forintos továbbképzéseket? Továbbá tehetséggondozásra országos szinten 100 millióval kevesebbet hagytak jóvá. Az a probléma, hogy egyre kevesebb pedagógussal, növekvő osztálylétszámokkal, órakeretekkel kell ezeket megoldani.

Miklós Lajos képviselő is említette az „Út a munkához” program finanszírozása körüli anomáliákat. Mi lesz akkor, ha megszűnik ez a program? Rákényszerítették az önkormányzatokat arra, hogy leépítsék a kiegészítő állományt, és ha őket nem tudják közmunkásokkal pótolni, akkor ki fog pl. takarítani az iskolákban? Vagy említhetné a koordinátorokat, karbantartókat is. Ez a 2010-es költségvetés nagyon sok csontvázat hagy bent, és az új kormánynak elég nehéz helyzete lesz.

Kökeményen érinti az is az önkormányzatot, hogy a kistelepüléseket tönkre teszik azáltal, hogy a közoktatásból elvonják a normatívákat. Mi lesz pl. a kamuti, vagy tarhosi iskolákkal, ha ezek az önkormányzatok csődbe mennek, mert ezek az intézmények is a Békési Kistérségi Iskolához tartoznak.

Mint a pedagógus társadalom tagjának, az a véleménye, hogy Békésen is ezen értelmiségi réteg tönkretétele, teljes leszegényítése és presztízsének megtörése zajlik, és sajnos rákényszerítik az önkormányzatokra, hogy ússzanak az árral.

A cikluson átívelő kötelezettségvállalással kapcsolatban úgy gondolja, hogy négy év nagyon rövid idő, mert ha valaki komoly beruházást akar megvalósítani ilyen pénzügyi kondíciók mellett, akkor lehetetlen olyan kérést megfogalmazni, hogy cikluson ne íveljen át a kötelezettségvállalás.

A politikai okból történő elbocsátásokkal kapcsolatban előadja, hogy pl. amikor a Kulturális Központ igazgatójának elbocsátásáról beszélnek, ne felejtsék el, hogy volt egy érvényes pályázati kiírás a posztra, amelyet Koszecz Sándor nyert el, Benéné Szerető Hajnalka pedig nem. Tehát nem arról van szó, hogy őt valaki kirúgta, hanem nem nyert a pályázaton, és ezt a szempontot is figyelembe kell venni.

Amikor a pályázatok beadásáról döntöttek, közösen döntöttek a képviselők. A szocialista képviselők felhasználták az igen értékes kapcsolataikat, és segítettek, amiért köszönet illeti őket. Ezért nem szerencsés számon kérni rajtuk, hogy eladósítják a várost. Inkább örüljenek együtt a megvalósuló beruházásoknak. A legtöbb önkormányzatot belemenekítik a különböző konstrukciókba, ha túl akarják élni a nehézségeket.

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Szintén az a véleménye, hogy nem felelőtlenek a beruházások, mindegyik szerepel az elfogadott cselekvési programban, melyet minden képviselő megszavazott. Az inkubátorháznál valóban felmerült, hogy vissza kellene lépni, de megvizsgálták, és akkor már idő utáni volt, több kár lett volna belőle, mint haszon. A maga részéről maximálisan egyetért ezzel a beruházással is, mert valóban ez az egyetlen, amely hozni is fog. Ezért nem tisztességes dolog ezt így felróni.

Ha a pályázatoknál nem segített volna Varga Zoltán és Nagy László úr, akkor is nyertek volna.

Továbbá ha rendelkezésre állt volna 300 millió, mint annak idején az előző vezetésnek a gázközmű vagyontól, akkor most nem kellene 300 millió hitelt betervezniük. Nem biztos, hogy ezt teljes egészében fel kell venni, de biztonság kedvéért betervezték. Tartalékolni kell az esetleges árfolyamveszteségre a kötvény esetében, illetve az ingatlanhasznosítások tekintetében. A lehető legóvatosabban jártak el a tervezésnél.

VAMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: Az elhangzott ellenzéki hozzászólások kapcsán el kívánja mondani, hogy kétféle koncepció látszik a bírálatban. Az egyik aggódik ezért a városért, és azon elmélkedik, hogy kellett-e vajon az összes beruházás. Bár a maga részéről ezt feleslegesnek tartja, hiszen tudják, hogy hosszú távon mindegyik beruházás hasznos. A másik hozzászólás viszont csak köztöködő. A jelenlegi kormányzatban az a koncepció, hogy a gazdasági sikertelenségüket rá kell tolni az önkormányzatokra. Ezt a szerepet Szalai László nagyszerűen ellátja, mert ha azt a hiányt, amit felhalmoz a kormány, és azt a megszorítást, amit elvégeznek, rákenik az önkormányzatokra, akik kényszerhelyzetben vannak, hogy a gazdálkodásuk nullára ne fusson, akkor talán még valami összekapirgálható a választásokra.

Nem is a fentiek miatt akart hozzászólni, hanem az uszoda miatt. Az uszoda nem azért kell elsősorban a városban, hogy hasznot hajtson, hanem azért, hogy a város polgárai abban a városban jól érezzék magukat. Ez egy szolgáltatás az adófizetők pénzén az adófizetőkért, és igen is nagyon jó, nagyon pozitív visszhangja van, sokkal jobb a vártnál is. Az emberek élménnyel tele hagyják el az uszodát, sokan igénybe veszik, a gyerekek úszni tanulnak, iskolaidő alatt tele van az uszoda, és nagyon szeretik. E mellett még ráadásul ez az uszoda azzal a költségvetési igényvel, működtetési hiánnyal a töredékét képezi annak, amit a dánfoki beruházás képezett volna. Nem véletlenül tiltakoztak annak idején a PPP-s beruházás ellen, mert az teljesen hibás konstrukció volt, ami be is igazolódott, azóta mindenütt bedőltek ezek a programok. Ráadásul abban a konstrukcióban évi 100 millió Ft lett volna a hiány, amellyel most ez a képviselő-testület kínlódna. A járóbetegellátó központtal együtt ez majd egy olyan komplexum lesz, amelyre a város büszke lesz, és a lakosok örömeire fog szolgálni.

PATAKI ISTVÁN képviselő: Miklós Lajos képviselő által elmondottakra válaszolva azt tudja mondani, hogy ő azokat az embereket is tisztességesnek tartja, akiknek nem azonos a véleményük az övével, és saját magát is. Szándékosan nem ment bele konkrét események

elemzésébe, mert ennek nincs értelme. Ő az aggályait fejezte ki, és azt mondta, hogy van olyan beruházás, amit továbbra is feleslegesnek tart. Lehet, hogy nincs igaza, ne is legyen igaza, de az inkubátorház esetében azt hiszi, hogy 150 millió Ft-ért az egész Verseny utcát meg lehetne venni. Konkrétan erre az egy beruházásra gondolt. Úgy gondolja, arról kell vitatkozni, hogy ebben a helyzetben mit tudnak tenni. A múltat lehet bírálni, de most már van egy kényszerpálya, a dolgok jórészt el vannak döntve, jól kell kijönni a helyzetből, és ezért mondta azt, hogy óvatosabban kell az elkövetkezendő időszakban fejlesztési célokról dönteni.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Egyébként ezzel egyetért. Nyilvánvaló, hogy olyan nagyságrendű beruházások vannak, amelyek feszítetté teszik a költségvetést.

Szalai képviselő úr kérdezte, hogy miből fizetik vissza a hitelt. Egyrészt a költségvetésből, amit már elmondott a múltkor is, de ez a válasz nem volt kielégítő. Konkrétan a következő évben jelentkeznek olyan megtakarítások, amelyekkel kapcsolatos intézkedéseket ebben az évben tettek meg, ez kb. 30 millió Ft. Jövőre érkeznek meg továbbá egyes pályázatok önerejének bizonyos százaléka, amelyet viszont az önkormányzatnak ebben az évben ki kell fizetnie. Tehát a következő évi hitel-visszafizetésnek még a jelenlegi költségvetésen kívül is meg van a fedezete. A következő években pedig nyilván megteremtik a fedezetet a hitelek visszafizetésére. Ez nem kezelhetetlen nagyságrend. Bízunk benne, hogy a következő évben már pozitív szaldóval termeli a bevételt az inkubátorház, az iskola költségvetésében jelentkezhet megtakarítás a gázfogyasztást illetően, és ezek mind plusz bevételt jelentenek majd. Nem azt mondja, hogy ezekből fizetik vissza, de ezek olyan plusz bevételek lesznek, amik ebben az évben nem voltak. Ezen kívül természetesen más egyéb lehetőségek is vannak, csak nem akarja megnevezni, mert akkor a képviselő úr számon kéri, ha más lesz. Egyébként biztos benne, hogy vissza fogják fizetni.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: A 2006-os költségvetésre azt mondta képviselő-társa, hogy nem rossz, jó túlélő csomag. A 2010-est ő nem nevezné még jó túlélő csomagnak sem, sőt, gyenge túlélő csomagnak nevezi. A számokból az látszik, hogy a város vezetése ezt az évet hitelekkel megpróbálja túlélni, és a felelősséget rányomni az utódjára. A táblázatot kell megnézni, mert abban van, ami nincs leírva. Szerinte problémát fog okozni nemcsak az, hogy türelmi idővel vették fel a hiteleket, hanem a 10-11-12. pontban betervezett bevételek teljesülése is kétséges. Ha ezek nem fognak teljesülni, mert a pályázati támogatásokat nem utalják időben, és bekövetkezne az, amit Miklós Lajos képviselő mondott, hogy csontvázak esnek ki a szekrényből, akkor az utolsó negyedévben nem sok pénz marad, a város likviditási problémákkal fog küzdeni. Nem a költségvetés készítőit, a pénzügyi osztály munkatársait akarja azzal minősíteni, hogy ez az elmúlt 16 év leggyengébb költségvetése. A tavalyit mindenki dicsérte a másik oldalról, ma viszont még egy dicsérő szó sem hangzott el. Ez a leggyengébb jelző nem csak a forrásokra vonatkozik, hanem a szöveges részre is. Kimaradtak belőle a korábbi években leírtak, mint pl. az összefüggések, változások elemzése. Egy témakör köré összpontosulnak a számok, a többi szám kimaradt, és ha nem politikai, hanem közgazdasági anyag készült volna, akkor minden belefért volna, ami a mérleg két serpenyőjében benne van. Sosem vitatta, és ma sem mondta azt, hogy megszorítások történtek, de meg kell nézni, hogy mi van a számok mögött. Ő sem szereti, hogy az állam megvonja pénzt, de nem igaz az, amit polgármester úr mondott a 220 milliőról. Ugyanis hozott a kormány pozitív és negatív döntéseket is. Nem akarja védeni a kormányt, de el kell ismerni mindkét döntést. Nem egyszer elhangzott már, hogy az állam mindig kevesebb normatív támogatást ad. Elő kell venni a korábbi költségvetéseket, és akkor kiderül, hogy nem egészen így van. Egy táblázatban kimutatták, hogy 2007-2008-2009-ben több normatív állami támogatást kapott a város, mint korábban. Képviselő-társa állította, hogy 500 millióval

kevesebb állami támogatást kap a város. Meg kell nézni, hogy 2006-ban 3.647.560 MFt volt a város bevétele, 2009-ben 4.688.250 MFt-ot terveztek, most pedig 5.371.027 MFt van tervezve bevételként. Lehet látni, hogy a város költségvetése jelentősen megnövekedett, és gondolja a másik oldalról senki sem mondja azt, hogy ez a növekedés abból következik, hogy megemelték az iparüzési adót, a kommunális adót, a vízdíjakat, a szennyvízdíjakat. Ez az államtól származó forrás, és nem csak normatív, hanem pályázati alapon nyújtott támogatásból is származik. Ha ezeket összeadják, látható, hogy nem csökkent 500 millióval a város támogatása, mint képviselő-társa állította.

A legnagyobb probléma a működés területén van, itt változtak a normatívák, és változtak a mutatószámok is. Ami nagy probléma, és amiről soha senki nem beszél, hogy a lakosság száma 149 fővel kevesebb, mint tavaly volt. 2006 óta 509 fővel kevesebben élnek Békésen. Ez nagyon sok. A másik probléma, hogy a gyermekek száma is kevesebb az önkormányzati intézményekben, idén három osztállyal lesz kevesebb, mint tavaly volt. Ez is mind normatíva kiesést jelent, sőt korábbi években is egy-egy osztállyal csökkent a gyermeklétszám, és emiatt sajnos kevesebb állami támogatás jár. Az egyházi iskolában viszont egy osztállyal több van, ott több állami támogatást is kapnak. Ezért a 220 millióról másként kellene fogalmazni, mert az nem állami elvonás, ami nem jár.

Mint mondta, a mérleg serpenyőjébe bele kell tenni mind a bevételt, mind a kiadások csökkenését. Egy mondatban le van írva az, hogy csökkent a járulék, és megszűnt a tételes egészségügyi hozzájárulás is, de az nincs leírva, hogy ez mennyi pénzzel jár. Megnézte, hogy tavaly mennyi volt a járulékfizetés, és mennyit terveztek idén, és a kettő között 80 millió Ft eltérés van. Tehát nem csak azt kell nézni, hogy mennyivel csökkent a normatíva, hanem azt is, hogy a kiadások mennyivel csökkentek. Ha ehhez még hozzáadják azt, hogy 2010-ben magasabb a tervezett személyi juttatás, és ha erre rászámolják a járulékot, akkor kb. 103 millió Ft-tal kevesebb a járulékkiadása a városnak, mint tavaly lett volna. Továbbá a 220 millióban benne van egy 40 millió Ft-os ÁFA-tétel, és tudják, hogy az általános ÁFA emelés 2009 félévétől következett be, ezért ezt a 40 millió Ft növekményt nagyon soknak tartja. Ennek utána kellene nézni, ÁFA-egyenleget kellene nézni.

A költségvetésben az is látszik, hogy újabb lakásértékesítésekről van szó, ami megint bizonytalan bevételnek számít, de az ígéretek ellenére újabb lakások értékesítésére nem kerül sor, sőt jelentős, 63 millió Ft nagyságrendű forráskivonás történik abból a kasszából, amibe ezek a bevételek befolytak.

Kitér még az iparüzési adóra, mert a háromnegyedéves költségvetési beszámoló idején polgármester úr vitatta, hogy alultervezték volna. Most a számokból kitűnik, hogy valóban alultervezték, mert 220 millió tervezett helyett 250 millió lett a bevétel. Idén is több lesz a nettó árbevétel növekedése miatt. Azonban nem ez a probléma, hanem az, hogy ha összehasonlítjuk az előző képviselő-testület ideje alattival, akkor 90 millió Ft-tal, 56%-kal több az iparüzési adóból származó bevétel most, mint akkor volt. Továbbá mindig azt szokták mondani sajtótájékoztatón, hogy támogatják a vállalkozókat, mert a Vállalkozói Alapba adnak vissza pénzt. Ez úgy indult, hogy évente mindig beletesznek ebbe az alapba plusz 10 millió Ft-ot, és önjáró lesz. Ez már tavaly sem valósult meg, mert nem tették be a plusz 10 milliót. Sőt a bevételi tervben 11.428 eFt visszafizetést terveztek, ezzel szemben csak 10 millió Ft-ot helyeznek el az alapban, tehát forráskivonás történik a vállalkozókkal szemben.

Elhibázottnak tartja még azt a szemléletet, amelyet a város a támogatások lehívásánál folytat, és ez nem csak 2010-ben, hanem a korábbi években is így volt, pl. amikor 10% önerővel

jelentős összeget, több millió Ft-ot tudnának a városba hozni, és ezt nem teszik meg. Az még hagyján, hogy az adósságkezelésbe nem vonják be a gázdíjtartozást, de ha még a továbbtanulók támogatásánál is szűkítik az igénybevevők körét, akkor már gond van.

Miklós Lajos képviselő azt mondta, hogy a lakosság terheit akarták csökkenteni. Úgy érzi, hogy a gazdasági válság mellett az önkormányzat döntései is súlyosbítják a város lakóinak a helyzetét, hiszen a kommunális adót négy év alatt 5 ezerről 15 ezer Ft-ra emelték, a víz- és szennyvízdíjakat drasztikusan megemelték, emelkedett az iparüzési adó. Kiszámolta, ez évi 250 millió Ft többletet jelent, mely családonként 50 ezer Ft.

A pedagógus elbocsátásokról pedig Békésen nem a kormány döntött, hanem ez a képviselő-testület. Összesen 11 főt bocsátottak el, melyről tavaly decemberben született döntés.

A Kulturális Központnál pedig úgy emlékszik, hogy addig pályáztatták az igazgatói állást, míg az nem nyert, akit akartak, három fordulóban is meghirdették.

Miklós Lajos képviselőnek a beruházás finanszírozásával kapcsolatban elmondott szavaira kíván reagálni. Azt mondta, hogy nem kell lobbizni a pályázatok sikere érdekében. Mucsi András viszont elismerte, hogy utána kell járni. Azt elmondta sokszor, hogy sokan írnak jó pályázatot, és bizony szükség van a lobbizásra.

Vámos képviselővel egyetért, nem kell, hogy az uszoda hasznot hajtson, csak ne vigyen el sok pénzt. A 25 millió sok, és valószínűleg több is lesz a vesztesége.

A dánfoki uszoda-beruházásból nem csináltak presztízskérdést, mert ha azt csináltak volna, akkor megvalósították volna. Jöttek a választások, kidolgoztak egy új elképzelést, amellyel a költségeket csökkenteni lehetett volna.

TÓTH ATTILA képviselő: Azt hiszi, hogy a nagy véleménykülönbségek ellenére egy dologban valamennyien egyetértenek, abban, hogy ha a pénz ennyi, ennyit lehet szétosztani. Ha leásnak a problémák gyökeréig, ami részben itt meg is történt, akkor látható, hogy miből adódik ez. Abból, hogy az országban rengeteg féle válság van, és hogy minek a következménye az, hogy hogyan jutott az ország ebbe a nyomorúságba. Szalai úr csak kritizálja a költségvetést, de állítja, hogy ebből a pénzből csodát nem tudna művelni még Szalai úr sem.

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: Ennek a meddő költségvetési vitának talán lehet, hogy lesz egy jó gazdasági előnye is, ugyanis ha igaz az az állítás, amit Pataki István képviselő mondott, hogy 150 millióért meg lehet venni az egész Verseny utcát, akkor javasolja azt, hogy vegyék meg, sőt még sikerdíjat is ajánljanak fel a volt polgármester úrnak. Azonban ha a testület nem kíván élni ezzel a lehetőséggel, akkor mint magánember szeretné megvásárolni a Verseny utcát.

MIKLÓS LAJOS képviselő: Pataki úr félreértette. Senkinek sem vitatja az emberi tisztességét, és egyik képviselő-társát sem akarja megbántani. Arra a módszerre értette, hogy ha valaki valamit megszavaz, és utána kritizálja.

Szalai úrnak az adócsomag 250 milliós megtakarításával kapcsolatban válaszolja, ha felére csökkentenének minden adót, akkor lenne 250 millió megtakarítás, tehát biztosan nem igaz az, amit ezzel kapcsolatban mondott.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Még egyszer elmondja. 250 millió Ft az iparüzési adóbevétel, és 220 millió Ft volt tervezve, ezért lett alultervezve. Azt mondta, hogy 250 millió Ft-tal több pénzt von el a város lakóitól.

A költségvetéssel kapcsolatban az alábbi módosító javaslatokat terjeszti be, mivel úgy látja, hogy a város költségvetése egyrészt pazarló, másrészt megszorító, különösen az intézmények tekintetében. Néhány helyen javasolnak csökkentést, de véleménye szerint még további néhány helyen lehetne, ezek a következők:

1. A Roma Koordinációs Tanács, amely polgármester úr tanácsadó szerve. Nem érti, hogy egy tanácsadó szervezetnek miért kell kerékpárt, laptopot adni, miért kell szociális feladatokat ellátnia. Polgármester úr eddig évente háromszor 500 eFt-ot javasolt ennek a szervezetnek, most csak 400 eFt-ot, és ő még ezt is sokallja. Azt javasolja, hogy csak a közvetlen működésre, irodaszerekre, telefonköltségre adjanak részére támogatást. A különböző rendezvényekre, étkezésre, csokira nem tartja indokoltnak.

Javasolja, hogy a Roma Koordinációs Tanács támogatását 150 eFt-ra csökkentsék, és kérjék fel a romaügyi tanácsnokot, tegyen javaslatot arra, hogy mire lehessen ezt felhasználni. Szabályozzák le ezt a keretet az előbb elmondott példák miatt.

Hogy a költségvetést ne borítsa most fel, ezt a javaslatát, illetve a többit is, ha a testület többsége támogatja, a következő költségvetési beszámolókor kellene átvezetni a költségvetésbe.

2. Javasolja, hogy a féléves költségvetési beszámolókor vissza kell térni az uszoda költségvetésének alakulására, és ha szükséges, a hiányzó forrásokat biztosítani kell az adott intézménynél.

3. Javasolja, hogy a képviselő-testület mondja fel a Darázs és Társai Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződést, mivel évente 320 eFt még mindig be van tervezve a költségvetésbe szerinte feleslegesen, mert a közbeszerzések terén az önkormányzat dolgozói nagy rutint szereztek, ha esetleg szükség lenne rá, eseti megállapodást lehet kötni.

4. A képviselő-testület támogassa a békési 12-17 év közötti lányok méhnyakrák megelőzésére szolgáló védőoltását úgy, hogy a szülőknek a költségek maximum 20%-át kelljen kifizetniük.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Kérdése, hogy ez utóbbi javaslatnak mi lenne a forrása? Mivel több millió Ft.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Egy ilyen oltás kb. 90 eFt-ba kerül. Békéscsabai tapasztalatok alapján ott 9,5 millió Ft-ot terveztek erre a célra, és összehasonlítva Békéscsaba nagyobb város, mint Békés, tehát arányaiban ez csökkenni fog. Forrását illetően lehetne csökkenteni pl. a reprezentációt is, vagy az iparüzési adónál többletbevétel lesz

Nem érti, hogy miért lehetett megfelezni a díszkivilágítás szerelését? Miért került tavaly kétszer annyiba?

Kérdése, hogy a dánfoki strand vízvizsgálati díja miért a város költségvetésében szerepel? Ezt megtéríti a bérlő a városnak, vagy nem? Mert ha nem, akkor azt javasolja, hogy fizetessék ki

a bérlővel, ugyanis a strand bevételeit ő szedi be, illetve most pótlólagos beruházásokat hajtanak végre, amelyek véleménye szerint szintén növelni fogják a bevételt. Ha jól emlékszik 60 eFt-ról van szó.

A sporttámogatásoknál a kézilabdánál jelentős mértékű a csökkenés. Kérdése, hogy a II. osztályban történő szerepléshez szükséges felkészülést ez biztosítja-e?

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Nagyon sok minden elhangzott már, de még röviden annyit el kíván mondani, hogy véleménye szerint ennek a költségvetésnek a legnagyobb erénye az, hogy 220 millió mínuszt valahogy sikerült elosztani. Nem tudja, hogy fogják megúszni, és valóban lehet, hogy ez a bizonytalanság költségvetése, de csakis azért, mert ekkora nagy elvonások vannak. Úgy gondolja viszont, az önmagáért beszél, hogy ekkora nagy elvonás ellenére kb. másfél milliárdos beruházás fog megvalósulni a városban. Az elmúlt 20 évben ő nem tud ilyesmiről. És azzal, hogy az elmúlt időszakban a rendszerváltoztatás után – bár ő módszerváltoztatásnak mondaná – ez a legrosszabb költségvetés, nem ért egyet. Viszont azzal egyetért, hogy ez a folyamat nem most kezdődött el, hanem már 8 évvel ezelőtt.

Abban, hogy hogyan sikerült idáig eljutni, és hogyan fogják ezután is megúszni, óriási lehetősége volt a kötvénykibocsátásnak. Most láthatták, hallhatták, egyértelműen bizonyított, hogy ez bruttóban 400 milliót, nettóban 260-270 millió Ft-ot hozott a városnak. Ez valamilyen módon tudja kompenzálni az elherdált 300 milliót, amit annak idején a gázközmű vagyoneért kaptak.

„És úgy gondolja, ha Szalai képviselő úr ennyire aggódik a város költségvetéséért, akkor nyugodtan befizetheti a majd 1.300.000 Ft-ot a kamataival együtt, amit a mai napig nem igazolt le, és nem is fizetett vissza a város számlájára. Nem arra kell hivatkozni, hogy elévült, elavult, meg hogy nem, meg hogy elhánták a papírokat. Én úgy gondolom, ezt már régen vissza kellett volna Önnek fizetni.

A másik dolog, hogy Mucsi képviselő úr mondta, hogy nem tudja, hogy mi lesz itt, ha a közmunka megszűnik, hogy kik fognak takarítani esetleg? Hát nekem van erre egy javaslatom, mert vannak itt ilyen Hunvald és társai, azokat ki tudjuk rendelni majd a takarításhoz. Úgy hogy ebben én nem látok olyan rettenetes nagy problémát, már így kicsit viccesen, de ha annyira elégedetlen minden évben a költségvetéssel, akkor miért nem csinál egy sajtót Szalai képviselő úr, és mutatja meg nekünk? Tegye le, és ha az jobb, mint a város amit csinált, akkor nyilván elfogadjuk.”

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Szeretné megkérni jegyző asszonyt, hogy amit az előbb elmondott Mészáros úr, annak a hiteles jegyzőkönyv-másolatát aláírva, *tehát nem úgy csak, hogy aláírva a jegyző asszony részéről (megjegyzés: a dőlt betűs rész nem volt érhető)*, illetve a hangfelvételt szeretné elkérni, mert összeírta egy-két becsületsértő kijelentését Mészáros úrnak. Eddig közel állt hozzá, hogy beperelje, de úgy volt vele, hogy legyintett rá egyet, és ezzel lerendezte a problémát, de most már meg fogja gondolni, hogy beperli-e Mészáros urat.

Nem tudja, megnézték-e jegyző asszony a 2009. március 26-i előterjesztést hogy ezt elfogadta-e a testület, illetve végre lett-e hajtva, mert ebben 350 millió Ft likvidhitel van, és a rendelet-tervezet 18. §-ában az szerepel, hogy 250 millió Ft a likvidhitelkeret, és ezt emelik fel 350 millió Ft-ra. Mert ha akkor elfogadja a testület, akkor ezt a §-t hagyják ki a rendeletből.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ezzel kapcsolatban előadja, hogy a likvidhitel keret a képviselő-testület által jóváhagyott 350 millió Ft pillanatnyilag, de ebből csak 250 millió Ft-ot vettek igénybe.

TÁRNOK LÁSZLÓNÉ aljegyző: Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a bankkal 2010. május 7-ig van megállapodás, és a bankszámla szerződés szerint most 250 millió Ft-os hitelkeretünk van. Az lehet, hogy tavaly úgy került előterjesztésre, de nem azt fogadta el a képviselő-testület. A rendelet-tervezetbe azt írták bele, hogy amikor a 250 milliós szerződés lejár, utána a 350 millióra javasolják megkötni, melyet természetesen majd a képviselő-testület elé terjesztenek.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ez esetben javasolja, hogy maradjon benne a rendelet-tervezetben az erre vonatkozó paragrafus.

Sok minden elhangzott a költségvetéssel kapcsolatban. Szalai képviselő úr elég sok mindent kifogásolt. Nyilvánvaló, és a munkatársai is elmondták, hogy ez egy globális pénzügyi válság közepette egy megszorító politika eredménye. Úgy látja, hogy összességében ez a költségvetés az utóbbi évek egyik legjobb költségvetése. Nem azt mondja, hogy a legsikeresebb a város részéről, mert ez valóban egy túlélő költségvetés, amit egyértelműen nem az önkormányzat hibás gazdaságpolitikája eredményezett, hanem azok a tényezők, amelyeket a korábbiakban már felsoroltak.

Az iparüzési adó emelkedése mindenképpen pozitív, ez valamelyest kompenzálja a lakosság szám csökkenését, a kettő kiegészíti egymást, és szinte nullára fut ez a dolog.

Képviselő úr azt mondta, hogy nem csökkent az állami normatív támogatás 2007-2008-ban, hanem városi szinten emelkedett több mint 70 millió Ft-tal. Ennek az a magyarázata, hogy ez a növekedés feladattal terhelt, a Szociális Szolgáltató Központnál pluszfeladatokat vállaltak. Ha ezt kivonják belőle, ott is negatív szaldó jön ki. A lényeg az, hogy évről-évre folyamatosan csökkent az állami támogatás, amellyel a képviselő úr is egyetért, csak mindig azt a részét látja meg, ami őt különösebben érdekli ebben a kérdésben.

A vállalkozókkal kapcsolatban elmondja, hogy ez a képviselő-testület vezette be a vállalkozók támogatását. Egyfajta támogatásnak tekinti az inkubátorházat is, mert nagyon kedvező feltételekkel lehet bérletet váltani oda. A Vállalkozói Alapba szánt összeget most nem kell beforgatni a működésbe, hanem továbbra is fenn tudják tartani. Valóban azt szerették volna, hogy emelkedjen az összeg, de ismét csak azt kell mondania, hogy a kormány olyan kényszerpályára kényszerítette az önkormányzatot a folyamatos elvonásokkal, hogy egyéb módon próbálják a vállalkozókat támogatni.

A képviselő úr azt elfelejtette elmondani, hogy a szociális területeken nem csökkent, hanem nőtt a lakosság támogatása. Nyilvánvaló, hogy ez egy szociálisan érzékeny költségvetés azzal együtt, hogy egyébként összességében csökkentek a lehetőségeik. Azt sem emelte ki a képviselő úr, hogy nem emelték a gyermekétkeztetési térítési díjakat. Ez is kevesebb pluszkiadást jelent a családoknak. Vagy azt sem emelte ki, hogy a szociális csomagban bevezettek új támogatási formákat, amelyek rugalmasabban alkalmazkodnak az igényekhez. Továbbá arról sem szólt, hogy a sporttámogatást nem csökkentik, pedig ez lett volna logikus, sőt a civil szervezetek támogatását még emelik is. Az a céljuk, hogy egy élhető várost alakítsanak ki, hogy a város lakossága ne fogyjon négyévente 500 fővel, hanem lehetőleg stagnáljon. Ezt célozza az uszoda, a sport és a civil szervezetek támogatása. Ez valamelyest

kompenzálja azokat az elvonásokat, amiket az embereknek meg kell élni. Tehát mindenképpen úgy értékeli, hogy a működésben, a lakossági szolgáltatásokban, a szociális területek támogatásában ez a költségvetés szinten tartó, bizonyos esetekben előre mutató költségvetés is. A fejlesztésekkel pedig a város vagyonát gyarapítjuk, és fejlődésének a lehetőségét teremtjük meg. Nem tart attól, hogy adósságspirálba kerülnek. A visszafizetés levezetése szerepel a költségvetésben.

Ezzel a vitát lezárja.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: A likvidhitel kerettel kapcsolatban elmondottak alapján valóban szükséges a hitelkeret felemelése.

Néhány szóban szeretne reagálni a polgármester úr által előbb elmondottakra.

Számított rá, hogy a normatíva-változásokkal kapcsolatos véleményével nem ért egyet. Jobban bele kellene mélyedni a szám adatokba, pl. az Állami Számvevőszék megállapította, hogy a rossz normatíva-igénylés miatt 4,7 millió Ft-tal kapott többet a város, illetve a szociális normatívánál pályázati pénzt is kaptak, tehát ott sem csökkent az állami támogatás.

Az iparüzési adóval kapcsolatban évente 90 millió Ft-tal többet vonnak el a vállalkozóktól, és 10 millió Ft-ot kapnak vissza. Így őt ne támogassa senki.

Elhangzott, hogy a szociális területen mennyire gondoskodó a város. Valóban több jut rá, mert jelentősen megemelkedett a közmunkára, illetve a RÁT-ra fordítható összeg, és így kevesebb segílyt kell fizetni többségében.

Az étkezési hozzájárulásokkal kapcsolatban pedig nem kell azzal dicsekedni, hogy idén nem emelkedett, mert tavaly 20%-kal emelkedett, és ha a két év átlagát nézik, több mint 10%-os a térítési díjak emelkedése, és ez kb. az infláció két és félszerese.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Jó, hogy a kommunális adóra és a vízdíjra a képviselő úr nem tért ki, ezek okai ismertek. Pl. az elhanyagolt vízvezetékrendszert fel kell újítani, vagy amikor a személtelhelyezésre lehetett pályázni, akkor azt Gyomaendrőd nyerte meg, így oda kell szállítani a szemetet, ezért kellett megemelni a kommunális adót. Ezzel a vitát a maga részéről befejezte. Még Mészáros Sándor képviselőnek megadja a szót, utána szavazás következik.

„MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Még az át nem gondolt fejlesztéspolitikáról jutott eszembe, hogy hát igen, nem volt eléggé átgondolva az sem, hogy amikor a helyi kábeltévé el lett adva, amiből jelenleg évi 240 millió Ft folyhatna be a város számlájára, munkahelyeket lehetett volna belőle teremteni. Fokozhatnánk a dolgot, úgy hogy ez mínusz 240 millió. Az, hogy Szalai László nem szavazta meg annak idején a kötvénykibocsátást, elvett volna a város zsebéből 400 milliót, és még sorolhatnánk. Úgy hogy ha önérzetét sértettem, nyugodtan feljelenthet.”

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: A jegyzőkönyvnek ezt a részét is szeretné kérni jegyző asszonytól.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Elsőként szavazásra bocsátja Szalai László képviselő által előterjesztett módosító javaslatait, és egyéb indítványait az alábbiak szerint:

1. A Roma Koordinációs Tanács tervezett támogatását 400 eFt-ról 150 eFt-ra csökkentésük

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 10 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
36/2010. (II. 11.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban nem fogadja el Szalai László képviselőnek azt a módosító javaslatát, hogy a Roma Koordinációs Tanács tervezett támogatását 400 eFt-ról 150 eFt-ra csökkentse a képviselő-testület.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

2. Az uszoda működési költségeire térjen vissza a képviselő-testület az első féléves költségvetési beszámoló tárgyalásakor.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
37/2010. (II. 11.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az uszoda működési költségeire a féléves költségvetési beszámoló alkalmával visszatér.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

3. A Darázs és Társai Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződést mondja fel a képviselő-testület.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 11 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
38/2010. (II. 11.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete nem fogadja el Szalai László képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Darázs és Társai Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződést mondja fel a képviselő-testület.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

4. A képviselő-testület támogassa a békési 12-17 év közötti lányok méhnyakrák megelőzésére szolgáló védőoltását úgy, hogy a szülőknek a költségek maximum 20%-át kelljen kifizetniük.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy elvileg egyetért a javaslattal, hiszen nagyon fontos és egészségmegőrző döntés lenne, azonban számtalan egyéb betegség van, pl. influenza, ami ellen szintén van védőoltás, és jogos lenne azokat is támogatni, de nyilván mindent nem tudnak felvállalni az anyagi lehetőségek miatt.

DR. RÁCZ LÁSZLÓ képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: Felhívja a figyelmet, hogy a méhnyakrák elleni védőoltás támogatását akkor a következő évekre is biztosítani kell, az elkövetkező generációknak is, ha most megszavazzák.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A maga részéről nem javasolja, hogy ezt a támogatást most felvállalják annak ellenére, hogy elvileg egyetért vele. Szavazásra bocsátja a támogatásra vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
39/2010. (II. 11.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete nem fogadja el Szalai László képviselőnek azt a javaslatát, hogy a képviselő-testület támogassa a békési 12-17 év közötti lányok méhnyakrák megelőzésére szolgáló védőoltását úgy, hogy a szülőknek a költségek maximum 20%-át kelljen kifizetniük.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Említette még Szalai képviselő úr, hogy csökkentené a reprezentációs költségeket is, de mondta, hogy mennyivel, és minek a terhére. Egyébként az e célra tervezett összeg kevesebb, mint 2006-ban volt, és benne vannak a testvérvárosi kapcsolatok is.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Megjegyzi, hogy ilyen határozati javaslata nem volt. Polgármester úr megkérdezte, hogy a méhnyakrák elleni védőoltást miből lehetne finanszírozni, és erre többféle példát is mondott, de határozati javaslata nem volt.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Felvetette még Szalai képviselő úr, hogy a dánfoki bérlő fizesse ki a vízvizsgálati díjat. Erről most nem tudnak dönteni, mivel tárgyalást igényel a bérlővel, egyoldalúan nem módosíthatják a szerződést. A tárgyalások után visszatérnek erre a kérdésre.

Mivel több módosító, és egyéb javaslat nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2010. (.....) r e n d e l e t e :

A 2010. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

NAPIREND TÁRGYA: Békés Város Önkormányzata 2010. évi Közfoglalkoztatási Terve

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot.

DR. RÁCZ LÁSZLÓ képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az előterjesztett tervet, amelyet reálisnak, megvalósíthatónak tartanak. Egyhangúlag elfogadásra javasolják a képviselő-testületnek.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Bellei Lajos, Dr. Farkas István, Dr. Pásztor Gyula és Pataki István képviselők másirányú elfoglaltságuk miatt eltávoztak, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 12 fő.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
40/2010. (II. 11.) határozata:

1. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi Közfoglalkoztatási tervét elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy az elfogadást követő 5 napon belül gondoskodjon arról, hogy a terv megküldésre kerüljön az Állami Foglalkoztatási Szerv és a Magyar Államkincstár részére.
2. A közfoglalkoztatási tervben foglaltak végrehajtásáról félévente – 2010. augusztusi és 2011. januári képviselő-testületi ülésen– a Képviselő-testület részére beszámolót kell készíteni.

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Határidő: 2010. február 15., illetve értelem szerint

NAPIREND TÁRGYA: Egyéb előterjesztések

1.) A Közép-Békési Területfejlesztési Önkormányzati Társulás 2010. évi működési költsége

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
41/2010. (II. 11.) határozata:**

1. A Közép-Békési Területfejlesztési Önkormányzati Társulás 2010. évre vonatkozó működési költségének Békés városra eső részét, 233.480,- Ft, azaz kettőszázharminháromezer-négyszáznyolcvan forint összeget Békés Város Önkormányzata 2010. március 31-ig átutalja a társulás 11733003-20109534 számú bankszámlájára.
2. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Közép-Békési Területfejlesztési Önkormányzati Társulás 2010. évre vonatkozó tagdíját a KSH-nak az állandó lakóhellyel rendelkező békési lakosok számára vonatkozó adatközlését követően köteles biztosítani 2 Ft/ lakos mértékben.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

2.) A JOBBIK Magyarországért Mozgalom Párt békési szervezetének bérleti kérelme

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Bejelenti személyes érintettségét. Kéri, szavazzon arról a képviselő-testület, hogy kizárja-e a szavazásból.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja a képviselő javaslatát. Ki ért egyet azzal, hogy Mészáros Sándor képviselőt kizárják a szavazásból?

A képviselő-testület 0 igen szavazattal, 11 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza: (Mészáros Sándor képviselő nem szavazott)

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
42/2010. (II. 11.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete nem zárja ki a szavazásból Mészáros Sándor képviselőt személyes érintettsége miatt a JOBBIK Magyarországért Mozgalom Párt békési szervezetének bérleti kérelmére vonatkozó előterjesztéssel kapcsolatban.

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Tegnap bizottsági ülésen rákérdezett, és megnyugtató választ kapott arra, hogy a JOBBIK Magyarországért Mozgalom Párt békési szervezete részére ugyanannyi bérleti díjért javasolnak helyiséget biztosítani, mint a városban működő többi pártszervezet részére. Megjegyzi, hogy akkor ez a párt is hasonló kár okoz a városnak, mint a többi párt, amit annak idején Mészáros Sándor kifogásolt? Erre a kérdésére egyébként nem kér választ.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: El kívánja mondani, hogy mind az MSZP, mind a FIDESZ irodára százezreket költöttek, ugyanakkor a JOBBIK által most megigényelt iroda egy 40 éves helyiség, és a bérleti díj ugyanannyi lesz. Ezért kéri, hogy vagy a másik két párt bérleti díját emeljék háromszorosára, vagy a JOBBIK-ét csökkentsék harmadára.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Most a JOBBIK elhelyezése van napirenden, a másik két párté nincs. Ezért javasolja, hogy ezt fogadják el most, és utána majd később térjenek vissza erre a kérdésre, ha egyáltalán akarnak ezzel az üggyel foglalkozni. Bízunk abban, hogy ez megfelelő bérleti díj, mind a három párt elégedett lesz, és viszontlátja ezt a választások eredményében.

Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
43/2010. (II. 11.) határozata:

1. Békés Város Képviselő-testülete bérbbe adja a tulajdonát képező Békés, Korona u. 3. sz. alatti 33 m²-es helyiséget a JOBBIK Magyarországért Mozgalom Párt Békési Szervezete részére az alábbi feltételekkel:
 - a) a bérleti díj összege 6.945,- Ft/hó + ÁFA (azaz hatezer kilencszáznegyvenöt forint/hó + ÁFA), azaz 2.525,- Ft/m²/év + ÁFA,
 - b) a bérleti jogviszony 2010. március 1-től 2012. február 29-ig, ezen belül az ingatlan értékesítéséig vagy az ingatlan más célú hasznosítására irányuló önkormányzati döntés

meghozataláig terjedő határozott időtartamra jön létre, 60 napos felmondási idő kikötése mellett,

- c) a bérelő köteles az igénybe vett közüzemi szolgáltatások (földgáz, villamos energia, ivóvíz, szennyvíz) díjait megfizetni úgy, hogy azok az ingatlan egyéb helyiségeit bérelő Békési Polgárórség Közhasznú Szervezettel és a Kereszténydemokrata Néppárt Békési Szervezetével – a LISZ Kft. megbízott energetikai szakértőjének szakvéleménye szerint – megosztásra kerülnek.

2. Békés Város Képviselő-testülete a helyiségek bérletéről szóló 4/1994. (II. 11.) KT rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a pályázat alóli felmentést megadja. Békés Város Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester
Méri Zoltán ügyvezető igazgató

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Kéri jegyző asszonyt, hogy mind az előbbi, mind a költségvetési rendeletről szóló szavazás gépi eredményét szíveskedjék rendelkezésére bocsátani az SZMSZ-nek megfelelően.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Bejelenti, hogy a testület 31/2010. (II. 11.) határozatával elrendelt z á r t ü l é s tartására kerül sor. Megkéri a hallgatóságot az ülésterem elhagyására.

A zárt ülésről az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés befejezése után a képviselő-testület n y í l t ülésen folytatja munkáját az elfogadott napirendnek megfelelően.

- Tájékoztató a bölcsőde, illetve a járóbeteg-szakellátó tervezési munkáiról

CSÖKMEI LÁSZLÓ ERIK városi főépítész: Prezentációval egybekötött tájékoztatót tart a képviselő-testületnek a bölcsőde, illetve a járóbeteg-szakellátó tervezési munkáiról.

Interpellációra adott válaszok

1.) Tóth Attila képviselő interpellációjára adott válasz

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a választ.

TÓTH ATTILA képviselő: A választ elfogadja.

2.) Mucsi András képviselő interpellációjára adott válasz

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a választ.

MUCSI ANDRÁS képviselő: A választ elfogadja.

Bejelentések - interpellációk:

- **MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Kérdése, hogy a Kira Büfé működésének ügyében történt-e valamilyen intézkedés? Ugyanis néhány ott lakóval beszélt, akik fel vannak háborodva, hogy ott működik a büfé az óvoda közvetlen szomszédságában, de nem mernek feljelentést tenni.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A múltkori interpelláció nyomán felszólította a büfé üzemeltetőjét, hogy tartsa be a szabályokat, különben bevonják a közterülethasználati engedélyt. Egyelőre még más jelzés nem érkezett a büfé működése ellen. A mostani bejelentés alapján ismételten megvizsgálják ezt a kérdést, és írásban válaszolni fognak a képviselő úrnak.

Mivel több napirendi pont nincs, megköszöni a megjelenést, a képviselők munkáját, a testületi ülést bezárja.

K. m. f.

Izsó Gábor
polgármester

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka
jegyző