

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Békés Város Képviselő-testületének 2009. február 12-én, a Városháza Nagytermében (Békés, Petőfi u. 2.) tartott üléséről.

Jelen vannak:

Izsó Gábor polgármester, Erdős Norbert alpolgármester,
Barkász Sándor, Mészáros Sándor, Dr. Pálmai Tamás,
Vámos László, Deákné Domonkos Julianna, Mucsi András,
Miklós Lajos, Tóth Attila, Dr. Pásztor Gyula, Belleli Lajos,
Pataki István, Dr. Gosztolya Ferenc Szalai László,
Dr. Farkas István képviselők

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző távollétében, helyette:
Tárnok Lászlóné aljegyző
Nagy György Miklósné Szociális Szolgáltató Központ igazgatója
Nagy Károlyné Kistérségi Általános Iskola gazdaságvezetője
Farmasiné Mészár Anna Kistérségi Óvoda gazdaságvezetője
Mester Péter Városvédő és Szépítő Egyesület elnöke
Papp Gábor Békés Megyei Hírlap
Vácsi Julianna gazdálkodási osztályvezető
Gál András műszaki osztályvezető
Dr. Csarnai Judit hatósági osztályvezető
Dr. Farkas László jogi munkatárs
Csomósné Otlakán Magdolna önkormányzati tanácsadó
Sápi András oktatási referens
Nagy József ügyintéző

Az ülés kezdésének időpontja: 14.00 h

Igazoltan távolmaradt: Dr. Rácz László képviselő

IZSÓ GÁBOR polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, mivel a 17 képviselőből 15 képviselő jelen van (Belleli Lajos képviselő később érkezett).

Javasolja a meghívó szerint kiküldött napirendi pontok megtárgyalását, mellyel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem hangzott el, így szavazásra bocsátja a napirendi javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének **22/2009. (II. 12.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2009. február 12-i ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- I. Tájékoztató a képviselő-testület két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

I/1. Tájékoztató az előző képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

III. Előterjesztés

Békés Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetése

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

IV. Egyéb előterjesztés

2009. évi vízterhelési díj megállapítása

V. Bejelentések, interpellációk

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Tájékoztató a képviselő-testület két ülése között történt fontosabb eseményekről, értekezletekről*

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szóbeli kiegészítésében tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Kistérségi Társulás elnöki funkciójáról lemondott. Ennek az az oka, hogy a városi feladatokra jobban tudjon koncentrálni. Úgy érzi, hogy ebben a nehéz gazdasági helyzetben, amikor több plusz feladat is jelentkezett, pl. sok nyertes pályázattal kapcsolatos kivitelezési munkák, közmunka program több erőt és energiát kíván. Továbbá plusz feladatként elvállalta a KBC elnöki feladatainak az ellátását is. Ezért nem akarja magát szétforgácsolni, hanem minden erejét a városra szeretné koncentrálni. A lemondással a várost különösebben nem érte presztízsveszteség, mert a szavazati arányuk így is majdnem a fele, és az eddigi érdekérvényesítés a jövőben is megmarad.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazása bocsátja a tájékoztató elfogadását.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Belleli Lajos képviselő megérkezett, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 16 fő.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
23/2009. (II. 12.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a két ülése között történt eseményekről, értekezletekről szóló tájékoztatót a szóbeli kiegészítéssel együtt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Tájékoztató az előző testületi üléseken elfogadott határozatok végrehajtásáról*

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazása bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
24/2009. (II. 12.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az előző testületi üléseken elfogadott határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Békés Város Önkormányzata 2009. évi költségvetése*

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, azonban csak négy képviselő tag volt jelen, és a szavazásnál 2 igen, 2 nem szavazattal nem kapta meg a többség támogatását a határozati javaslat. Ezután határozatképtelenné vált a bizottság, így a rendelet szavazására már nem került sor.

Egyéni véleménye az, hogy az előterjesztett költségvetés a koncepcióban szereplő valamennyi elképzelésnek megfelel. A működési jellegű kiadásoknál hiány nem keletkezett, teljes egyensúly van. A felhalmozási jellegű kiadásoknál 150 millió Ft forrás biztosítására van szükség, melyet hitelből kívánnak fedezni. Ezt később kiválthatják ingatlanértékesítésből befolyó bevételekből, ha erre sor kerül. Esetleg kötvénykibocsátás is szóba jöhet a második félévben, ha úgy alakul a helyzet, azonban ez most nem lenne célszerű. Éppen ezért most hitelt jelöltek meg, amelyet a likvidhitel megemelésével tudnak megoldani.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy nyugodt szívvel fogadja el az előterjesztett költségvetést.

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, ahol jelen volt minden bizottság tag, és egyhangúlag elfogadásra javasolták a költségvetést.

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Elsőként a bevételi oldalról kíván szólni. Úgy látja, hogy ebben a költségvetésben egy szám kivételével minden szám a helyén van, és ez a hivatal munkáját dicséri. Ami pedig a számok mögött van, az a városvezetés munkáját minősíti. Ez egy több ciklusra kiterjedő eladósodás költségvetése. Nem csak most kell hitelt felvenni, hanem jövőre is szükség lesz hitelfelvételre, amely szerepel egy táblázatban. Akik a korábbi vezetés

költségvetését minősítették, azt mondták, hogy túlélő csomagról van szó. Ez a költségvetés véleménye szerint túlélő csomagnak sem jó. Ezt annak ellenére el lehet mondani, hogy a terhek nagy részét a következő testületeknek a következő évekre kell ráterhelni.

Az elmúlt években jelentős vagyonértékesítés történt, ennek ellenére súlyosan el fog adósodni a város. A következő évekre alig marad eladható vagyontárgy, vagy olyan vagyontárgy, amely nincs betérhelve hitellel.

Már beszéltek a bevételi oldalnál az adóemelésekről, amelynek egyetlen célja egyértelműen a pénzbehajtás volt. A város lakóitól, a vállalkozóktól százmilliókat vett el a város vezetése. Néhány példát mond érdekességképpen, ami szerepel a költségvetésben. Nem érti, hogy az 50%-os adóemelés miért nem jelenik meg a tervszámokban, pedig ezt általában be szokták fizetni a város lakói. Két év alatt 120%-kal emelkedett a kommunális adó, 31,9 millió tervszámra 70 millióra. A tavalyi tervezésnél elmondták, hogy 220 millió volt betervezve, de biztosak voltak benne, hogy a teljesítés ennél magasabbra fog alakulni. Fel is ajánlotta a pénzügyi bizottság elnökének, hogy amennyivel több lesz, azt kérné, de elnök úr ebbe nem egyezett bele. Nem véletlenül, mert 252 millió lett az iparüzési adóbevétel, amely 80 millióval több, mint 2006-ban volt az előző képviselő-testület idejében. Ezt lehet hívni „békési mintának”, a vállalkozók támogatásának, hogy évente elvesznek tőlük 80 millió Ft-ot, és ebből visszaadnak 10 millió Ft-ot.

A víz- és csatornadíjak az infláció 9-, és 12-szeresére emelkedtek, ez további 50 millió Ft-ot vett el a város lakóitól, a békésiektől.

Saját bevételeknél 4,5%-os emelést terveztek, központilag ennyi volt kiírva. Aki figyeli a sajtót, az tudja, hogy a legtöbb szakértő 3%, vagy az alatti – 2,3, vagy 2,5% - inflációt tervez. Így az infláció többszörösével történtek az emelések. Pl. a térítési díjakat, amelyek az intézmények bevételeinél szerepelnek, az infláció 7- és 8-szorosával emelték. Ehhez még hozzá kell tenni, hogy az előző évben 12%-kal emelkedtek a térítési díjak.

A bevételek között továbbra is tervezve van az önkormányzati lakások értékesítése. Ehhez hozzá kívánja tenni, hogy az elmúlt évben nem vett, és nem épített az önkormányzat új lakásokat.

Lassan már megszokják, hogy október és november környékén polgármester úr bejelenti, hogy mennyi a várható hiány. Tavaly 70-80 millió Ft-ról beszéltek, melynek kb. a felét, 39 millió Ft-ot sikerült február közepére kimutatni. A fajlagos normatívák alig változtak, szinte majdnem valamennyi maradt a tavalyi szinten, míg a lakosság számban van egy jelentős csökkenés, 218 fő, ami szintén a támogatás csökkenését okozhatja. Bár tudja, hogy ez utóbbiról nem polgármester úr tehet, de annak idején az akkori polgármesternél, Pataki Istvánnál szóvá tették a lakosság szám csökkenését. Ez a számítás is befolyásolja a csökkenést, melyről nem az állam tehet. Nem az államot védi, de több olyan normatíva van, ami valóban megszűnt, és ezért kevesebb az állami támogatás, azonban ezekre lehet pályázni. Tavaly is a város több ilyen esetben sikeresen pályázott ilyenekre, és valószínűnek tartja, hogy idén is év végén ki tudják mutatni, hogy az állami támogatás több lesz, mint tavaly volt.

Tavaly 85 millió Ft hitelt vett fel a város, idén további 219 millió Ft hitel felvételét tervezi. Nehogy ellentmondásba kerüljenek a pénzügyi bizottság elnökével, itt pontosítani szeretne: A 150 millió Ft-hoz hozzátartozik a tavalyi 150 millió Ft maradványa, így jön ki a 219 millió Ft, amelyet ez évben ténylegesen felvesznek. A hitelfelvételnél az a probléma, hogy könnyű

felvenni, de nehéz visszafizetni. Gondolja, hogy polgármester úrék végigszámolták, hogy miből fogják ezt visszafizetni. Kéri, ossza meg képviselő-társaival, hogy mi lesz a forrása a hitelek visszafizetésének. Nem csak az a probléma, hogy a város felveszi a hitelt, hanem az, hogy a megvalósuló beruházások nagy része nem hozza a pénzt, hanem viszi. Mert a működtetéshez jelentős pénzösszegre lesz szükség. Két testületi üléssel ezelőtt tárgyalták, hogy az uszodánál a bruttó veszteség kb. 50 millió Ft lehet évente. Gondolja, hogy ez jövőre be lesz tervezve. Ha határidőre elkészül az uszoda, megtörténik a próbaüzem, akkor be kellett volna tervezni legalább decemberre egy hónap működési költséget, de ez sem történt meg.

A 8. sz. mellékletben van betervezve a hitelfelvétel, de nem látja benne az ez évben felveendő hitel törlesztő részletét. Bízik benne, hogy nem az lesz a módszer, hogy megfelelő türelmi idővel majd a következő testület fogja törleszteni a meglévő hitelt. Kérdése, hogy a meglévő hitelnél számoltak-e a törlesztő részletek jelentősebb megnövekedésével?

A 7. sz. mellékletben szerepel, hogy májusban 113.800.000 Ft hitelfelvétel szükséges. Elnök úr célzott rá, hogy ez hamar megoldódhat, azonban a maga részéről nem olyan biztos benne, hogy a szigorú feltételek mellett két hónap alatt sikerül ezt pénzügyileg megoldani.

A 6/E. táblázatban 50 millió Ft hitelfelvételt terveznek jövőre. Véleménye szerint az csak részletkérdés, hogy a változás ez esetben nem 100%-os, ezt az egy hibát találta benne, ami rosszul van leírva. Nem is ez a lényeg, hanem az, hogy ebből a hitelfelvételből az látszik, hogy a hitelt jövőre is hitelből fogják törleszteni.

Pataki István képviselő, előző polgármester biztosan tiltakozik ellene, amit most el kíván mondani, de el kell mondania, hogy két évvel ezelőtt ő a várost adósság nélkül adta át. Akkor többen felszólították, hogy ne vállaljon cikluson túlmenő kötelezettséget. Akik ezt megtették annak idején, a mostani számok ismeretében szerinte illene nekik elnézést kérni Pataki úrtól, bár tudja, hogy ő erre nem tartana igényt. Azonban meg kellene gondolniuk azoknak, hogy elnézést kérnek tőle, akik már több ciklusra átterjedő kötelezettséget vállaltak a város költségvetésében.

Úgy néz ki, hogy hitel hitel hátán van, és még akkor nem is beszélt a 2 milliárd forintnyi kötvénykibocsátásról, amely a hitelnek az egyik formája. Ezzel az a probléma, hogy ha a hozamot kiveszik a mostani problémák forráshiányának fedezésére, akkor az a képviselő-testület lesz bajban, amelynek esetleg magas árfolyam mellett kell ezt visszafizetnie. Tudja, hogy valamennyi tartalékot képeznek, de a mostani számok alapján több év alatt nem éri el a mostani árfolyamnak megfelelő visszafizetendő többletpénzt sem.

A következő évek fizetési gondjait, a forráshiányt jelzi, hogy jelentős fejlesztési hitel mellett 350 millió Ft-tal felemelik a likvidhitel keretét. Ha összeadják a hitelek kamatterheit, és az éves törlesztő részleteket, valamint működési veszteségeket, akkor ez az összeg éves szinten elviheti a 150 millió Ft-ot. Kérdése, hogy miből lesz ez kifizetve? Őt nem nyugtatja meg ez a nagymértékű eladósodás.

TÓTH ATTILA képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagja: A bizottság elnökének távollétében tolmácsolja a bizottság határozatát, mely szerint a bizottság megtárgyalta a 2009. évi költségvetés tervezetét, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A következőkben a saját véleményét ismerteti.

A városban, és az egész országban lévő jelenlegi szociális helyzet katasztrofálisnak mondható. Az előbb elhangzott, hogy az inflációt 2,5%-ra prognosztizálják, melyet a maga részéről nem hisz el. Vállalkozások mennek tönkre, és azok az emberek, akik elvesztik a munkahelyüket, kétségbeesztő helyzetbe kerülnek. Adóssággal a nyakukban mihez kezdjenek. Ezért a szociális feladatokra elkülönített pénzeszközöket rendkívül szűkösnek tartja, és nem tudja, hogy a váratlanul bekövetkező problémákat hogyan tudják majd kezelni.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és módosítás, hozzászólás, kiegészítés híján egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

A maga részéről annyit kíván elmondani, hogy nyilván az éves veszteségek nőnek folyamatosan már vagy hat éve 20-30-40-50-60 millió Ft mínusszal évente, illetve egyre több feladatot testálnak át az önkormányzat nyakába, így úgy gondolja, nem csoda, hogy már kb. 400-500 millió Ft-nál járnak.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szalai László képviselő által elmondottakra a következőket válaszolja.

Amit a bevételeknél felsorolt, és amit szerinte a város lakóinak nyakába lőcsöltek, azok szolgáltatások, amelyeknél az önkormányzat csak egy közvetítő. Akár a kommunális adónál, akár a víz- és csatornadíjaknál az önkormányzat közvetít, rajta keresztül történik a szolgáltatási díjemelés, amelynek okát mindannyian tudják. Egyrészt a kommunális adónál az, hogy a szeméttelp be fog zárni, amely nem újkeletű dolog, ezzel előbb-utóbb szembe kell nézni. A vízdíjról pedig már nagyon sokat vitatkoztak, mindenki tudja, hogy nagyon komoly felújításokra van szükség ahhoz, hogy a vízvezetékrendszer ne omoljon össze. Azt elfelejtette Szalai úr elmondani, hogy ez idő alatt kb. 120-130 millió Ft-tal csökkent a városba érkező normatív állami támogatás, amelyet a városnak a saját erejéből kell pótolni, és ezeket a megszorításokat a kormány permanensen az önkormányzatok nyakába zúdítja. Szalai úr olyanokat kért számon, amiket a kormány tesz az önkormányzatok nyakába, ezért talán ott kellene keresgélni, hogy az önkormányzatok támogatása ne legyen ilyen mostohagyermek. Akkor talán lehetne arról beszélni, hogy ne kelljen árakat emelni. Az, hogy korábban alacsonyabb volt a vízdíj, lehet, hogy akkor kellett volna egy reálisabb vízdíjat megállapítani elsősorban a vízmű vállalatnak, de a város is odahathatott volna erre. A város működőképességét viszont meg kell tartani. Az étkezési díjak, szolgáltatások díjainak emelése mind a világpiacon követik. A városnak minimális a saját bevétele, ezért ezeket nyilván a fogyasztókra kell hárítani. Bár a térítési díjak emelése kb. egynegyedét érinti a városban lévő gyerekállománynak, hiszen 75%-a valamilyen támogatásban részesül, a fennmaradó egynegyed pedig abba a kategóriába tartozik, akiket talán annyira nem visel meg ez a kiadás.

A kiadásokkal kapcsolatban csak egy számra szeretne utalni. A hitelt emlegette a képviselő úr, azonban volt időszak, amikor jóval nagyobb hitelállománya volt a városnak, pl. 2003-ban 545 millió volt, amit sikerült évek alatt ledolgozni. Ez a víziközművekkel kapcsolatos hitelállomány volt. A most körvonalazódó hitelállomány meg sem közelíti ezt a számot. Nem fél attól, hogy egy megfelelő ütemezéssel a saját bevételek terhére ezt a hitelállományt ne tudnák visszafizetni. Az nem igaz, hogy amikor átvették a várost, nem volt hitelállománya, mert volt, csak az nem fejlesztési hitel volt. Ilyen arányú beruházás, amely ennyi saját erőt igényel, nem történt a városban, legalábbis egyszerre. Az köztudott, hogy az európai uniós pályázati lehetőségek most nyíltak meg, és ezeket most kell kihasználni. Ezt mindenki tudta, erre készült az előző vezetés is, és a mostani is. Az is tudvalévő volt, hogy ennek egy részét

hitelből kell fedezni. Amikor ellenzéki szerepben volt a mostani vezetés, akkor soha nem azt kifogásolták, hogy nincs hitele a városnak, hanem azt mondták, hogy hitelt igenis kell felvenni abban az esetben, ha olyan fejlesztések vannak, amit a város szeretne megvalósítani. Azt is mindannyian tudják, hogy az uszoda megépítése 40-50 éves adóssága a városnak, amire most lehetőség nyílt, támogatást kaptak. Nem hiszi, hogy ezt a lehetőséget az előző városvezetés kihagyta volna, hiszen jelenleg is támogatják, és segítettek abban, hogy a korábbi PPP-s támogatást sikerüljön átkonvertálni abba, hogy egy uszodát építsenek. Ezért nem igazán érti, hogy ezt most miért akarja számon kérni Szalai úr. Az inkubátorház pályázat olyan beruházás, amely megtérülő. Igaz, hogy hosszú távú a megtérülés, de úgy gondolták, hogy Békésen a kis- és középvállalkozások segítése az, amely a foglalkoztatást, az iparüzési adót növelheti a jövőben. Erre a pályázatra is jelentős összegű támogatást kapott a város. Vannak még további pályázatok, amelyekben jelentős összegű támogatást sikerült elérni.

Összességében az a véleménye, hogy a város költségvetése a jövőben megfelelő ütemezéssel el fogja bírni, hogy ezt a hitelt visszafizessék. Nyilván a nagyságrend akkora, hogy esetleg áthúzódik a következő ciklusra is, ez természetes, de azt kell nézni, hogy mit kapnak érte.

A további lakáseladások tervezése hangzatosan szólt a képviselő úr szájából, de ebből az egyik a Daru u. 2. szám alatti ingatlan, ami összedőlés előtt áll, a másik pedig a Fáy u. 11. alatti lakás, amit nagyon régóta árulnak, de eddig nem akadt rá vevő. Tehát nem tömegében van szó lakáseladásról. Egyébként az elmúlt időszakban eladott lakások árát az önkormányzat kamatoztatja, és ennek egy részét a következő évben fogja felhasználni. A gazdálkodási osztályvezető meg tudja mondani a pontos összeget.

VÁCZI JULIANNA osztályvezető: 99 millió Ft van lekötve ebből a bevételből.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Tehát ez az összeg tartalékként szerepel, bár korlátozott a felhasználási lehetősége.

A maga részéről azt látja, hogy kellően megalapozott a költségvetésnek mind a bevételi, mind a kiadási oldala. Nagyon nehéz volt összeállítani, többször futottak neki, mert a gazdasági válságra való tekintettel háromszor kellett nekikezdeni, de összességében elmondható, hogy működési hitel felvétele nélkül, és jelentős fejlesztésekkel a város a 2009. évet ezen költségvetés alapján teljesíteni tudja.

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Nagyon sok mindent elmondott már polgármester úr, amit ő is el kívánt mondani. Nem akar Szalai úrnak a politikai jellegű megnyilvánulásaival vitatkozni, gondolja, hogy ezt a sajtótájékoztatóra szánta, de egy néhány reflexiót el kíván mondani. Nem úgy gondolkodnak, mint Szalai úrék, hogy felveszik a hitelt, működésre szétszórják, és majd visszafizeti valaki, vagy csőd lesz, hanem teljesen felelősségteljesen gondolkodnak. A felveendő hiteleket határozott célra veszik fel, és olyan beruházásokra, amelyekre támogatást kapnak, és a város vagyona növekedni fog. Ahogy polgármester úr is mondta, minden egyes beruházás szerepel a cselekvési tervben, amelyeket minden esetben mindenki megszavazott, ezért ízléstelennek tartja ezt most kifogásolni. Emlékeztetni szeretne arra, ha a mostani vezetésnek is lenne 300 millió Ft-ja, mint annak idején a korábbi vezetésnek a gázvagyomból volt, akkor most nem venne fel hitelt, hanem átcsoportosítanák. A beruházásokat a megvalósulás után eddig is, és ezután is üzemeltetni kell, ennek költségeivel természetesen számolni kell. Ha a dánfoki beruházás megvalósult volna, az lényegesen többbe került volna, a mostani annak csak töredéke.

Most is azt tudja elmondani, hogy jónak tartja a költségvetést, és javasolja mindenkinek, hogy nyugodt szívvel fogadja el.

VAMOS LÁSZLÓ képviselő: Szalai úrtól többet várt volna. Nagyon egyszerű volt a hozzászólása, ennél jobban fel szokott készülni. Az elmondottakkal kapcsolatban két gondolatot kíván elmondani. A rájuk erőltetett megszorításokat kénytelenek végrehajtani, mert ha hagynák magukat sodródni, és nem szednék be a hiányzó pénzt, akkor mi lenne a költségvetéssel? A másik az uszoda kérdése. Ezek szerint Szalai úr uszodaellenes, ugyanis másként az uszoda nem működtethető, és a város lakosságának régi érdeke, hogy megépüljön. Ezt felhozni példának a legegyszerűbbek közé tartozott.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Körülbelül azt a választ kapta, amit várt. Nem sok szakmai érv hangzott el. A kiadásokról még ezután fog beszélni, és sokkal több számot fog elmondani. Néhány dologra azért röviden reagálni kíván.

A szennyvízhálózat új, mégis rátették a 30,- Ft/m³ fejlesztési hányadot. Polgármester úr most azt mondja, hogy az előző testület miért nem emelte meg nagyobb mértékben, ugyanakkor még akkor sem szavazták meg, amikor az inflációnak megfelelő nagyságú emelések voltak. Sőt, még volt aki azzal sem értett egyet, hogy négy évig ne emelkedjen a szennyvízdíj.

Hivatkozott polgármester úr a 2003-as évi 245 millió Ft-os hitelre, ami a víziközmű társuláznál jelentkezett. Nem ugyanaz a helyzet, mint most, mert annak megvolt a bevételi oldala, a lakosság részéről befizetett pénz. A kockázat annyi volt benne, hogy nem mindenki fizeti be. Most még mindig nem kapta meg a választ arra, hogy mi lesz a forrása annak a hitelnek, amit a város felvesz, illetve felvett.

Az uszodával kapcsolatban előadja, nem azzal van problémája, hogy legyen, mert azt ő is akarja, hogy legyen uszoda. Varga Zoltánnak ő szólt, hogy beszéljen a pénzügyminiszterrel, hogy a lekötött pénzből adjanak vissza valamennyit a városnak. Az a problémája, hogy ami kimaradt a beruházásnál, azt lehet, hogy rá fogják fizetni a működtetésre. Le van írva az anyagban, hogy a legnagyobb probléma az uszodaberuházással, hogy a bevételt nem lehet arányba állítani a kiadásaival, a veszteséggel. Tehát nem készül olyan fejlesztés, amely bevétellel járna. Ugyanakkor a dánfoki beruházásnál lettek volna olyan tevékenységek, amelyek bevétellel jártak volna. Dánfokot nem hozta fel, mert a múltkor megegyeztek, hogy többet nem beszélnek róla.

A gázközmű vagyont Mészáros Sándortól várta, hogy felhozza, de megelőzte ebben a kérdésben Miklós képviselő úr. Egyébként készül rá, hozott egy táblázatot, hogy mire lett felhasználva a gázközmű vagyon, amelyet a szünetben, vagy a testületi ülés után szívesen megmutat Miklós úrnak, ha kíváncsi rá.

A számokat a költségvetésből írta ki, ha azokat magasnak tartja, akkor rosszul szerepelnek a költségvetésben.

Néhány dologra kitér a kiadási oldalnál is. Itt két problémát lát: az egyik a szűkmarkúság, a másik a nagyvonalú pénzköltés egyik-másik esetben. Példa erre, hogy az intézményeknél elég szűkmarkúság van, mert a dologi kiadások nem emelkedtek már néhány éve, és emlékszik rá, hogy Vámos képviselőtársa azt mondta annak idején, hogy páncélmellényben menjen az intézményekbe, mert olyan kevés a dologi kiadásuk. Most ők sem emeltek ezeken a kiadásokon, ezért lehet, hogy nem páncélmellényben kellene kimennie az intézményekbe,

hanem egész lovagi öltözetbe, hogy védje magát. A karbantartásra még a tavalyinál is kevesebbet terveztek, és ha az inflációt is figyelembe veszik, reálértékben csökkent.

Nagyvonalú kiadásra is kíván példát mondani. Nem tudja, hogy polgármester úr meg tudja-e mondani, hogy mennyibe került a Kulturális Központ igazgatójának a munkaviszony-megszüntetése? Elképzelhető, hogy kétszer annyiba, mint amennyit a Madzagfalvi Napokra a Kulturális Központnál betervezték? Nem akar pontos számokat mondani, mert nem akarja senkinek sem megsérteni a személyiségi jogait, de lehet, hogy képviselőtársai sem tudják, mennyi pénz lett ezért kifizetve jutalomként, illetve munkabéreként, amiért nem kellett dolgoznia a volt igazgatónak.

A díszkivilágítás lebontása 666.666,- Ft-ba került. A helyi autóbusszközlekedés támogatására 5,5 millió Ft-ot terveztek, ugyanakkor tavaly 4.992 eFt-ot terveztek, de már a háromnegyedéves beszámolónál 1.149 eFt volt ezen a megtakarítás. Többen jelezték, hogy nem nagyon vannak kihasználva ezek a buszok, a város mégis 5,5 millió Ft-ot tervezett rá.

A Vállalkozói Tanács támogatása lecsökkent 182 ezer Ft-ra, a Roma Koordinációs Tanács támogatása maradt 500 eFt, amelyből tavaly 120 ezer Ft-ért kerékpárt vettek, és gondolja, hogy az idén már nem akarnak többet venni, ezért itt is illett volna valamennyit csökkenteni. Ugyanis ez a támogatás annyi, mint többi 15-20 civil szervezet támogatása összesen, amelyek iskolai, szociális és egészségügyi szervezetek.

A Vállalkozói Alapnál nem tudja, hogy érvényesül-e az az elv, amiről szó volt, hogy minden évben fel legyen bruttósítva, mert akárhogy számolt, nem akart kijönni a 18.195 eFt. Ha hozzáveszik, hogy az iparüzési adóból 10 millió Ft-ot odatesznek, az előző éveknek van pénzmaradványa, most vissza lett mondva egy 3,5 milliós összeg, illetve ha a visszafizetéseket is hozzátenné, véleménye szerint több jönne ki, mint 18.195 ezer Ft.

Lehet, hogy benne van a költségvetésben, és csak ő nem találta, Dr. Pálmai Tamás és Mucsi András képviselők javaslata, a méhnyakrák elleni védőoltás támogatása. Ha igen, akkor támogatja.

Fák ültetésére 1.142 eFt-ot terveztek, amely nem tudja, hogy elég lesz-e, mert a törvény szerint ha sok fát vágnak ki, a kivágott fák törzsfelületének meg kell egyeznie az ültetett fákkal, tehát egy fa helyett nem egyet kell ültetni. Sokallja viszont a fák kivágására betervezett 833 eFt-ot. Gondolja, hogy ezt nem a tűzoltókkal végeztetik el, hanem megpályáztatják, és a legkedvezőbb ajánlatot tevő kapja meg a munkát.

A média támogatásánál semmi gondja nincs a Kábeltévével és a Torony Rádióval, de kérdése, hogy a Békés Mátix miért nem kap hasonló szintű támogatást, mint a harmadik hasonló kategóriájú médium? Idén 300 eFt-ot terveztek, tavaly ennek majdnem kétszeresét kapta hirdetésként.

A Darázs és Társa Ügyvédi Irodára még mindig betervezték 360 eFt-ot. Kérdése, hogy történt-e szerződésmódosítás, mert ez átalánydíjas iroda, és ha átalánydíjat fizetnek, még többet kell rá tervezni, mert gondolja, hogy valamilyen munkát is fog végezni az önkormányzatnak, és elég magas az óradíja ennek az ügyvédi irodának.

Lakossági útalapépítésre a két évvel ezelőtti összeg hatoda lett tervezve.

A fiatalok lakástámogatása az idén sem éri el a két évvel ezelőtti szintet. Tavaly 30%-kal többet fizettek vissza, mint amit kihelyeztek, idén így kevesebbet fognak majd visszafizetni.

A személtlerakási díj 13.750 eFt-tal emelkedett. Nem tudja, hogy még milyen költségeket számoltak, mert a kommunális adó emelésének mértéke ennél több.

A szociális kiadásokkal kapcsolatban többször elhangzott polgármester úr és mások részéről is, hogy milyen nagy baj, hogy 10 millió Ft-ot rá kell tervezni a közmunkások anyagbeszerzésére, szerszámbiztosítására, egyebekre. Szerinte másként kell gondolkodni, mert nem 10 millió kiadással kell számolni, hanem több tízmillió bevétellel, mint értékkel, amit ezzel a munkával meg lehet teremteni. Mert az a városvezetés eláshatja magát, amelyik kb. 200 millió Ft állami támogatásból nem tud kihozni 10 millió Ft-os költségű, értékű munkát, ugyanis nagyon sok munka van a városban, amit el lehet végezni. Meg kell nézni, gondolja, hogy már meg is nézték, melyik az a munka, amelyet külső vállalkozó végez, és el lehet végezni közmunkásokkal, mert biztosan sok szakmunkás lesz köztük. Bár a létszám nagyon lecsökkent, mert decemberben még 500-600-800 főről beszéltek, most már 226 fő van betervezve.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megjegyzi, hogy ez a létszám a havi átlagfoglalkoztatást jelenti.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Ezek között az emberek között vannak főiskolát, egyetemet, szakmunkásképzőt végzetek is, akik olyan értékű munkát tudnak végezni, amely a 10 milliót bőven visszahozza a városnak. Máshol a polgármesterek azzal dicsekednek, hogy milyen értékű munkát végeznek a településen, mennyit szépül a település. Nem azon kell siránkozni, hogy 10 millió Ft-ot ki kell fizetni. Egy-két éve még az volt a baj, hogy segílyt kell fizetni, most meg az, hogy dolgoztatni kell az embereket. Dolgoztatni kell, és értéket kell vele előállítani.

Összeszámolta, hogy mennyibe került a Kulturális Központ igazgatója, és a volt jegyző munkaviszonyának a megszüntetése, illetve fel nem használt terv, a Dr. Hepp Ferenc Tagiskola fűtőkorszerűsítése, sikerdíj, egyebek, és kijön 60 millió Ft, amely most nagyon hiányzik a város költségvetésébe.

Polgármester úr még nem válaszolt rá, hogy mi lesz a hitel visszafizetésének a fedezete.

Utcanév táblákra 833 eFt-ot tervezett a város, és gondolja, hogy ebbe be van tervezve a Kim Ir Szen utcának a táblája is, amelynek névváltoztatását Dr. Pálmai Tamás és Mucsi András képviselők kezdeményezték. Kéri a hivatalt, hogy legközelebb jobban segítse a képviselők munkáját, ugyanis 1991. június 27-én megszűnt a Kim Ir Szen utca.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Kérdése polgármester úrhoz, hogy nem lehetne a politikai vitákat mellőzni egy költségvetési tárgyaláson? A költségvetés kivesézése majdnem teljesen megtörtént, és teljesen egyetért Tóth Attila képviselő-társával abban, hogy a vállalkozásokkal baj lesz, és akkor baj lesz az iparüzési adóval is. Nincs baja a költségvetéssel, de a hitelfelvétel ennek a testületnek a felelőssége. Tudja, hogy joguk van hitelt felvenni, de ha túl sokat vesznek fel, erre vajon van-e erkölcsi alapjuk?

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Az, hogy beruházásokra hitelt vesznek fel, korábban sem volt probléma abban az esetben, ha azt nem működésre, hanem fejlesztésre használják fel.

Ebben az esetben többek között olyan fejlesztés lesz, mint az inkubátorház, amely jelenleg már 100%-os telítettségű, bár nem tudják, hogy az lesz-e akkor is, amikor felépül.

Nem tudja, hogy a Kulturális Központ volt igazgatója mennyi pénzt kapott, hogy elmenjen, viszont azt tudja, hogy azzal több millió kárt okozott, hogy szabotálta a pályázatot, illetve az azóta ott lévő vezető annyi plusz rendezvényt hozott már ide, hogy az ebből befolyó bevétel lehet, hogy már a másik felét is kompenzálta, amit rá kellett költeni.

Egyébként azt nem érti, hogy aki ennyire aggódik a város vagyonáért, hogy 60 milliókat számol össze, azt összeszámolta-e, hogy volt egy szerződés, ami a város számára igen előnytelen volt, és ez mind a mai napig él. Ezt 1994-ben kötötték, majd 1996-ban megerősítették, és azóta sem lett megváltoztatva. Ez vajon hány milliós kárt okozott a városnak. Talán ezt kellene összeszámolni és nem azt, hogy a városvezetés a város jobbítása érdekében hitelt vesz fel.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Nem a hitelfelvétellel van problémája, hanem a visszafizetéssel. A mai napig nem kapott választ arra, hogy mi lesz ennek a forrása.

A Kulturális Központ igazgatójának és a volt jegyző munkaviszonyának a megszüntetése a járulékokkal együtt kb. 30 millió Ft-jába került a városnak.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Egyszer már válaszolt arra, hogy miből lesz visszafizetve a hitel. Békés Város költségvetéséből lesz visszafizetve. Egy négy milliárdos költségvetésnél több évre vonatkozóan lehet egy ilyen hitelállományt kezelni nagy biztonsággal. Ez pénzügyi szakemberek véleménye. Arról tényleg nem beszélt a képviselő úr, hogy ezekkel a megvalósuló beruházásokkal milyen értéket teremtenek, és mennyivel növelik a város vagyonát. Tehát ez nem ablakon kidobott pénz, hanem a város vagyonát növelik vele. Nem felélik, hanem gyarapítják a város vagyonát. Most van olyan helyzetben az önkormányzat, hogy megteheti ezt viszonylag kedvező pályázati lehetőségekkel, és a befektetésnek akár a háromszorosával is tudja gyarapítani a város vagyonát. Szerinte ez egy jó befektetés egyrészt a vállalkozásfejlesztés, másrészt a lakosság irányába.

Rengeteg kérdést tett fel képviselő úr, mindet nem tudta feljegyezni, de mindegyikre választ tudna adni. Higgye el, hogy nagyon precízen átgondolták a lehetőségeiket, és próbálták a lehető legjobban elosztani a költségvetést. Nyilván, amikor ilyen megszorítások vannak, amiket felülről öntenek az önkormányzat nyakába, akkor faültetésre és egyéb olyan dolgokra, pl. kátyúkra, amelyek egyébként nagyon fontosak, kevesebb futja.

Ha képviselő úr választ szeretne kapni minden felvetésére, akkor a jegyzőkönyvből szívesen megválaszolja, vagy egyenként mindegyiket megbeszéljük.

Egy konkrétumot azonban még el kíván mondani: Benéné Szerető Hajnalka igazgató végkielégítése pontosan annyi volt, amennyit a törvény előír ebben az esetben. Tehát a törvény szerint jártak el, törvénytörés nem történt.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, elsőként szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
25/2009. (II. 12.) határozata:

1. Békés Város Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetés szöveges indoklását az előterjesztés szerint elfogadja.
2. Békés Város Képviselő-testülete felkéri a Kulturális és Sport Bizottságát, hogy a 2009. évi költségvetésben a versenysport támogatására elfogadott keretösszeg I. félévi felosztására a következő testületi ülésre tegyen javaslatot. A második félévre vonatkozó keretösszeget (irányszámot) is állapítsa meg azzal, hogy a tényleges támogatás megállapítását a júniusi testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Vámos László Kulturális Bizottság elnöke

3. Békés Város Képviselő-testülete felkéri polgármesterét, hogy a testület márciusi ülésére készítse elő a likvidhitel-keret 100 MFt-tal, azaz 350 MFt-ra történő emeléséről szóló előterjesztést.

Határidő: márciusi testületi ülés

Felelős: Izsó Gábor polgármester
Váczai Julianna osztályvezető

4. Békés Város Képviselő-testülete felkéri polgármesterét, hogy a képviselő-testület 2009. márciusi ülésére az önkormányzati foglalkoztatottak létszámhelyzetére vonatkozó döntéseket készítse elő.

Határidő: márciusi testületi ülés

Felelős: Izsó Gábor polgármester
Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző

5. Békés Város Képviselő-testülete felkéri polgármesterét, hogy a testület áprilisi ülésére készítse elő a beruházások finanszírozásának lehetőségéről szóló előterjesztést.

Határidő: áprilisi testületi ülés

Felelős: Izsó Gábor polgármester
Váczai Julianna osztályvezető

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 6 tartózkodással az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2009. (.....) r e n d e l e t e :

A 2009. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

NAPIREND TÁRGYA: 2009. évi vízterhelési díj megállapítása

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Örül, hogy idén is csökkent a talajterhelési díj. Az a probléma, hogy előtte olyan magasan állapította meg a képviselő-testület a talajterhelési díjat, hogy 3 millió Ft tartalék képződött.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ezt most tudják realizálni, amely pozitívan értékelhető. Mivel tovább kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja elsőként a határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Dr. Farkas István és Dr. Gosztolya Ferenc képviselők eltávoztak, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 14 fő.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
26/2009. (II. 12.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a lakossági és önkormányzati vízterhelési díjakat az alábbiak szerint állapítja meg 2009. évre. A díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.

<u>Vízterhelési díj:</u>	2009. Ft/m ³
- lakossági fogyasztó	12,30
- önkormányzati fogyasztó	12,30

Határidő: bevezetésre 2009. február 1.

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2009. (.....) r e n d e l e t e:

AZ IVÓVÍZ-ELLÁTÁSI ÉS SZENNYVÍZELVEZETÉSI
SZOLGÁLTATÁS DÍJAINAK MEGÁLLAPÍTÁSÁRÓL
ÉS A SZOLGÁLTATÁSOK EGYES KÉRDÉSEIRŐL
szóló 55/2008. (XII. 19.) rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

Bejelentések - interpellációk:

Szalai László képviselő interpellációjára adott válasz:

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a választ.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Köszöni polgármester úr válaszát, amelyet átolvasott, és körülbelül az szerepelt benne, amit várt. A Bagoly Vendéglő értékesítése kb. másfél éve, 2007. július 28-án törvénysértő határozattal, pályáztatás nélkül kezdődött. Ezt a Közigazgatási Hivatal felé a jegyző el is ismerte. Polgármester úr válaszából azonban egy dolog egyértelműen kiderül, az, hogy a pályázati kiírástól, a képviselő-testület által meghatározott feltételektől való eltéréstől egyedül döntött. Tehát egyedül a felelős azért, hogy másfél éve nem egyenlítette ki a vevő a vételárat. Ugyanis 2008. 02. 20-án kelt egy olyan előszerződés, amit nem tudja, hogy miért nem akkor hoztak be testületi ülésre, csak az októberit. Itt az szerepel, hogy a településrendezési tervben különleges rendeltetésű területté átminősített, amely lehetővé teszi az ingatlan telekterületének 60%-os mértékű beépíttességét. Csak emlékeztetne rá, hogy az előző besorolás zöldfelület volt, 2%-os beépítési lehetőséggel. Azt polgármester úrnak az előszerződés aláírásakor tudnia kellett volna, hogy ez a folyamat nem egy-két nap alatt zajlik le, hanem hosszadalmas, tehát ezzel automatikusan kitolta a fizetési határidőt. Másrészt a versenytárgyalási felhívástól utólag tért el, amely lényeges feltételeket mások, akik esetleg pályázni szerettek volna, nem ismertek. Harmadszor, a nagyobb beépíttességi %, tehát 2%-ról 60%-ra történő emelés a városközpontban található ingatlan esetében jelentősen növeli annak értékét, amely a vételárban nem jelent meg. Mivel ez egyedül polgármester úr döntése volt, nem hozta be a testület elé, ezért polgármester úr egyedül felelős azért, hogy a nagyobb összeg nem folyt be a város kasszájába. A foglalót is csak a 2008. október 17-én kelt előszerződésben kötötték ki. Nem érti azt, hogy a február 20-i előszerződésben miért nem kötötték ki? Akkor nem volt a vevőnek rá pénze, vagy nem volt szándéka megvenni az ingatlant? Tehát már akkor is ki kellett volna kötni.

Összefoglalva, az értékesítés törvénysértő határozattal indult, pályáztatás nélkül, majd ami még szintén egyedülálló volt az ingatlanértékesítések történetében a rendszerváltás óta, hogy ennél az egyetlen ingatlannál a város polgármestere határozta meg a pályáztatás feltételeit. Előtte, és utána is minden ilyen esetben a képviselő-testület döntött. Ennél az egy ingatlannál a polgármester hatáskörébe került át a pályáztatás feltételeinek a meghatározása. Ennek érdekében még rendeletet is módosítottak, hogy ez megtörténjen.

Kérdése Polgármester Úrhoz, hogy miért kellett a Bagoly Vendéglő pályáztatását kivenni a képviselő-testület kezéből? Miért kellett ebben egy személyben döntenie?

Álláspontja szerint a polgármester felel azért, hogy eltért a képviselő-testület határozatától, szándékától, illetve a pályázati kiírástól a szerződés módosításakor, és ez az eltérés nem a város érdekeit szolgálta. Ezért, mivel a vevő több mint egy évig nem fizette ki a vételárat, a választ nem fogadja el.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel a képviselő nem fogadta el a választ, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy elfogadja-e a választ, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Barkász Sándor, Belleli Lajos, Dr. Pásztor Gyula, Pataki István és Szalai László képviselők eltávoztak, illetve kikapcsolták a szavazógépet, a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 9 fő.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
27/2009. (II. 12.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete Izsó Gábor polgármesternek a Szalai László képviselő Bagoly Vendéglő értékesítésével kapcsolatos interpellációjára adott válaszát elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel bejelentés, interpelláció nincs, megköszöni a megjelenést, a képviselők munkáját, a testület ülését befejezettnek nyilvánítja.

K. m. f.

Izsó Gábor
polgármester

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka
jegyző távollétében, helyette:

Tárnok Lászlóné
aljegyző