

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Békés Város Képviselő-testületének 2008. október 30-án, a Városháza Nagytermében (Békés, Petőfi u. 2.) tartott üléséről.

Jelen vannak:

Izsó Gábor polgármester, Erdős Norbert alpolgármester,
Mészáros Sándor, Dr. Pálmai Tamás, Vámos László
Deákné Domonkos Julianna, Mucsi András, Miklós Lajos,
Tóth Attila, Dr. Pásztor Gyula, Belleli Lajos, Pataki István,
Szalai László, Dr. Gosztolya Ferenc, Dr. Rácz László
Dr. Farkas István képviselők

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző
Tárnok Lászlóné aljegyző
Kis Eszter Békési Kistérségi Általános Iskola igazgatóhelyettese
Bereczki Lászlóné Békés Városi Óvoda vezetője
Tokai Ferencné Hunyadi téri tagóvodavezető
Koszecz Sándor Békés Városi Kulturális Központ igazgatója
Baligáné Szűcs Irén Jantyik Mátyás Múzeum igazgatója
Kiss Sándor Dánfoki Üdülőközpont bérlője
Papp Gábor Békés Megyei Hírlap
Vámos Zoltán Békés Tv
Váczi Julianna gazdálkodási osztályvezető
Gál András műszaki osztályvezető
Dr. Csarnai Judit hatósági osztályvezető
Dr. Farkas László jogi munkatárs
Csomósné Ottlakán Magdolna önkormányzati tanácsadó
Kovács László belső ellenőr
Sápi András, Gyebnár Péter, Nagy József, Püski Imre,
a polgármesteri hivatal munkatársai, meghívottak

Az ülés kezdésének időpontja: 14.00 h

Igazoltan távolmaradt: Barkász Sándor képviselő

IZSÓ GÁBOR polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, mivel a képviselők többsége, 16 képviselő jelen van.

Javasolja a meghívó szerint kiküldött napirend megtárgyalását azzal, hogy tárgyalják meg a pótlólag kiküldött alábbi egyéb előterjesztéseket is, közvetlenül a nyílt ülésen tárgyalandó napirendi pontok után, a zárt ülés előtt:

- IV/11. sorszámmal: Önkormányzati kötvény kibocsátása
- IV/12. sorszámmal: A Múzeum köz 1. sz. ingatlan értékesítése, civil szervezetek elhelyezése

Most került kiosztásra Szalai László képviselő október 15-i rendkívüli ülésen benyújtott interpellációjára adott válasz is, amelyet szintén javasol megtárgyalni az interpellációs válaszok között.

Mivel a napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a fenti javaslatokat.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
416/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. október 30-i ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

I. Tájékoztató a képviselő-testület két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

I/1. Tájékoztató az előző képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

III. Előterjesztések

1. Beszámoló a Békési Kistérségi Általános Iskola elmúlt évi munkájáról, kiemelve az integrált oktatás alakulását

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

2. Beszámoló a Békés Városi Óvodák elmúlt évi munkájáról

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

3. Beszámoló a 2008. évi mezőöri tevékenység tapasztalatairól

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

4. Helyi állattartási rendelet módosítása

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

5. Beszámoló a Madzagfalvi Napok rendezvény lebonyolításáról

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

6. Beszámoló a Dánfoki Üdülőközpont 2008. évi működéséről

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

IV. Egyéb előterjesztések

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet, valamint Békés Város Polgármesteri Hivatala Ügyrendjének módosítása

2. A Verseny u. 4. sz. alatti ingatlan átsorolása a törzsvagyomba, értékesített lakások törlése a vállalkozói vagyomból

3. Tájékoztató a 2008. évi lakásértékesítések eredményéről, az értékesítésekhez kapcsolódó rendeletmódosítások, valamint az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet módosítása törvényességi okból
4. Békés Város Önkormányzata 2009. évi ellenőrzési terve
5. Hunyadi Téri Óvoda Gyermekéiért Alapítvány létrehozása
6. Decentralizált pályázatok - támogatási szerződés előkészítése
7. A Bagoly vendéglő bérleti ügye
8. Önkormányzati kötvény kibocsátása
9. A Múzeum köz 1. sz. ingatlan értékesítése, civil szervezetek elhelyezése
10. Kamatmentes kölcsön elosztása
Zárt ülésen
11. Lejárt lakásbérleti szerződéssel kapcsolatos kérelem elbírálása
Zárt ülésen
12. Püski Zoltánné lakásügye
Zárt ülésen

V. Bejelentések, interpellációk

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Tájékoztató a képviselő-testület két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről*

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató tudomásulvételét.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
417/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Tájékoztató az előző testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról*

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: A tájékoztató 10. pontjával kapcsolatban technikai jellegű észrevétele, hogy helytelen az a szóhasználat, hogy „A versenytárgyalási felhívás a **helyi médiumokban** és a Békés Megyei Hírlapban megjelentetésre került.” Ugyanis a „média” a többes szám, a „médium” pedig az egyes szám.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A jövőben jobban odafigyelnek majd a helyes szóhasználatra. Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
418/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az előző testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Beszámoló a Békési Kistérségi Általános Iskola elmúlt évi munkájáról, kiemelve az integrált oktatás alakulását*

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a beszámolót, és arra a következtetésre jutott, hogy a Kistérségi Általános Iskola átszervezése, az a sok átalakulás, ami az utóbbi időben történt, kellő hatékonysággal történt. Az eközben keletkezett minimális hibák tanulságaival folytatódhat a munka. Példamutatóan zajlott le az egész átalakulás. A bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Előadja, hogy az utóbbi egy – másfél évben az általános iskolai oktatás szervezeti formája nagy változáson ment keresztül a városban. Mint ahogyan mindenki tudja, elég sok időt, energiát fordított rá az ezzel megbízott szakmai csoport, élén Sági András oktatási referenssel és Farkas Lászlóné igazgatónővel, de említhetné a többi tagintézményvezetőt is, valamint a képviselő-testület részéről a Kulturális és Sport Bizottság tagjait, és további személyeket. Elsősorban a gazdasági feltételek változása volt az, ami erre a lépésre készítette az önkormányzatot, illetve a gyermeklétszám alakulása is arra inspirálta a testületet, hogy racionalizálja az oktatást. Nem volt egyszerű munka, mert számokról szól, de ugyanakkor emberekről, akik végrehajtják és végigélik, úgymond „végigszenvedik”. Hosszú előkészítő munka után úgy tűnik, egy éves együttműködés végeztével elmondhatják, hogy sikeresen zajlott le az iskolák átszervezése. Menet közben becsatlakozott Kamut és Murony Község is, tehát ezzel a Kistérségi Iskola kistérségi szerepvállaló funkciója is megnőtt. A sokféle intézményt és sok személyt bevonó integráció komoly előkészítést igényelt, ami valószínűleg még nem fejeződött be, bár egyelőre más települések, más iskolák nem csatlakoznak. A gyermeklétszám alakulásával viszont elképzelhető, hogy ha nem is a közeljövőben, de a jövőben újabb változásokra lesz szükség. Bízik benne, hogy ilyen nagy szervezeti változás azért nem következik be. Azt mindenesetre előrevetíti, hogy látva a gazdasági helyzet alakulását, elképzelhető, hogy területileg is jobban össze kell majd húzni magukat az iskoláknak és az intézményeknek. A létszámok alakulását nézve számára egy számsor volt feltűnő, amelyre megkapta a magyarázatot, hogy 22 – 21,5 fős átlagléttszámok vannak az osztályokban. Ez nem azt jelenti, hogy valóban annyi, hanem a normatívát figyelembe véve az átlagléttszám a 25 főt megközelíti, ugyanis vannak gyerekek, akik után hátrányos helyzetük miatt dupla normatívát kapnak, ám ez ebben a számsorban nem jelenik meg. Az is látható, hogy az iskolák – legalábbis még ebben az egy évben – az önállóságukat,

szuverenitásukat olyan módon tudták, tudják megőrizni, hogy a hagyományait ápolják, a tagozatok működnek, ezáltal az oktatás színvonala nem csökken.

Komoly problémát jelent az integrációban a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek létszámarányos szétszórása, ami nem mindig, és nem elsősorban a pedagógusokon, hanem főleg a szülőkön, illetve maguknak az érintetteknek az akaratán is múlott. Komoly meggyőző munka kellett ahhoz, hogy ez így sikerüljön. Látni lehet, hogy az elmúlt egy évben, egy bizonyos fokú átirányulás tapasztalható az egyházi iskola irányába, elsősorban alaptalan félelmek miatt Bízna benne, hogy a bizalmat helyre tudják állítani, és a beiskolázásnál más arányt tudnak majd képviselni. Mindenképpen azt várják, hogy az egyházi iskola is tartsa be azt a kötelezettséget, ami ezen gyerekek arányára vonatkozik, ugyanis most egy könnyített helyzetbe kerültek, de ez előbb-utóbb nyilván nem ad előnyt. Ugyanakkor Békésről nem mentek el gyerekek más városba, az egyházi iskolában is jó helyen vannak, jó nevelést, oktatást kapnak. A város ezzel nem vesztett, mint önkormányzati intézményről beszélt. Látható, hogy ide 7 első osztályt, az egyháziba 3-at tudtak beiskolázni. Ezzel kapcsolatban a közeljövőben kíván tárgyalni az egyházi iskolával, hogy a beiskolázásnál az egyenlő esélyt adják meg mindenkinek, ne csak a kötelezőt vigye el az önkormányzat, hanem a nehezebben elérhető arányában is osztozzanak.

Összességében szeretne köszönetet mondani az integráció végrehajtóinak, rajtuk keresztül a tantestületeknek, hogy ezt a folyamatot végrehajtották, megértették, és jó színvonalon folyt az oktatás az elmúlt időszakban is, amelyet a kompetencia-felmérések egy része is igazol. A jövőben pedig jó munkát kíván mindenkinek.

Kérdések - észrevételek:

ERDŐS NORBERT alpolgármester: A beszámoló 9. oldalán található táblázatból kitűnik, hogy az Eötvös Tagintézmény 1. b. osztályában a 19 fős osztálylétszámból 7 HHH-s, 10 etnikumhoz tartozó, és 3 SNI-s gyermek van. Kérdése, nincs olyan törvényi kötelezettség, hogy az 50%-ot nem lépheti át ezen tanulók aránya?

SÁPI ANDRÁS oktatási referens: Válaszában előadja, nincs ilyen törvényi kötelezettség.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Nagyon jól összeállított anyagról van szó, amelyből kiderül, hogy nagyon jól sikerült megoldani az átszervezést. Azonban változatlanul az a gondja, hogy az integráció milyen szinten valósul meg? Szerepel az anyagban, hogy a pedagógusok felvértezték magukat hátránykompenzáló kompetenciákkal, és reméli, hogy ez így is van, mert ha nem foglalkoznak ezzel a kérdéssel, akkor valószínűleg húsz év múlva ez az időzített bomba fel fog robbanni, és nem csak Békésen, hanem egész Magyarországon.

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: Mivel Farkas Lászlóné igazgató asszony nem tud jelen lenni a mai testületi ülésen, felkéri Kis Eszter igazgatóhelyetteset, hogy tegyen kiegészítést az elhangzott kérdéssel kapcsolatban.

KIS ESZTER igazgatóhelyettes: Előadja, rengeteg olyan pályázatot nyert a Kistérségi Iskola, pontosabban a három tagiskola, amelyeknek egyik súlypontja volt a továbbképzés. Ezek nagy része a beszámoló 4. oldalán van felsorolva. Az IPR képzés szől többek között az integrált pedagógiai oktatásról, tehát az integráció bevezetéséről. Az elmúlt tanévben valóban 17 kollega vett részt, de a korábbi évekre visszavezelve az Eötvös József tagiskola tantestületének szinte 100%-a részt vett ezen a továbbképzésen, a Dr. Hepp Ferenc tagiskola

pedagógusainak nagy része szintén. A Karacs Teréz tagiskoláról viszont most még ez nem mondható el, de a közeljövőben ennek a tagiskolának a pedagógusai részt vesznek továbbképzéseken, mert a DAOP-os pályázat révén most be kell adni egy tartalmi fejlesztésre vonatkozó TÁMOP-os pályázatot, aminek egyik követelménye szintén az IPR továbbképzésekben való részvétel. Ugyanúgy a kompetencia alapú oktatásnak a bevezetése, illetve az alkalmazására való rákészülést szolgálták a különböző módszertani továbbképzések. Erre most nem készült, hogy a tantestület hány %-a vett részt rajta, az elmúlt tanév létszámai vannak itt, de ezeket a módszereket a kollégák alkalmazzák is. Mindig küldenek bemutató órákra, nyílt napokra, továbbképző szakmai napokra meghívót Polgármester Úrnak, a Képviselő-testületnek, a Kulturális és Sport Bizottság elnökének. Lesznek továbbra is ilyen szakmai napjaik, bemutató óráik, nyílt napjaik, és hogy láthassák, mennyire alkalmazzák pedagógusaik az ezeken a továbbképzéseken tanultakat, felajánlja az ezekben való betekintési lehetőséget.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Kéri Igazgató Asszonyt, pár mondatban foglalja össze a jelenlévők tájékoztatására, hogy mit jelent a kompetenciaalapú oktatás.

KIS ESZTER igazgatóhelyettes: A kompetenciák fejlesztése nem azt jelenti, hogy a lexikális tudást sulykolják a gyerekekbe, hanem a különböző tudás gyakorlati alkalmazását kell megtanítaniuk. Tehát az ismeretek gyakorlati alkalmazása, illetve egyes attitűdök elsajátíttatása a gyerekekkel, pl. matematika, szövegértés, olvasás, szociális stb. területen.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: A pedagógusok az elhangzottak szerint felkészültek, az anyag jól elkészített, melyet külön megköszön. Azonban azt szeretné tudni, hogy egy év után milyen eredményre jutottak?

KIS ESZTER igazgatóhelyettes: Úgy gondolja, hogy egy év után látványos eredmény még nem mutatható ki, következtetést sem szabad levonni, mert az integráció az első évfolyamon valósult meg egyelőre. Majd amikor ezek a mostani elsősök negyedikesek lesznek, akkor lesz az első kompetenciamérésük országos szinten, és akkor lehet olyan következtetéseket levonni, ami majd látványos eredményeket mutathat.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
419/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a Békési Kistérségi Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat elmúlt évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: Beszámoló a Békés Városi Óvodák elmúlt évi munkájáról

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a beszámolót, amelyet elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Előadja, személyesen is tapasztalatokat szerzett az óvodákban, melynek során megállapítható, hogy aktív társadalmi életet élnek az óvodák. Gyakran kap meghívót Alpolgármester Úrral, és a Képviselőkkel is különböző eseményekre, és ha lehet, ezeket ki is használják. Ez a sok meghívás azt is jelenti, hogy az óvodák aktív életet élnek kifelé is. Igyekeznek ebben a súlyos anyagi helyzetben elsősorban a társadalmi aktivitást a szülők, más társadalmi szervezetek felé fokozni azzal, hogy kiállításokat, vásárokat, bálakat és óvodai évfordulók alkalmával ünnepeket szerveznek, ami egyrészt programot jelent, másrészt alkalmat szolgáltat arra, hogy társadalmi munkára toborozzanak, illetve a szülőket is jobban bevonják ebbe a munkába. Főleg ezen a részen lát nagy fejlődést az elmúlt időszakhoz képest. Egyrészt kényszerűségből teszik ezt, de jó abból a szempontból, hogy az óvónők nagyon találékonyak és aktívak, próbálnak magukon segíteni. Persze ezzel nem tudnak mindent megoldani, de nagyon sok mindent pótolni tudnak. Nem is tudna kiemelni egyetlen óvodát sem, ebben mindegyik élén jár, több százezer forint az az érték, ami teremtődött a városban ezeken az akciókon, alapítványokon keresztül. Kéri Igazgató Asszonytól, hogy tolmácsolja a tagóvodavezetőknek és az óvónőknek az elismerést, amiért felvállalják és végzik ezt a munkát. Az önkormányzat, a polgármesteri hivatal a jövőben is minden jó kezdeményezés mellé fog állni. Az emberi aktivitás és a szeretet a legfőbb mozgatóerő, és sok mindent pótol. Ez látható és tapintható ebben az anyagban is. Az örvendetes, hogy nem fogy a gyereklétszám. Már ez is pozitívum, hogy hasonló szerkezetben tud valószínűleg tovább működni a Városi Óvoda. Örvendetes az is, hogy a közeljövőben két új játszótérrel is gyarapodik két óvoda, mégpedig két olyan óvoda, amely földrajzi és etnikai összetétele miatt eléggé a perifériára szorult, és kevésbé tudnak magukon segíteni, mint a tehetősebb belvárosi óvodák. Ezt a két játszótérrel még az idén fel tudják avatni.

BERECZKI LÁSZLÓNÉ óvodavezető: Megköszöni a Polgármester Úr szavait, nagyon jól esik ezt hallani. A minap mondta a kollégájának, hogy Budapesten vettek részt egy konferencián, és megállapították, hogy jól végzik a munkájukat, csak ne kellene olyan messzire elmenni, hogy ezt bebizonyítsák nekik. Köszöni, hogy ezt most itt megkapta.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy nézzenek meg egy DVD filmet, amely abból az apropóból készült, hogy az elmúlt évben központi keretből a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek felzárkóztató programjához 6,8 millió Ft-ot nyert a Városi Óvoda. Ennek felhasználásáról szól ez a film. Sajnos nem csak az iskolában, hanem már az óvodában jelentkeznek ezek a problémák. Négy tagóvodában a legmagasabb a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek aránya, és az ő integrálását, felzárkóztatását, fejlesztését nagyon a szívükön kell viselni, hogy majd az iskolába egyenlő eséllyel indulhassanak.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ez a film egyben propaganda anyag is, melyet minden iskolának megküldtek, segítve a beiskolázást, az integrációt.

Ezek után kéri, hogy tekintsék meg a filmet.

A filmvetítés után javasolja elfogadásra a beszámolót, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
420/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a Békés Városi Óvoda elmúlt évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Beszámoló a 2008. évi mezőőri tevékenység tapasztalatairól*

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a beszámolót. Megállapították, hogy egyre nagyobb szükség van a szolgálatra, a mezőőrök jól végzik a munkájukat. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testületnek.

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Hiányolja, hogy a beszámoló tapasztalatokból kimaradt az, hogy a Közigazgatási Hivatal megállapította, hogy az ezzel kapcsolatos helyi rendelet jogszabálysértő volt. A számok pedig azt támasztották alá, hogy a díjak kb. 50%-kal megemelkedtek, de a szolgáltatás nem lett jobb, mert ugyanannyi mezőőr vigyáz sokkal nagyobb területre. A gazdák tehát kevesebb szolgáltatást kaptak magasabb díjért. Nem valósult meg az, hogy jobban őrizték a területeket, itt a bevétel növelése volt egyértelműen a cél. A földtulajdonosok 5,5 millió Ft-tal többet fizettek be évente, mint 2006-ban.

TÓTH ATTILA képviselő: Az biztos, hogy a szolgáltatás színvonala a határban túlzott mértékben nem javult, hiszen lényegesen nagyobb területet kell egy embernek ellátnia, mint korábban. A maga részéről úgy értékeli, hogy valamennyi visszatartó ereje van a mezőőri szolgáltatásnak, de a megemelt díjazás, a külterületre kivetendő 500,- Ft/hektár túlzás. Mivel az östermelők részére 2008. évben iparüzési adó címen 13.984.793 eFt van előírva, viszont a négy mezőőr fenntartása nem kerül ennyibe, csak 13.700.000,- eFt-ba, ha ebből levonja a több mint 2 milliós állami támogatást, a következő a javaslata: ezt a külterületre kivetett 500,- Ft/hektár díjat mindenképpen el kell törölni, hiszen a forrása az általa bemutatottakból bőven fedezve van. A jövő évre semmiképpen se vessék ki ezt a díjat a külterületre. Ameddig bírja a négy mezőőr ezt a lényegesen megnőtt munkát, addig csinálja, de akkora eredmény nincs, mint amit a beszámolóban bemutatnak. A határban ugyanúgy lopnak, mint előtte, a fát is kivágják. Az vitathatatlan azonban, hogy valamennyi visszatartó ereje van a mezőőri szolgáltatásnak. A törvénnyel van baj, amely megengedi az ún. megélhetési bűnözést, lopást. Ilyen a világon sehol nincs, csak nálunk, Magyarországon.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Szalai Képviselő Úrnak szeretné mondani a kommunikáció végett, hogy amikor azt állítja, hogy egy rendelet törvénysértő, és valójában egy rendeletnek egy egészen kis passzusa volt törvénysértő, amely gyakorlatilag egy végrehajtási, technikai jellegű rendelkezés volt, az egészen más. Ha egy egész rendelet lenne törvénysértő, akkor a Közigazgatási Hivatal az egész rendeletet javasolta volna hatályon kívül helyezni. Ez a technikai rész az volt, hogy a jegyzői hatáskörbe tartozik-e a mezőőri járulék beszédese teljes mértékben, vagy csak az adók módjára való végrehajtás. Miután

valaki másodjára felhívta a Közigazgatási Hivatal figyelmét, hogy valóban van egy ilyen kis hiba a rendeletben, megfelelőképpen orvosolták. Azt szeretné kérni a kommunikáció végett, hogy ha csak egy passzus törvénysértő, akkor ezt így is tárják a nyilvánosság elé.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Előadja, a környező településeken is van olyan gyakorlat, hogy kivetik mind az iparüzési adót, mind a mezőöri járulékot, mivel mindkettőnek más a célja. Azzal egyet tudna érteni, hogy mérsékeljék ezt a járulékot, vagy fagyasszák be, de ez a jövő évi költségvetés lehetőségeinek a függvénye legyen.

A mezőőrök munkáját illetően látható, hogy a mezőöri feladatokon felül milyen sok egyéb feladatot is el kell látniuk. A beszámolót elfogadásra javasolja. A mezőöri járulék kivetésének egyébként nem az volt a célja, hogy növeljék a külterületen a biztonságot, nem is javították meg, hanem a pénzbeszedés. Ezt minden külterületi földhasználó és földtulajdonos világosan tudja.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Ő a jogsértés tényéről beszélt és nem a mértékéről. Az a problémája, hogy nagyon sok ilyen hasonló jogsértés történik. Tóth Attila Képviselő Úrral kivételesen teljes mértékben egyetért, mert ugyanazt mondta el amit ő, illetve Gosztolya Képviselő Úr. Ugyanis korábban nem volt a külterületeken mezőöri járulék, ez 2007. július 1-jétől lett bevezetve. Ha javasolja Tóth Attila képviselő a külterületi mezőöri járulék eltörlését, ki kell számolni, hogy mennyi legyen ez a díj, vagy a novemberi, vagy a decemberi testületi ülésre.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Tényként lehet megállapítani, hogy 1990 és 2006 között is voltak különböző törvénysértések, de érdekes módon akkor senki sem rohangált a Közigazgatási Hivatalhoz, és senki nem reklamálta azt, hogy a testület elé nem került ez vissza. Ez 2006 óta divat, hogy rohangáljon valaki feljelenteni.

TÓTH ATTILA képviselő: Javasolja, hogy a külterületre jövő évtől szüntessék meg a mezőöri járulékfizetési kötelezettséget, de a belterületen, az ún. zártkertekben továbbra is maradjon meg, hiszen mindig is volt csősz, valamennyit mindig kellett fizetni.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Találva érzi magát Mészáros Képviselő Úr részéről. Ő nem fordult volna a Közigazgatási Hivatalhoz, ha Mészáros úr sajtótájékoztatón nem mondja el, hogy mindenben neki van igaza, mind a négy pontban neki adott igazat a Közigazgatási Hivatal. Akkor egy csomagban beadott különböző észrevételeket, azóta az ügy „önjáró” lett, és rengeteg észrevételt tett a Közigazgatási Hivatal e beadvány alapján. Úgy érzi, hogy az esetek többségében őt igazolták az észrevételek, sőt a testület és Mészáros Képviselő Úr szavazása is. Nem egyszer kikérte a szavazás eredményét, és Mészáros úr elismerte, hogy jogsértés történt. Legutóbb még az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottságot is kötelezte a Közigazgatási Hivatal egy határozatának a megváltoztatására.

ERDŐS NORBERT alpolgármester: A gazdálkodási osztályvezetőtől adatokat kért a mezőöri járulékkal kapcsolatban, melyek a következők: 2008-ban a külterület után fizetett járulék összege szeptember 30-ig 3.567.115,- Ft, ami azt jelenti, hogy éves szinten mintegy 5 millió Ft bevétel várható csak a külterület után fizetett járulékból. Ezt azért tartotta szükségesnek elmondani, hogy amikor majd a jövő évi költségvetésről tárgyalnak, ekkora összeget kell figyelembe venni.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Egy szóval sem állította, hogy nem történt törvénytörés, és hogy azt nem ismerte volna el, el is ismeri, csak azt akarta mondani, hogy régebben is voltak ilyenek, és akkor nem rohangált senki a Közigazgatási Hivatalhoz feljelentést tenni annak ellenére, hogy akkor is megállapították a törvénytörést.

MIKLÓS LAJOS képviselő: Javasolja, hogy most a beszámoló elfogadásáról van szó, amelyet javasol elfogadni. Amit Tóth Attila és más képviselők felvetettek, az rendeletmódosítást igényel, és most nem tudnák megoldani, hiszen a megoldása is bonyolult lenne, előbb alaposan meg kell vizsgálni és előkészíteni minden szempontból.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Miklós Lajos képviselő javaslatával egyetért, mert nehezen tudja követni, amikor egyszerre két napirendről tárgyalnak.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A mezőőrök által végzett munkát nem vitatta senki. A mezőőri szolgálat külterületi megszüntetésével nem ért egyet sem most, sem a jövőben, ugyanis szükség van a mezőőrökre külterületen is, sőt egyre nagyobb szükség lesz. Ahogy egyre nehezebb gazdasági helyzetbe kerülnek az emberek, és a nyomor fokozódik az országban, a falopások, élelmiszerlopások, és az állatok hízlalásához szükséges takarmányok még jobban el fognak tűnni a határból. Nem igazán akkor lehet értékelni a mezőőrök tevékenységét, amikor tetten érnek valakit, hanem ahogy Tóth Attila képviselő is mondta, talán a visszatartó erő nagyobb. Ha nem akarják, hogy a város határa szeméttelappé és kiirtott erdőkké változzon, akkor ezt a szolgálatot nem hogy megszüntetni, hanem megerősíteni kell esetleg a rendőrséggel, polgárőrséggel stb. Ugyanis olyan gázáremelések várhatók, hogy már tavaly is fél erdők tűntek el, nem beszélve arról, hogy az illegális hulladéklerakás is nagyobb méreteket ölthet, ha drágább lesz a szemétszállítás.

Azt javasolja, hogy a finanszírozási kérdésre a költségvetés tárgyalásánál térjenek vissza, mert ezt az egész költségvetés függvényében kell nézni. Javaslatok hangzottak el törlésre, csökkentésre, befagyasztásra, illetve, hogy jogszerűtlennek tartják a járulékot, ugyanakkor a szolgálatot jogszerűnek. Akkor a városnak kell átvállalnia ezt a tevékenységet a közös teherviselés címén. Ezt a vitát nem most javasolja lefolytatni.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Határozati javaslata van, mert úgy látja, hogy konszenzus alakult ki abban, hogy térjenek vissza a mezőőri járulék kérdésre. Javasolja, hogy a decemberi testületi ülésen térjenek vissza a mezőőri járulék mértékének megállapítására. Azért javasolja ezt az időpontot, mert akkor már rendelkezésre állnak a költségvetés tervezéséhez szükséges számok.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Javasolja, hogy fogadják el ezt a határozati javaslatot, térjenek vissza erre a kérdésre. Ezzel javasolja egy 2. határozati javaslatban kiegészíteni az előterjesztés határozati javaslatát.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Egy másik módosító javaslata van. Azt javasolja, hogy előbb hallgassák meg azokat, akik fizetik a külterületen a mezőőri járulékot, ők egyezzenek meg egymással. Van aki azt mondta, hogy neki igenis szüksége van arra, hogy a mezőőrök vigyázzanak a területére, a másik meg azt, hogy erre semmi szüksége, mert ugyanúgy lopnak. Miután ők döntöttek, hogy mit akarnak, utána dönt a testület, hogy mit támogat.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ezt nem ellenzi, de ez nem a finanszírozás kérdése, hanem a szolgáltatás kérdése, amit úgy gondolja, mindenki akar, sőt többet akar, egyet nem akar: fizetni.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Véleménye szerint ez nem népgyűlési kérdés, ezért nem ért egyet ezzel a javaslattal.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Javasolja, hogy ezt a napirendi pontot decemberben közmeghallgatással egybekötve tárgyalják meg, és akkor meghallgathatják az érintetteket is.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ezt több képviselő sem támogatja. Javasolja, hogy maradjanak az előbbi javaslatnál, melyet Mészáros Sándor képviselő javasolt, bár nehéz lesz ezt lebonyolítani, és látja a végeredményét is. A nagy többség azt mondaná, hogy kell a szolgálat, de ne kelljen fizetni. Ezért felesleges összehívni egy fórumot.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Visszavonja a javaslatát.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Elsőként javasolja, hogy fogadják el a beszámolót, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza: (Mészáros Sándor képviselő nem szavazott)

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
421/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. évi mezőöri tevékenység tapasztalatairól szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja azt a javaslatot, hogy december hónapban a következő évi mezőöri tevékenység finanszírozására visszatér a testület.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza: (Mészáros Sándor képviselő nem szavazott)

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
422/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a decemberi testületi ülésen tárgyalja a 2009. évi mezőöri tevékenység finanszírozását.

Határidő: értelem szerint

beszámolásra: 2008. decemberi testületi ülés

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: Helyi állattartási rendelet módosítása

DR. PÁLMAI TAMÁS képviselő: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet, és egyhangúlag javasolja, hogy a rendelet II. fejezet 5. §-a ne egészüljön ki a (8) bekezdéssel, tehát a méhtartást ne korlátozzák. A további módosítási javaslatokat elfogadásra javasolja a bizottság. Ugyanakkor az ebtartással kapcsolatban kéri a bizottság a testületet, hogy a jövő évi költségvetésbe tervezzen be egy kábító lövedék kilövésére alkalmas fegyvert, mert a jelenlegi kezdetleges módszer elfogadhatatlan. Mivel ennek a fegyvernek a használatára jelenleg a gyepmester nem jogosult, ezért javasolják, hogy iskolázzák be ezzel kapcsolatos tanfolyamra.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A jövő évi költségvetés tervezésénél figyelembe veszik ezeket a javaslatokat.

MIKLÓS LAJOS képviselő: Nem ért egyet a bizottság azon javaslatával, hogy a (8) bekezdést teljes egészében vegyék ki. Az első mondat törlésével egyetért, mely szerint ne határozzák meg, hogy konkrétan hány méhcsalád tartható, azonban a második mondatot javasolja benne hagyni a tervezetben, mert szükségesnek tartja, hogy nagyvárosias lakóterületen a méh tartása legyen tilos.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Kérdése, mennyire valós probléma a méhtartás? Mennyi embert érint? Hányan tartanak méhet Békés város belterületén, amit meg akarnak tiltani? Illetve mennyi panasz érkezett méhcsípés miatt?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Fogalmi kérdést szeretne tisztázni. A méh az nem csíp, hanem szúr, ezt onnan tudja, hogy a nagyapja méhész volt. Sajnos vannak, akik a méhszúrásra allergiásak, és nagyon veszélyes is lehet rájuk nézve. Több bejelentés is érkezett fényképpel illusztrálva, és több lakos kérte, hogy foglalkozzanak ezzel a problémával.

TÓTH ATTILA képviselő: Úgy gondolja, hogy a városban a méhtartás több tíz, illetve száz évre tekint vissza. Ha a méhész kiviszi a méheket a városon kívülre akár 5 km-re, azok akkor is visszajönnek a városba, és aki érzékeny és allergiás a méhszúrásra, abban az esetben is megszúrhatja. Azonban megkérdezi, hogy a városban lévő sok darázsszal kapcsolatban nem hoznak valamilyen szabályozást? Mert teljesen nevetségesnek tartja, hogy szabályozni akarják, hogy ki hány méhcsaládot tarthat. Az állattartási rendelet szerint a városközpontban lakók egyébként sem tarthatnak haszonállatot, és a méh is haszonállat. A méhtartásra egyébként is vannak külön jogszabályok. A határba nem viheti ki a tulajdonos a kaptárakat a téli időszakra, mert félő, hogy ellopják, vagy a harkály és az egér megrongálják a kaptárakat. A teletetést a városban is meg lehet oldani, ekkor nem repülnek ki a méhek. Javasolja, ne korlátozzák a tartható méhcsaládok számát, úgy tartsák a méheket, hogy a szomszédoknak ne okozzon kellemetlenséget.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A méhcsaládok számának korlátozásával a bizottság sem értett egyet. Elhangzott, hogy hobbi szinten is kb. 30 méhcsaládot tartanak, ezért ha 6 családnál többet nem lehet, akkor gyakorlatilag minden méhészt kitiltanak a városból, mert ennél mindenki többet tart. Kérdés, hogy ha külterületre viszik a kaptárakat, akkor a lopásból és egyéb rongálásból eredő károkért kit terhel majd a felelősség? Ezért a bizottsági ülésen is azt javasolta, hogy nagyvárosias lakóterületen tiltsák meg, és ezt a bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Egyetért azokkal a véleményekkel, hogy ennek a rendeleti szabályozásnak semmi értelme nincs. Annyit azonban hozzá kíván tenni, hogy bizony vannak olyan emberek, akik annyira allergiások a méhcsípésre, hogy akár élet-halál kérdése is lehet. Erről tudniuk kell az orvosoknak, és el vannak látva ezek az allergiás betegek egy ún. gyorsfecskendővel, ugyanis ha egy allergiás reakció elindul, az kivédhetetlen, nincs orvos, aki időben odaérne. Ezek a személyek mindig maguknál hordják ezt a fecskendőt.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Még nem kapott választ a kérdéseire, hogy mennyi méhészt érint ez a probléma, és mennyi ember tett bejelentést méhcsípés ügyben? Polgármester úr helyesbítésére meg kívánja jegyezni, hogy az előterjesztésben is „méhcsípés” megfogalmazást használtak.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Tényleg jobb lenne, ha tudnák, hogy hány panasz érkezett, mert erről tudnának következtetni, hogy mennyire valós problémáról van szó. Ha valós a probléma, akkor az valóban nem ártana, ha a potenciális veszélyforrást messzebb vitetnék a lakott területektől.

Az tény, hogy a mezőgazdasági foglalkozások tudják a legjobban a lakosságot zavarni, éppen ezért az állattartási rendelet korlátozásokat tartalmaz. Az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke által elmondottakat kiegészíti azzal, hogy a bizottság semmiképpen nem javasolja a rendelet 2008. január 1-jével történő bevezetését, hanem csak 2008. június 30-ával. Ennek szakmai oka, hogy ne mozgassák a kaptárakat, hiszen már november van. Továbbá ha ilyen korlátozást vezetnek be, a felkészülésre elég időt kell biztosítani, és erre két hónap nem tűnik elegendőnek.

DR. PÁLMAI TAMÁS képviselő: Továbbra is tartja az Egészségügyi és Szociális Bizottság és saját, mint orvosként elmondott véleményét, hogy ne korlátozzák a méhtartást, mert ezzel saját lakosságunkat sújtjuk, illetve a kínai mûméz behozatalát. Dr. Farkas István képviselőnek igaza van, hogy az allergiás betegek ellátása az orvosok felelőssége és feladata. Abban egyetért Miklós Lajos képviselővel, hogy nagyvárosias lakóterületen valóban ne tarthassanak méhet.

DR. HEINER NÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Arra a kérdésre, hogy hány bejelentés érkezett, előadja, hogy a hivatalba alig néhány bejelentés érkezett, talán a házi orvosok többet tudnának ezzel kapcsolatban mondani.

PÜSKI IMRE előadó: Az elhangzottakhoz annyit kíván hozzátenni, hogy ez a tavaszi – március – április – hónapokban jelentős probléma. A bejelentések száma két hónap alatt 15-20, és ezek zömében az érdeklődés szintjén vannak. Mindenkinek el szokta mondani, hogy a MÉM rendelet mit ír elő, amire úgy reagálnak, hogy ez nem megoldás. Ugyanis a rendelet 2 méteres zárt kerítést és a szomszédtól való 4 méteres távolságot ír elő. A tavaszi kirepülési időszak a kritikus, mivel a téli teletetés ideje alatt semmi problémát nem okoznak, visszahúzódnak a méhek. Nyári időszakban szintén nem okoz problémát, mert akkor kitelepülnek a nagy konténerekkel. Nem is a kis méhészetekkel van gond, hanem amikor télire behúzzák a 60-80 kaptárt tartalmazó konténereket az udvarokra, és ott telettetnek. A tavaszi szezonban ezek a méhek kirepülnek, amely mint említette, közel két hónapos időszak, és erre az időre tehető a panaszok zöme, amelyeket nem tudnak kezelni, mert a MÉM rendelet nem védi meg a lakosokat. Nem csak azokról van szó, akik allergiások rá, hanem azokról is, akiknek a csípés következtében bedagad a fejük, és két napig fáj, tehát kellemetlenséget okoz,

illetve nem tudják a ruhákat kitergetni az udvaron, mert a méhek a viaszos ürülékükkel a ruhákat, a ház falát, az egész ingatlant összepiszkítják. Ez a kellemetlenségen kívül költséget is okoz a szomszédoknak. Nyáron alpolgármester úrnál fogadóórán jelentkeztek olyan lakók, akik a kicsi gyermeküket a saját udvarukra nem engedhetik ki a méhek miatt. Minden évben megjelennek panaszukkal szinte ugyanazok az emberek. Ez valóban a 20 ezer fős lakosságnak a töredéke, de úgy gondolja, hogy ezzel is számolni kell, mert ezek a lakosok visszajönnek, és csak azt tudják nekik mondani, hogy a MÉM rendeletet betartja a méhész, de ez nem jelent megoldást a panaszukra.

Kb. 25-30 bejelentett nagy méhész van, akik közül nem mindegyik tartja bent a kaptárait a városban, hanem itt csak a telephelyük van. A méhészek által leadott listából nem tudja, hogy a méhészek konkrétan hol tartják a konténereiket. A város több pontjáról érkeznek a bejelentések.

ERDŐS NORBERT alpolgármester: Kérdése, az nem kivitelezhető szakmailag, hogy a kireptetés előtt kötelezik a méhészeket, hogy kivigyék külterületre a méhcsaládjaikat?

PÜSKI IMRE előadó: Ezzel az a probléma, hogy a konténereket a teletelés időszakában nem szabad megmozgatni, mert elpusztulnak a méhek. Csak akkor szállítható ki és mozgatható a konténer, ha az átlag középhőmérséklet 15-18 C fok között van, 3 napon keresztül. Ha csak egy napon van 18 C fok, kirepülnek a méhek, ha másnap hűvösebb van, visszahúzódnak. Ezért van ez a másfél – két hónapos kritikus időszak, mert az időjárás függvénye a méhek mozgása. Gondolkodtak azon is, hogy meghatároznának egy teletelési időszakot, amely alatt bent lehetne tartani a kaptárakat a városban, de nem tudják előre, hogy milyen időjárású lesz a tavaszi időszak. Lehet, hogy már március elején ki tudják vinni a méhészek, illetve zömében ezt az időszakot nyújtják a méhészek, mert az első tavaszi akácvirágzásra repülnek ki a méhek, ami májusban történik, és ilyenkor húzzák ki a konténereket. Addig viszont bent vannak. Nem érinti ez mind a 30 méhészt, mert a zöme kint van Rosszterdön, illetve vásárolnak a kertekben is ingatlanokat, amely már külterületnek minősül, és nincs is 5 km távolságra. Az tény, hogy be fognak jönni a városba a méhek, de nem koncentrálnak egy kis területre, ahol több millió van. Ha bejönnek a városba, ez szétoszlik, és elviselhetőbb. Az a gond, amikor tavasszal szomszédok a méhek, átmennek a szomszédba, meglepik a kutakat, az ottani haszonállatokat, kutyákat, macskákat összecsípi, ez a zavaró tényező. Ha már a közeli kertekbe kivinnék, az is megoldást jelentene, és ott naponta meglátogathatnák a tulajdonosok, talán nem lopnák el olyan könnyen. Egyébként egy méhész a napokban olyan információval szolgált, hogy mézüzem környékén 5 km-en belül nem is lehetne méhet tartani a fertőzésveszély miatt.

ERDŐS NORBERT alpolgármester: Nála voltak bent nyáron kisgyerekekkel, hogy náluk állandó problémát okoz az, hogy nagyon sok méhcsaládot tart bent a szomszédja elviselhetetlen körülmények között, és évről-évre előfordul minden tavasszal, hogy nem tudnak kimenni az udvarra. Kérdése, hogy a 6 családban való korlátozás egy szakmai javaslat? Ez még elviselhető a város belterületén?

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Kérdése, tudnak-e más településről elsősorban a megyében, ahol van hasonló szabályozás? Vagy először mi szállunk harcba a méhészekkel?

PÜSKI IMRE előadó: Nekik is dilemmát okozott, hogy egyáltalán szabályozható-e a méhtartás. Több település honlapját megnézték, és több városban van ilyen rendelet, bár a megyében csak Mezőberény honlapján találtak, ami nem jelenti azt, hogy máshol nincs is.

Több településen az Alkotmánybírósághoz fordultak a méhészek, és alkotmánybírósági határozat van rá, hogy megtiltani nem lehet, de korlátozni igen. A Közigazgatási Hivatalnál Kása úrral beszélt, aki ugyanezt elmondta, hogy a város egyes részein lehet tiltani, sőt megtiltani, illetve korlátozni, de az egész közigazgatási területen belül megtiltani nem szabad. Tehát a lehetőséget mindenkinek meg kell adni, hogy tartson, csak nem mindegy, hogy hol.

A 6 családra visszatérve előadja, úgy gondolták, az lenne a jó, hogy egy bizonyos hobbi szintű mennyiséget tarthasson valaki, csak azt nem szeretnék, hogy a nagy konténerek bent legyenek a városban. Ez a 6 család vitaindító is lehet.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Szerinte kezd értelmetlenné elszabadulni a vita. Ezt a problémát ez a képviselő-testület nem tudja megoldani, de az országban egy sem. Véleménye szerint a méh a leghasznosabb állatok egyike, és ha valaki azt mondja, hogy megcsípte a méh, nem is biztos, hogy az csípte meg, megcsíphette a dongó, darázs vagy más is. Azzal egyetért, hogy a városközpontban ne lehessen méhet tartani, de más részeken nem ért egyet a korlátozással, ezért a rendelet-tervezetet nem is fogja megszavazni.

DR. PÁLMAI TAMÁS képviselő: Viszont lehetne egyedi megoldást találni. Püski Imre meg tudná mondani, hogy a városban hol vannak a göcök, mert kb. mindig ugyanonnan jönnek a bejelentések, és akkor csak ezeken kellene megtiltani a méhtartást.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Azzal nem ért egyet, hogy azon kezdjenek filozofálni, hogy védjék a méheket, mert azokat nem akarja senki sem bántani. Úgy látja, ennek a rendelet-tervezetnek az a célja, hogy van olyan üzleti célú tevékenység, amit a méhészek folytatnak, és való-e a városba ilyen nagy tömegben a méh. Nem arról van szó, hogy a méhész irtsa ki a méheket, hanem arról, hogy vigye ki őket a városból pl. béreljen egy tanyát, vagy a tanya mellett 100 m² területet, ahol az ott lakók esetleg vigyáznak a téli álmat alvó méhekre. Azután úgyis kitelepülnek a méhészek. Nem csak orvosi kérdéstről van szó, hanem egyéb környezeti károkat is okoznak ezek az állatok. Szerinte ebben van kompetenciája a testületnek, el tudja azt fogadni, hogy hasonlóan más állattartási tevékenységekhez, korlátozzák ezt a városi, lakossági elviselhetőségi korlátokat figyelembe véve. Arról nem szabad lemondaniuk, hogy összemérjék a városlakók érdekét a vállalkozók érdekével.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Az is lehetőség lenne, hogy 2-3 év türelmi időt hagynának a méhészeknek, hogy ez idő alatt oldják meg a kitelepülést. Úgy gondolja, hogy nincs minden méhész olyan anyagi helyzetben, hogy tanyát vegyen, vagy olyan biztonságot teremtsen a méheinek, hogy ne érje különösebb kár.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Úgy tudja, hogy a méhek ok nélkül nem támadnak meg senkit. Akkor támadnak, ha valaki megháborítja őket, tehát a kaptár környékén, vagy pedig akit rendszeresen megszúrnak, kozmetikum, illatszert, testszag miatt, valamivel felingerlik.

TÓTH ATTILA képviselő: Ezek az emberek, akik nagyobb mennyiségben tartanak méheket, adófizetők és iparüzési adót is fizetnek, mert őstermelők. Változatlanul az a véleménye, hogy ha elfogadják most a rendeletmódosítást, türelmi időt kell hagyni, mint ahogy elhangzott. Hosszabb időt, 2-3 évet hagyna, hogy erre felkészülhessenek a méhtartók.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Esetleg lehetne még fokozni ezt a dolgot azzal, hogy eddig a 2-3 évig azzal támogatják a méhészeket, hogy nem fizetnek iparüzési adót.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Az iparüzési adóhoz ilyen szempontból ne nyúljunk.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Ilyen preferálás jogsértő lenne, és európai uniós irányelvekkel is ütközne.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Többféle határozati javaslat is elhangzott. Úgy tűnik, hogy az a javaslat nyert támogatást, amely az előterjesztett tervezetet támogatja azzal, hogy a bevezetési határidőt nyújtsák meg 2-3 évre, ezzel mintegy tudatosítva az érintettekkel, hogy ezen idő alatt gondoskodjanak a méhcsaládok városon kívüli elhelyezéséről. A maga részéről 2 év türelmi időt javasol, a hatályba lépés időpontja 2010. június 30. legyen.

A 6 méhcsaládot javasolja 10-re emelni. Elsőként ezt a módosító javaslatot bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
423/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az állattartás helyi szabályairól szóló 22/2007. (IV. 26.) rendelet módosítására előterjesztett rendelet-tervezet 1. §-át az alábbi módosítás szerint fogadja el:

„Az állattartás helyi szabályairól szóló 22/2007. (IV. 26.) rendelet (a továbbiakban R.) II. fejezet 5. §-a az alábbi (8) bekezdéssel egészül ki:

(8) Békés Város belterületén ingatlanonként **legfeljebb 10 család méh tartható**. Nagyvárosias lakóterületen méh tartása tilos.”

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja azt a módosító javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 1. § hatályba lépésének időpontja 2010. június 30. legyen.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
424/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az állattartás helyi szabályairól szóló 22/2007. (IV. 26.) rendelet módosítására előterjesztett rendelet-tervezet 1. §-a

hatályba lépésének időpontját 2010. június 30. napjában határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet az előbbiek során elfogadott módosítások figyelembevételével.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
40/2008. (.....) r e n d e l e t e :

AZ ÁLLATTARTÁS HELYI SZABÁLYAIRÓL
szóló 22/2007. (IV. 26.) rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

NAPIREND TÁRGYA: *Beszámoló a Madzagfalvi Napok rendezvény lebonyolításáról*

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a beszámolót, és arra a következtetésre jutott, hogy a Madzagfalvi Napok, annak ellenére, hogy jóval kevesebb költségvetéssel működhetett az idén, mint tavaly, sikeres volt, és meg tudott felelni az új elvárásoknak. Az új igazgató, Koszecz Sándor munkáját megköszönte a bizottság. Az, hogy másfél millióval kevesebből kellett gazdálkodni, az előző igazgató asszonynak köszönhető, aki nem volt hajlandó pályázatot benyújtani annak ellenére, hogy tudta, a pályázati lehetőség tavasszal lezárul. Remélik, hogy a következő évben már a pályázati lehetőséget is kihasználva több pénzt sikerül a rendezvényre fordítani. A bizottsági ülésen is elhangzott, de a vezetés felé is azóta folyamatosan jelezték, hogy az új elgondolásokkal még sikeresebb lehet a rendezvény, kiküszöbölve a kisebb hibákat. Alapvetően sikeres volt a rendezvény. Igazgató úrnak nyitott a stílusa, amely a jövőben is eredményezi, illetve előrevetíti azt a lehetőséget, hogy beépüljenek a beérkező javaslatok. Megkereste azokat a városban, akiket ez alatt a rövid idő alatt megismert, akik segíthetnek, így mindenki aktívan részt vett a rendezvényen. Jobban előtérbe került a magyar kultúra, a népi hagyományok, és azt hiszi, hogy ez folytatva lesz. Azt is kiemeli, hogy a békési média teljes stábbal jelen volt, és a tájékoztatásban ez is nagy szerepet játszott.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Csatlakozik a Kulturális és Sport Bizottság véleményéhez. Elhangzott a bizottsági ülésen néhány olyan kritikai megjegyzés, amely nem az egész programra vonatkozott, hanem egyes rendezvényekre. A főzőverseny körüli problémákat a jövőben ki kell küszöbölni, mert a szervezettsége és lebonyolítása elég sok kritikát kapott. Ezt feltétlenül az igazgató úr figyelmébe ajánlja a jövőben amellet, hogy maga is úgy látja, igen takarékos költségvetéssel egy jó rendezvényt sikerült lebonyolítani. A hagyományokat megfelelően ápolják és viszik tovább, illetve új lehetőségeket is biztosítottak.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Kérdése a Kulturális és Sport Bizottság elnökétől, hogy a korábbi Madzagfalvi Napokon milyen kultúrát helyeztek előtérbe, ha most a magyar kultúrát?

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A jól bevált liberális nemzetközi internacionalista kultúrát, aminek része természetesen a magyar kultúra is. Egy példát szeretne azért mondani. A Békésen működő, és egyébként az országot járó Íjász Hagyományőrző Egyesület nem kapott felkérést az előző vezetéstől, és amikor megkeresték őket, örömmel vállalták ingyen, hogy részt vesznek és bemutatót tartanak.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megköszöni a Kulturális Központ dolgozóinak a rendezvény lebonyolítása során végzett munkáját. Szűkebb körben már a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak megköszönték egy vacsorával az előkészítésben és a három napos helytállással végzett munkáját. Nem volt kis feladat ez. A Kulturális Központ és a Polgármesteri Hivatal közötti együttműködés jó, és bízik benne, hogy a jövőben is így lesz.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
425/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a X. Madzagfalvi Napok rendezvény lebonyolításáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Beszámoló a Dánfoki Üdülőközpont 2008. évi működtetéséről*

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a beszámolót. A vita során kritikák hangzottak el, de végül a bizottság elfogadta a beszámolót.

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta a beszámolót, ahol jelen volt Kiss Sándor bérlő is. Megállapították, hogy eléggé elhúzódott a bérbeadás, eléggé nehéz volt a kezdet, de a kezdeti nehézségeket leküzdve elfogadhatóan működött a tábor. Kiss Sándor bérlő a következő évi tervekről is beszélt. A bizottság azt állapította meg, hogy a bérleti időszak további részére biztosított lesz a Dánfoki Üdülőközpont működése, ezért egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a beszámolót.

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Pontosítani szeretne. A bizottsági ülésen tartózkodott, nem szavazta meg a beszámoló elfogadását. Azonban egyetért a bizottság elnökével abban, hogy Dánfok bérbeadásával sok probléma volt, nagyon elhúzódott az idő, három fordulóra volt szükség ahhoz, hogy a jelenlegi bérlő nyerjen. Azt látta, hogy akik annak idején a békési pályázóval szemben a békéscsabai vállalkozót támogatták, a bizottsági üléseken bírálták a

leginkább. Számított rá, hogy Mészáros úr legalább most is elmondja a testületi ülésen azokat a problémákat, amelyeket a Kulturális és Sport Bizottság ülésén elmondott. Ott elhangzott, hogy gond volt a szemétszállítással, a WC biztosításával, a takarítással, az étel nem volt megfelelő, 23 gyerek megbetegedett, nem volt elég ágynemű, darázs-fészkek voltak az épületekben.

A pályázat megnyerése után a városvezetés jelentős összegeket fordított Dánfokon olyan dolgokra, amelyekre korábban a pályázati kiírásban nem vállalt garanciát, vagy nem szerepelt. Már beszéltek arról, hogy 561.600,- Ft-ért kikotortatta a strandot, melyre nem volt kötelezettségvállalása a városnak. Tegnap bizottsági ülésen kiderült, hogy kb. 130 ezer Ft-ba került a kapcsolók cseréje, de tűzoltó készüléket is cseréltek, a szennyvízkérdést is meg kellett oldani. Nem tudja, hogyan lett ez áttekintve előzetesen, mert közel egy millió Ft-ot költött a város Dánfokra. A bérlő pedig előzetesen megtekintette, és az alapján adta be a pályázatát.

Kérdése Polgármester Úrhoz, hogy a város hasonló esetekben fog-e még költeni a dánfoki ingatlanra? Hogyan történhetett meg az, hogy a bérbeadás után közmunkások dolgoztak Dánfokon? Ezért fizetett-e valamilyen térítést a bérlő? Ha igen, mennyit?

Úgy látja, hogy amilyen zűrös volt ennek az egész pályázatnak a lebonyolítása, ugyanolyan zűrös az együttműködés is, legalábbis a városnak nagyon sokba kerül. Ráadásul az 1,8 millió Ft-os terv kárba veszett, amelyet egy korábbi pályázathoz készítettek, de nem került beadásra. Tehát elég jelentős, közel 3 millió Ft-ba került Dánfok bérbeadása.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Tavaly, amikor békési vállalkozó vette bérbe, akkor 1,5 milliót költött rá a város, és akkor ezt Szalai képviselő úr nem tette szóvá. Most arról van szó, hogy pl. a szennyvízknába senki nem nézett bele, hogy az színültig van, lehet, hogy azt a vállalkozó elfelejtette megnézni amikor megtekintette az ingatlant. Továbbá olyan szeméthalmokat távolítottak el, ami az előző időszakból maradt ott, ezt látta a bérlő. Úgy gondolták, hogy az önkormányzatnak erkölcsi kötelessége ezeket megtenni. A szivornya kikotrása és rendbetétele nem valószínű, hogy egy három éves bérlőnek a feladata, mert az összes haszna rámehet. Ez a város lakosságának érdekében történt. Egyébként nem a bérlő kijelölése után, hanem előtte történt ez meg. Az mindegy, hogy ki nyerte volna meg a pályázatot, akkor is megtették volna. A villanykapcsolók cseréje, és egyéb kisebb munkák nem kerültek jelentős pénzbe, de hozzátartoznak ahhoz, hogy működjön az ingatlan, és ezek a tulajdonos feladatkörébe tartoznak. A vállalkozó biztosan nem nézett át egyenként minden kapcsolót. A vállalkozónak a karbantartás a feladata, amit pótolni kell, az viszont a tulajdonos kötelessége. Egyébként tavaly is segítettek, mert az volt a cél, hogy működjön az üdülőközpont, és szerinte ezzel Dánfok működőképességét segítették, nem a vállalkozót. Ezért nem tartja etikátlannak az önkormányzat ráfordításait. A szemetet valóban a közmunkásokkal szállították el, amely az elmúlt 10 évben összegyűlt szemet volt, hatalmas kupac, amit nem vittek el.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Kéri Szalai urat, hogy ne hivatkozzon rá, ne utasítsa, hogy mikor mit mondjon. Ha visszanéznek erre a pályázatra, ő sem értett vele egyet, és akkor szavazta meg, amikor már más pályázó nem volt, de nem akarta azt, hogy működésképtelenné váljon Dánfok. A későbbiek is azt bizonyították, hogy olyan problémák voltak, amelyek nemcsak az ő, hanem más aggályát is igazolták. Ezért a legszívesebben azt javasolná, hogy írjanak ki egy új pályázatot. Természetesen ezt a beszámolót nem is fogja elfogadni.

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Az új pályázat kiírásával nem ért egyet. Szóvá tette Szalai úr a szivornya kikotrását. Ezt ki kellett kotorni, mert abban az állapotában alkalmatlan lett volna fűrdésre, hiszen tele volt kagylóval. Bárki nyerte volna meg a pályázatot, az önkormányzatnak ezt akkor is meg kellett volna csináltatnia. Az 1,8 milliós tervhez még hozzátenne 4,5 millió Ft-ot, mert időközben volt egy eredménytelen közbeszerzés is, amely ennyibe került.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Az építési szerződések gyakorlatából tudják, hogy létezik a pótmunka fogalma, a szerződést nem mindig lehet előre pontosan kicentizni, és menet közben jönnek elő olyan dolgok, amelyek a szerződés módosítása nélkül a felek együttműködését igénylik. Úgy gondolja, hogy ennek a napirendnek az a célja, hogy értékelve ennek az évnek a tapasztalatait a beszámoló elfogadásával, vagy el nem fogadásával tulajdonképpen arról döntenek, hogy megvan-e a bizalom ugyanazon bérlővel való további működtetésre. Személy szerint úgy gondolja, hogy részéről megvan.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Amiről ő beszélt, nem került sor pályázat kiírására, tehát nem került sor közbeszerzésre. Az 1,8 milliós terv a faházakra, épületekre készült el, és a testület utána Polgármester Úr javaslatára arról döntött, hogy a magas saját erő miatt ne adja be a város a pályázatot. Erre ő azt mondta, hogy azt mindig tudták előre, hogy mennyi lesz a saját erő, nem akkor derül ki, amikor be kell adni a pályázatot. Mészáros úrral egy dologban egyetértenek, ő sem fogja megszavazni a beszámolót. A másokban nem értenek egyet, hogy a végén már csak egy pályázat maradt, mert az utolsó pályázatnál az előírt határidőig két pályázat érkezett, és előtte is mindig két-három pályázó volt.

A kikotrással kapcsolatban előadja, itt van előtte a bérlő pályázata, amiben az szerepel, hogy „szükség esetén homokkotrás és visszapótlás”, tehát ezt a bérlő a pályázatában vállalta.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A homokkotrás és visszapótlás mértéke nincs benne, mert teljes mederkotrást, kagylótlánítást végeztek.

PATAKI ISTVÁN képviselő: Dánfok mindig is neuralgikus pont volt a képviselő-testület számára. Mikor a pályáztatásra sor került, és a feltételek meghatározásra kerültek, meglepődve fogadta azt, hogy a város „Megújuló Dánfok” jelszóval indult neki az egész ügynek. Ez csak a bérlő közreműködésével nem lehetséges. Ebben a táborban nincs annyi pénz, hogy jelentősen befektessen, ha csak nem rendelkezik egy óriási tőkével. Itt az államnak és az önkormányzatnak is be kell szállni. Szerinte azért azt az önkormányzat és a bérlő is megtette, hogy működött a tábor. Úgy gondolja, hogy nem kellene most új pályázót keresni, a bérlő már megismerte, hogy Dánfok milyen módon és formában működik. Az más kérdés, hogy a pályáztatás körül voltak diszsonáns hangok, és az is más kérdés, hogy nem biztos, hogy pontosan került megfogalmazásra a szerződés, a bérlő sem láthatott mindent előre. Nem szabad új pályázatot kiírni, hagyni kell, hogy a bérlő végigvigye ezt az évet. A Polgármester Úr által említett 1,5 milliós hasznót túlzásnak tartja.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Jusson eszébe a képviselőknek, hogy amikor nem volt bérlő, mennyibe került Dánfok őrzése. Ha a bérlő nem hoz hasznót a városnak, nem baj, csak Dánfok ne romoljon tovább. Ez az ő véleménye. Igaza van Pataki István képviselőnek, hogy Dánfok mindig neuralgikus pontja volt a városnak. Ha elküldik a jelenlegi bérlőt, a városnak itt marad a nyakában az őrzés, védelem, a további leromlás. Ezen gondolkodjanak el. Ő sem javasolja újabb pályázat kiírását.

DR. PÁLMAI TAMÁS képviselő: Kiss Sándor bérlővel nem ismerik személyesen egymást, most találkoztak először itt a folyosón. Ezzel azt akarja mondani, hogy nincs semmi elkötelezettsége személye iránt. Viszont lakossági visszajelzés érkezett hozzá, amelyet most el kíván mondani. Amennyiben elfogadja a testület a beszámolót, és a jelenlegi bérlő folytatja tovább a munkát, akkor tisztelettel kéri a hozzá forduló lakosok nevében a következőkre. Tekintettel a nem könnyű esztendőkre, amik gazdaságilag ránk várnak, próbáljanak meg kidolgozni az önkormányzattal közösen egy olyan beléptetési rendszert, amely magában foglal egy olcsóbb belépődíjat, mint eddig. Be lehetne vezetni egy nagyobb időintervallumú kedvezményt, mint ami a békéscsabai strandon van pl., ha valaki két-három órával a zárás előtt megy Dánfokra, akkor kapjon egy kis kedvezményt. Ha munkaidő után kiszaladna, akkor ne az egész napdíjat kelljen neki kifizetni. Szabjanak meg egy korhatárt a gyerekeknek, akik ingyenesen mehetnek be, illetve egy másik korhatárt, amikor fele árért mehetnek be, mert a legtöbb panasz ez irányba érkezett. A panaszosok nem tudták nevesíteni azokat, akikkel kapcsolatban a panasz felmerült, ez a kérés az volt, hogy az odafordulókkal szembeni hangnem emberi, humánus legyen, mert ennek ellenkezőjére volt panasz. A továbbiakban kíván kitartást a bérlőnek, és tiszteli a bátorságát, hogy ebbe belevágott. Ebből hasznot remélni is igencsak a merész álmok kategóriájába tartozik.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Tegnap bizottsági ülésen megkérdezte a bérlőtől, hogy kívánja-e, és tudja-e finanszírozni két évig a vállalkozást, és azt mondta, hogy igen. Ezek után a beszámoló elfogadása, vagy el nem fogadása nem befolyásolja a bérlő érvényes szerződését. Azt javasolja mindkét félnek, az önkormányzat képviselőjének és a bérlőnek is, hogy közösen tekintsék át a két fél között fennálló szerződést. Mind a két félnek az az érdeke, hogy ahol vitás kérdések merülnek fel, hogy kinek mi a kötelessége, azt konszenzus alapján pontosítsák és módosítsák a szerződésben, és akkor nem kerül sor ilyen vitákra, mint amikről most beszéltek.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Tulajdonképpen a szerződés rendben van, nem emiatt voltak problémák, hanem azért, mert nem volt kellően átnézve, hogy milyen állapotban van a tábor. Azt hiszi, hogy ez most már rendeződött. Ettől függetlenül átnézhetik és módosíthatják a szerződést, ha van olyan pont, ami pontosítást igényel, ez elől nem zárkózik el. Annál is inkább, mert azt szeretné kérni a bérlőtől, mert a maga részéről elfogadja a beszámolót, hogy tartsa szem előtt, hogy ez Békés város közösségének az egyik kedvelt szórakozóhelye. Az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak az az érdeke, hogy minél több ember minél jobban érezze magát. Úgy hiszi, mindkettőjüknek egy az érdeke, nyilván a bérlőnek az is, hogy anyagi haszna legyen rajta. Azt szeretnék, ha ide sok vízitúrázó, kiránduló érkezne, és ezáltal a várost is népszerűsítene Dánfok. A gyakorlatban egy ügyfélbarát, vendégváróbb stílust gondolt, ha sikerülne az egy év tanulmány után, már a tapasztalatokból leszűrve, a vezetésben, irányításban megvalósítani. Az a tapasztalata, hogy ebben a vendégvárásban nem sok tapasztalata volt a bérlőnek. Voltak azonban jó kezdeményezések, de a marketingre nyilván többet kell fektetni. A bérlő a jövőben is számíthat az önkormányzatra, hogy segítenek ebben a dologban, de azt vegyék figyelembe, hogy az önkormányzat számára nagyon fontos Dánfok, az, hogy a hajókikötő üzemeljen, ott szálláshelyet kapjanak az emberek, és a következő évben is visszajöjjenek. Amit Dr. Pálmai Tamás képviselő is megfogalmazott, ez legyen tanulság. Ezzel a kiegészítéssel javasolja a beszámolót elfogadásra.

Szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
426/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a Békés Dánfoki Üdülőközpont 2008. évi működtetéséről készült beszámolót elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: Egyéb előterjesztések

1.) Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet, valamint Békés Város Polgármesteri Hivatala Ügyrendjének módosítása

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: A bizottsági ülésen ő szavazott ellene, mivel nem híve annak, hogy párhuzamos szervezeteket létesítsenek. A Roma Koordinációs Tanács eddig a Polgármester Úr tanácsadó szerveként működött. Úgy látszik, hogy most már szüksége van rá a képviselő-testületnek is. Neki más a véleménye, nem híve annak, hogy párhuzamos szervezeteket létesítsenek. Változatlanul az a véleménye, hogy nyugodtan megelégedhetnek a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal, és nem egészen érti, miért van erre szükség, még ha formailag oda is írják, hogy a tevékenysége nem fogja sérteni a másik jogait. Persze, hogy nem sérti, csak azokra nem hallgatnak, hanem ezekre.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja elsőként az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
427/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a Békés Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának – 201/2007. (VI. 28.) határozattal elfogadott – Szervezeti és Működési Szabályzatának függelékét képező Ügyrend 51. pontjának 5-10. franciabekezdéseit hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi r e n - d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
41/2008. (.....) r e n d e l e t e :

BÉKÉS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK ÉS SZERVEINEK
SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL
szóló 7/1995. (III. 3.) rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

2.) A Verseny u. 4. sz. alatti ingatlan átsorolása a törzsvagyona, értékesített lakások törlése a vállalkozói vagyontól

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangú szavazással támogatja az előterjesztést.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és szintén egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
42/2008. (.....) r e n d e l e t e :

AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYON
SZABÁLYOZÁSÁRÓL
szóló 46/2006. (XII. 15.) rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

3.) Tájékoztató a 2008. évi lakásértékesítések eredményéről, az értékesítésekhez kapcsolódó rendeletmódosítások, valamint az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet módosítása törvényességi okból

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja mind a határozati javaslatot, mind a rendeletmódosításokat.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Tudomásul veszik, hogy milyen szabálytalanságot követtek el az árképzésben, ha ez így van, azonban azt szeretné kérni, hogy ha olyan esettel

találkoznak, hogy valaki tönkre tette a lakását, akkor meg kell vele fizettetni úgy, ahogy ezt a jogszabály lehetővé teszi. Az, hogy módosítják a rendeletet, ne jelentse azt, hogy ilyeneket következmények nélkül lehessen csinálni.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és szintén egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

DR. RÁCZ LÁSZLÓ képviselő: Kérdése, hogy mit jelent az előterjesztés 2 oldal alján lévő táblázatban a mínusz 83.000.000,- Ft lekötött betétállomány?

VÁCZI JULIANNA osztályvezető: Ez a lekötött betét összegét jelenti, ami azt jelenti, hogy az elkülönített számláról ezt el kellett vezetni egy külön lekötésbe. Tehát ez a pénz megvan, ez plusz pénz, csak az elkülönített számla záró egyenlegében szeptember 30-án nem szerepel, ez egy lekötött betét. Amikor lejár, ismét visszavezetésre kerül, és újból lekötik.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, elsőként szavazásra bocsátja az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
43/2008. (.....) r e n d e l e t e :

AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN LÉVŐ
LAKÁSOK ELIDEGENÍTÉSÉRŐL
szóló 15/1995. (VII. 01.) rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja az önkormányzati lakások bérletéről szóló rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
44/2008. (.....) r e n d e l e t e :

AZ ÖNKORMÁNYZATI LAKÁSOK BÉRLETÉRŐL
szóló 3/1994. (II. 11.) rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
428/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások értékesítéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

4.) Békés Város Önkormányzata 2009. évi ellenőrzési terve

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
429/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete Békés Város Önkormányzatának 2009. évi éves ellenőrzési tervét az előterjesztés 1. és 2. számú melléklete szerint elfogadja.

Határidő: folyamatos

beszámolásra: 2009. évi zárszámadás időpontja

Felelős: Izsó Gábor polgármester

5.) Hunyadi Téri Óvoda Gyermekéiért Alapítvány létrehozása

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság örömmel vette az alapítvány létrehozására vonatkozó javaslatot, hiszen ez volt az egyetlen óvoda, amelyik még nem rendelkezett alapítvánnyal, ezért támogatták az előterjesztett határozati javaslatot.

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra a határozati javaslatot, hogy megjelölték a forrását is az önkormányzati alapító vagyonnak. Javasolják, hogy ezt a kamatbevételek többletéből biztosítsák.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és szintén egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, elsőként szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatát.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
430/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a Hunyadi Téri Óvoda Gyermekeiért Alapítvány javára fizetendő 20.000,- Ft alapítói vagydon forrásául a kamatbevételek többletét jelöli meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: A fenti határozat figyelembevételével szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
431/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete elfogadja a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képező Alapító Okiratot, és az abban foglalt feltételek szerint létrehozza a Hunyadi Téri Óvoda Gyermekeiért Alapítványt. Az Alapítvány javára 20.000,- Ft-ot rendel alapítói vagydonként a kamatbevételek többletéből. Egyben felhatalmazza polgármesterét, hogy az Alapítvány létrehozásához szükséges további intézkedéseket tegye meg.

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

6.) Decentralizált pályázatok támogatási szerződésének előkészítése

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatokat.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatokat.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
432/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete 353/2008. (VIII. 28.) határozatának „A saját forrás mértéke 21,8%, nagysága 3.902.120,- Ft, amelyet az Önkormányzat a 2009. évi költségvetéséből biztosít” szövegrészét hatályon kívül helyezi, és a forrás megjelölésére az alábbi határozatot hozza:

„A DARFT által meghirdetett leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásnak támogatása keretében Békés, malomasszonykerti lakóövezet ivóvízvezetékének átépítésére beadott, támogatottnak ítélt pályázat saját forrás mértéke 21,8%, nagysága 3.902.120,- Ft, amelyet Békés Város Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetésének módosításáról szóló 38/2008. (X. 01.) rendeletének 1. sz. melléklete III/10. pontja alapján biztosítja.”

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
433/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete 199/2008. (V. 13.) határozatának „A pályázathoz szükséges 20 % saját erőt 3.870.000,-Ft-ot Békés Város Képviselő-testülete fejlesztési hitelből biztosítja” szövegrészét hatályon kívül helyezi, és a forrás megjelölésére az alábbi határozatot hozza:

„A DARFT által meghirdetett HÖF-LEKI (a leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatását szolgáló fejlesztések támogatása) pályázati kiírás keretében a Békés, oncsai szennyvízvezeték kiépítésére beadott, támogatottnak ítélt pályázathoz szükséges 20 % saját erőt, 3.870.000,-Ft-ot Békés Város Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetésének módosításáról szóló 38/2008. (X.01.) rendeletének 1. sz. melléklete III/11. pontja alapján biztosítja.”

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
434/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete 202/2008. (V. 13.) határozatának „A pályázathoz szükséges 20 % saját erőt, 3.500.000,-Ft-ot Békés Város Képviselő-testülete fejlesztési hitelből biztosítja” szövegrészét hatályon kívül helyezi, és a forrás megjelölésére az alábbi határozatot hozza:

„A DARFT által meghirdetett HÖF-LEKI (a leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatását szolgáló fejlesztések támogatása) pályázati kiírás keretében a Szociális Szolgáltató Központ Békés, Jantyk M. u. 1. szám alatti épületének felújítására beadott, támogatottnak ítélt pályázathoz szükséges 20 % saját erőt, 3.498.471,-Ft-ot Békés Város Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetésének módosításáról szóló 38/2008. (X. 01.) rendelete az 1. sz. melléklet III/13. pontja alapján biztosítja.”

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

7.) A Bagoly Vendéglő bérleti ügye

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és többségi szavazással elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot.

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: A Bagoly Vendéglő értékesítése során véleménye szerint többször került sor jogszabálysértésre, illetve a várost pénzügyi hátrány is érte. Az első eladásról a képviselő-testület 2007. június 28-án jogsértő módon döntött, de ez visszavonásra került a következő testületi ülésen. Ekkor Polgármester Úr pályázatot írt ki, és a korábbi gyakorlattól eltérően a képviselő-testület többsége a polgármester hatáskörébe helyezte a pályázat kiírásának feltételeit. Korábban is a testület döntött, majd a pályázat lebonyolítása után nem sokkal, később ismét visszakerült a képviselő-testület hatáskörébe a pályázatok feltételeinek meghatározása. Mind a pályázat, mind a képviselő-testület határozata egyértelműen leírta az értékesítés, így a szerződéskötés feltételeit 60 napos ajánlati kötöttséggel. A pályázó, aki egyben a bérlő volt, mivel birtokon belül volt, minden feltétellel, körülménnyel tisztában kellett, hogy legyen, mert hosszú ideje volt bérlő. A pályázati feltételek elfogadásáról nyilatkozott is a pályázó, ugyanis ez a pályázat benyújtásának feltétele volt, gondolja, ez meg is történt. Ennek megfelelő szerződés-tervezet is a képviselő-testület elé került. Véleménye szerint a szerződéskötés, illetve a pályázati kiírás feltételeit nem befolyásolta az a területcsere, amelyről 2007. november 29-én született képviselő-testületi döntés. Logikus volt, ez a 60 napos ajánlati kötöttséget sem befolyásolta. Tehát 60 napos ajánlati kötöttségen belül szerződéskötésre nem került sor. 60 napon túl született egy előszerződés, amelynek dátuma február 20. Ebben olyan fizetési feltételek szerepeltek,

amelyet sem a pályázati kiírás, sem a képviselő-testületi döntés nem tartalmazott. Polgármester Úr egyrészt kötelezettséget vállalt arra, hogy a településrendezési terv módosításával 60%-os beépítésre kerülhet sor, és ezt legkésőbb 2008. szeptember 30-ig megszerzi, és akkor megkötik a végleges szerződést, és megfizeti a bérlő a vételárat.

Kérdése Polgármester Úrhoz, hogy milyen felhatalmazás alapján kötött olyan előszerződést, amelynek több pontja nem felel meg a képviselő-testület határozatában foglaltaknak, és a pályázati kiírásban sem található meg? Ezen feltételek vállalása lehetővé tette, hogy a bérlő, a pályázat nyertese egy évig ne fizesse ki a vételárat. Ezzel a döntéssel véleménye szerint Békés Városát jelentős anyagi hátrány érte. Ha megnézik a dátumokat, 2007. október 31-én 27,6 millió Ft-os vételárról döntött a testület. Mivel 2008. október 30-án nem történt meg a fizetés, az infláció miatt ez a vételár már most legalább 1,8 millió Ft-tal, ha nem többel kevesebbet ér. További értékcsökkenés is várható, mert Polgármester Úr előterjesztett egy olyan szerződés-módosítást, amelyben az szerepel, hogy a vevő akár 2009. január 30-án is fizethet. Ehhez hozzá kell tenni szerinte, hogy ha a bevétel 2007-ben teljesült volna, akkor a városnak több alkalommal nem kellett volna likvidhitelt felvennie, vagy kisebb mértékben kellett volna felvennie, ugyanis a 27,6 millió Ft-ból a városnál maradó rész ezt kiváltotta volna. Volt, amikor nem volt likvidhitelünk, de pl. a féléves beszámolóban szerepel, hogy júniusban közel 60 millió likvidhitele volt a városnak, és elképzelhető, hogy november-december hónapban éppen a pályázatok finanszírozása miatt szintén likvidhitelre lesz a városnak szüksége.

Kérdése Polgármester Úrhoz az előbb elmondottak alapján – mert az interpellációs válaszban más választ adott neki –, hogy Polgármester Úr szerint a 2007. október 31-én a képviselő-testület által meghatározott vételár egyenértékű-e a 2009-ben megfizetendő vételárral, mert az inflációnak megfelelően csökkent már ennek az értéke. Tud-e olyan értékesítési pályázatról Békés Város történetében, amelynek nyertese egy év három hónap után fizeti meg a vételárat? Tudomása szerint Polgármester Úr 10 éve képviselő, 2 éve polgármester, szerinte tudnia kell azt, hogy a településrendezési tervet általában 30, vagy 60 napon belül nem szokták módosítani, mint az ábra mutatja, lassan egy év is eltelik.

Volt-e Polgármester Úrnak felhatalmazása, hogy a településrendezési terv módosításához kösse a fizetést? A pályázat feltételeinek megváltoztatását jelenti-e, ha a vételár megfizetése előtt a településrendezési terv megváltoztatásával 60%-ra emelkedik a beépíthetőség határa? Ez a változtatás növeli-e a telek, az ingatlan értékét?

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: A maga részéről úgy értelmezi ezt az előterjesztést, hogy a pályázó bérlőnek nem jött össze a pénze a vételárra, ezért van szükség az előszerződés módosítására. Ennek ellenére támogatja ezt az előterjesztést, mert ha meg tudta volna szerezni a pénzt a pályázó, már kifizette volna a vételárat, ugyanis utalás is van rá, hogy valamelyik banktól akar hitelt felvenni. A pályázót minden elfogultság nélkül támogatja, és nem feszegeti, hogy az inflációból eredően mennyi kár érte a várost.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Lehet feszegetni az inflációt, de kérdése, hogy fizetett eddig bérleti díja a bérlő, vagy nem? Mert fizetett, akkor milyen kár érte várost? Nem pénzügyi, hanem jogi akadályai voltak, hogy Orbán Úr nem tudta 100%-osan átvenni az ingatlant. Kicsit túllihegi megint valaki azt, ami valójában van. A város hozzá fog jutni a pénzéhez.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Valószínűleg nem tud most minden kérdésre választ adni, majd összeszedi a válaszait. Egy dolgot szeretne elmondani, amit Szalai Képviselő Úr nagyon jól tud, hogy szeretnék volna a területrendezési tervet egyben módosítani. Vártak arra, hogy a fermentáló üzemhez szükséges területcsere engedély megérkezzen, amire havonta kétszer kapott megerősítést Koltay Zsolttól, és országgyűlési képviselőktől is. Így együtt meg tudják oldani, és nem kell kétszer módosítani a területrendezési tervet. Ezért vártak azzal, hogy a Bagoly Vendéglő esetében külön módosítsák a rendezési tervet, hogy költségtől óvják meg a várost. Szeptember 30-ig volt vételi előszerződésünk, tehát ha veszteség van, azt szeptember 30. után kell számolni. Korántsem akkora a veszteség, mint amekkorát Képviselő Úr gondolt. Még mindig nem érkezett meg a területcseréhez szükséges engedély. A bérlő már türelmetlen volt, az önkormányzatot is kötötte a kötelezettség, hiszen eladási szándékát kinyilvánította ebben a kérdésben, és ebben egyezett meg a vevővel is, aki sérelmezte, hogy bérleti díjat fizet, amikor neki már a vételtől számítva nem kellett volna bérleti díjat fizetnie. Ez neki plusz kiadás, és egy vételár-előleggel szeretne volna megoldani. Ez bebiztosítja részben a vevőt, részben az önkormányzatot is. December közepére ígérte a főépítész a végleges rendezési terv módosítást, és ekkor köthetik meg a végleges adásvételi szerződést.

Jóindulatból és rugalmasságból történtek olyan dolgok, amiben lehet találni hibát, de a szándékot kell nézni, és azt, hogy eladják az ingatlant annyiért, amennyiben megállapodtak.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: A felek előszerződést kötnek, és ezzel arra vállalnak kötelezettséget, hogy majd meg fogják kötni a végleges szerződést is. A végleges szerződés vagy összejön, vagy nem, mert ez az előszerződésnek a jogi természete. Tehát nem javasolja senkinek azt mondani, hogy ennek alapján garantáltan és biztosan létrejön a végleges szerződés. Érdekes a helyzet, mert a bérlő a vevő, és a határozati javaslat 1. pontja azt mondja, hogy rendelkezzenek a bérleti szerződés megszüntetéséről. Nem javasolja, hogy hozzájáruljanak a bérleti szerződéshez, mert ha végleges lesz az adásvétel, akkor a bérbeadó és a bérlő személye azonossá válik, és így a törvény rendelkezése alapján megszűnik a bérleti szerződés. Addig viszont, amíg nincs meg a végleges szerződés, és esetleg nem jön össze a tulajdonosváltás, addig igenis maradjon fenn a bérleti szerződés. Ezért a határozati javaslat 1. pontját javasolja törölni. Elhiszi, hogy ezt a bérlő kérte, de nem szabad belemenni.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Az önkormányzat hibájából nem hiúsulhat meg az adás-vétel, mert van egy érvényes testületi határozat, hogy eladja. A leendő tulajdonos sérelmezi, hogy miért fizeti a bérleti díjat, mivel ha már megkapta volna az egészet, akkor nem kellene neki fizetnie a bérleti díjat. A vételárat nem fizeti ki addig, amíg a területrendezési terv módosítása nem biztosítja őt arról, hogy ő azt az átalakítást elvégezheti. A másik, hogy a rendezési terv módosítását akadályozhatja-e valami. Egy dolog, maga a testület, de a testület nem fogja megvédeni, mert erről már van egy határozata.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Nem kíván a leendő vevő zsebében nyúlálni, hogy van-e pénze, vagy nincs, de az, hogy fedezetként kéri ezt az épületet, egyértelműen azt jelenti, hogy a hitelhez kéri. Még egyszer szeretné elmondani, hogy semmi gondja nincs a pályázóval, a gondja az, hogy egy éve nem folyt be a vételár, ami befolyhatott volna, és nincs egy olyan testületi döntés, hogy ezt a 60%-os beépítettséghez kell kötni. A vevőnek tudomásul kellett volna venni, hogy mindent megtesz érte az önkormányzat, fizette volna ki tavaly decemberben a vételárat. Ez az akadályozta meg, hogy kötöttek Polgármester Úrral egy olyan előszerződést, ami lehetővé tette, hogy ne fizessen erre való hivatkozással. Ilyen testületi felhatalmazás nem volt, a pályázati kiírásban sem szerepelt, és 60 napos ajánlati kötöttség volt. A vevő minden további nélkül elállhat a vételtől.

Nem akar hozzászólni ehhez a témához, mert még sok minden probléma van ezzel az előterjesztéssel. Gosztolya úrnak egyértelműen igaza van abban, amit a bérleti szerződéssel kapcsolatban elmondott.

Kérés Jegyző Asszonyhoz, hogy az SZMSZ-nek megfelelően kéri a mostani szavazás gépi összesítő szerinti eredményét, és azt is, hogy őrizték meg, hogy ha kell, hozzá lehessen jutni.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Ebben a módosító szerződésben, amit 2008. október 17-én írt alá Polgármester Úr, benne van az, hogy „a vevő a jelen adás-vételi előszerződést módosító okirat alapján jogosult az ingatlant birtokban tartani.” Most az a fontos, hogy vevőként jogosult birtokban tartani, és ez nyilván abban az esetben lesz érvényes és igaz, ha az előszerződés alapján a végleges adás-vételi szerződés létrejön. Tehát meglesz a végleges adás-vételi szerződés, kifizeti, tulajdonossá válik. Ettől érvényes az, hogy október 17-től neki már nem kell bérleti díjat fizetni. Viszont igenis tudni kell azt, hogy ha a vevő nem tudja kifizetni a vételárat, akkor az adás-vételből nem lesz semmi, a bérleti szerződésnek pedig élnie és maradnia kell. Még egyszer mondja, hogy nem kell rendelkezni a bérleti szerződés megszüntetéséről, mert abban a pillanatban, mielőtt a bérbeadó és a bérlő személye azonosná válik, meg is szűnik a törvény rendelkezése alapján. Ha viszont nem jön létre az ő hibájából a végleges szerződés, akkor bérlő marad, és fizeti tovább a bérleti díjat. Ezért nem szabad rendelkezni a bérleti szerződésről, mert az pillanatnyilag él és létezik. Az előszerződés alapján ő október 17-től nem fog fizetni bérleti díjat.

A határozati javaslat 2. pontja szerinti adásvételi előszerződés módosítást pedig már aláírta Polgármester Úr, ezért azt javasolja tudomásul venni a képviselő-testületnek.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ez esetben csak egy határozati javaslat van, az, hogy a képviselő-testület tudomásul veszi az előszerződés módosítását. Kéri, hogy erről szavazzanak.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Mucsi András képviselő eltávozott, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 14 fő.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza: (Dr. Gosztolya Ferenc képviselő nem szavazott)

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
435/2008. (X. 30.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete tudomásul veszi a Békés Város Önkormányzata és Orbán János és Társa Kft. között 2008. február 20-án kelt, és 2008. október 17-én módosított adásvételi előszerződés módosítását.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

8.) Önkormányzati kötvény kibocsátása

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Jövő évre mindenképpen pénz kell a pályázatok önerejéhez, illetve előfinanszírozásához. Most erre a kötvénykibocsátás látszik legcélszerűbbnek. Különösebb kockázattal nem jár, ha most ajánlatokat kérnek a kiszemelt pénzügyi intézetektől, legalább négytől. Az volt a kérdés, hogy milyen összegről kérjenek ajánlatot. A határozati javaslatban egy milliárd Ft szerepel. A bizottságnak az volt a véleménye, hogy erre kérjenek, mert ennél jóval kevesebb pénz kell, de ha ajánlatokat kérünk, lefelé korlátlan mennyiségben lehet módosítani, felfelé azonban nem, ezért célszerű erre az összegre kérni az ajánlatokat. A bizottság ezért egyhangú szavazással javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadja el az előterjesztett határozati javaslatot.

Kérdések - észrevételek:

PATAKI ISTVÁN képviselő: Az elhangzottakkal egyetért, hogy forrásokat kell keresni a fejlesztésekkel összefüggésben. Azonban nem biztos abban, hogy ez az egyetlen út. Elfogadja, amit a bizottság elnöke mondott, hogy a folyamatot el kell indítani, dönteni később kell. Azonban véleménye szerint más úton is el lehet indulni. Az éves költségvetési számok ismeretében vizsgálat tárgyává tenné azt, hogy likvidhitellel tudják-e finanszírozni ezt az ügyet. Mert ha igen, az a legolcsóbb és legkockázatmentesebb. Ha rossz a helyzet, vagy még rosszabb lesz, akkor olyan „szent tehénekhez” is hozzá kell nyúlni, mint például az inkubátorház. A vállalkozókat nem biztos, hogy ennyi pénzből tudják konkrétan segíteni, hanem más forrásból esetleg kevesebbet odaadni, miközben a likviditásunk biztosítva lesz. Ezért még egy ponttal javasolja kiegészíteni a határozati javaslatot, mely szerint konkrét számításokat kell végezni a gazdálkodási osztálynak arra, hogy a likviditást más eszközökkel hogyan lehetne biztosítani, felvetve bizonyos fejlesztések átgondolását is. Nem azt mondja, hogy azonnal ki kell mondani, hogy nem kell tárgyalni, de lehet, hogy tovább kell halasztani, ugyanis meg kell őrizni az önkormányzat fizetőképességét, mert nem lesz a közalkalmazottaknak és a köztisztviselőknek bére végső esetben. Senki nem szeretné, ha csődbiztos jelölnének ki az önkormányzat élére. Ettől a veszélytől azonban nem fél, jó állapotban van a város ilyen szempontból, de ezeket az egyéb lehetőségeket még megnézné. Tehát kiegészítené azzal, hogy vizsgálat tárgyát képeznék más eszközök, módszerek alkalmazása is. Ha ez a kiegészítés bekerül a javaslatok közé, akkor meg fogja szavazni, de véglegesen akkor kell majd dönteni, amikor ezen ismeretek birtokában lesznek.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Az anyaggal az volt az első problémája, hogy lassan Békésen szokássá válik, hogy ha kötvényt bocsátanak ki, csak az előző napon kapják meg a képviselők az előterjesztést. Pedig nem kis összegről van szó, kétmilliárd, illetve egymilliárd Ft-os kötvény kibocsátásáról. Mindenki tudta, nem tegnap derült ki, hogy kötvényt kell kibocsátani, vagy valamilyen módon finanszírozni kell a pályázatok önerejét. Mindenki tudta, hogy a 150 millió Ft fejlesztési hitel nem lett elég, és 2009-ben is legalább 230-250 millió Ft hiányzik az előterjesztés szerint, szerinte több, de majd ki fog derülni, hogy mennyi lesz a vége. Valószínű, hogy a város adóssága a jövő évben el fogja érni a 400 millió Ft-ot, vagy lehet több is, és kevesebb is, ha nem nyer annyi pályázatunk, vagy a város lemond bizonyos pályázatok megvalósításáról, mint amire Pataki Úr is az előzőekben célzott. Azt nem tudják, hogy most azért lobbizzanak, hogy a város pályázatai nyerjenek, vagy ne nyerjenek. Ha nyernek, a város egyre jobban el fog adósodni, és nem egy évre, hanem több ciklusra. Emlékszik rá, hogy annak idején többen felszólították Pataki Istvánt, hogy ne vállaljon

kötelezettséget több ciklusra kiterjedően. Kiszámolta, a 15 évre történő kötvénykibocsátás majdnem négy ciklust jelent, és ennyi időre eladósodik a város.

Kérdése, történt-e számítás arra, hogy ne 3 év türelmi idővel induljon a kötvénykibocsátás, hanem egy évvel? Meg tudja-e a város azt finanszírozni, hogy 2009-ben nem fizet, de 2010-től kezdve már törleszt? Ez a testület is viselje annak a súlyát, amelyen döntést most meghoz.

Azzal ért egyet, amit Pataki Úr is elmondott, hogy a város kérjen ajánlatot. A kötvénykibocsátásról majd akkor fognak szavazni, ha be lesz terjesztve, de tegnap bizottsági ülésen is arról volt szó, Blaskovits Úr is azt az álláspontot képviselte, amiről Pataki Úr is beszélt, hogy teljes körű számítást kell végezni a költségvetés teherbírásának függvényében. El kell készíteni a beruházások és fejlesztések nemcsak beruházási, hanem működési költségvetését is. Az összes beruházásból csak inkubátorház hozhat bevételt, az összes többi vinni fogja a pénzt, tehát igen nehéz lesz a városnak kitermelni a visszafizetés forrását. Javasolja, hogy ez a számítás készüljön el.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Az első kötvénykibocsátást megszavazta. Attól tart, hogy lényegesen kedvezőtlenebb feltételek mellett fognak kapni ajánlatot most a kötvénykibocsátásra. Nagyon megfontolandónak tartja, hogy ebbe az irányba elmenjenek. Egyelőre tartózkodó álláspontra helyezkedik. Szeretné felhívni arra a figyelmet, hogy ez veszélyes dolog lesz.

MIKLÓS LAJOS képviselő: Amit Pataki Úr elmondott, azt részben már megtárgyalták a tegnapi bizottsági ülésen, csak Pataki Úr nem tudott azon részt venni. Úgy foglaltak állást, hogy amikor a kötvénykibocsátással kapcsolatos döntésre sor kerülne, a költségvetés már olyan stádiumban lesz, hogy bármilyen döntésre sor kerülhet. Ha most a határozati javaslatba beveszik a Pataki úr javaslatát, vagy nem, akkor is úgy lesz, hogy minden lehetőséget megvizsgálunk. Most csak arról döntenek, hogy bekérik az ajánlatokat. Az ajánlatokról viszont úgyis később döntenek majd. Ezért nyugodt szívvel megszavazza ezt a határozati javaslatot.

VÁCZI JULIANNA osztályvezető: A feltett kérdésekre a következőket adja elő. Az alternatív források kapcsán az a véleménye, hogy a likvidhitel most a legrosszabb választás lenne, ugyanis a jegybanki alapkamat 11,5%. A likvidhitel keretszerződésünk egy havi BUBOR + 1%, ami azt jelenti, hogy az egy havi BUBOR egészen biztos, hogy több lesz most mint 11,5%, hiszen ez a kereskedelmi bankoknak egy átlagkamat referenciája. Ha ehhez még hozzátesznek 1%-ot, akkor úgy gondolja, hogy kb. 13% körül lesz. Ezt megelőzően is 9-10% körül volt a likvidhitel kamata. Az lenne a legrosszabb választás, ha a beruházásokat likvidhitel terhére bonyolítanánk. A likvidhitelnek nem ez a feladata, hanem az, hogy az aktuális, eseti működési problémák megoldására jelentsen segítséget.

A kötvénykibocsátásról annyit kíván elmondani, hogy természetesen forrásra szükség van. Az is látszik az előterjesztésből, hogy nem egymilliárd forint, hanem legkevesebb 300 millió Ft az, amire az előterjesztett pályázatokhoz szükség lesz. A többi pénzzel a testület belátása szerint gazdálkodhat, fel nem használható résszé alakíthatja, a kamatokat forgathatja. Azt tudni kell, hogy ebben a pénzügyi helyzetben valószínűleg nem kap az önkormányzat olcsó forrást. Ezért kell megszondázni a pénzügyi helyzeteket, hiszen maga az ajánlatkérés nem jelent kötelezettségvállalást. A bankok részéről viszont mi kötelező érvényű ajánlatokat várunk. Ha a mi előzetes elvárásainknak nem fog megfelelni az a feltételrendszer, érti ez alatt a kamatfelár mértékét, akkor ezt a képviselő-testület eredménytelennek minősítheti. Ebben az

esetben a képviselő-testület újabb ajánlatkérést indíthat el, mert egy hónap alatt is változhat a pénzügyi helyzet. Jelenlegi számításaink, illetve a pénzügyi tanácsadónk szerint pillanatnyilag devizában kizárólag az euró jöhet számításba. A másik oldalon, betét oldalon nézve 13%-ért már állampapírba lehet a pénzünket fektetni, vagy egyszerű sima betétben is 13%-ot kamatozik. Még mindig megvan az 5% kamatkülönbözet. A tavalyi kötvénykibocsátást 4% kamatkülönbözettel indítottuk.

Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy az ajánlatkérésnek nincs kockázata, a melléklet szerint ezt el lehet fogadni. A következő testületi ülésre az ajánlatokat bekérik, bemutatják a képviselő-testületnek, azt a képviselő-testület értékeli, összeveti az előzetes elvárásaival. A következő testületi ülésre pedig valóban kell egyfajta számítást végezni a jelentősebb beruházásaink fenntarthatóságával kapcsolatban, mert ezek működtetése a következő költségvetésekben tétel lesz.

A három éves türelmi idő azért lett meghatározva, mert ekkor telik le az a 150 millió Ft-os fejlesztési hitelkeretünk, amit most kezdtünk lehívni az Erste Banktól. Most még az összegnek egyharmadánál járunk, a futamidő végére kalkuláltuk az újabb kötvény törlesztő részleteinek fizetését.

TÓTH ATTILA képviselő: Annak nagyon örül, hogy igen sok pályázatot megnyertek, hiszen Szalai Úr mindig szokta tömjénezní azt a két urat, aki lobbista ebben a kérdésben. Az is biztosan igaz lehet, hogy a megírt pályázatok jók voltak, és azért fogadták el. Az még nagyon cseppfolyós, hogy esetleg melyik megvalósításáról kell lemondanunk. Egy valaminek nagyon örül, mégpedig annak, hogy a másfél milliárdos gigantomán dánfoki beruházás nem jött össze, mert most igen nagy gondban lenne a testület miatta. Úgy emlékszik, hogy elejétől fogva csak ő maga ellenezte ezt. Ha most ajánlatot kérnek, azzal még nem történik semmi.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Azt hiszi, hogy ékes példáját adták annak, hogy milyen az álszent viselkedés. Valamennyi képviselő minden pályázatot nagy lelkesedéssel támogatott. Eljutottak odáig, hogy most, amikor pénzt is kellene mellé tenni, akkor elég nehéz helyzetben vagyunk. Úgy látja, hogy elbeszélnek egymás mellett. Az ajánlatkéréssel még nem kötelezik el magukat semmi mellett. Nem tudja, hogy min vitatkoznak teljesen értelmetlenül. Az ajánlattételek beérkezése után tudnak úgyis csak dönteni. Akkor majd ráérnek azon vitatkozni, hogy mire kötelezik el magukat.

DR. PÁLMAI TAMÁS képviselő: Meg szeretne köszönni Pataki Képviselő Úrnak két dolgot. Az egyik, hogy ritkán szól, a másik pedig az, hogy konstruktívan, és a város érdekében teszi.

PATAKI ISTVÁN képviselő: A gazdálkodási osztályvezető asszony álláspontját nem érti, mert amit mondott, azzal egyetért, de ahogy akarja csinálni, azzal már nem. Arról van szó az előterjesztésben, hogy azért veszünk fel hitelt, mert az állami támogatásokat előre meg kell finanszírozni. Ebben az esetben nem tudják előre, hogy mennyi idő múlva jön meg az állami pénz – pl. két nap, két hónap, vagy fél múlva. Általában azt mondani, hogy a likvidhitel olcsóbb, vagy drágább, mint a kötvénykibocsátás, ezt nagyon merész kifejezésnek tartja. Ezért kellene, hogy alaposabban megnézzék, mi van a beruházások mögött konkrétan, és itt már a szakemberek fogják orientálni a képviselőket a döntéshozatalban. Azt senki nem kifogásolta, hogy most kérjenek ajánlatot, de a másik oldalát is meg kell nézni a dolognak.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Az osztályvezető asszony által elmondottakkal kapcsolatban az a véleménye, hogy mégis vizsgálják meg azt, hogy egy év türelmi idő esetén mennyire

csökkennek a kamatok. A szavaiból azt vette ki, hogy 2010-től nincs a városnak 50-60 millió Ft-ja, amit évente kell fizetni a kötvénykibocsátás után. Ha nincs, akkor elég nagy baj van.

Nem akar nagyon elébe menni a dolgoknak, de javasolja, azt is vizsgálják meg, hogyan lehetne garantálni, hogy legalább 500 milliónál megálljon a testület, ne menjen tovább. Baj van az uszodával is, mert annak idején 225 millió Ft volt betervezve, ebből 150 millió Ft támogatás lehetett volna, a mostani anyagban már 300 millió Ft szerepelt. Kisebb településeken, falvakban 350-400 millió Ft-ért építenek iskoláknak tanuszodát, tehát az itt szereplő számok sem valóságok, és a többen is így lehet.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Az idő előre haladtával van olyan, hogy bölcsőbbek lesznek, mert elhangzott az, hogy nem kell 50 méteres uszoda. Emlékszik még arra, amikor ellenzéki oldalról azt a követelést hallották, hogy nem elég a 33 méteres, legyen 50. Dr. Farkas István képviselővel vitázna abban, hogy álszent dolog az, hogy megszavazzák sorban a sok pályázatot, mert nagyon jól tudják, hogy annak csak egy töredéke szokott nyerni. Ezért ebben nem lát ellentmondást.

MIKLÓS LAJOS képviselő: Pataki István képviselő hozzászólására el szeretné mondani, hogy itt EU-s forrásokról van szó. Ez nem úgy működik, mint a nemzeti forrás, hogy esetleg odaszólunk, bajban vagyunk, próbálják hamarabb utalni a támogatást. Itt 60-90 napos határidők vannak, sőt még az is előfordul, hogy utolsó pillanatban visszaadják hiánypótlásra, és még húzódik valameddig. Ezért számolt úgy a gazdálkodási osztályvezető. Ha csak egy-két napról volna szó, akkor lehet, hogy likvidhitelből finanszírozni tudnák.

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő: Gosztolya Képviselő-társának az 50 méteres uszodával kapcsolatban el kívánja mondani, hogy ők meg egy gigantikus tervet terjesztettek elő 33 méteres medencével, és erre természetesen, hogy azt mondta, a 33 méteresnek nincs értelme, 50 méteres kell, mert a 33 méteresnél még a 25 méteres is jobb. Most arról van szó, hogy egyáltalán kis pénzből megépítsenek a városnak valamit végre. Ezért kéri, hogy ezt az uszodakérdést hagyják. Maradjanak a témánál.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Pataki István hozzászólásából jutott eszébe, hogy ő is úgy látja, hogy most bizony elég rossz a gazdasági helyzet.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A vitát lezárva összegzésként el kívánja mondani, hogy abban a kedvező helyzetben vannak, hogy elég jól sikerültek a pályázataink, sokat nyertünk, és ezek mind hasznosak. Rég várt lehetőség ez a hét év, aminek az első négy éves ciklusát éljük. Ez részben válasz lehet arra is, hogy likvidhitel nélkül gazdálkodtak régebben. Ezt az időszakot ahhoz azért nem hasonlítaná, bár akkor is nehéz volt, de most is nehéz. Nem voltak ilyen lehetőségei az előző testületnek sem, nekik sem az első két évben. Most jönnek be az uniós pályázatok. A tények itt vannak, és azt kéri, és látja is, hogy mindenki nagyon felelősen gondolkodik. Részükről is felmerült nagyon sok alternatíva, ami nem csak kötvényből, hanem más módon próbálja megvalósítani ezeket a pályázatokat. Úgy gondolja, hogy a téma súlya megköveteli, hogy nagyon felelősségteljesen és bölcsen döntsenek. Most úgy néz ki, hogy a képviselők nagy többsége konszenzussal elfogadja, hogy megszondázzák a piacot.

Javasolja Pataki István képviselő javaslatát belevenni a határozati javaslatba az alábbiak szerint:

„A képviselő-testület vizsgálja meg egyéb pénzügyi finanszírozási alternatívák lehetőségét is.”

Ezzel a kiegészítéssel együtt szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Dr. Farkas István képviselő eltávozott, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 15 fő.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
436/2008. (X. 30.) határozata:

1. Békés Város Képviselő-testület jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező ajánlattételi felhívást 1 milliárd Ft összegű fejlesztési célú kötvénykibocsátásra.
2. Felkéri polgármesterét az ajánlatok bekérésére és bemutatására a képviselő-testület 2008. novemberi testületi ülésén.
3. A képviselő-testület szükségesnek tartja megvizsgálni egyéb pénzügyi finanszírozási alternatívák lehetőségét is.

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester
Váczi Julianna osztályvezető

9.) A Múzeum köz 1. sz. ingatlan értékesítése, civil szervezetek elhelyezése

DR. PÁLMAI TAMÁS képviselő: Két civil szervezet is megkérte, kérdezze meg, hogy lehetséges-e az elhelyezési lista bővítése? A Nyugdíjas Véralók Önkéntes Érdekvédő Egyesülete, és a KÉSZ szeretne helyiséget kérni időnkénti összejöveteleikhez.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Természetesen a lista bővíthető, örülnek minden kezdeményezésnek. Az előterjesztésben csak a jelenlegi szervezetekkel számoltak.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság a beérkezett pályázatot felbontotta, melyet érvényesnek javasol elfogadásra a testületnek.

A bizottság megtárgyalta a civil szervezetek elhelyezésére vonatkozó tájékoztatást, és javasolja, hogy a Kispince u. 44. alatti ingatlant egyelőre vegyék ki a listából, mivel az „Együtt Könnyebb” Segítő Egyesület más helyen szeretne elhelyezést kérni. Ezt meg kell vizsgálni a következő testületi ülésig, ezért javasolják, hogy ennek kivételével fogadják el most az előterjesztett javaslatot a civil szervezetek elhelyezésére vonatkozóan. Egyébként a bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ezzel egyetért, a javaslat egyébként is csak tájékoztató jellegű. Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Belleli Lajos és Dr. Pásztor Gyula képviselők eltávoztak, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 12 fő.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
437/2008. (X. 30.) határozata:**

1. Békés Város Képviselő-testülete a 414/2008. (X. 15.) határozat szerinti versenyeztetési eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.
2. Békés Város Képviselő-testülete értékesíti a Múzeum köz 1. sz. alatti 2241/1/A/1 helyrajzi számú 588/842 tulajdoni hányadú ingatlanát a Magyar Állam, mint vevő részére 34.500.000,- Ft + 20 % ÁFA összegű vételárban. Az ingatlan birtokba adásának időpontja - a vételár megfizetését követően - 2008. november 17. napja.
3. Békés Város Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét az adásvételi szerződés aláírására.
4. Békés Város Képviselő-testülete jóváhagyja a civil szervezetek elhelyezésére készült ajánlást, és felhatalmazza polgármesterét a civil szervezetekkel az új megállapodások aláírására.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester
Váczi Julianna osztályvezető

IZSÓ GÁBOR polgármester: Bejelenti, hogy a testület 416/2008. (X. 30.) határozatával elrendelt z á r t ü l é s tartására kerül sor. Megkéri a hallgatóságot az ülésterem elhagyására.

A zárt ülésről az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés befejezése után a testület n y í l t ülésen folytatja munkáját az elfogadott napirendnek megfelelően.

Interpellációkra adott válaszok:

- Mucsi András képviselő interpellációjára adott válasz

IZSÓ GÁBOR polgármester: A képviselő nincs jelen, így nem tud nyilatkozni a válasz elfogadásáról.

- Szalai László képviselő interpellációjára adott válaszok

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a választ.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Polgármester Úr azt írta a válasz végén, hogy „Békés Város középtávú fejlesztési tervében nem szerepel, hogy az önkormányzat a társasházak rehabilitációját anyagi eszközökkel segítse.” Ezzel az a problémája, hogy két évvel ezelőtt azt írták le, hogy tömbfelújítási programot hirdetnek, zsebre szabva, önkormányzati segítséggel, és akinek nincs saját ereje, még azt is segíteni fogják. Békésen azt tapasztalta, hogy az energiaárak emelkedése miatt többen fogtak lakásszigetelésbe, de mivel a város nem teremtett erre forrást, nincs rá lehetőség, míg más településen, pl. Orosházán sokan foglalkoznak ezzel. A választ megértette, nem kér róla szavazást.

A másik válasz a Bagoly Vendéglővel kapcsolatos, melyet nem fogad el, de nem kíván róla hosszasan beszélni, mert az előző napirendi pontnál megbeszélték ezt.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel a képviselő nem fogadta el a választ, szavazásra bocsátja, hogy azt a testület elfogadja-e.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
443/2008. (X. 30.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete Szalai László
képviseleinek a Bagoly Vendéglővel kapcsolatos
interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

- Tóth Attila képviselő interpellációjára adott válasz

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a választ.

TÓTH ATTILA képviselő: A választ elfogadja.

- IZSÓ GÁBOR polgármester: Szalai László képviselő 15 nappal ezelőtt benyújtott hozzá írásban egy interpellációs kérdést, amelyre most került kiosztásra az ülés elején az írásos válasz.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Gondolja, hogy a testületi anyaghoz csatolva lesz mind a válasz, mind a kérdés. Néhány észrevétele van a válaszhoz is, és a felvetett problémához is. Ebben az ügyben már többször tett interpellációt, mert 2006-ban a polgármester választás után Békésen, Békéscsabán, Gyomán az új önkormányzat a Darázs, Szabó és Társa Ügyvédi Irodával kötött szerződést. Azután a Megyei Önkormányzattal, Pándy Kálmán Kórházzal,

illetve a Gyulai Önkormányzattal is kötött szerződést ez az ügyvédi iroda. Az országban 15 más nagy önkormányzattal is van szerződésük kisebb-nagyobb társaságok mellett. Ez azért volt számára furcsa, mert a békési Ügyvédi Iroda mellett még volt eseti szerződésünk egy békési ügyvéddel, és egy budapesti irodával kellett szerződést kötnünk. Az volt a gondja, hogy annak idején átalánydíjas szerződést kötöttek. Polgármester Úr ezt azzal indokolta, hogy reálisabban, nagyobb tapasztalat birtokában látja el a felmerülő problémákat ez az ügyvédi iroda. Ezzel szemben azt tapasztalták nemcsak Békésen, más településen is, hogy rengeteg probléma volt a közbeszerzési audittal, illetve a Közbeszerzési Szabályzattal, hiszen Miklós Úr bizonyára emlékszik rá, hogy pénzügyi bizottsági ülésen rengeteg budapesti elnevezést szedtek ki a szabályzatból, amiért mi is több százezer forintot fizettünk ki.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ez nem így volt. Nem lett több százezer forint kifizetve, mert ez is benne volt az átalánydíjas szerződésben.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Akkor 2007. február, vagy márciusában mire fizettek ki 360 ezer Ft-ot?

Utóbbi időben számtalan információ jutott el hozzám, ami egy része most még nem publikus, de gondolja, hogy később nyilvánosságra kerül majd sok minden. Azért néhány dolgot szeretne már most elmondani. Polgármester Úr 2007. február 14-én azt írta, hogy „Dr. Bakondi György a Darázs, Szabó és Társa Ügyvédi Iroda munkatársa, amellyel szerződést kötöttünk.” Azóta kiderült, hogy Dr. Bakondi György az UD Zrt. Felügyelő Bizottságának elnöke is, és a két székház is – az iroda, és az UD Zrt. – egy épületben van. Ez még semmit nem jelent. Azon kívül ez az Ügyvédi Iroda közös céget alapított az UD Zrt-vel, melynek neve: Jura Secura Adatbiztonsági Kft., tehát van összefüggés a kettő között, mert készült egy olyan hálózati rendszer, amelyre még az ügyvédi iroda nem nyújtott be pert, és ebben ez is szerepelni fog.

Azt is gondolja, hogy Polgármester Úr minden alkalommal meg szokta nézni, hogy kivel köt szerződést, így azt is tudja, hogy a 10 millió Ft-os sikerdíjban részesült Subcon Kft ügyvezetője ugyanúgy katasztrófavédelmi szakember, mint Dr. Bakondi György, aki 2000-től 2002-ig az Orbán Kormány idején a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Főigazgatója volt. Ez biztosan véletlen egybeesés, de kérdése Polgármester Úrhoz, hogy ki ajánlotta a két céget a figyelmünkbe? Nincs-e Polgármester Úrnak olyan érzése, hogy az önkormányzat pénze egy politikai oldalhoz köthető érdekcsoport felé mozog?

Következő kérdése, bár részben erre válaszolt a levelében Polgármester Úr, hogy van-e tudomása arról, hogy Békésen az UD Zrt-hez köthető, vagy azokhoz a cégekhez köthető személyek, vagy cég, vagy magánszemélyek végeztek adatgyűjtést? Kerestek meg olyan vállalkozókat, akik a baloldalhoz köthetők? Mert ő tud ilyet.

A választások után Pataki István volt polgármesterrel szemben az OTP részvények értékesítése miatt ismeretlen tettes ellen feljelentést tettek. Ebben a feljelentés elkészítésében a Darázs, Szabó és Társa Ügyvédi Iroda részt vett-e, vagy helyi ügyvédek vettek abban részt?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a választ?

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Nem fogadja el, mert még további kérdései vannak.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megállapítja, hogy időközben a képviselő-testületi ülés határozatképtelenné vált, mert sok képviselő eltávozott, így a testületi ülést bezárja.

K. m. f.

Izsó Gábor
polgármester

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka
jegyző