

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Békés Város Képviselő-testületének 2008. május 29-én tartott üléséről.

Jelen vannak:

Izsó Gábor polgármester, Erdős Norbert alpolgármester,
Barkász Sándor, Mészáros Sándor, Dr. Pálmai Tamás,
Vámos László, Deákné Domonkos Julianna, Mucsi András,
Miklós Lajos, Tóth Attila, Dr. Pásztor Gyula, Belleli Lajos,
Szalai László, Dr. Gosztolya Ferenc, Dr. Rácz László,
Dr. Farkas István képviselők

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző
Tárnok Lászlóné aljegyző
Dr. Végh László, a Közép-békési Települések Vízüvédelmi
Egyesületének Elnöke
Krizsán Miklós könyvvizsgáló
Erdősné Sági Mária Békés Városi Könyvtár igazgatója
Bereczki Lászlóné a Békés Városi Óvoda vezetője
Szűcs Gáborné Civil Ház koordinátora
Papp Gábor Békés Megyei Hírlap
Fábri Andrásné Munkáspárt Helyi Szervezete
Váczi Julianna gazdálkodási osztályvezető
Gál András műszaki osztályvezető
Dr. Csarnai Judit hatósági osztályvezető
Csökmei László Erik városi főépítész
Dr. Farkas László jogi munkatárs
Csomósné Otlakán Magdolna önkormányzati tanácsadó
Sápi András, Kálmán Tibor, Nagy József, Ilyés Péter
a polgármesteri hivatal munkatársai, meghívottak

Az ülés kezdésének időpontja: 14.00 h

Igazoltan távolmaradt: Pataki István képviselő

IZSÓ GÁBOR polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, mivel a képviselők többsége, 16 fő jelen van.

Két napirend előtti tájékoztatóra kerül sor, melyek után kerül sor a napirend elfogadására.

Köszönti Barna Zoltán urat, a Békési Belenczéres Néptánc Együttes vezetőjét, aki kérte, hogy a testületi ülésen szólhasson néhány szót.

BARNA ZOLTÁN: Tisztelettel meghív mindenkit a hét végén esedékes műsorukra, amely a Városi Kulturális Központban, május 31-én szombaton 17.00 órai kezdettel lesz, ahol megnézhetik, hogy mire fordítja a táncegyüttes a nekik juttatott támogatást.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szintén napirend előtt köszönti Végh László urat, a Közép-békési Települések Vízvédelmi Egyesületének Elnökét abból az apropóból, hogy vasárnap került átadásra egy pályázat eredményeként az Élővíz-csatornán, illetve a Fehér-Körösön egy vízvédelmi rendszer, aminek több egysége van. Mivel a testület előtt nem volt ismert ez a pályázat, ezért mielőtt határozatok meghozatalára kerül sor ebben a kérdésben, úgy gondolta, hogy célszerű lenne, ha megismerkedne a képviselő-testület ezzel a létesítménnyel, amely Európában is példaértékű lehet.

Először megadja a szót Ilyés Péternek.

ILYÉS PÉTER: Prezentáció segítségével tájékoztatást ad a befejezéséhez közeledő Ökovíz projektről. Ennek a projektnek az a lényege, hogy az Élővíz-csatornán egy ökoturisztikai fejlesztést, illetve ökológiai állapotának javítását célzó beruházásokat hajtsanak végre. A folyamatos vízmozgás megteremtésének első lépése volt egy szivattyú beépítése, mely áradáskor is működik, tehát folyamatos az Élővíz-csatorna vízutánpótlása. A másik célkitűzés a meder tisztaságának a biztosítása volt. Ennek érdekében beszerzésre került egy úszó nádvágó gép, ezzel csökkenthető a vízbe kerülő szerves anyag tartalom, és a víz minősége is javul. Továbbá tizenegy különböző helyszínen helyeztek el uszadékkiszedő helyeket, melyek betonozott felülettel rendelkeznek. További cél volt a turisztikai hasznosítás elősegítése. Ennek érdekében 11 db sójapályát helyeztek el az Élővíz-csatornán. Békésen megvalósult a felső, illetve az alsó körgáti zsilipnél egy-egy ilyen csónakkiemelő hely, illetve a torkolati szakasz előtt beépítésre került egy gereb tisztítómű is, amely az uszadék eltávolítására alkalmas. Az ökoprojektben vezető partner volt a Közép-békési Települések Vízvédelmi Egyesülete, partnerként csatlakozott a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság Gyulai Kirendeltsége, illetve a Zerge Ifjúsági Sport Egyesület. Támogatóként részt vett benne a három város: Békés, Békéscsaba és Gyula. Közel 390 milliós volt ez a beruházás, melyből a városoknak 23 millió Ft-ot kellett vállalniuk.

VÉGH LÁSZLÓ: Megköszöni azt a töretlen és folyamatos támogatást, amelyet ennek a projektnek az elindításához nyújtottak, és a befejezéshez is szükség lesz rá. Hosszú évek óta működő közös egyesületük van, amely a három város közreműködésével jött létre. Ennek a civil szervezetnek az aktív közreműködésével sikerült elérni, hogy ezt a pályázatot partnerként a KÖVIZIG-gel, illetve a Zerge Ifjúsági Sport Egyesülettel, és sok-sok magánszeméllyel meg tudják nyerni és véghez tudják vinni. Egy olyan, évtizedek óta húzóódo probléma látszik megoldódni, amely főleg a nyári időszakban az Élővíz-csatornában pangó víz gyors és akadálymentes elfolyását biztosítja. Ez eddig főként Békés lakóinak okozott kellemetlenséget elsősorban a búzzal, illetve a szép környezet lerombolásával, mivel a békéscsabai szennyvíztisztítóból kikerülő víz pangott itt nyári időszakokban. Folyamatos problémát jelentett, hogy egy állami beruházást egy civil szervezet hajt végre, ezért szükséges, hogy az elkészült műtárgyakat üzemeltetésre és karbantartásra állami tulajdonba adják. Ehhez önkormányzati földterületeket is át kell adni állami tulajdonba.

Együttműködésüknek reményeik szerint ezzel még nem lesz vége, hiszen a három önkormányzatnak össze kell adnia az elkészült műtárgyak üzemelési költségeit. Ez függ a szivattyúk üzemeltetésének gyakoriságától, de hozzávetőlegesen 8 millió Ft Békés esetében. Továbbá szükséges a nádvágó folyamatos üzemeltetési költségeinek biztosítása, melyet ezután fognak pontosan kalkulálni. Negyedik lehetséges finanszírozója a működési költségeknek a Békés Megyei Vízművek Zrt, amely a békéscsabai szennyvíztisztító telepet üzemelteti, mivel az onnan kibocsátott 80%-os tisztítottágú víz bekerül az Élővíz-csatornába. Az önkormányzatok eddig lakosságszám-arányosan szálltak be a költségekbe. A közel 24

milliós költségbe Békés Város Önkormányzata 7 milliós támogatást adott. Egyébként Békés város járt a legjobban, hiszen a legtöbb műtárgy ezen a területen létesült. Ezzel kapcsolatban majd készíteni fognak egy előterjesztést a képviselő-testület részére. Megköszöni mindazoknak, akik részt vettek a hét végén tartott ünnepélyes átadáson. A projekt keretén belül elkészült még egy olyan tanulmányterv, amely a turisztikai hasznosítási lehetőségeket hivatott feltárni.

Egyesületük tagja és kezdeményezője volt egy Romániában működő hasonló egyesületnek, hiszen az Élővíz-csatornának van egy kb. 80 km-es szakasza, a Malom-csatorna, és ennek mentén lévő kilenc önkormányzattal hasonló egyesületet hoztak létre. Mivel határon átnyúló projektről van szó, hathatós segítséget jelentett ez az itteni pályázat sikerében is. Ezen túlmenően kerékpárutat és szekerutat is terveznek építeni, melynek célja a vízimalmok turisztikai célú felhasználása. Ehhez kéri továbbra is az együttműködést és a támogatást.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Valóban, Békést elsősorban az Élővíz-csatorna békési szakasza érinti, hiszen itt élünk. A projektben felvázoltak alapján megállapíthatják, hogy megtörtént az első olyan hathatós lépés, ami kézzelfogható eredményeket jelent, és remélhetőleg áldásos hatását már nyáron a város lakói érezni fogják. A hozzájárulásokat illetően nyilván a három város érdeke, hogy a létesítmény-komplexum megfelelően működjön, ezért ezt a költségvetésben tervezni kell. Mivel civil kezdeményezésről van szó, további pályázati források és támogatások megszerzésére is lehetőség nyílhat. Mindent elkövetnek, hogy ez a birtokbaadási folyamat elinduljon, ezért már a mai napon hoz egy döntést a képviselő-testület. A döntést két lépcsőben tudják meghozni, valószínűleg, hogy a júniusi testületi ülésen kerül Békés részéről pont erre az ügyre.

Megköszöni a prezentációt, előadást, tájékoztatókat.

A napirendi javaslat előtt tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a munkatervben a mai ülésre tervezett alábbi napirendi pontok a következő indokok alapján nem kerülnek előterjesztésre:

- A Békés Város 2007. évi környezeti állapotáról szóló beszámoló azért nem került előterjesztésre a mai ülésen, mivel idén megváltozott a környezetvédelmi mérések rendje, és a Környezetvédelmi Felügyelőség szerinti felépítése, ami miatt a beszámoló elkészítéséhez szükséges adatok beszerzése időigényessé vált. A beszámolót a testület 2008. júniusi ülésére terjesztik elő.

- 40/2008. (II. 14.) számú KT határozat alapján a mai ülésen kellene meghatározni a Békési Férfi Kézilabda Kft működésének pénzügyi, személyi feltételeit. Ez a napirendi pont is a 2008. júniusi testületi ülésre kerül előterjesztésre, mivel jelenleg is folynak a tárgyalások a Kft pénzügyi feltételeinek rendezésére. A jelenlegi ülésen a Kft tőkekorrekciójára kerül sor.

- A Békési Férfi Kézilabda Kft ügyvezetőjének megbízására a júniusi testületi ülésen kerül sor, mivel a jelenlegi ügyvezető megbízása 2008. június 30-án szűnik meg.

Javaslatot tesz a mai ülés napirendjére.

Javasolja, hogy a IV/22. sorszámú, Önkormányzati terület tulajdonjogának ingyenes átruházása tárgyú egyéb előterjesztést vegyék le a mai ülés napirendjéről, mivel ez összefügg a most bemutatott projekttel, és első lépcsőben majd rendeletmódosításra kerül sor az

ingatlanok átsorolása érdekében. Szavazásra bocsátja a napirendről való levételre vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
209/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a IV/22. sorszámú, Önkormányzati terület tulajdonjogának ingyenes átruházása tárgyú egyéb előterjesztést leveszi a mai ülés napirendjéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Dönteni szükséges a IV/16. sorszámú (Lejárt földhaszonbérleti szerződéssel kapcsolatos kérelem elbírálása), és a IV/17. sorszámú (A Békési Kisgazdakör elhelyezése) egyéb előterjesztések esetében a tárgyalás módjáról. Javasolja, hogy nyílt ülésen tárgyalják meg ezt a két előterjesztést, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
210/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a IV/16. sorszámú (Lejárt földhaszonbérleti szerződéssel kapcsolatos kérelem elbírálása), és a IV/17. sorszámú (A Békési Kisgazdakör elhelyezése) egyéb előterjesztéseket nyílt ülésen tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Javasolja, hogy a meghívóban nem szereplő, sürgősségi indítványnak nem minősülő előterjesztések tárgyalását vegyék fel a mai ülés napirendjére.

IV/23. sorszámmal: „A Békési Fürdőért” Közalapítvány kuratóriumi tagjainak választása, alapító okiratának módosítása tárgyú egyéb előterjesztést zárt ülésen, a zárt ülés 1. napirendi pontjaként., melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
211/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. május 29-i ülése napirendjére felveszi IV/23. sorszámmal: „A Békési Fürdőért” Közalapítvány kuratóriumi tagjainak választása, alapító okiratának módosítása tárgyú egyéb előterjesztést,

melyet zárt ülésen tárgyal, a zárt ülés 1. napirendi pontjaként.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Javasolja, hogy a meghívóban nem szereplő, sürgősségi indítványnak nem minősülő alábbi előterjesztések tárgyalását vegyék fel a mai ülés napirendjére:

IV/24. sorszámmal: Elővásárlási jogról való lemondás

IV/25. sorszámmal: Villamos energia beszerzése elnevezésű közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása

IV/26. sorszámmal: Szakember elhelyezés

IV/27. sorszámmal: Csatlakozás nonprofit szervezet alapításához

Egyenként szavazásra bocsátja a fenti napirendi javaslatokat.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
212/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. május 29-i ülés napirendjére felveszi IV/24. sorszámmal az Elővásárlási jogról való lemondás tárgyú egyéb előterjesztés tárgyalását.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
213/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. május 29-i ülés napirendjére felveszi IV/25. sorszámmal a Villamos-energia beszerzése elnevezésű közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása tárgyú egyéb előterjesztés tárgyalását.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
214/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. május 29-i ülése napirendjére felveszi IV/26. sorszámmal a Szakember elhelyezés tárgyú egyéb előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
215/2008. (V. 29.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. május 29-i ülése napirendjére felveszi IV/27. sorszámmal a Csatlakozás nonprofit szervezet alapításához tárgyú egyéb előterjesztés tárgyalását.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Javasolja, hogy a IV/24. sorszámmal, Elővásárlási jogról való lemondás tárgyú egyéb előterjesztést nyílt ülésen tárgyalja meg a testület, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
216/2008. (V. 29.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. május 29-i ülésén a IV/24. sorszámmal, Elővásárlási jogról való lemondás tárgyú egyéb előterjesztést nyílt ülésen tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Az előzőekben hozott határozatok figyelembevételével szavazásra bocsátja a meghívó szerint közölt napirendi javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
217/2008. (V. 29.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. május 29-i ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- I. Tájékoztató a képviselő-testület két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

I/1. Tájékoztató az előző képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

IV. Egyéb előterjesztések

- 1.) Törvényességi észrevétel és vagyonrendelet módosítás
- 2.) Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterület-használatról szóló 23/2006. (VI. 30.) számú rendeletének felülvizsgálata és módosítása
- 3.) Tiszteletdíjról való lemondás
- 4.) Civil szervezet támogatása
- 5.) Békés-Békéscsaba kerékpárút építés III. ütem
- 6.) Víz- és csatornadíjakon képződött fejlesztési hányad felhasználása
- 7.) Vállalkozói Alap felhasználása
- 8.) Belterületi csapadék- és belvíz elvezetés pályázat
- 9.) Intézményfenntartó társulás
- 10.) Tulajdonosi hozzájárulás
- 11.) Folyószámlahitel-szerződéssel kapcsolatos KT-i határozat módosítása
- 12.) Békés Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 13.) A LISZ Kft. 2007. évi beszámolója
- 14.) A Békési Férfi kézilabda Kft. 2007. évi beszámolója
- 15.) „Pannon GM mentes régió” kezdeményezés tárgyalása
- 16.) Lejárt földhaszonbérleti szerződéssel kapcsolatos kérelem elbírálása
- 17.) A Békési Kisgazdakör elhelyezése
- 18.) Elővásárlási jogról való lemondás
- 19.) Villamos-energia beszerzése elnevezésű közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása
- 20.) Csatlakozás nonprofit szervezet alapításához
- 21.) „A Békési Fürdőért” Közalapítvány kuratóriumi tagjainak választása, alapító okiratának módosítása
Zárt ülésen
- 22.) „Békés Megyéért” kitüntető díjra javaslat
Zárt ülésen
- 23.) Intézményvezetői kinevezés
Zárt ülésen
- 24.) Kamatmentes kölcsön elosztása
Zárt ülésen
- 25.) Lejárt lakásbérleti szerződéssel kapcsolatos kérelmek elbírálása
Zárt ülésen
- 26.) Szakember elhelyezés
Zárt ülésen

V. Bejelentések, interpellációk

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Tájékoztató a képviselő-testület két ülése között történt eseményekről, értekezletekről*

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szóbeli kiegészítésében az alábbiakról tájékoztatja a képviselő-testületet:

- Az Ady – Kossuth utcák kereszteződésében körforgalom építésére benyújtott pályázaton mintegy 45.500.000,- Ft támogatást nyert az önkormányzat.
- Az önkormányzat 1,8 millió Ft-ot nyert a Kulturális Örökségvédelmi Hivataltól a Városháza tetőszerkezetének a felújítására.

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Hiányolja a tájékoztatóból, hogy Békés Város Önkormányzata fogadást adott abból az alkalomból, hogy a kézilabda csapat az NB I-ben 5. lett. Tudják, hogy ennek a fogadásnak a költségét az önkormányzat állta. A korábbi polgármester, Pataki István az ilyen fogadásra minden képviselőt meghívott. Nem érzi-e azt szégyenteljes eljárásnak polgármester úr, hogy nem hívták meg azt a Pataki Istvánt, akinek nagy részben köszönhető, hogy I. osztályú a kézilabda csapat, és azt a Belleli Lajost, aki saját pénzéből is támogatta a csapatot, és a Felügyelő Bizottságnak is a tagja?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Nem akarja lepasszolni a labdát, hogy ki küldte ki a meghívókat. Miután kiderült, hogy adminisztrációs hiba folytán a meghívó nem került kézbesítésre, akit tudtak, elérték telefonon. Úgy tudja, hogy Belleli Lajos képviselő urat is meghívták. Az adminisztratív hiba nem a Polgármesteri Hivatal hibájából történt. A meghívók kiküldését a Kézilabda Kft vállalta magára, előtte egyeztették a meghívandók névsorát, és kérték, hogy minden képviselőt hívjanak meg. Egyértelműen ott lett volna a helyük nevezetteknek is a fogadáson. Nyilván nem szándékosan, de valamilyen hiba folytán nem kerültek kézbesítésre a meghívók. A Kft nevében is elnézést kér.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Nem valószínű, hogy még egyszer lehetőség lesz ilyen fogadásra, mert a kézilabda jelenlegi helyzetében nem valószínű, hogy még egyszer 5. helyezett lesz. Azon pedig csodálkozik, hogy nem sikerült minden képviselőt elérni telefonon.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
218/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a két ülése között történt eseményekről, értekezletekről szóló tájékoztatót a vitában elhangzottakkal együtt elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Tájékoztató az előző testületi üléseken elfogadott határozatok végrehajtásáról*

Szóbeli kiegészítés nem hangzott el.

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: A tájékoztató 10. pontjában szerepel, hogy polgármester úr aláírta a harmadik körben nyertes pályázóval a Dánfok üzemeltetésére vonatkozó szerződést. Újságokban is lehetett látni, hogy a szerződés megkötése után a strand medrét kikutorták. Több kérdés vetődik fel ezzel kapcsolatban: Ki, és mennyiért végezte ezt a munkát? Ki viseli a költségeket? Polgármester Úr tud-e arról, hogy védett halak tömegesen pusztultak el, és napokkal később is a parton és a vízben ott bűdösödtek halak. Többen be is írtak újságokba, illetve felvételeket készítettek erről. Tesz-e feljelentést Polgármester Úr környezetkárosításért? Szerepelt-e a pályázati kiírásban az, hogy a meder kotrását Békés Városa végezteti el? Ha nem, akkor erről minden pályázó tudott-e? Ennek ismeretében pályázott-e? Sérült-e az esélyegyenlőség a pályáztatás során? Előkereste a pályázati anyagot, abban az szerepel, hogy a pályázó, a bérlő vállalta a strand folyamatos fejlesztését, pl. kerítés építését, szükséges homok kotrását, visszapótlását, röplabda pálya kialakítását. Ha ezt a pályázó vállalta, akkor miért a város végeztette el helyette?

Utána nézett a költségvetésben, a dánfoki tervekre a város 1,8 millió Ft-ot költött el, majd félretette azokat, mert magas önerő kellett a pályázathoz, és így nem volt érdemes pályázni. Szerinte ez átgondolatlan lépés volt, mert a pályázati kiírásban egy dolog biztos szerepel, az önerő mértéke. Akkor miért költöttek 1,8 millió Ft-ot tervekre, ha nem volt érdemes pályázni?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Kérdése, hogy ezt interpellációnak szánta a Képviselő Úr? Mert ez tipikusan annak minősül. Arra a részre válaszol, hogy a meder kotrását az önkormányzat a pályázat kiírása alatt rendelte meg, tehát még a döntés előtt. Mégpedig azért, hogy normális körülményeket biztosítsanak az ott fürdeni akaróknak. Nyilvánvaló, hogy aki 3 évre bérbe vesz egy ilyen létesítményt, az nem fogja milliós beruházással kezdeni a munkát.

Ami a védett halakat illeti, valóban nagyon fontos dologról van szó. Volt halpusztulás, ha nem is olyan jelentős. Minden élőlényt védeni kell, ezért a kagylókat áttelepítették egy olyan területre, ahol tovább tudják folytatni az életüket. Ezek mocsári kagylók, amik őshonosak nálunk. Sajnos szaporodásuk újra el fog kezdődni. Nagy részük döglött kagyló volt.

A többire írásban fog válaszolni. A lényeg, hogy semmilyen jogtalan előnyt nem élvezett egyetlen pályázó sem, mivel ezt a beruházást teljesen a pályázattól függetlenül kezdték meg.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Ha Polgármester Úr nincs tisztában azzal, hogy mennyi hal pusztult el, akkor figyelmébe ajánlja, hogy nézze meg az interneten, hogy mennyi hal úszott a vízben. Nem egy-két halról van szó, és a parton is zsákba gyűjtötték a halat, illetve a víz is tele volt döglött hallal.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Személyesen kint volt, megnézte, sokan szedegették össze a halakat illetéktelen személyek, akik nyilván örültek is ennek. Biztos, hogy néhány kiló hal elpusztult, de egyáltalán nem akar bagatellizálni, hiszen a környezetvédelem neuralgikus kérdés. A fő cél az volt, hogy sor került az évekig elhanyagolt meder kitisztítására, amelyről nem tett említést a Képviselő Úr. Egyébként nagyon olcsón sikerült ezt megvalósítani.

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: Hogy megnyugtasson mindenkit, az elmondottakat azzal egészíti ki, hogy a szabad strand területe az idő múlásával alkalmatlanná vált arra, hogy ott a békésiek strandolhassanak. Olyan nagymértékű lett a mocsári kagylók elszaporodása, amely folyamatos baleseteket okozott az ott fürdőzőknek. Ezeknek a kagylótetemeknek az eltávolítása a békésiek érdekét szolgálta. Az volt a tapasztalata, hogy az előző bérlő ezzel a strandrésszel nem nagyon foglalkozott. A város érdeke az, hogy a békési emberek el tudjanak menni strandolni, ehhez az szükséges, hogy a strand működőképes legyen. A kagylók eltávolítása érdekében szükséges volt a víz leengedése, mert látni kellett, hogy mit termelnek ki. A mocsári kagyló a homokban nem tud megélni, csak az iszapban, ezért szükséges, hogy folyamatosan biztosítsák a meder homokkal való fedését.

Az elpusztult halakkal kapcsolatban előadja, hogy a munkálatokat egy horgász végezte, akit megkértek arra, hogy a halakat menekítse ki. Ezt úgy tervezték, hogy amikor leengedik a vizet, összefogja a halakat, és átrakja a túloldalra. Azonban mire észbe kaptak, illetéktelen személyek hálóval lehalászták, lerabolták a friss vízrészletet, és a számukra nem megfelelő méretű halakat, illetve zsákokat hátrahagyták. Ezt az állapotot fényképezték le, amelyet az interneten is meg lehetett nézni. Az élő kagylókat pedig Szarvasra költöztették egy tóba, melyről az újságok is beszámoltak, hogy a strand balesetveszélyét csökkentésük.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Köszöni Barkász Sándor Úr objektív válaszát. Az újságban úgy jelent meg, hogy: „Dánfokon a szivornya partján tele krumplis zsákokban is, és a felszínen több száz döglött hal bűdösödik. Az emberi bunkóság miatt bekövetkezett látvány elszomorító és felháborító.” Ha nem így volt, akkor kérjen helyreigazítást polgármester úr.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
219/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az előző testületi üléseken elfogadott határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót a vitában elhangzottakkal együtt elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Egyéb előterjesztések*

1.) Törvényességi észrevétel és vagyonrendelet módosítása

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Megállapították, hogy törvénysértés nem történt, csak formai hibák, amelyeket ki kell javítani, így 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással és 1 nem szavazattal a bizottság támogatta az eredeti előterjesztést.

Kérdések - észrevételek:

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Az 1. határozati javaslattal kapcsolatban előadja, nyilvánvaló, hogy nem formai kifogást tett a Közigazgatási Hivatal, hanem nagyon is érdemi kifogást tett, ugyanis azt mondta, hogy tévesen utasítottunk el egy pályázatot. Méghozzá az volt ebben a hiba, hogy a saját pályázati kiírásunkkal mentünk szembe. Ha ez hiba, akkor nem formai, hanem nagyon is tartalmi hiba, és az volt a javaslata, hogy ismerjék el a hibájukat, közte személy szerint az ő saját hibáját is, amikor így döntöttek. Ezért az a javaslata, hogy az 1. pont esetében értsenek egyet, és fogadják el a törvényességi észrevételt azzal, hogy a jövőben ennek megfelelően járnak el. Ez esetben érdemi vitában vannak a jegyző asszonnyal. Azonban az a véleménye, hogy el kell ismerniük, hogy hibáztak.

A 2. ponttal kapcsolatban előadja, a Közigazgatási Hivatal által felvetett valóban formai, technikai, szerkesztési hiányosságok úgy látszik, hogy valósak, mert ebben a pontban azt írják, hogy ezeket figyelembe is veszik, kiküszöbölik. Ehhez képest érthetetlen számára, hogy azt írják, nem értenek egyet a kifogással. Ezért ezt a határozati javaslatot javasolja lefelezni. Vagy az a része maradjon, hogy nem értenek vele egyet, és a többit húzzák le, vagy pedig az a fele maradjon, hogy egyetértenek vele, és az első felét húzzák le. Kritikán aluli lenne, ha ezt a határozati javaslatot ilyen formában fogadná el a testület. Ennél igényesebbnek kell lenniük.

A 4. ponttal kapcsolatban előadja, az észrevétel arról szólt, hogy hibáztunk. Lényegében be is ismerjük, mert szerepel a határozati javaslatban, hogy a jövőben ügyelünk arra, hogy ilyen kettős szabályozás ne történjen. Akkor az észrevétel ebből a szempontból is megalapozott, és el kell fogadni.

Úgy gondolja, hogy el kell fogadni, hogy segítő szándékkal történt a Közigazgatási Hivatal észrevétele, és ami megfontolható, amit tudnak abból teljesíteni, arra nyilatkozzanak pozitívan. Ne mondják azt, hogy tizenöt évvel ezelőtt is így volt, és azért nem hiba. Javasolja, hogy az ilyen megfogalmazású indoklásokat vegyék ki a határozati javaslatokból.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Sajnálja, hogy a képviselők nem kapták meg a Közigazgatási Hivatal levelét, az abban szereplő törvényességi észrevételeket nem olvashatták el, mert szerinte abból jobban láthatták volna, hogy mi a problémája az előterjesztésnek. Azt elismeri, hogy a jegyzőnek lojálisnak kell lenni a mindenkori városvezetéshez, de a képviselő-testületi, illetve a bizottsági üléseken ő a törvényesség őre. Sajnálatos ténynek tartja azt, hogy a Közigazgatási Hivatal levele ellenére olyan esetben is, ha a műkedvelők elolvassák, számukra is egyértelmű, hogy jogsértés is történt, és formai hibák is vannak benne, és a jegyző jogász létére továbbra is a mundér becsületét védi. Erről beszélt az előbb Gosztolya úr.

Benéné pályázatával kapcsolatban másodszor írja le a Közigazgatási Hivatal, hogy a munkáltatói igazolás kiállításának időpontja nem bír jelentőséggel. Ugyanis abból egyértelműen kitűnik, hogy a pályázó az igazolás kiállításának, s így a pályázati anyag benyújtásának időpontjában is már rendelkezett az előírt szakmai gyakorlattal. A pályázat elbírálásánál nem lehet érvénytelenségi oknak tekinteni az igazolás kiállításának időpontját, ha erre vonatkozóan konkrét előírás nem volt. Szeretné, ha most már egyértelműen tisztázódna és itt a testületi ülésen is a jegyző válasz adna neki arra, hogy befolyásolja-e a munkáltatói igazolás érvényességét annak kiállítási időpontja, ha törvény, pályázati kiírás arról nem rendelkezik? Hol volt, vagy hol van lesabályozva az, hogy a munkáltatói igazolás 30 napnál régebbi nem lehet? Jegyző szerint Benénét érte-e joghátrány amiatt, hogy pályázatát azért érvénytelenítették, mert munkáltatói igazolása 5 hónapnál régebbi?

Befolyásolja-e a munkáltatói igazolás érvényességét az, ha azt az arra jogosult személy állítja ki, de az elbíráláskor már nem dolgozik az önkormányzatnál? Ezt azért kérdezi, mert az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság jegyzőkönyvében a bizottság elnöke erre is hivatkozott, hogy azért érvénytelen a pályázat. A legfontosabb kérdése, hogy mi volt a jogalapja a Benéné pályázatának érvénytelenítésének? Milyen törvényt, jogszabályt, pályázati feltételt sértett a pályázó?

Amit leírtak az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság határozatának jogsértésével kapcsolatban, abban már korábban egyetértettek, nincs közöttük vita. Azért csodálkozik, mert szóban már megegyeztek hétfőn a jegyző asszonnyal, hogy kikerül az indoklásból az, amire Gosztolya úr is célzott, hogy nem fognak hivatkozni arra, hogy másfél évtizeden keresztül így történt. Ha másfél évtizeden keresztül rosszul csinálták, és erre felhívták a figyelmüket, attól függetlenül mostantól kezdve jól csinálhatják, főleg ha erre felhívták a figyelmüket segítő szándékkal.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Amit a pályázattal kapcsolatban kérdezett a Képviselő Úr, arra írásban fog válaszolni, hogy befolyásolja-e a munkáltatói igazolás a pályázat érvényességét. Erre joga van, megadott határidőn belül írásban fog válaszolni.

Dr. Gosztolya képviselő úrnak, illetve Szalai Képviselő Úr is érintette részben ezt a dolgot, úgy gondolja, és reméli, hogy a képviselő-testület tagjai is úgy értelmezték, hogy itt azt vitatná a képviselő-testület a határozatában, hogy ezek a fajta formai hibák törvénysértések-e. Milyen társadalmi érdek sérült azzal, hogy a címbe bekerült egy „m” betű, hogy a felhatalmazó jogszabályhelyből kimaradt a jogszabály száma, és csak a címe lett megnevezve, és még sorolhatná így tucatjával. A határozati javaslatból elég egyértelműen kitűnt, hogy ezek a formai hibák nem érintik a jogszabályok érvényességét, hatályosságát. Mészáros képviselő úr nem olvasta be, hogy az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság ülésén is kiegészítették a határozati javaslatot azzal, hogy a **rendeletek hatályosságát, érvényességét nem befolyásoló** ez a másfél évtizedes gyakorlat, amit kifogás tárgyává tettek.

Inkább azt mondaná, ha már kritikán alulinak találta a határozati javaslatot, vagy az előterjesztést Gosztolya képviselő úr, hogy a maga részéről inkább azt tartaná kritikán alulinak, hogy éveken keresztül megy egy gyakorlat, éveken keresztül abban a hiszemben van a képviselő-testület és a nagy tapasztalatú, nagy szakmai múlttal rendelkező jegyzője, hogy törvényesen jár el, ezt senki nem kifogásolja, és most, amikor ennyi idő után ezt kifogás tárgyává teszik, sőt azt mondják ezekre a formai hibákra, hogy ezek törvénysértőek, akkor még annyi megjegyzést sem tehet a képviselő-testület, hogy igen, de ez egy ilyen hosszú gyakorlat volt, amit nem kifogásoltak ennyi időn keresztül. Szerinte nagyon abszurd ez a helyzet és nehezen értelmezhető.

Háttér információként még el kívánja mondani, hogy ez egy egész megyére, illetve régióra kiterjedő több tucat önkormányzatot, és annak a több száz rendeletét, határozatát érintő vizsgálat volt, és a mienkhez hasonló volt a képviselő-testületek, polgármesterek, jegyzők álláspontja. Ő még egészen finoman reagálta le ezt az egészet, ahhoz képest, ahogy jegyző kollegái értelmezték azt, hogy ilyen módon kérdőjelezzék meg az ő szakmaiságukat, ilyen formai hibák tömegét százalékosan beállítva a testület törvénysértő gyakorlatának minősítik. Ebben a formában ezért nem tud egyetérteni azzal, hogy vegyék ki a határozati javaslatból azt, hogy egy korábbi gyakorlatról van szó. Az pedig egyértelműen kitűnik a javaslatokból, hogy azt kifogásolja a képviselő-testület, hogy ezek a formai hibák, amik valóban megtörténtek, és amiket valóban orvosolni kell, hogy ezek törvénysértőek-e. Ha igen, akkor

ezt hogy lehetne orvosolni? Az összes rendeletet 15 évre visszamenőleg módosítani kellene? Több száz módosító rendeletük születne ezekre a formai hibákra, és akkor ez lenne nevetséges. Ezért nem ismerik el a törvénysértést, csak figyelembe veszik a Közigazgatási Hivatal észrevételét, de nem igényel olyan fajta orvoslást, amit egy törvénysértés igényelne. Azt a Közigazgatási Hivatal is elismerte, hogy nem kell módosítani ezeket a határozatokat és rendeleteket.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság az alábbi módosítások elfogadását javasolja a képviselő-testületnek:

Határozati javaslat 2. pontja: 4. sor vége kiegészül: „...nem tett **a rendeletek hatályát, érvényességét nem befolyásoló** gyakorlatról volt szó.”

Határozati javaslat 3. pontja: 3. sor közepe kiegészül: „...esetben is **a határozatok hatályát, érvényességét nem befolyásoló**, korábban elfogadott...”

MIKLÓS LAJOS képviselő: Nem ért egyet azzal, hogy segítő szándékú volt a Közigazgatási Hivatal észrevétele, mert csupán semmitmondó, formai hiányosságokat tárt fel, amely nem érdemi. Szomorú, hogy a Közigazgatási Hivatal ilyenekkel foglalkozik. Ennyire ráérnek az adófizetők pénzén? Megérne az országgyűlési képviselőnek egy interpellációt, hogy ilyen semmiségeket hoznak fel, és a képviselő-testületnek ilyenekkel kell foglalkoznia. Kéri a képviselőket is, hogy inkább érdemi dolgokkal foglalkozzanak, ne ilyen gittrágással.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: A jegyző asszonynak nyilván érdekében áll a törvényességi észrevételt eltúlozni. Nem véletlenül beszél állandóan arról, hogy nem történt törvénysértés. Ezt nem is mondta senki, a törvényességi észrevételben benne volt, hogy milyen alaki és egyéb feltételeknek kell megfelelnie egy jogszabálynak. Elfogadja, hogy jóhiszemű volt ez a fajta észrevétel. Nem véletlenül van például a jogalkotásról is törvény, és nem véletlen, hogy egy jogszabálynak, kezdve a törvényekkel, befejezve az önkormányzati rendelettel, hogyan kell kinéznie. Semmiféle politikai háttere nincs az általa elmondottaknak. Azt mondta, hogy az észrevételeket a jövőben figyelembe fogják venni, ami azt jelenti, hogy elfogadták az észrevételt. Azt mondta, hogy a 2. határozati javaslatban ne mondjanak két, egymásnak ellentmondó dolgot. Ne mondják azt, hogy másként fogják csinálni, miközben közlik, hogy eddig tökéletes volt. Ez nonszensz.

A határozati javaslat 1. pontjával kapcsolatban kifejti, hogy ez esetben valóban a törvényességét kifogásolta meg a Közigazgatási Hivatal. A jegyzőnek kötelessége vigyázni a testület törvényes működésére. Azt kérdezte Szalai úr jegyző asszonytól, hogy nyilatkozzon, az a határozat törvényes volt-e vagy sem. Ezt nem lehet kikerülni azzal, hogy majd írásban válaszol. Szigorúan a napirendhez tartozó alapvető kérdéstről volt szó, és ragaszkodik hozzá, hogy a jegyző asszony erre válaszoljon. Azt várta volna, hogy azt válaszolja, hogy nem követett el törvénysértést a testület, azt akarja elfogadtatni, amit leírt a határozati javaslatban.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Az SZMSZ-ben az szerepel, hogy a napirendnél kell válaszolni a feltett kérdésekre mind a polgármesternek, mind a jegyzőnek. Megkéri a jegyző asszonyt, mivel az előterjesztés érdemi részéről van szó, válaszoljon, hogy a képviselők tudjanak dönteni. Benéné pályázatától függetlenül megkérdezte azt, amit a Közigazgatási Hivatal állít. Befolyásolja-e a munkáltatói igazolás érvényességét annak kiállításának időpontja? Ugyanis álláspontja szerint Benéné joghátrányt szenvedett azzal, hogy szabályos pályázatát

érvénytelenítették, és a Közigazgatási Hivatal már másodszor hívja fel erre a figyelmet és írja le. Úgy látszik, ez nem jogi, és nem is szakmai kérdés Békésen.

Módosító javaslatokat kíván előterjeszteni, mert úgy gondolja, hogy ha a testület elfogadja az eredeti előterjesztést, akkor a testületről is szegénységi bizonyítványt állít ki. Azt javasolja, hogy a határozati javaslat 1. pontját úgy fejezzék be, hogy „Az észrevételt elfogadja.”

Kéri Polgármester Urat, hogy a határozati javaslatokról külön-külön, egyenként szavazzasson, mert van amelyikkel egyetért, van amelyikkel nem ért egyet. Nem kér névszerinti szavazást, de az SZMSZ alapján kéri a leadott szavazatokat kinyomtatni, hogy lássa, ki szavazott szakmai, és ki politikai alapon.

Arra kéri a Jegyző Asszonyt, amire Dr. Gosztolya Úr is felhívta a figyelmét, hogy a határozati javaslat többi pontjában a belső ellentmondásokat kiűződjék ki, és úgy terjesszék a képviselő-testület elé.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Egy tekintetben a Képviselő Úr tévedésben van, nem a jegyző terjeszti be a testület elé, hanem a polgármester, és a testület álláspontját fogja tükrözni, nem a jegyző álláspontját. Az aljegyzővel és a jogi munkatárssal nagyon sokat dolgozott ezen az előterjesztésen, de a testület fogja elfogadni.

Arra, hogy egy feltett kérdésre itt, a napirend keretében kell-e válaszolnia, ami a napirendhez tartozik, az a válasza, hogy majd írásban fogja megválaszolni. Ugyanis ez már több testületi ülés óta ismétlődően feltett kérdés, ezt már megválaszolták, foglalkoztak vele, a Közigazgatási Hivatal is kifejtette, hogy mivel ugyanazon a testületi ülésen új pályázatot írt ki a képviselő-testület, ezért nem szükséges visszavonni, módosítani a határozatát. Még egyszer kifejti, hogy ami elő van terjesztve, az nem a jegyző, hanem a testület álláspontja. Lehet, hogy lesz olyan képviselő, aki kisebbségben marad az álláspontjával, mert a módosító javaslatát nem fogják megszavazni a képviselő-társai, de azért nem úgy kell ezt beállítani, hogy ez a jegyző műve, ő próbálta ezt keresztül vinni minden áron. Nem igazán értette, hogy mit kell „borítékolni”, hogy ki szavazott szakmai, illetve politikai alapon. Komoly gondjai vannak néha a Képviselő Úr mondandójának a megértésével. Kéri, hogy ezt ne keverjék ebbe bele. Élni kíván azzal a jogával, hogy írásban válaszol, mivel szeretné ezt a gyakorlattal, jogi irodalommal valamilyen módon körülbástyázni, mert változatlanul az az álláspontjuk az aljegyzővel együtt, hogy törvényességi észrevételt, kifogást tett a Közigazgatási Hivatal, de nem jelölte meg azt, hogy mit sértett meg a képviselő-testület. Éppen ezért értette úgy annak idején a képviselő-testület, hogy mivel nincs erre jogszabályhely, ezért az ő kompetenciája, hogy döntsön ebben a kérdésben. Ezt felfoghatja a Képviselő Úr részben válaszában is, ha elolvassa a 20-i rendkívüli bizottsági ülés jegyzőkönyvét, akkor azt mondta, hogy a képviselő-testület kompetenciájába utalja ezt a kérdést, a képviselő-testület dönthet így is, dönthet úgy is. A képviselő-testület elfogadva a bizottság javaslatát, amellet döntött, amit mindnyájan ismernek. Ezzel kapcsolatban írásban is ezt fogja válaszolni. Illetve, még alaposabban körül fog nézni, hátha talál precedenst arra, hogy a munkáltatói igazolások érvényessége mennyiben befolyásolja egy pályázatnak az érvényességét.

MIKLÓS LAJOS képviselő: Kéri polgármester urat, hogy most már szavazzasson, mert ez már nem érdemi vita, nem tud hozzátenni érdemben senki semmit. Ezért javasolja, hogy hagyják jóvá az előterjesztett határozati javaslatot.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Előre jelzi, nem az a fontos számára, hogy hogyan fog dönteni a képviselő-testület. Azt azonban nagyon fontosnak tartja, hogy érdemben tárgyalták ki ezt a napirendet, és az ezzel kapcsolatos hozzáállásokat és felfogásokat. Javasolja Jegyző Asszonynak, hogy az előterjesztés szellemét is gondolja majd át, amilyen észrevételeket kaptunk. Ahhoz, hogy tisztességesen és világosan tudjon dönteni a képviselő-testület, úgy gondolja, hogy segítségre van szükség. Az 1. sz. határozati javaslattal kapcsolatban a törvényességi észrevétel kifogásolja a testület döntését. Kérdése, hogy a Jegyző Asszony szakmai álláspontja szerint törvényességi szempontból helyes volt-e a testület akkori döntése, vagy sem? Mert a válaszon múlik az is, hogy a képviselőknek hogyan kell szavazniuk ezzel kapcsolatban. Szó nélkül tudomásul fogja venni, bármit is válaszol. Azt azonban elfogadhatatlannak tartja, hogy a törvényességi feladata alól kibújjon.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Megint csak azt szeretné mondani, hogy amikor a képviselő-testület élt azzal a jogával, hogy egy jogszabályilag nem teljesen világosan és egyértelműen szabályozott kérdésben döntött, akkor úgy érzi, hogy nem döntött törvénysértően, tehát törvényesen döntött. A törvényesség öre kifejezést egy kicsit félreértik a Képviselő Urak, mert nem a bárdal a feje fölött a törvényesség öre a jegyző, hanem azt mondja a jogszabály, hogy amennyiben törvénysértést észlel, akkor köteles a testületnek erre a figyelmét felhívni. Amennyiben törvénysértést észlel, ezt minden esetben megteszi. Azonban pontosan törvényességi kérdések Magyarországon ebben a szinte dzsungel-szerű jogszabályi környezetben, amire már többször utalt, hogy nem minden esetben tud promt, azonnal. Olyankor is megpróbál a legjobb tudása és lelkiismerete szerint válaszolni. Úgy érzi, hogy ezt megtette, és annak idején is felvilágosította erről a képviselő-testületet és a bizottságot is, amikor azt mondta, hogy ő úgy érzi, úgy értékeli, hogy ez a testület kompetenciája, hogy döntsön ebben az ügyben, mivel a jogszabályi környezet nem elég egyértelmű és nem elég világos ebben a kérdésben. Ez az álláspontja.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Két kérdése van Jegyző Asszonyhoz: Hol szabályozta le a képviselő-testület azt, hogy érdemi válasz helyett napirendnél nem válaszol Jegyző Asszony, hanem írásban ad választ? Van-e erre lehetőség biztosítva az önkormányzat SZMSZ-ében? A másik kérdése: Előrebocsátja, hogy nincs jogi végzettsége, de úgy tudja, ha a törvény nem szabályozza, akkor azt úgy szokták a jogászok felfogni, hogy megengedi a 30 napnál régebbi igazolást.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Azt hiszi eléggé körbejárták már ezt a témát, a további vita értelmetlen. A joghoz nem is ért a maga részéről, és többen is a képviselők közül, ezért kérdés, hogy ők hogyan hozzák meg a döntésüket. Javasolja, hogy fejezzék be ezt a meddő vitát.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Még megadja a szót Jegyző Asszonynak, utána lezárja a vitát.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Azt tudja válaszolni, hogy a legjobb tudása és lelkiismerete szerint végzi munkáját. Ezt a képviselők megítélésére bízta, hogy ez megfelelő-e vagy sem. Arra a konkrét kérdésre, hogy hol van ez leírva, válaszolja, hogy az önkormányzati törvényben szerepel, hogy a jegyzőnek is joga van írásban a feltett képviselői kérdésre válaszolni. Azt gondolja, hogy ebben az esetben nem csak megkerülő és formális válaszokat adott, hanem érdemi és tartalmi válaszokat adott most is és az előző testületi üléseken is. Igazából egy dolgot nem értett: Ha valóban belementek a formai hiányosságok okán ilyen mélyes jogelméleti fejtegetésekbe és tartalmi kérdések vizsgálatába, akkor miért nem adták meg az esélyegyenlőséget, és mind a két pályázó esetében vizsgálták volna

meg, hogy egy ilyen formai hibának ilyen messzemenő következményei lehetnének-e. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület akkor azért szavazott úgy, ahogy szavazott, pontosan az esélyegyenlőség miatt. Ezért indulhatott ismét egyenlő esélyekkel mindkét pályázó, és jelenleg nem találtak formai hiányosságot a pályázatukban. Ha ez a probléma kiküszöbölődött, akkor miért kell ezen ennyit vitatkozni?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Három módosító javaslat érkezett.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: A maga részéről visszavonja a módosító javaslatát, mivel az érdemi tárgyalás elérése volt a célja.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Elsőként szavazásra bocsátja Szalai László képviselő módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontját egészítsék ki a következő mondattal: „*Az észrevételt elfogadja.*”

Megállapítja a szavazás eredményét: 4 igen, 10 nem, 2 tartózkodás, mely alapján kimondja a testület határozatát:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
220/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete nem fogadja el Szalai László képviselőnek azon módosító javaslatát, hogy a Törvényességi észrevétel és vagyonrendelet módosítása tárgyú előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját egészítsék ki a következő mondattal: „*Az észrevételt elfogadja.*”

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság módosító javaslatát:

A határozati javaslat 2. pontja: 4. sor vége kiegészül: „...nem tett *a rendeletek hatályát, érvényességét nem befolyásoló* gyakorlatról volt szó.”

A határozati javaslat 3. pontja: 3. sor közepe kiegészül: „...esetben is *a határozatok hatályát, érvényességét nem befolyásoló*, korábban elfogadott...”

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
221/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a Törvényességi észrevétel és vagyonrendelet módosítása tárgyú előterjesztés határozati javaslatát az alábbiakkal egészíti ki:

A határozati javaslat 2. pontja: 4. sor vége kiegészül:
 „...nem tett **a rendeletek hatályát, érvényességét nem befolyásoló** gyakorlatról volt szó.”

A határozati javaslat 3. pontja: 3. sor közepe kiegészül:
 „...esetben is **a határozatok hatályát, érvényességét nem befolyásoló**, korábban elfogadott...”

IZSÓ GÁBOR polgármester: Külön-külön szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatok a fenti módosítás figyelembevételével.

Határozati javaslat 1. pontja:

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
222/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 408/2007.(XII. 20.) KT. határozattal kapcsolatban emelt törvényességi észrevétellel nem ért egyet, mivel a törvénysértő jogszabályhely nem lett megjelölve, azt azonban elismeri, hogy a pályázati kiírásoknál a jövőben körültekintőbben kell eljárni, a jogszabályban nem szabályozott határidőket és a becsatolandó dokumentumok érvényességi tartamát pontosan meg kell jelölni. A kifogás tárgyává tett határozatot visszamenőleg nem kell javítani.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Határozati javaslat 2. pontja:

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
223/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 62/2007.(XII.21.) rendelet, a 63, 64, és 65/2007.(XII.21.) rendeletek, az 1/2008.(I.25.) rendelet, a 4 és 5/2008.(II.15.) rendeletek formai, technikai, szerkesztési hiányosságaival kapcsolatban nem ért egyet azzal, hogy törvénysértés történt, mivel másfél évtizedes, korábban kifogás tárgyává nem tett, a rendeletek hatályát, érvényességét nem befolyásoló gyakorlatról volt szó. A jövőben azonban a rendeletalkotásoknál a jogos észrevételeket figyelembe veszi, a jogalkotási törvény rendelkezéseinek megfelelően

jár el, kiküszöbölve ezzel az önkormányzati rendeletalkotásban tapasztalható hiányosságokat. A Közigazgatási Hivatal által véletlenszerűen kiemelt rendeletek hatályát és érvényességét ezek a formai hiányosságok nem érintik, így azokkal visszamenőlegesen nincs teendő.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Határozati javaslat 3. pontja:

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
224/2008. (V. 29.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 9/2008.(I. 24.), 15-16//2008.(I. 24.), 50/2008.(II. 14.) és a 82/2008.(II. 29.) határozatok mellékleteinek csatolása miatti törvényességi észrevétellel nem ért egyet, mert ebben az esetben is a határozatok hatályát, érvényességét nem befolyásoló, korábban elfogadott, másfél évtizedes gyakorlat szerint járt el. A jövőben azonban a Közigazgatási Hivatal javaslatára a határozatokban megjelöli, hogy a melléklet a jegyzőkönyv„x” számú mellékletét képezi, így ezek a mellékletek a jegyzőkönyvhöz és az előterjesztéshez is duplán csatolva lesznek.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Határozati javaslat 4. pontja:

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
225/2008. (V. 29.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 25/2008.(I. 24.) határozattal kapcsolatban nem ért egyet azzal, hogy törvénysértés történt, mivel az átsorolás nyilvános ülésen rendeletben is megtörtént, azt azonban elismeri, hogy határozatban az említett tárgyról nem kellett volna dönteni. A jövőben ügyel arra, hogy ilyen kettős szabályozás ne történjen.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Határozati javaslat 5. pontja:

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
226/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete nem ért egyet azzal, hogy a 39-40-41/2008. (II. 14.) határozatok zárt ülésen történő tárgyalása törvénysértő, mivel vagyonaival való rendelkezést tartalmaznak, és a nyílt ülésen történő tárgyalás üzleti érdeket sért.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Határozati javaslat 6. pontja:

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
227/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete elfogadja, hogy az Ügyrendi Bizottság 217/2007.(XII. 18.) számú határozata jogsértő, mivel a bizottság nem nyilváníthat érvénytelennek pályázatot. A jövőben ennek megfelelően jár el, ezzel kapcsolatban azonban teendő nincs, mivel a Képviselő-testület sem határozhatott volna másként, mint hogy érvénytelennek nyilvánítja a formai hibás pályázatot. Ez tehát érdemben nem befolyásolta volna a pályázat végkimenetelét.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Határozati javaslat 7. pontja:

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
228/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 14/2008. (II. 29.) rendeletre vonatkozó észrevétellel egyetért. Az értékhatár magasabb szintű jogszabályra történő utalása helyett az összegszerű meghatározást, illetve a „vagyontárgyat csak egy meghatározott vevő részére lehet értékesíteni”

kifejezés hatályon kívül helyezésével kapcsolatos rendeletmódosítást a 2008. 05. 29-i képviselő-testületi ülésre előkészíti.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja a vagyonrendelet módosítására vonatkozó javaslatot a most kiosztott kiegészítésben szereplő rendelet-tervezet szerint.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
24/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :**

AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYON
SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ
46/2006. (XII. 15.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

2.) Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterület-használatról szóló 23/2006. (VI. 30.) számú rendeletének felülvizsgálata és módosítása

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Kérdése, jól értelmezi-e, módosítás-e az, hogy közterület használati engedély kell a hirdetések kandeláberre történő elhelyezéséhez? Ez nem helyezi-e hatályon kívül a korábbi rendeletben azt, hogy a városközpontban nem lehet kandeláberen, illetve nem hirdetést szolgáló közterületi berendezésen plakátokat elhelyezni? Ha igen, akkor ezt a módosítást nem támogatja, mert szeretné, ha továbbra is megmaradna az a rendelkezés, hogy a városközpontban ne lehessen se kandeláberen, se nem hirdetést szolgáló közterületi berendezésen plakátot kihelyezni. Ugyanis a népszavazás után leszedték a plakátokat, de azóta is rendszeresen helyeznek ki a városközpontban együttesek, discok plakátjait.

TÁRNOK LÁSZLÓNÉ aljegyző: Amit a képviselő úr említ, az a köztisztasági rendeletünkben van benne, így ez a módosítás azt a szabályozást nem érinti.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a hivatal mostani dolgozói is nagyon jó munkát végeznek, ugyanis rájöttek arra, hogy 2006-ban az előző vezetés, illetve az akkori testület is szegénységi bizonyítványt állított ki magáról ezzel a rendelettel, de mégsem szaladgáltak a Közigazgatási Hivatalhoz, mint most. Ezért úgy

gondolja, hogy hasonló magatartást és segítőkészséget kellene gyakorolni most is, nem pedig más munkáját nem megfelelő módon kritizálni.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Ez az előterjesztés nem a Közigazgatási Hivatal tételes vizsgálatának az eredménye. Meg akarták előzni, hogy a tételes vizsgálatban majd erre is sor kerüljön, és ezért a jogalkotásról szóló törvény felhatalmazása alapján megvizsgálták a közterület használatáról szóló helyi rendeletet, amely valóban 2006. június 30-án lépett hatályba, és ezeket a hibákat, hiányosságokat találták. Ez számukra a dolgok jelenlegi állása szerint egy szakmai munka, megtették a kötelességüket, megvizsgálták, és ezeket a hiányosságokat találták, és ezeket kiküszöbölték. Semmiképpen nem úgy fog ez nyilvánosságra kerülni, hogy törvénytörtő lett volna előttük bárkinek a szakmai vagy egyéb gyakorlata.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Ha jól értette a jegyző szavait, akkor dicséret illeti a mostani jogi osztály munkatársait, mert ennyi hibát találtak. Elismeri, hogy hibáztak korábban is. Azonban ehhez semmi köze nincs a Közigazgatási Hivatalnak, mint ahogy Mészáros úr mondta, ezt a jogi osztály munkatársai önszorgalomból követték el. Köszöni az ő munkájukat.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Ha már a lelkiismeretes és komoly munkáról van szó, azzal egyetért. Ezt egy apró észrevételével akarja kiegészíteni. Az önkormányzat honlapján szerepelnek a város rendeletei egységes szerkezetbe foglalva. Ez a munka annyira átfogó és tartalmas volt, hogy még azoknál a rendeleteknél is kicserélték a polgármester és a jegyző nevét, amelyiket 10 éve nem módosítottak.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Ezzel kapcsolatban előadja, ez az önkormányzatnak nem a hivatalos közlönye. Ha itt valami hiba történt, azzal nem követtek el törvénytörtést, de elismerik és orvosolják.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
25/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :

A KÖZTERÜLET-HASZNÁLATRÓL SZÓLÓ
23/2006. (VI. 30.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

3.) Tiszteletdíjról való lemondás

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
229/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete Dr. Pálmai Tamás képviselő 2008. június 01-től 2008. december 31-ig terjedő időszakra esedékes tiszteletdíjáról való lemondó nyilatkozatát tudomásul veszi.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester
Váczai Julianna osztályvezető

4.) Civil szervezet támogatása

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
230/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetés elfogadott előirányzataiból felszabadult pénzeszközökkel támogatást biztosít a Keresztény Értelmiségiek Szövetségének az alapító okiratában foglalt feladatok ellátására. A támogatás összege 434.000 Ft, melyet 7 havi egyenlő részletben kell kifizetni.
A Keresztény Értelmiségiek Szövetsége a támogatással 2009. január 31. napjáig köteles elszámolni.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester
Váczai Julianna osztályvezető

5.) Békés-Békéscsaba kerékpárút építésének III. üteme

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Tegnap is elmondta bizottsági ülésen, részben választ kapott rá, hogy sokallja a táblázat 4. sorában szereplő 2 millió Ft-ot tájékoztatásra és nyilvánosságra. Nem vonja kétségbe, hogy kell rá pénz, de szerinte ez túlzott mértékű. A költségeknél nem talált még egy tételt, nincs benne a sikerdíj. Mi az oka annak, hogy most nincs rá szükség?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Nyilván ez azon pályázatok közé tartozik, amit sikerdíj nélkül is meg lehet nyerni.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
231/2008. (V. 29.) számú határozata:

1. Békés Város Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 191/2008.(V. 13.) számú határozatát.
2. Békés Város Önkormányzata és Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata Békés város gesztorságával közös pályázatot nyújt be a Közlekedés Operatív Program KÖZOP-2008-3.2. „Kerékpárút-hálózat fejlesztése” c. felhívásra bruttó 136.255.000,- Ft elnyerésére. A pályázat tárgya a 470-es számú országos közút mentén a két város közötti külterületi közlekedésbiztonsági célú kerékpárút hiányzó 2.718 fm hosszú szakaszának megépítése. A támogatás intenzitása az elismerhető költségek 85 %-a. A beruházás bekerülési költsége bruttó 160.300.000,- Ft, Békés Városát terhelő saját erő mértéke bruttó 3.000.000,- Ft, melyből a 2008. évi költségvetésében bruttó 1.200.000,- Ft-ot a pályázati céltartalék keretből, bruttó 1.800.000,- Ft-ot pedig a 2009. évi költségvetésében biztosít.
3. Békés Város Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét, hogy a kerékpárút nyomvonalába eső 055 hrsz-ú ingatlan önkormányzat részére történő megvásárlását készítse elő, és kezdje meg az ehhez szükséges intézkedések megtételét.

Határidő: Értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

6.) Víz- és csatornadíjakon képződött fejlesztési hányad felhasználása

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
232/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a víz- és csatornadíjakban 2007. évben képződött nettó 15.357.890,- Ft maradványa, nettó 9.857.890,- Ft és a 2008. évi várható nettó 40 millió forint fejlesztési keret felhasználását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sorsz.	Megnevezés	Becsült költség, nettó Ft
1.	Teleki utcai szv. csatorna kiváltása	7.921.779
2.	Vásárszél utcai vízvezeték kiváltása	800.000
3.	Malomasszonykerti új osztás szennyvízhálózatának tervezése	800.000
4.	Nagykert 3 db lakóingatlan vízvezetékének építése	1.200.000
5.	Cseresznye u. – Fáy u. Na 150 ac főkör út alatti átvezetése	1.000.000
6.	Cseresznye u. – Vicza u. Na 150 főkör út alatti átvezetése	1.000.000
7.	Széchenyi tér Na 200 ac út alatti átvezetés cseréje 2 db	1.500.000
8.	Petőfi u. –Fáy u. bekötővezetékek áthelyezése	1.000.000
9.	Víztorony Na 300 ac cseréje	2.000.000
10.	Bánvég u. 2 db ingatlan szennyvíz rákötése	1.200.000
11.	Fürdősétány 1 db ingatlan szennyvíz rákötése	400.000
12.	Fekete-Körös sori szennyvízátemelő átépítése	7.000.000
13.	Tárház utca 12 db szennyvízakna felújítása	1.500.000
14.	Dánfoki szennyvízátemelő rekonstrukciója	2.500.000
15.	Verseny utcai szennyvízátemelő rekonstrukciója	2.500.000
16.	Névtelen utcai szennyvízátemelő bekapcsolása folyamatirányítási rendszerbe	1.000.000
17.	Szennyvíztelep egyesített műtárgy kezelőhídjának felújítása	300.000
18.	Ivóvíz bekötővezetékek cseréje	1.500.000
19.	Tartalékkeret a rekonstrukciós munkák jellegéből adódó esetleges pót-, illetve többletmunkákra, illetve a nagyobb csőtörésekre	14.878.221
	Összesen:	50.000.000

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester

7.) Vállalkozói alap felhasználása

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot a kiegészítés szerinti módosítások figyelembevételével, illetve a határidőt 2008. május 31. napjában javasolják meghatározni.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, a fenti módosító javaslatok figyelembevételével szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 233/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a Vállalkozói Alap felhasználásra összeállított és a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képező támogatási tervezetet, valamint a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képező részletes

pályázati kiírást elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen annak határidőre történő és helyben szokásos módon való megjelentetéséről.

Határidő: 2008. május 31.
Felelős: Izsó Gábor polgármester
 Váczi Julianna osztályvezető

8.) Belterületi csapadék- és belvíz elvezetési pályázat

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 234/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Önkormányzata pályázatot nyújt be a Dél-alföldi Operatív Program keretén belül, a DAOP-2007-5.2.1/A számú felhívásra, belterületi csapadék- és belvíz elvezetés támogatására, kotró-rakodó gép beszerzésével. A pályázat összköltsége 38.882.000,- Ft, az igényelt támogatás mértéke 90%, 34.993.800,- Ft, a pályázati sajtóterő 10%, 3.888.200,- Ft, amit Békés Város Képviselő-testülete fejlesztési célú hitelből biztosít.

Határidő: Pályázat beadására 2008. június 2.
Felelős: Izsó Gábor polgármester

9.) Intézményfenntartó társulás

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot. A muronyi kiegészítés még nem állt a bizottság rendelkezésére. Egyébként a két javaslat nem mond ellent egymásnak.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A most kiosztott kiegészítésben szerepel Murony csatlakozási szándékáról szóló javaslat, amelyet elfogadásra javasol. A társulási megállapodás, alapító okiratok és a módosító javaslatok egységes szerkezetbe foglalására az idő rövidsége miatt nem volt lehetőség.

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és a kiegészítésben szereplő módosításokkal javasolja elfogadásra az előterjesztett határozati javaslatot.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja elsőként a Kulturális és Sport Bizottság módosító javaslatait.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
235/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az intézményfenntartó társulásra vonatkozó előterjesztés határozati javaslatait az alábbi módosításokkal fogadja el:

1. A Petőfi u. 41. sz. alatti ingatlan közös használatát a Jantyk Mátyás Múzeum alapító okiratában is át kell vezetni.
2. A határozati javaslat 4-5. pontjában jelzett álláshely-bővülést 2008. július 1-jétől engedélyezi a képviselő-testület.
3. A határozati javaslat 6. pontjában jelzett álláshely-bővítések időpontja 2008. augusztus 21.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja Murony Község Önkormányzata Képviselő-testületének módosító javaslatait.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
236/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete Murony Község Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2008. (V. 27.) számú határozatában szereplő javaslatokat a kiegészítésben szereplő szöveges indoklással elfogadja. Felkéri polgármesterét, hogy a társulás települési önkormányzatait a változásról értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja, hogy a határozati javaslat 1. pontjában szereplő társulási megállapodást az elfogadott muronyi módosító javaslatokkal együtt fogadja el a testület azzal, hogy a polgármester gondoskodik a megállapodás egységes szerkezetbe foglalásáról.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
237/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az intézményfenntartó társulásra vonatkozó határozati javaslat 1. pontjában szereplő társulási megállapodást az elfogadott muronyi módosító javaslatokkal együtt elfogadja azzal, hogy felkéri polgármesterét, gondoskodjon a megállapodás egységes szerkezetbe foglalásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja a Kulturális és Sport Bizottság kiegészítésben szereplő határozati javaslatát az előzőekben elfogadott javaslatok szerint.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
238/2008. (V. 29.) számú határozata:

1. Békés Város Képviselő-testülete jóváhagyja a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képező Társulási megállapodást. A megállapodás 2008. július 1-jétől hatályos, amennyiben 2008. június 30-áig a pénzügyi megállapodás valamennyi tagtelepüléssel aláírásra kerül. A pénzügyi megállapodások megkötésére a képviselő-testület Izsó Gábor polgármestert hatalmazza fel.
2. Békés Város Képviselő-testülete a Békési Kistérségi Intézményfenntartó Társulás tagjaként 2008. július 1-jével a Békési Kistérségi Iskola számára a jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képező alapító okiratot hagyja jóvá.
3. Békés Város Képviselő-testülete a Békési Kistérségi Intézményfenntartó Társulás tagjaként 2008. július 1-jével a Békési Kistérségi Óvoda számára a jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képező alapító okiratot hagyja jóvá. A Békés Város Képviselő-testülete által a Békés Városi Óvoda számára 250/2003. (XI.27.) sz. kiadott alapító okirat ezzel egyidőben hatályát veszti. A Békés Városi Jantyik Mátyás Múzeum számára a 250/2003. (XI. 27.) számú határozattal kiadott alapító okirat 5. pontja *[az intézmény rendelkezésére bocsátott korlátozottan forgalomképes önkormányzati törzsvagyon]* 816. hrsz. 1969 m² Petőfi u. 41. hsz. sora **a Békési Kistérségi Óvodával közös használatban** megjegyzéssel egészül ki.
4. Békés Város Képviselő-testülete a Békési Kistérségi Iskola gazdasági ügyintéző létszámának egy fővel történő növelését feladatbővülés jogcímén 2008. július 1-jével engedélyezi

5. Békés Város Képviselő-testülete a Békési Kistérségi Óvoda gazdasági ügyintéző létszámának fél álláshellyel történő növelését feladatbővülés jogcímén 2008. július 1-jével engedélyezi.
6. Békés Város Képviselő-testülete a Békési Kistérségi Óvodában feladatváltozás és –bővülés jogcímén 2 fő gyógypedagógus álláshelyet létesít 2008. augusztus 21-étől.

Határidő: intézkedésre azonnal
beszámolásra: 2008. júniusi testületi ülés
Felelős: Izsó Gábor polgármester

10.) Tulajdonosi hozzájárulás

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság már korábban megtárgyalta az előterjesztésben foglaltakat, és elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza: (Dr. Gosztolya Ferenc képviselő nem szavazott)

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 239/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete hozzájárul, hogy civil összefogással Wass Albert mellszobrát a Békés Városi Kulturális Központ aulájában elhelyezzék, amennyiben az állíttatók a további szükséges hozzájárulásokat megkapják.

Határidő: intézkedésre azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

11.) Folyószámlahitel-szerződéssel kapcsolatos képviselő-testületi határozat módosítása

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztésben foglaltakat, és elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
240/2008. (V. 29.) számú határozata:

1. Békés Város Önkormányzata számlavezető pénzügyintézetétől – az ERSTE BANK HUNGARY Nyrt-től – 2008. május 9-től 2009. május 8-ig terjedő időszakra maximum 250.000 E Ft felső határu, 1 éven belüli folyószámlahitelt vesz fel. A hitelfelvétel célja a 2008. évi költségvetésben tervezett állami hozzájárulás, valamint pályázati pénzeszközök megelőlegezése. A hitel kamata a jelenlegi bankközi kamat ismeretében várhatóan 8,72 % körül lesz.
2. Ezzel egyidejűleg a Békés Város Képviselő-testülete 112/2008. (III. 27.) számú határozata hatályát veszti.

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester
Váczi Julianna osztályvezető

12.) Békés Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
241/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát kiegészíti az 1. sz. melléklettel, mely a jegyzőkönyv 6. számú mellékletét képezi.

Határidő: intézkedésre azonnal
Felelős: Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző

13.) A LISZ Kft 2007. évi beszámolója

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Rendelkezésükre állt a Felügyelő Bizottság és a könyvvizsgáló jelentése, és ezek alapján egyhangúlag elfogadásra javasolják a beszámolót.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: A Felügyelő Bizottság is elfogadásra javasolja a beszámolót.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
242/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a LISZ Kft. 2007. évi – a jegyzőkönyv 7. számú mellékletét képező – beszámolóját az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

14.) A Békési Férfi Kézilabda Kft 2007. évi beszámolója

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A könyvvizsgáló jelentését tudomásul véve javasolja a bizottság, hogy a testület a Kft-vel kapcsolatos döntéseket hozza meg.

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A beszámolónál kedvező helyzetben voltak, mert rendelkezésükre állt mind a Felügyelő Bizottság, mind a könyvvizsgáló jelentése, sőt a könyvvizsgáló személyesen is jelen volt a bizottsági ülésen, és kérdéseikre választ adott. Ezért a beszámolót egyhangúlag elfogadásra javasolták. A kiegészítésben szereplő határozati javaslatot is elfogadásra javasolják, mely szerint apport emeléssel hajtsanak végre tőkekorrekciót, melyre 3 hónap határidő van.

IZSÓ GÁBOR polgármester: További határozati javaslata, hogy ne kelljen a testületet rendkívüli ülésre összehívni, most döntsenek abban, hogy a kézilabda csapatot az NB I A bajnokságba nevezik, ugyanis június 30-ig kell nevezni. Ez azt jelenti, hogy benevezik a csapatot, de semmilyen korlátot nem jelent arra, hogy ne lehessen visszalépni, vagy más megoldást találni. A Kézilabda Szövetség tájékoztatása szerint ezzel biztosítják a nevezést, de gyakorlatilag a bajnokság megkezdéséig ezt módosítani lehet, ha az anyagiak, vagy egyéb feltételek úgy alakulnak.

Kérdések - észrevételek:

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Támogatja a polgármester javaslatát, ha a finanszírozásra is lehetőséget látnak.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A napirend elfogadása során már elmondta, hogy a tárgyalások most vannak folyamatban, és nem tudják még most megmondani, hogy milyen anyagi lehetőségeik lesznek. A nevezés biztosítása annak, hogy a csapat el tudjon indulni valamilyen bajnokságban. Jelenleg csak az NB I A-ba van joguk nevezni, amelyet viszont később

módosíthatnak. Nevezni viszont mindenképpen szükséges, mert e nélkül minden indulási jogot elveszítenek.

DR. PÁSZTOR GYULA képviselő: Kérdése, hogy el lehet-e adni ezt az indulási jogot?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Válaszában előadja, az indulási jogot nem lehet eladni. Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az írásban, illetve a szóban előterjesztett, és a kiegészítésben szereplő bizottsági határozati javaslatokat.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
243/2008. (V. 29.) számú határozata:

1. Békés Város Képviselő-testülete a Békési Férfi Kézilabda Kft. 2007. évi – a jegyzőkönyv 8. számú mellékletét képező – beszámolóját az előterjesztés szerint jóváhagyja.
2. Békés Város Képviselő-testülete a kézilabda csapatot benevezi az NB I. A. bajnokságba.
3. Békés Város Képviselő-testülete apporttal történő tőkeemeléssel kívánja megoldani a Békési Férfi Kézilabda Kft. tőkekorrekcióját, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 143. § (3) bekezdése alapján rendelkezésre álló 3 hónapon belül.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester

15.) „Pannon GM-mentes régió” kezdeményezés támogatása

TÓTH ATTILA képviselő: Három éve fáradozik azon, hogy ez a kérdés a képviselő-testület elé kerüljön. A jogszabályi háttérrel szólva előadja, csupán egy miniszteri rendelet, a földművelésügyi miniszter rendelete foglalkozik ezzel a kérdéssel, mely szerint a génmódosított kukoricafajták termesztését nem engedélyezi jelenleg. A génmódosított élelmiszerekkel kapcsolatban az az állásfoglalás, hogy azok az élelmiszerek, amelyekben szójakészítmény, vagy búza, vagy egyéb készítmény van, ezt jelezni kellene az adott élelmiszereken, de ilyennel még nem találkozott. A nagykereskedők vélhetően nem veszik komolyan, illetve ennek nem szereznek érvényt.

Mindenki tudja az előterjesztésből, hogy két fajtája van a génmódosításnak, az egyik, amikor a szervezet tulajdonságait megváltoztatják, mellyel a kártevőknek ellenálló fajtát hoznak létre, illetőleg a növényvédőszer-toleráns fajtákat.

Visszatérve a génmódosított fajtájú kukoricára, amelybe egy baktérium génjét építik bele, az egész növény mérgezővé válik, a szára és a talajban lévő része is, és ott nem csak a kukoricamolyt, kukoricabogarat pusztítja el, hanem más élő szervezeteket is.

A génmódosított fajták termesztését két amerikai cég erőlteti, amely hatalmas pénzeszközökkel rendelkezik ennek a projektnek a finanszírozására. A más irányú kísérletek lefolytatására, mely szerint ez mennyit árt a környezetnek, az embernek, csak nagyon szerény összegeket fordítanak. Hiába állítja a termesztő cég, hogy nem veszélyesek ezek az élelmiszerek, ez nem így van, hiszen a génmódosított burgonyával etetett patkányoknál például 30-40%-ban fordult elő a hererák.

Másik jelentős vetülete ennek az egésznek az, hogy aki ilyen növények termesztését kezdi el, pár év múlva már ki sem fog kelni a vetőmag, mivel önmegsemmisítő terminátor géneket építenek be a növényekbe.

Felvetődött az is bizottsági ülésen, hogy amennyiben mi nem veszünk részt ebben, mezőgazdaságunk mennyire fog elmaradni? Véleménye szerint már el vannak maradva a különböző intézkedések következtében, amelyekkel sújtják a mezőgazdaságot, ezért erről kár vitatkozni.

A szójával kapcsolatos kísérletek egyébként bebizonyították, hogy szignifikánsabban sem jobb a fehérjetartalma a génmódosított növénynek, mint a hagyományos fajtának.

Ha kinyilatkoztatja a testület, hogy nem engedik be ide a génmódosított növényeket, az jelentős lépés lenne, mert ha egyszer beengedik ezeket a növényeket, többet nem tudják kitiltani.

Ha sikerülne kiterjeszteni ezt a kezdeményezést a megyére, illetve nagyobb régióra, akkor valószínűleg a törvényhozók is felfigyelnének erre a problémára, és úgy látja, hogy mindenképpen ez legyen a cél.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
244/2008. (V. 29.) számú határozata:

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a „Pannon GM mentes régió”-hoz való csatlakozással kapcsolatos kezdeményezést támogatja.
2. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Békés Város közigazgatási területének a hatáskörébe tartozó eszközökkel genetikailag módosított növényektől és takarmányoktól való mentesítését elősegíti.
3. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete – hatáskörébe tartozó – minden lehetséges eszközzel elősegíti a GM növényeket nem használó mezőgazdasági rendszerek erősödését és fejlődését.
4. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete – amennyiben magasabb szintű jogszabály felhatalmazást ad

– előkészíti a GM növények termesztésének szabályozását a helyi védeltséget élvező területek körzetében.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester

16.) Lejárt földhasznóbérelti szerződéssel kapcsolatos kérelem elbírálása

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

DR.PÁSZTOR GYULA képviselő: Javasolja, hogy a hasznóbérelti szerződésben kössék ki, hogy annak lejártakor a területalapú támogatás joga visszazáll az önkormányzatra, nehogy ott maradjon a hasznóbérlőnél.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 245/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 0109/4 hrsz-ú szántó esetében a hasznóbérelti díjat 2008. évre 300 Ft/AK-ban, majd ezt követően a további évekre 600 Ft/AK összegben határozza meg.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester

17.) A Békési Kisgazdakör elhelyezése

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatot az alábbi pontosítással javasolja elfogadásra:

A 2. pontban a használat időtartamát pontosan határozzák meg, a következők szerint:

„2008. július 1-től 2058. június 30-ig”

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Az elmúlt testületi ülésen többé-kevésbé egyetértettek abban, hogy a Kisgazdakörnek nincs semmilyen jogalapja a Csabai úti iskola épületére, ezt a jegyző asszony is alátámasztotta. Gosztolya úr mondta azt, hogy az 50 éves ingyenes használat gyakorlatilag azt jelenti, hogy a tulajdonába kerül az épület.

Kérdése jegyző asszonytól, hogy mi a jogalapja az 50 éves ingyenes juttatásnak? A vagyonrendeletünk mely pontja szerint hasznosítja így a város az önkormányzat vagyonát?

Polgármester úrtól azt kérdezi, hogy a jövőben a többi civil szervezet is 50 évre kapja-e az ingatlanokat?

A maga részéről a bizottsági ülésen megszavazta, hogy a Kisgazdakört ebben az épületben helyezték el, ezzel a mai napig is egyetért, a problémája az 50 évvel van, ezért a többi civil szervezethez hasonlóan 3, vagy 5 éves szerződést javasol, amely városrendezési okból felmondható legyen.

Módosító javaslata a határozati javaslat 1. pontjához az, hogy „**2008. július 1-től 2013. június 30-ig határozzák meg az ingyenes haszonkölcsön szerződés időtartamát**”, ennek megfelelően szerepeljen a használat időtartama a 2. pontban szereplő táblázatban is.

Kerüljön be az is a határozati javaslatba, hogy „**városrendezési okból a szerződés 6 hónapos felmondási idővel a szerződés érvényességéig elhelyezési kötelezettséggel felmondható**”.

A napokban találkozott Pásztor Jánossal, aki aláírta a kérelmet, és azt mondta, hogy e nélkül nem is írná alá a szerződést.

TÓTH ATTILA képviselő: Maga is beszélt Pásztort Jánossal, aki tudomása szerint nem fogadta fel prókátornak Szalai képviselő urat.

Nem fair dolog összekeverni, egymásnak ugrasztani más civil szervezetekkel a Kisgazdakört. Maga az épület lassan 150 éves, és ezt sajnálják a Kisgazdakörtől, hogy legyen nyugodt elhelyezése 50 évre? Nem tudja, hogy miért kell fúrni-faragni ezt a kérdést?

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Arra a kérdésre, hogy a vagyonrendeletben mi alapozza meg ennek az átadásnak a jogát, azt válaszolja, hogy vagyonrendelet úgy rendelkezik, hogy a képviselő-testület egyedi határozattal, minősített többséggel hozott döntésével önkormányzati tulajdonú ingatlan használatának jogát ingyenesen, rezsiköltség megtérítése mellett átengedheti, és a felsorolás között szerepel a más társadalmi szervezet részére. A Kisgazdakör pedig társadalmi szervezetnek minősül. A vagyonrendelet az időtartamot nem jelöli meg. Éppen ezért ez a képviselő-testületnek a vagyonával való szabad rendelkezési joga, amely alapján úgy döntött, hogy 50 évre engedi át az épületet a Kisgazdakör részére.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: A Kisgazdakör már idestova 20 éve próbálkozik valamilyen helyiséghez jutni, amelyet a maga részéről jogosnak tart. Arra hívja fel a figyelmet, hogy az épület állagmegóvásáról megfelelően gondoskodjanak, hogy ne hagyják dőljön.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: A múltkor már alaposan kibeszélték ezt a kérdést, a mostani előterjesztés annak a végrehajtására irányul. A szerződést csak azért nem fogja megszavazni, mert következetes akar lenni a véleményéhez.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Ha Békésen van még egy olyan civil szervezet, amely annak idején a saját pénzén, saját vagyonának egy részét feláldozva egy közös épületet felépített, amit az állam elvett tőlük, akkor adjunk nekik is.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Azt hitte, hogy a múltkor Gosztolya úr Mészáros úr számára is érthető módon tisztázta, hogy ez a Kiszgazdakör nem jogutódja annak a kiszgazda szervezetnek, amelytől elvették az épületet.

Jegyző Asszony válaszát köszöni, maga is úgy tudta, és abból kitűnik, hogy egyértelműen a képviselő-testület felelőssége, hogy 50 évre adja az épületet, mert az ő döntésén múlik. Kíváncsi lenne, hogy mennyi ennek az épületnek az értéke, történt-e felbecsülés? Senkinek sem prókátora, a múltkori ülésen is mondta, hogy városrendezési okból célszerű lenne betenni egy ilyen felmondási lehetőséget. Javaslatában azt is mondta, hogy ha felmondja az önkormányzat városrendezési okból a szerződést, akkor a szerződés érvényességéig elhelyezési kötelezettsége van az önkormányzatnak. Az 5 évet azért javasolta, mert az 50 év azt jelentette volna, hogy tulajdonukba kerül az épület. Egyébként támogatja a Kiszgazdakör elhelyezését, de az 50 év miatt nem fogja megszavazni az előterjesztett javaslatot.

DR. PÁSZTOR GYULA képviselő: Mészáros képviselő úrnak mondja, hogy soha nem volt a Kiszgazdaköré az a hivatkozott épület, hanem magánszemélyeké volt. Kéri, hogy ne keverjék össze a kettőt. Az más kérdés, hogy a kiszgazdák használatában volt az egykori épület, de a mostani Kiszgazdakör nem jogutódja annak a Kiszgazdakörnek, amely a magánszemélyektől kapta használatba úgy, ahogyan most a város akarja odaadni ezt az épületet. Ettől függetlenül megszavazza az előterjesztést.

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő: Annyit kíván hozzátenni ehhez, hogy már az ő nagyszülei téglajegye is benne van abban a régi kiszgazda házban, ami mára agrárcentrum lett, és ennek a Kiszgazdakörnek is a tagja volt. Tehát nem ennyire egyszerű ez a kérdés. Ezért nagyon is jogos, hogy a Kiszgazdakör kapjon egy ingatlant helyette.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, elsőként szavazásra bocsátja Szalai László képviselő módosító javaslatait:

A határozati javaslat 1. pontját az alábbiak szerint módosítsák: **„2008. július 1-től 2013. június 30-ig határozzák meg az ingyenes haszonkölcsön szerződés időtartamát”**, ennek megfelelően szerepeljen a használat időtartama a 2. pontban szereplő táblázatban is.

Kerüljön be az is a határozati javaslatba, hogy **„városrendezési okból a szerződés 6 hónapos felmondási idővel a szerződés érvényességéig elhelyezési kötelezettséggel felmondható”**.

Megállapítja a szavazás eredményét: 7 igen, 8 nem, 1 tartózkodás, mely alapján kimondja a testület határozatát:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
246/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete nem fogadja el Szalai László képviselőnek a Békési Kiszgazdakör elhelyezésére vonatkozó határozati javaslat módosítására vonatkozó alábbi javaslatait:

A határozati javaslat 1. pontját az alábbiak szerint módosítsák: **„2008. július 1-től 2013. június 30-ig határozzák meg az ingyenes haszonkölcsön szerződés**

időtartamát”, ennek megfelelően szerepeljen a használat időtartama a 2. pontban szereplő táblázatban is.

Kerüljön be az is a határozati javaslatba, hogy **„városrendezési okból a szerződés 6 hónapos felmondási idővel a szerződés érvényességéig elhelyezési kötelezettséggel felmondható”**.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel nem került elfogadásra a fenti módosító javaslat, szavazásra bocsátja az eredetileg előterjesztett határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság elnöke által javasolt pontosítás figyelembe vételével.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza: (Szalai László képviselő nem szavazott)

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
247/2008. (V. 29.) számú határozata:

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a tulajdonában álló, Békés, Csabai út 18. (3432 hrsz) ingatlant ingyenes haszonkölcsönbe adja a Békési Kisgazdakörnek (székhelye: 5630 Békés, Korona u. 3., képviselője: Pásztor János elnök) 2008. július 1-től 50 éves időtartamra 2058. június 30-ig a jegyzőkönyv 9. számú mellékletét képező haszonkölcsön szerződés megkötésével. Felhatalmazza polgármesterét a szerződés aláírására.
2. Az önkormányzati vagyon szabályozásáról szóló 46/2006. (XII. 15.) KT rendelet Függeléke az alábbiakkal egészül ki:

Sorszám	Az ingyenes használat alapításáról szóló képviselő-testület határozat száma	A használati joggal terhelt ingatlan (ingatlanrész) megnevezése, címe (helyrajzi száma)	A használati jog jogosultjának neve, címe	A használat időtartama
9.	247/2008. (V. 29.)	Csabai út 18. (3234 hrsz)	Békési Kisgazdakör 5630 Békés Korona u. 3.	2008. július 1-től 2058. június 30-ig

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

18.) Elővásárlási jogról lemondás

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolják a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
248/2008. (V. 29.) számú határozata:

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a dr. Balázs István megbízott ügyvéd által becsatolt, a Hanza-Intro Kft tulajdonát képező, békési 5636/9/A hrsz-ú ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződésben rögzített jogügylethez hozzájárul, és a szerződésben írt feltételek mellett nem kíván élni elővásárlási jogával.

2. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a 5636/9/A hrsz-ú ingatlanhoz tartozó földterület használójának személyében a fenti szerződés szerinti változás következzen be.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester

19.) Villamos-energia beszerzése elnevezésű közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása

IZSÓ GÁBOR polgármester: Kérdése a műszaki osztályvezetőhöz, hogyan folytatják az eljárást ezek után?

GÁL ANDRÁS műszaki osztályvezető: Változtak a jogszabályok, 2009. december 31-ig kedvezményes árat ajánlhattak meg az energiaszolgáltatók az önkormányzatoknak, tehát jövő év végéig maradhatnak velük szerződésben, mert az mintegy 15%-kal olcsóbb, mint a most kapott ajánlatnál. Jövő ősszel kell a közbeszerzést lebonyolítani, hogy az energiapiacra kilépjenek.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
249/2008. (V. 29.) számú határozata:

Békés Város Önkormányzata a „Villamos-energia beszerzése” tárgyú (KÉ 4400/2008) közbeszerzési eljárást a Kbt. 92. § c) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja, mert az ajánlattevő nem tett megfelelő ajánlatot.

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

20.) Csatlakozás nonprofit szervezet alapításához

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag támogatja az előterjesztett határozati javaslatot.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megkéri Csomósné Ottlakán Magdolna önkormányzati tanácsadót, hogy szóljon néhány szót az előterjesztésről.

CSOMÓSNÉ OTTLAKÁN MAGDOLNA önkormányzati tanácsadó: A Körösök Völgye Nonprofit Kft. megalakulásához az Akciócsoporton belül van szükség ahhoz, hogy jogi formába öntsék ezt a kezdeményezést. Vagyonközösségek alakulnak, és önkormányzatunk is a külterülettel pályázhat majd az Akciócsoporton belül.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megpróbálnak turisztikai fejlesztések terén a kishajó átemelőn egy hajózó zsilipre pályázni.

DR. PÁSZTOR GYULA képviselő: Jelzi, hogy 10 ezer Ft értékű üzletrész nincs, csak tulajdoni hányad. Az üzletrész 100 ezer Ft-nál nem lehet kevesebb.

CSOMÓSNÉ OTTLAKÁN MAGDOLNA önkormányzati tanácsadó: Többen vannak egy vagyonközösségben, ezért egy önkormányzatra minimális részként 10 ezer Ft jut.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Javasolja, hogy úgy pontosítsák a határozati javaslatban, hogy „...10 ezer Ft összegű üzletrész *tulajdoni hányad* ellenértékének...”

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A forrást is meg kellene jelölni, hogy minek a terhére vállalják ezen összeg megfizetését.

VÁCZI JULIANNA gazdálkodási osztályvezető: Javasolja, hogy a kamatbevételeket jelöljék meg forrásul.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A fenti kiegészítésekkel javasolja elfogadásra az előterjesztett határozati javaslatot, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
250/2008. (V. 29.) számú határozata:

1. Békés Város Önkormányzata csatlakozni kíván a Körösök Völgye Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító tagjaihoz.
2. Békés Város Önkormányzata az alapítókhoz való csatlakozással 10.000 Ft összegű üzletrész tulajdoni hányad ellenértékének megfizetését vállalja a kamatbevételei terhére.

3. Az alapított társaság adatai:

- A társaság cégneve: Körösök Völgye Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
- A társaság rövidített cégneve: Körösök Völgye Nonprofit Kft
- A társaság székhelye: 5600 Békéscsaba, Széchenyi liget
- A társaság telephelye: 5540 Szarvas, Szabadság u. 25-27.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Bejelenti, hogy a testület 217/2008. (V. 29.) számú határozatával elrendelt z á r t ü l é s tartására kerül sor. Megkéri a hallgatóságot az ülésterem elhagyására.

A zárt ülésről az SZMSZ-ben meghatározottak szerint külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés befejezése után bejelenti, hogy a testület n y í l t ü l é s e n folytatja munkáját a bejelentések, interpellációk tárgyalásával.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Kihirdeti a testület zárt ülésen hozott határozatát, mely szerint a képviselő-testület úgy határozott, hogy 2008. július 1-től 2013. június 30-ig Koszecz Sándort nevezte ki a Békés Városi Kulturális Központ igazgatójává. Illetményét 240.000,- Ft-ban, vezetői pótlékát 60.000,- Ft-ban állapította meg.

Gratulál az új igazgatónak, akinek jó munkát kíván. Kéri, hogy a volt igazgató és az új igazgató jól működjön együtt a város kulturális életének további felvirágoztatása érdekében, hiszen mindkettőjük munkahelye a Kulturális Központ lesz. Bízunk abban, hogy ez az együttműködés gyümölcsöző lesz. A maga, a képviselő-testület, a hivatal illetékes osztálya részéről felajánlja ehhez segítségüket. Reméli, hogy a jövőben ugyanolyan rugalmasan tudnak együtt dolgozni, mint korábban.

KOSZECZ SÁNDOR: Köszöni a megtisztelő bizalmat. Az eddigi munkáját is a közművelődésben végezte, amely a közösségekre, az együttműködésre épült, és nagyon bízunk benne, hogy erre az együttműködésre Békés városában is lehetősége lesz.

Bejelentések - interpellációk:

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Korábban hozott már döntést arra a testület, hogy a város közterületeit szabadítsák meg a roncsautóktól. Néhány helyen még mindig fellelhetők ilyenek, pl. évek óta a Rákóczi utcai parkolóban áll egy ilyen roncsautó, továbbá Csatárkerten, a Vízmű előtti részen, és több helyen is. Kérése, hogy intézkedjenek ezek közterületről történő elvitetéséről, hogy ne foglalják mások elől a helyet.

TÓTH ATTILA képviselő: Kérdése, hogy az utak kátyúzását mikor kezdik meg? Ugyanis a Kispince és a Nyíri utca csatlakozásánál annyira megsüllyedt a vízvezeték fölött a betonozás, hogy a közlekedés lassan veszélyessé válik. Továbbá a Nyíri utcát a Kopasz utcával összekötő zugnál úgyszintén. A szintkülönbség kb. 8-10 cm-es. Ez is balesetveszélyes közlekedési szempontból.

IZSÓ GÁBOR Polgármester: Mivel több napirendi pont nincs, megköszöni a megjelenést, a képviselők munkáját, a testület ülését befejezettnek nyilvánítja.

K. m. f.

Izsó Gábor
polgármester

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka
jegyző