

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Békés Város Képviselő-testületének 2008. február 19-én tartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Izsó Gábor polgármester, Barkász Sándor, Mészáros Sándor,
Dr. Pálmai Tamás, Deákné Domonkos Julianna, Mucsi András,
Miklós Lajos, Tóth Attila, Dr. Pásztor Gyula, Pataki István,
Szalai László, Dr. Gosztolya Ferenc, Dr. Rác László
képviselők

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző
Tárnok Lászlóné igazgatási osztályvezető
Váczi Julianna gazdálkodási osztályvezető
Gál András műszaki osztályvezető
Burai Csaba jogi munkatárs
Ilyés Péter ügyintéző
meghívottak

Igazoltan távolmaradt:

Erdős Norbert alpolgármester, Vámos László, Belleli Lajos
Dr. Farkas István képviselők

Az ülés kezdésének időpontja: 16.00 óra

IZSÓ GÁBOR polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, mivel a képviselők többsége, 13 képviselő jelen van.

Javasolja a meghívó szerint kiközölt napirend megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy 3. napirendi pontként tárgyalják meg a Városháza felújítási pályázatát, amely időközben jelent meg, és február 26. a beadási határideje.

Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a napirendet a fentiek szerint.

A képviselő-testület 13 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
53/2008. (II. 19.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. február 19-i ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Kerékpárút pályázatok bírálata
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

- 2.) Lakcím-nyilvántartási problémával kapcsolatos nyilatkozat elfogadása

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

- 3.) Városháza felújítási pályázata

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Kerékpárút pályázatok elbírálása*

GÁL ANDRÁS osztályvezető: A Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag az előterjesztés szerinti határozati javaslatot teszi a képviselő-testület részére.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
54/2008. (II. 19.) számú határozata:

1. Békés Város Képviselő-testülete a 20011/2007 számon megjelent közbeszerzési eljárás 1. részre vonatkozó eredményét az alábbiak szerint hirdeti ki a Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján:

Nyertes ajánlat:

Hódmezővásárhelyi Útépítő Kft.

6728 Szeged, Dorozsmai út 52. I. em 1.

1. alternatív ajánlat

Nettó vállalkozási összeg: 11.403.048,-Ft

20 %-os Áfa: 2.280.610,-Ft

Bruttó vállalkozási összeg: 13.683.658,-Ft

Vállalt garancia: 5 év

2. helyezett ajánlat:

Magyar Aszfalt Kft

1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

Nettó vállalkozási összeg: 15.843.663,-Ft

20 %-os Áfa: 3.168.733,-Ft

Bruttó vállalkozási összeg: 19.012.395,-Ft

Vállalt garancia: 5. év

2. Békés Város Képviselő-testülete a 20011/2007 számon megjelent közbeszerzési eljárás 2. részre vonatkozó eredményét az alábbiak szerint hirdeti ki a Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján:

Nyertes ajánlat:

Somogyi és Társa Kft.

6000 Kecskemét, Tatár sor 6.

Nettó vállalkozási összeg: 3.078.579,- Ft

20 %-os Áfa: 615.716,-Ft
 Bruttó vállalkozási összeg: 3.694.294,-Ft
 Vállalt garancia: 5 év

2. helyezett ajánlat:

Hódmezővásárhelyi Útépítő Kft.
 6728 Szeged, Dorozsmai út 52. I. em 1.
 1. alternatív ajánlat
 Nettó vállalkozási összeg: 5.144.715,- Ft
 20 %-os Áfa: 1.028.943,-Ft
 Bruttó vállalkozási összeg: 6.173.658,-Ft
 Vállalt garancia: 5 év

3. Békés Város Képviselő-testülete a 20011/2007 számon megjelent közbeszerzési eljárás 3. részre vonatkozó eredményét az alábbiak szerint hirdeti ki a Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján, illetőleg a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ hozzájárulásával:

Nyertes ajánlat:

Hódmezővásárhelyi Útépítő Kft.
 6728 Szeged, Dorozsmai út 52. I. em 1.
 1. alternatív ajánlat
 Nettó vállalkozási összeg: 154.373.689,- Ft
 20 %-os Áfa: 30.874.738,-Ft
 Bruttó vállalkozási összeg: 185.248.427,-Ft
 Vállalt garancia: 5 év

2. helyezett ajánlat:

Magyar Aszfalt Kft
 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.
 alternatív ajánlat
 Nettó vállalkozási összeg: 177.583.891,- Ft
 20 %-os Áfa: 35.516.778,-Ft
 Bruttó vállalkozási összeg: 213.100.669,-Ft
 Vállalt garancia: 5 év

4. Békés Város Képviselő-testülete a 20011/2007 számon megjelent közbeszerzési eljárás 4. részre vonatkozó eredményét az alábbiak szerint hirdeti ki a Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján:

Nyertes ajánlat:

Vegyépszer Építő és Szerelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 1151 Budapest Mogoród útja 42..
 Nettó vállalkozási összeg: 54.204.802,- Ft
 20 %-os Áfa: 10.840.960,-Ft
 Bruttó vállalkozási összeg: 65.045.762-Ft
 Vállalt garancia: 5 év

2. helyezett ajánlat:

Hódmezővásárhelyi Útépítő Kft.
 6728 Szeged, Dorozsmai út 52. I. em 1.
 Nettó vállalkozási összeg: 57.017.342,- Ft
 20 %-os Áfa: 11.403.468,-Ft
 Bruttó vállalkozási összeg: 68.420.810-Ft
 Vállalt garancia: 5 év

5. Békés Város Képviselő-testülete a 20011/2007 számon megjelent közbeszerzési eljárásban a következő ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja a Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján:
- Wiener Center Kft. (5630 Békés Csabai út 6) ajánlata a Kbt. 88 § (1) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mert azt az ajánlati felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be.
 - Hódmezővásárhelyi Útépítő Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út 52. I. em 1.) 2. számú alternatív ajánlata az 1. 2. és a 3. résznél a Kbt 88 § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
 - Magyar Közút Kht. (5600 Békéscsaba, Szabadság tér 7-9.) 1.2.3. 4. részre tett ajánlata a Kbt 88 § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
 - Futizó Betéti Társaság (5700 Gyula, Mátyás K. u. 31/3.) 3. részre tett ajánlata a Kbt 88 § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
6. Békés város Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét, hogy Mezőberény város Önkormányzatával az eljárás 2. és 3. részének lebonyolítását illetően konzorciumi megállapodást kössön.

Határidő: Eredményhirdetésre 2008. február 20, 10.00 óra

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Lakcímnnyilvántartási problémával kapcsolatos nyilatkozat elfogadása*

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: A múltkori testületi ülést követő napon tartottak egy lakossági fórumot, ahol nagy számban jelentek meg malomasszonykerti lakosok, és elmondták a javaslataikat, amelyeket kértek még a nyilatkozatba belefoglalni. A javaslatok érdemben nem változtattak a helyzeten. Legfőbb kérésük az, hogy a külterület elnevezésből a „tanya” kerüljön ki, és maradjanak meg a hagyományos elnevezések, úgy mint Malomasszonykert, Jégvermi kert, Szécsénykert. Időközben hosszas kutatást végeztek, több évtizedes jogszabályokba, és közigazgatási gyakorlatba kellett visszamenniük még 1975-be, ugyanis ott kezdődött ez az ügy, amikor elkezdődött az egységes lakcímnnyilvántartás, és a címbázisokat létre kellett hozni. Kiderült, hogy az akkori Városi Tanács Békés esetében a külterület elnevezéseként a „tanya” és „kerület” elnevezést adta. A tanyát nem a házak számaként adta, hanem az egész külterületet tanyának nevezte el, és így adta meg a lakcímbázishoz az adatokat. Amikor sok évtizeddel ezután az egységes nyilvántartás, a számítógépes rendszer nem tudta a békési külterületet másként kezelni, csak mint tanya, mert a címbázisban így szerepelt. A legjobb lenne, ha az aljegyző itt lenne, aki ezt az egészet, legalábbis 1997-től a változásokat kezelte, és átvezette, és a lakosság felé is neki kellett volna ezt lekommunikálni. Sajnos nincs itt, és fel kell vállalniuk azt a hibát, ami akkor történt, egyrészt a lakosság nem megfelelő tájékoztatását másrészt ahogyan ezeket a rendelkezéseket végrehajtották. Számára is történelem ez az egész, és mindent előről kell kezdeni.

Most az az álláspontjuk, hogy a képviselő-testület egy határozattal kimondaná, hogy a külterület elnevezésből a tanya nevet törli, amelyet előkészítenének egy következő testületi ülésre, és kéri a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalánál, hogy a címbázisból Békés esetében töröljék a „tanya” elnevezést. Ezután a számítógépes rendszer kezelni tudja a kerületet. A zártkert elnevezés továbbra sem maradhat meg, viszont a tanya kikerülne, és ez lényeges, mert úgy érzékelték, hogy a problémák között ennek van prioritása, nem akarják az érintettek, hogy tanyasiak legyenek.

Remélik, ezzel részben megoldódik ez a probléma, de a feltárása folyamatban van. Úgy gondolja, hogy a nyilatkozat az előterjesztett formában elfogadható, hiszen benne van a testületnek az a szándéka, hogy minden lehetséges módon és formában képviselni fogja a lakosság érdekeit.

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Nem ért egyet a nyilatkozat tartalmával. Eső után köpönyeg, semmi más. Megtörtént a baj, és azt látja, hogy egyesek magyarázkodnak. Ez számára még érthető is lenne, de azzal nem ért egyet, és nem is tartja tisztességes eljárásnak, hogy a felelősséget megpróbálják testületi ülésen és sajtótájékoztatókon másra kenni Horn Gyulától kezdve pl. az előző képviselő-testületre. Nem tisztességes, hogy az előző képviselő-testületet hibáztatják, ugyanis másfél évvel ezelőtt volt egy választás, és a levelek nem tíz éve, vagy 2000-ben, hanem most mentek ki a lakók részére. Mindenki vigye el a balhóját. Igaz-e, hogy olyan területet is átsoroltak, ami helyrajzi szám szerint belterületnek számít? Erről nem hiszi, hogy Pataki István, vagy az előző képviselő-testület tehet. Most hallotta nem régen, hogy az országban ez sehol sem volt probléma, csak Békésen. Ez hogyan lehet? Csak meg kellett volna kérdezni esetleg Békéscsabát, hogy melyik két gombot kell megnyomni a számítógépen, hogy bevegye a neveket. Állítólag csak két nullával többet kellett volna nyomni a számítógépen.

Ezért nem ért egyet a nyilatkozat második mondatával, mert a gyakorlati végrehajtás 2000-ben nem indult meg. Az előző képviselő-testület azon kívül, hogy meghozott egy döntést, nem csinált semmit, és ha ezzel a mostani városvezetés nem értett egyet, miért nem módosította? A gyakorlati végrehajtás most történt meg, tavaly év végén, és ez év elején.

PATAKI ISTVÁN képviselő: A múltkori testületi ülésen nem akart hozzászólni, mert úgy gondolja, hogy nem lett volna ildomos. Most azonban egyértelműen úgy látja a helyzetet, mint ahogy Izsó Gábor polgármester úr akkor kifejezte, hogy ahogy ő nem tudott erről az ügyről, annak idején ő sem tudott erről az ügyről. Ha minden ment volna tovább a maga útján, mint régen, akkor szóba sem került volna ez az egész dolog. A hibát valamelyik hivatalnok követte el túlbuzgóságában. Célszerű lenne megnevezni, hogy ki volt az: a jegyző, vagy az aljegyző? Mondják meg. Miért kellett most elővenni ezt a problémát? Az nem indok, hogy a számítógép nem vette be ezeket az adatokat, ha eddig minden számítógép minden választásnál bevette ezeket az adatokat, akkor miért pont most nem vette be? Békéscsabán be tudta venni pl. Fényest? Ebből nem csinálna politikai ügyet. Ezt tegyék félre. Egy technikai ügyről van szó, amit valamilyen formában helyre kell hozni. Az, hogy ez a nyilatkozat erre alkalmas-e, nem tudja, de az biztos, hogy a testületnek ki kell mondania, hogy a tanya elnevezést mellőzni kell. Szintén kifogásolja a nyilatkozat 2. mondatát, mert az úgy nem állja meg a helyét.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Nem érzi, hogy politikai ügyet csinálnának, és bárki felelősségre vonna bárkit. Amit tesznek, az egyszerű tényfeltárás. Visszamennek az államigazgatási rendszerben egészen 1975-ig, amikor elindult ez az egységes lakcímnnyilvántartás, és megpróbálják kibogozni, hogyan került ebbe a címbázisba Békésnél ez az elnevezés. Nem mondaná azt, hogy túlbuzgóságában elővette valaki, hiszen pontosan az történt, hogy 2000-ben elfogadott a képviselő-testület egy ezzel kapcsolatos határozatot, de mivel semmilyen kényszerítő körülmény nem volt ennek végrehajtására, ezért hagyta, hogy maradjanak ezek a régi elnevezések. Ez egészen múlt nyárig működött is, amíg fel nem szólították a hivatalt a központi lakcímnnyilvántartás részéről, hogy az itteni rendszert alakítsák át az országos nyilvántartási rendszernek megfelelően, és júliusi határidőt adtak ennek végrehajtására. Tehát nem lehetett tovább halogatni. Ez egy mulasztásos végre nem hajtás volt éppen azért, hogy ezek a régi, hagyományos elnevezések megőrződjenek. Ezt megtették, illetve az aljegyző úr kérte a központi nyilvántartó hivatalt, hogy várják meg legalább a népszavazást ebben az ügyben, mert ha most az új rendszerben készítik el a névjegyzéket, akkor kevés idő lesz arra, hogy a lakók átvegyék az új lakcímkártyákat, illetve ennek a változásnak az okát megismerjék. Azonban a központi nyilvántartás ragaszkodott hozzá, hogy ez történjen meg még a népszavazás előtt. Tehát ezt tovább nem lehetett halogatni, de úgy gondolja, hogy senki nem akar ebből politikai ügyet csinálni. A felelősségre már utalt a múltkori ülésen is, és ezt az előrelátás hiányában látja, hogy nem mérték fel, hogy a lakosság körében ez milyen indulatokat fog kiváltani. Ha még a mulasztásos végre nem hajtás stádiumában elkezdődik ez a tiltakozási hullám, akkor már lehet, hogy előbb meghozza a testület azt a döntését, amely nyomán nem kerülnek kiadásra ezek az új lakcímkártyák. Egy felesleges kört meg lehetett volna takarítani a lakosság felé. A múltkori testületi ülés után több képviselő is kérte, hogy az eltávozott aljegyzőnek a felelősségét állapítsa meg, aki a hatósági osztály vezetőjeként felelős volt az okmányirodai és építéshatósági ügyekért. Azonban úgy gondolta, hogy aki már távozóban van, azt emiatt felesleges visszatartani. Valóban felelős volt a nem megfelelő tájékoztatásban, és abban, hogy nem tárta fel időben ezt a problémát. Azonban az aljegyző ezt az ügyet annyira eljárási kérdésnek tartotta, és nem tartotta jelentősnek, hogy hozzá, mint jegyzőhöz ez fel sem került. Önálló döntési és kiadmányozási joggal rendelkezett mint aljegyző, hatósági osztályvezető. Úgy gondolta, hogy ezt el lehet intézni egyszerűen azzal, hogy kipostázzák az új lakcímkártyákat a lakosoknak.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Nagy volt az érzelmi felbolydulás a múltkor. Azt tudniuk kell, hogy akár eredményt érnek el ezzel a nyilatkozattal, akár nem, előbb-utóbb az emberek a valós értékén fogják ezt az egész ügyet kezelni. Ugyanis nem kell attól tartaniuk, hogy nem kapnak hitelt, vagy visszaveszik, illetve egyéb anyagi hátrányoktól sem. Abban viszont igazuk volt, hogy egyfajta békési értékről mondtak le megfelelő körültekintés nélkül. Illetve az a valós látszat keletkezett, hogy a hivatal nem figyel oda kellően az emberek véleményére. Ezt mindannyian látták a múltkori ülésen, csak az emberek előtt nem volt ildomos elmondani.

Egyetért azzal, hogy a városvezetés ezt minden lehetséges módon igyekszik kommunikálni, hogy próbál valamit tenni ebben az ügyben. Ez a nyilatkozat erre alkalmas, és nem is megy bele a mondatonkénti értelmezésébe, hiszen a lakosokkal már leegyeztették. Az ügy tanulságai pedig véleménye szerint is egyértelműek.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: A második mondattal kapcsolatban módosító javaslata a következő: „A gyakorlati végrehajtásról a képviselő-testület 2000. évben döntött, de központi intézkedés és jogszabályi harmonizáció hiányában helyi szinten nem került végrehajtásra.” Vagy ezt a mondatot ki is lehetne hagyni.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: A módosító javaslata éppen ez volt, hogy hagyják ki a második mondatot a nyilatkozatból. Szerinte sem politikai ügy ez, de ezt mondják meg azoknak is, akik sajtótájékoztatót tartanak, és az előző képviselő-testületre hivatkoznak ez ügyben. Arra a kérdésre nem kapott választ, hogy igaz-e, hogy helyrajzi szám szerint belterületi ingatlan is átsorolásra került?

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Erről ő is hallott, de ez a két nap kevés volt ahhoz, hogy mindent kivizsgáljon. A téves átsorolással kapcsolatos ügyeket egyedileg kell kivizsgálni. El tudja képzelni, hogy ilyen is előfordulhatott, de ezt elmondta a lakosoknak is, és kérte, hogy adják be az ezzel kapcsolatos panaszukat, és ki fogják vizsgálni. Addig nem tud nyilatkozni, amíg ennek nem látja minden részletét. Ha történt ilyen, természetesen azt korrigálni fogják. Úgy látta, hogy a lakosok ezt elfogadják, és megnyugodtak.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szintén az a véleménye, hogy ez nem politikai kérdés, hanem meg kell próbálni technikailag visszaállítani a régi neveket, és ennek érdekében eljárni. Közben a lakosságot is meg kell nyugtatni, hogy történnek lépések a hibák korrigálására.

Javasolja a nyilatkozat elfogadását azzal a módosítással, hogy a második mondatot töröljék belőle, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 13 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
55/2008. (II. 19.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a lakcím-nyilvántartási problémával kapcsolatos Nyilatkozatot elfogadja.

Felkéri polgármesterét, hogy az érintett szervezetek a Nyilatkozatot küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Városháza felújítási pályázata*

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
56/2008. (II. 19.) számú határozata:

Békés Város Önkormányzata pályázatot nyújt be a Nemzeti Kulturális Alapprogram Műemléki és Régészeti Szakmai Kollégiumához Veszélyeztetett helyzetű műemlékek állagmegóvásának, részleges vagy teljes helyreállításának támogatására. A felújítás tárgya: a

Városháza (5630 Békés, Petőfi u. 2.) utcai homlokzata és a szárazkapu felújítása, bekerülési költsége: 12 142 247 Ft. Az igényelt összeg 8 499 000 Ft, mely a beruházás 70 %-a.

A pályázathoz szükséges 30 % saját erőt – 3 643 247 Ft-ot - Békés Város Képviselő-testülete 2008. évi fejlesztési hitelkeretből biztosítja.

Határidő: Pályázat beadására: 2007. február 26.

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel több napirendi pont nincs, megköszöni a megjelenést, a képviselők munkáját, a testület rendkívüli ülését berekeszti.

K. m. f.

Izsó Gábor
polgármester

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka
jegyző