

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Békés Város Képviselő-testületének 2008. február 14-én tartott üléséről.

Jelen vannak:

Izsó Gábor polgármester, Erdős Norbert alpolgármester,
Barkász Sándor, Mészáros Sándor, Dr. Pálmai Tamás, Vámos
László, Deákné Domonkos Julianna, Miklós Lajos, Tóth Attila,
Belleli Lajos, Pataki István, Szalai László, Dr. Gosztolya Ferenc,
Dr. Rácz László, Dr. Farkas István képviselők

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző
Dr. Baji Mihály aljegyző
Méri Zoltán LISZ Kft és Városüzemeltetési Kft ügyvezetője
Bereczki Lászlóné Városi Óvoda vezetője
B. Szűcs Irén Jantyk Mátyás Múzeum igazgatója
Erdősné Sági Mária Városi Könyvtár igazgatója
Benéné Szerető Hajnalka Kulturális Központ mb. igazgatója
Nagy György Miklósné Szociális Szolgáltató Központ igazgatója
Nagy Károlyné Békési Kistérségi Iskola gazdasági vezetője
Békési Mihály Békési Férfi Kézilabda Kft ügyvezetője
Békési Zoltán Békési Szilvapálinka Zrt ügyvezetője
Szűcs Gáborné Civil Ház koordinátora
Papp Gábor Békés Megyei Hírlap
Fábri Andrásné Munkáspárt Helyi Szervezete
Váczi Julianna Gazdálkodási Osztály vezetője
Gál András Műszaki Osztály vezetője
Tárnok Lászlóné Igazgatási Osztály vezetője
Csökmei László Erik városi főépítész
Csomósné Ottlakan Magdolna önkormányzati tanácsadó
Sápi András, Ilyés Péter, Kálmán Tibor
Polgármesteri Hivatal munkatársai, meghívottak
továbbá a mellékelt jelenléti íven felsorolt Békés, Malomasszony-
kerti lakosok

Igazoltan távolmaradt: Mucsi András, Dr. Pásztor Gyula képviselők

Az ülés kezdésének időpontja: 14,00 h

IZSÓ GÁBOR polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait. Az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, mivel a 17 képviselőből 15 képviselő jelen van.

Napirend előtt tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Dr. Baji Mihály aljegyző pályázat útján elnyerte Mezőberény jegyzői állását, felmentéséről a mai ülésen dönt a testület. A nyilvánosság előtt, ünnepélyes keretek között megköszöni 12 éves köztisztviselői munkáját, amit a hivatalban végzett. Továbbiakban jó munkát, erőt, egészséget kíván részére.

DR. BAJI MIHÁLY aljegyző: Megköszöni polgármester úrnak, jegyző asszonynak és a képviselő-testületnek az eddigiek során kifejezett bizalmát, együttműködését. Kollégáinak is

megköszöni az együtt végzett munkát. Nem fog elszakadni a várostól, hiszen nem nagy távolságra van Mezőberény, és bízik a jövőbeni jó együttműködésben, munkakapcsolatban.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Javaslatot tesz a mai ülés napirendjére. Elsőként két sürgősségi indítvány megtárgyalására tesz javaslatot, melyek közül az egyiket saját maga, a másikat öt képviselő-társa indítványozott írásban az SZMSZ-ben foglalt szabályok szerint.

Első napirendi pontként sürgősséggel javasolja megtárgyalni a lakcímváltozásokkal kapcsolatos lakossági problémákat, mellyel kapcsolatban elég sokan meg is jelentek az ülésen.

Második napirendi pontként pedig a Férfi Kézilabda Kft ügyét javasolja sürgősséggel megtárgyalni a mai ülésen.

Egyenként szavazásra bocsátja a fenti javaslatokat.

1. Lakcímváltozásokkal kapcsolatos lakossági problémák megtárgyalása

A képviselő-testület 15 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
31/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. február 14-i ülése napirendjére sürgősségi indítványként 1. napirendi pontként felveszi a lakcímváltozásokkal kapcsolatos lakossági problémák megtárgyalását.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

2. Békési Férfi Kézilabda Kft ügye

A képviselő-testület 15 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
32/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. február 14-i ülése napirendjére sürgősségi indítványként 2. napirendi pontként felveszi a Békési Férfi Kézilabda Kft ügyének megtárgyalását.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Az előzőekben elfogadottak figyelembevételével szavazásra bocsátja a meghívó szerint kiközölt napirend megtárgyalását azzal, hogy a IV/8. sorszámú egyéb előterjesztést zárt ülésen tárgyalják meg, mivel a képviselő-testület hatáskörébe tartozó választásról van szó.

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Mivel a szociális ágazat a város költségvetésének része, így javasolja, hogy először tárgyalják meg a III/2. sorszámú előterjesztést, majd utána az egész város költségvetésére vonatkozó III/1. sorszámú előterjesztést.

Az SZMSZ 8. §-a szerint a képviselő-testület ülésén a polgármester írásban ad tájékoztatást az elfogadott határozatokról, illetve a fontosabb eseményekről. Kérdése, hogy miért nem szerepel a mai ülés napirendjén ez a két napirendi pont?

Az SZMSZ szerint a vita lezárása után az előterjesztő válaszol a hozzászólásokra. Az előző ülésen polgármester úr ezt nem tette meg; azt ígérte, hogy írásban válaszol. Kérdése, hogy melyik napirendi pontnál vannak a válaszai?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Kérdése a jegyzőhöz, hogy miért nincsenek előterjesztve a kérdéses tájékoztatók?

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Szóba került az, hogy a rendes ülések szokása szerint kerüljön előterjesztésre most is a két ülés közti tájékoztató, de ezt a testületi ülést csak a költségvetés miatt hívták össze hónap közben. Azonban ebben a hónapban lesz még egy rendes testületi ülés a hónap végén, és arra kívánják előterjeszteni ezeket a tájékoztatókat. Figyelemmel arra, hogy csak két hét telt el a két ülés között, illetve a szoros határidőkre, és arra, hogy a postázás előtt már jóval előbb el kell készíteni az anyagokat, a munka megszervezése miatt is úgy célszerű, hogy egy hónapban egy beszámoló készüljön a két ülés közti eseményekről. Amennyiben a Képviselő Úr úgy látja, hogy ez bármiben hátráltatja a testület munkáját, vagy bármiben hátrány érte, akkor Polgármester Úr megszavaztathatja a testülettel, hogy ezt a módosítást a szokásos munkamenetben a testület elfogadja.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Van itt arra apparátus, meg lehetett volna csinálni, pláne ha csak két hét volt a két ülés között. Ha nincs anyag, akkor nem tudják megtárgyalni, de azt ne mondják, hogy csak a költségvetést tárgyalják, van itt még anyag jócskán. Bízna benne, hogy ez csak most fordult elő.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A képviselő-testület havonta egy testületi ülést tart munkaterv szerint. Eredetileg a költségvetés miatt hívták össze a mai ülést. Nyilván a menet közben hozzáakódott pályázati és egyéb előterjesztéseket is napirendre vették, hogy ne torlódjanak. Véleménye szerint senkinek sem sérül a joga azzal, hogy a következő soros testületi ülésen kapja meg a választ.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Az SZMSZ nem tesz különbséget képviselő-testületi ülések között, hanem lefekteti az előterjesztések formátumát. Ez nem történt meg. Ahogyan Dr. Gosztolya úr is elmondta, 11 napirendi pont van, tehát nem csak a költségvetést tárgyalják.

A másik kérdésére nem kapott választ. Ismételtlen megkérdezi, hogy az előző ülésen feltett kérdésére melyik napirendi pontnál találja meg polgármester úr írásos válaszát?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Továbbra is fenntartja, hogy írásban fog válaszolni, amelyet február 28-án meg fog kapni a Képviselő Úr.

Fontosnak tartja, hogy betartsák az SZMSZ formai szabályait, de ezek ne legyenek öncélúak.

Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását az előzőekben előterjesztetteknek megfelelően, illetve Szalai László képviselőnek a tárgyalási sorrend módosítására vonatkozó javaslatának figyelembe vételével.

A képviselő-testület 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
33/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. február 14-i ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Sürgősségi indítvánnyal napirendre vett napirendi pontok:

- 1.) Lakcímváltozásokkal kapcsolatos lakossági problémák
- 2.) Békési Férfi Kézilabda Kft ügye

III. Előterjesztések:

- 1.) A szociális igazgatásról, ellátásról és egyéb támogatásokról, valamint a gyermek-védelemről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- 2.) Békés Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- 3.) Tájékoztató a Vállalkozói Tanács 2007. évi munkájáról
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

IV. Egyéb előterjesztések

- 1.) Helyiségek bérletéről szóló rendelet módosítása
- 2.) Az önkormányzati vagyonról szóló rendelet módosítása
- 3.) Békés-Ferment Környezetvédelmi, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítása
- 4.) Inkubátorház létrehozása
- 5.) Aljegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetése
- 6.) Aljegyzői pályázat kiírása
- 7.) Szilvapálinka Út kialakítása
- 8.) Szavazatszámoló Bizottságok felülvizsgálata, kieső tagok pótlása
Zárt ülésen

V. Bejelentések, interpellációk

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: Lakcímváltozásokkal kapcsolatos lakossági problémák

IZSÓ GÁBOR polgármester: Az utóbbi napokban kerültek kiértésítésre arról a lakosok, hogy a lakcímük megváltozik egy 2000-ben született rendelet alapján, aminek a gyakorlati

végrehajtása tolódott elég hosszán. Ez azért sem szerencsés, mert korábban megszokott lakcímeket kell megváltoztatni. Az önkormányzat csak a felsőbb jogszabályt hajtotta végre, ezért nem rajtuk múlt a lakcímek megváltoztatása. Felkéri a jegyzőt a részletes magyarázat kifejtésére.

DR. HEINER NÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: A polgármester úr által elmondottakhoz annyit fűzne hozzá, hogy a törvényi változás, amiről beszélt, az 1997-es, amikor is a régi területfelhasználási egységeket hatályon kívül helyezték, és csak a belterület és külterület fogalma maradt meg, ezzel együtt megszűnt a zártkert elnevezés is. Ennek nyomán Békés Város Önkormányzata a 2000. november 30-i ülésén tárgyalta a településrészek jogállásának a rendezését, és akkor fogadott el egy határozatot, hogy helyi szinten a törvényi szabályozásnak megfelelően meg kell változtatni a településrészek elnevezését. Ugyanakkor ez már akkor is nagy lakossági tiltakozást válthatott ki, mert a határozatában azt is kimondta a képviselő-testület, hogy együtt meg kell őrizni a településrészek hagyományos nevét is, úgy mint Malomasszonykert, Jégvermi kert, Nagykert stb. Ezt a 2000-es határozatot nem hajtotta végre az önkormányzat azért, mert nem volt végrehajtási kényszer alatt. Úgy is fogalmazhatnának, hogy egy mulasztásos végre nem hajtás állapota volt egészen napjainkig, amikor 2007. július 1-i határidővel kötelezték az önkormányzatot arra, hogy az egységes lakcímnnyilvántartás, ami egy országos gépi nyilvántartás, érdekében vezesse be az új elnevezéseket. Ekkortól ez a központi lakcímnnyilvántartó rendszer már nem fogadta be ezeket a hagyományos neveket. Csupán kerület és tanya elnevezéssel szerepelhettek a külterületek. Ezt a Hatósági Osztály végrehajtotta, és ennek megfelelően kiértécsítették a lakosokat, illetve elkészítették az új lakcímkártyákat ez év január, február hónapban. Ezt követően elemi erejű lakossági tiltakozás bontakozott ki, amely szinte teljes körű volt az ott lakók esetében. Nagyon is érhető, hogy nem fogadják el, hogy ezek a régi, hagyományos elnevezések megszűnjenek, és ezután már csak kerület és tanya elnevezés maradjon. Az önkormányzat megvizsgálta ezt a kérdést, és egy nyilatkozatot fogalmazott meg, amelyet szeretnének most felolvasni, és szeretnék, ha ezt a nyilatkozatot a képviselő-testület elfogadná. Ezt eljuttatják a sajtónak és a helyi orgánumban is közzé teszik.

Felolvassa a nyilatkozatot:

„Békés Város Képviselő-testülete 2008. február 14-én a nagy számú lakossági panasz miatt az alábbi nyilatkozatot teszi:

A településrészi nevek, valamint bel- és külterületi lakcímek felülvizsgálatát jogszabályok, és az egységes gépi lakcímnnyilvántartással kapcsolatos központi rendelkezések írták elő. A gyakorlati végrehajtás a 2000. évben indult el, de központi intézkedés és jogszabályi harmonizáció hiányában helyi szinten nem került végrehajtásra. Az illetékes minisztérium 2007. július 2-i határidővel kötelezte az önkormányzatokat, hogy a népességnnyilvántartó és az építés hatóság vizsgálja felül a bel- és külterületi címnnyilvántartást. Ennek következtében meg kellett változtatni a korábban zártkertként, hagyományos elnevezéssel nyilvántartott területek, pl. Malomasszonykert, Jégvermikert, Szécsény kert, Borosgyán elnevezést, és csupán a „Tanya... Került” elnevezést adni.

Békés Város Képviselő-testülete egyetért az említett területeken élő lakosság azon indítványával, hogy a településrészek hagyományos elnevezései maradjanak megőrizve. Ezért kezdeményezi az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium Központi Nyilvántartó Hivatalánál, hogy az új, egységes gépi lakcímnnyilvántartó rendszerben ezen hagyományos településrészi elnevezések eredeti formában kerülhessenek rögzítésre.

Kezdeményezése eredménytelensége esetén minden lehetséges módot és formát igénybe vesz a lakosság érdekeinek megjelenítésére és védelmére.”

IZSÓ GÁBOR polgármester: Pillanatnyilag ennyit tudnak megtenni. Javasolja, hogy előbb adják meg a szót az érintetteknek, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 15 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
34/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a lakosság képviselőinek szót adjanak a lakcímnnyilvántartási problémákkal kapcsolatos napirendi pont tárgyalása során.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

SEBESTYÉN LÁSZLÓ: Nem ért a paragrafusokhoz, azt tudja, hogy az V. kerület, Malomasszonykert 26. számú belterületen lakik. Nem érti, hogy amikor kiküldték részére a „letanyásított” új lakcímkártyát, miért nem küldték utána a kárpótlást is? A gyermeke szégyelli megmondani az iskolában, hogy mostmár a Tanya, X. ker. 26. szám alatt lakik. Ezen kívül valamennyiüknek, akik érintettek a lakcímváltozásban, legalább 5 nap ügyintézésbe és jelentős plusz költségekbe kerül az új lakcímek átvezettetése. Ezt ki fogja kifizetni? A Malomasszonykert 170 éve Malomasszonykert, és nem tanya. Ezt egy tollvonással meg lehet szüntetni? Se kárpótlást, se érdemi tájékoztatást nem kaptak, hogy mi alapján került megváltoztatásra a lakcímük. Csupán az Okmányirodának a telefonszámát adták meg a levélben. Továbbá az ingatlanának az értéke is jelentősen leesett, 6,2 millió Ft-ról 2 millió Ft-ra, mivel külterületi ingatlanak minősül most már. Rajtuk semmit sem segített eddig az önkormányzat. Az utat is saját költségükön csinálták meg, hogy járható legyen.

ZUBA JÁNOS: A Malomasszonykertben lakik, de belterületen: a Zöldfa utcán, tehát a lakcímváltozásban nem érintett, viszont el szeretné mondani, hogy ha egy ilyen nyilatkozatot tesznek, akkor abban érdemes lehet megfogalmazni a kártalanítási szabályokat is. A törvény 30. §-a úgy szól, hogy ha az ingatlan rendeltetését, használati módját a helyi építési szabályzat, illetve a szabályozási terv másként állapítja meg (övezeti előírások változása, vagy korlátozások), és ebből a tulajdonosoknak, haszonélvezőknek kára származik, kártalanítás illeti meg. A lényeg a 3. pontban van, miszerint ha az ingatlanhoz fűződő korábbi bekezdés szerinti építkezési jogok keletkezésétől számított 7 éven belül kerül sor a jogok megváltoztatására, vagy megszüntetésére, a tulajdonosnak kérelmére kártalanítás jár. Nem jogász, de saját értelmezésében ez azt jelenti, hogy a törvényalkotó tudta, hogy vannak kötelezettségei, ha ezt végrehajtja, de nem tette meg, mert pénzbe kerül. Ahogy az úr is elmondta, az ő ingatlanának az értéke csökkent, mert tanya lett. Azt is bele kellene fogalmazni a nyilatkozatba, hogy miért kellett ezzel a végrehajtással hét évig várni? Véleménye szerint egyszerű átverésről van szó, hiszen minden érintettnek kifogták a szelet a vitorlájából. Most már mehetnek a „sóhivatalba”, mert a törvényben le van írva, hogy hogyan kellett volna csinálni.

KOVÁCS PÁLNÉ: Már a múlt héten tiltakoztak Erdős Norbert országgyűlési képviselő úrnál és a jegyző asszonynál, és elmondták a bánatukat. Az a véleményük, hogy egy tollvonással nem lehet áthúzni, neki a nagyapja is ott született, ahol ők laknak. Több sérelem érte: először

is a belterületből külterületet csináltak, az V. kerületből X.-et, a Malomasszonykertből tanyát. Ebbe nem tudnak belenyugodni, nem tudják elfogadni. Az unokája II. éves jogászhallgató Szegeden, és degradáló számára, hogy a lakcíme X. kerület, tanya 16. Jegyző Asszonnyal megbeszélték a múltkor, hogy a tanya teljesen más kategóriába tartozik. A Malomasszonykert az nem tanya, hanem zártkert. Kéri a testületet, gondolják át az elmondottakat, és ne hagyják őket kétségek között.

VARGA TAMÁSNÉ: Szeretné elmondani a tanya fogalmát: ez egy olyan földterület, ami a várostól, vagy községtől van leszakítva, ami gazdasági épületekkel ellátott földbirtokot jelent a lexikonok szerint. Ő nem ebben lakik, és a gyermeke sem, és nem is szeretne ebben lakni. Őt, és sokukat érinti az is, hogy ha bankhoz fordulnának, erre az ingatlanra egy fillért sem kapnának. Zártkerti ingatlannál is elgondolkodnak, hogy adnak-e hitelt az ingatlanra, de mint tanyára, egyáltalán nem kapnak hitelt. Mivel megváltozott a lakcíme, nem 33. szám alatt lakik, hanem 33/2. szám alatt, akkor inentől kezdve miért kell hitelt, villanyszámlát fizetnie? Ha elindul egy végrehajtás, akkor először a 33. szám alá mennek, és ez nagy bonyodalmakat fog okozni. Az emberek így el vannak lehetetlenítve, eladhatatlanná teszik az ingatlanokat. Nem tudja, hogy ezért ki a felelős, de úgy érzi, hogy ez elég súlyos, és az ő gyermeke sem kívánja elmondani az általános iskolában, hogy tanyán lakik, mert nem tanyán lakik, hanem egy 170 éves Malomasszonykertben. Ez az emberek megalázása, porba taposása, hogy sírni tudtak volna, amikor ezeket a lakcímkártyákat átvették. Az emberi mivoltukban alázták meg az embereket. Nem tudja, ez mennyire demokratikus.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szeretné elmondani ismételtén, hogy nem az önkormányzat tehet erről a problémáról. Azonban mindenkit meghallgatnak, és minden fórumon képviselni fogják a lakosságot.

ANDOR MÁTYÁS: A Malomasszonykertben egy időben ő volt a bizalmi, megcsinálták a járdát, összeszedett 600 ezer Ft-ot, és megjavították az utat. Szerették volna megcsinálni a fő utat is, de most már erre reményük sincs, le vannak írva. Szavazáshoz kell a szavazatuk? Most már nem állampolgárok? 25 gyermek jár a Malomasszonykert végéről iskolába. A mentő és az orvos sem szívesen megy ki a rossz út miatt. Teljesen az „alvilágba” kerültek, és ezt nem fogadják el. Tovább mennek felsőbb fórumokhoz. További kérdés, hogy ki lesz ezek után a képviselőjük, hogy X. kerület lettek?

KORCSOKNÉ CSIKÓS MÁRTA: A Malomasszonykert 2. szám alatt lakott eddig. Belterület 2220-as számra kaptak hitelt. Ha leminősítik külterületre, az ingatlana kb. a felét éri, és a bank bontja a szerződését. El kellene gondolkodni, hogy mi lesz ezután, ki fizeti vissza a hitelét, mert ő egy összegben nem tudja. Több család is van ilyen helyzetben.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Több képviselő is szólásra jelentkezett. Kéri, hogy elsősorban szakmai szemmel nézve szóljanak hozzá a témához. Elsőként azonban megadja a szót az aljegyzőnek.

DR. BAJI MIHÁLY aljegyző: Előadja, hogy az egészen új számítástechnikai alapú lakcímnnyilvántartás a kormányzati elképzelések alapján két ütemben valósult volna meg. A második ütemben az útmutató szerint az olyan régi elnevezések, mint a Malomasszonykert, Jégvermikert, megtartható lesz. Jelenleg az első ütemben tart az egész nyilvántartó rendszer. Ígéret van rá, de pontosan nem tudja megmondani, hogy mikor érnek időben a második ütemhez. Az a baj, hogy a jogszabályokat nem hangolták össze, és az intézkedési tervek pedig folyamatosan csúsztak. Gyakorlatilag a 2000. év óta folyamatosan napirenden van ez a

kérdés, minden választás, népszavazás előtt felmerül ennek a bevezetése és a felülvizsgálata. A legutolsó határidő a 2007. július 2. volt.

NYIKOS MIHÁLYNÉ: 32 év óta a Malomasszonykert 29. szám alatt lakik, és nem szeretné, ha megváltoztatnák a kert nevét. Igaza van Andor Mátyásnak, ő is 4 ezer Ft-ot adott annak idején a járdára, amelynek azóta sem csináltak semmit, mára már szinte járhatatlan és balesetveszélyes. Azért akarják megváltoztatni a Malomasszonykertet tanyává, hogy ott ne legyen senkinek sem jó útja? Sokan laknak azon a részen, köztük sok gyermekes.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Úgy érzi, hogy a hozzászólóknak igazuk van. A kérdés az, hogy nem egy város önkormányzata dönti azt el, hogy mi legyen belterület, külterület, vagy zártkert? A Malomasszonykert eleje is itt van a városban, hiszen vele szemben van a Malomasszonykert utca.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Természetesen a helyi közösség önrendelkezési joga, hogy belterületté nyilvánítja a területet, de ennek óriási költségvonzata van, amit alaposan át kell gondolni, komoly számításokat kell végezni, hiszen az összes közművet ki kell építeni.

Többek részéről felmerült a kártérítési igény. Ezt lehet érvényesíteni, de azzal szemben, aki a kárt okozta, és ez nem az önkormányzat. Az önkormányzat csak a központi jogszabály végrehajtója. A nyilatkozat utolsó mondata úgy szól, hogy minden lehetséges fórumot igénybe vesznek. Még az is felmerült, hogy amennyiben ez sérti a lakosság önrendelkezési jogát, vagy azt az alkotmányos jogát, hogy a településrészek elnevezését szabadon választhassa meg, akkor még az Alkotmánybíróságig is elmennek. Jelenleg azt tehetik, hogy megvizsgálják azokat a lehetőségeket, formákat, amiket igénybe tudnak venni. Aljegyző úr elmondta, hogy arra is ígéretet kaptak, hogy a lakcímnnyilvántartó rendszer a második ütemben kezelni tudja ezt a kérdést, és együttesen szerepelni fognak a régi és az új elnevezések is.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Azt javasolja, hogy az egyedi ügyekkel majd a jövő héten foglalkozzanak, most általánosságban kezeljék ezt a kérdést, hogy mit lehet a probléma ellen tenni annak érdekében, hogy egységesen lépjenek fel. Az természetes, hogy mindenkinek külön története van, hiszen van aki hitelt vett fel, van akinek a járdája rossz. Most az önkormányzat azt tudja tenni, hogy ezt a nyilatkozatot elfogadják, amelyet minden fórumra felterjesztenek, hogy nem fogadják el ezt a megoldást. Ezért kéri, hogy az eddig elhangzottakon kívül, akinek van még további megoldási javaslata, azt mondja el.

KORCSOKNÉ CSIKÓS MÁRTA: A Malomasszonykert elején laknak, és ott megvan a szennyvízelvezetés, a közvilágítás, fizetik a kommunális adót, akkor elvárják, hogy ez belterület legyen.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Teljesen egyetért, és megérti a lakosok felháborodását. Kéri, hogy reggel 8 órára jöjjenek be a hivatalba, akik segítenek a nyilatkozat további megfogalmazásában, pontosításában.

Megadja a szót a jelentkező képviselőknek.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Azzal egyetért, hogy a jogszabályokat lehetőség szerint végre kell hajtani. Úgy látja, hogy ezt az egész lakcímváltozási kérdést szigorúan hivatali ügyként kezelte, aki foglalkozott vele, és egyáltalán nem törődött azzal, hogy milyen lesz a lakossági reakció. A képviselő-testület még csak nem is tájékoztatták, hogy ez történt.

A hivatal részéről az érintett lakosokat sem tájékoztatták előzetesen arról, hogy mi várható, mire számíthatnak. Ki lehetett volna találni, hogy ebből teljesen jogosan óriási palotaforradalom lesz. Továbbá nem most nem kellett volna ezt a nyilatkozatot idehozni a testület elé, hanem már legalább fél évvel ezelőtt.

Szakmai kérdés, hogy a hivatalnak milyen mozgástere volt? A számítógép nagyon sok mindent befogad. Mennyire van lehetőségük felfüggeszteni ezt az egészet? Mert meg kellene előzni, hogy az érintett lakosok feleslegesen intézzék a lakcímváltozással kapcsolatos átjelentkezéseket. Nem lehetett volna kis változtatásokkal megőrizni a régi elnevezéseket? Pl. Malomasszony köz, ha ilyen elnevezés lehet külterületen. A lakcímváltozásokkal kapcsolatos költségeket senki sem fogja megtéríteni a lakosoknak. Amire Zuba úr hivatkozott, az az építésügyi szabályokhoz tartozik, nem a lakcímhez.

DR. BAJI MIHÁLY aljegyző: A hivatal maga kérte a Központi Hivalt, hogy a végrehajtást függesse fel, és ígéretük ellenére nem függesztették fel, és a népszavazás előtt átvezették ezeket a változásokat, és ezért kellett kiküldeni az új lakcímkártyákat. Amikor 1998-ban hatályba lépett az új építési törvény, 2000. november 30-án tárgyalta az akkori képviselő-testület, és úgy döntött, hogy ezek a címek adott kerületszámokra változnak.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ: Azt szeretné kérni, hogy a Polgármesteri Hivatal adjon ki részükre olyan igazolást, hogy melyik cím mivel azonos, ne kelljen több alkalommal is átíratniuk a szolgáltatóknál, APEH-nál, egyéb hivatalos helyeken a lakcímüket. Most írassák át a tanyai lakcímre, utána ha engedélyt kapnak, akkor írassák vissza? Ezt a problémát orvosolni kellene mindenképpen.

KIRSCH ERZSÉBET: A Malomasszonykert 2/1. szám alatt lakik. Kérdése, hogy most hogyan írják alá, ha pl. kapnak az APEH-től egy levelet? Mert jelenleg két lakcímkártyájuk van: egy régi, meg egy új. Vagy milyen címre számlázzon a férje? Lehetnek-e egyszerre kül- és belterület? Ugyanis egyszer már egy helyrajzi számon belterületként szerepelnek, akkor most hogy lettek külterület? Ki változtatta meg, mikor, és hogyan lehetséges ez? Semmilyen értesítést nem kaptak. Egy általános, nem is névre szóló tájékoztatást kaptak arról, hogy megváltoztatták a lakcímüket. Ebben a levélben egyetlen jogszabályi hivatkozás sem szerepel, csak egy okmányirodai telefonszám. Hová kérik az adócsomagjukat? Hiszen rövidesen adózniuk kell, és ez nem tűr halasztást. 2000-től ráért a lakcímváltoztatás 2008-ig? Ő 2007. szeptember 1. után csináltatott új lakcímkártyát, amelyre a Malomasszonykertet írták be, most pedig ismét újat kapott.

A korábban felolvasott nyilatkozatot szeretnék kinyomtatva kérni, hazavinni, hogy otthon nyugodtan elolvashassák, hogy hozzák tudják tenni holnap a saját véleményüket.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Természetesen mindenki megkapja másolatban a nyilatkozat szövegét.

ZUBA JÁNOS: A kártalanítási szabályok nem csak az építési szabályokra vonatkoznak. Javasolja, hogy ennek a jogszabálynak a 30. §-át is másolják le és adják oda a lakosoknak, hogy tudják, mik a jogaik. Ugyanis a törvény a zártkert fogalmát megszüntette. Csak belterület és külterület van.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megvizsgálják, és az idevonatkozó jogszabályokat minden érintettnek rendelkezésére bocsátják.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Hibát követett el a hivatal, mert nem tájékoztatta előre a lakosokat. Az ott lakók felháborodását jogosnak tartja, mert a lakcímváltozás nagyon sok ügyintézéssel jár. El lehet-e intézni egy csomagban, vagy mindannyiuknak el kell menni egyénileg mindenhová az APEH-től kezdve, és sorban állni, mert akkor ez több napot vesz igénybe.

El lehet küldeni a nyilatkozatot, de azt kell megvizsgálni, hogy milyen módon lehet ezt megoldani, korrigálni. Nem a törvényeket kell automatikusan alkalmazni, hanem meg kell nézni, ami felvetődött, hogy pl. a városrendezési tervet hogyan lehet módosítani, az mennyibe kerül. Az egész ügy hirtelen pattant ki, mint képviselő is sérelmezi, hogy a nyilatkozatot miért nem kapták meg előre, hogy el tudják olvasni. A lakóknak is ugyan így oda kellett volna adni előre írásban.

Kérdése, hogy kapott-e a hivatal konkrét felszólítást arra, hogy a lakcímváltozást hajtsa végre, vagy lehetett volna húzni, és a városrendezési terv módosításának második ütemére be lehetett volna tervezni a Malomasszonykertet. Továbbá, hogy a polgármesteri hivatal saját maga kezdeményezte, hogy elkezdik végrehajtani a törvényt, vagy lehetett volna várni valameddig? Tudták-e, hogy az átminősítés meg fog történni? Vajon ezért van-e betervezve a város 2008. évi költségvetésébe utcanév táblákra 800 ezer Ft?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Maga is most szembesült ezzel a dologgal, mint polgármester. Mint ahogyan gondolja, hogy az elődje sem tudott róla. Az utcanév táblák egyáltalán nem emiatt kerültek betervezésre. Megkéri az aljegyzőt, hogy az elhangzott kérdésekre válaszoljon.

DR. BAJI MIHÁLY aljegyző: Válaszában előadja, ezt is határidő után hajtották végre. 2007. július 2. volt a határidő. 2007 év közben elkezdődött a végrehajtás, 2008. januárjában végeztek vele, így is határidőn túl, és kérték az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium Központi Nyilvántartó Hivatalát, hogy a népszavazásra való tekintettel legalább addig ne vezesse át a változásokat, de ennek ellenére ők átvezették.

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő: Ez az egész történet úgy ahogy van, gazemberség, és nem véletlenül vannak itt a malomasszonykertiek, hiszen maga is mondta, hogy feltétlenül mondják el nyilvánosan ezeket a véleményeket és gondokat, hiszen amikor két hete többen is telefonáltak neki, akkor először nem is tudta, hogy miről van szó. Tehát a képviselőknek fogalmuk sem volt erről az egésztől. Egyáltalán, amikor szembesült azzal, hogy meg akarnak szüntetni ilyen szép magyar elnevezéseket, úgy is, mint konzervatív típusú ember, ezzel nem érthet egyet. Azután ennek a folyamánya az, hogy rengeteg költséggel, utánjárással, az ingatlanok leértékelődésével jár, és ez olyan intézkedéssorozat, ami 1997-re nyúlik vissza, ez egyszerűen gazemberség.

Ami 2000-ben történt, az is érthetetlen számára, hogy az akkori képviselő-testület ennek a súlyát nem mérte fel. Vannak, akik 2000-ben is itt ültek, és akkor kellett volna végig gondolni, hogy egyszer ezt végre kell hajtani. Jogosak a felvetések, de ez a mostani képviselők fejére hullik vissza, akik a legkevésbé tehetnek róla.

Kéri, hogy a nyilatkozat megfogalmazásában mindenki segítsen. Nyilván meg fogja szavazni a testület, biztos benne, hogy ez ellen nem fog szavazni senki. Azonban ez nem megoldás, mint ahogyan az is csak rész megoldást jelentene, ha a Malomasszonykert elején lévő

lakóingatlanoknak lehetne utcanevet adni, mivel belterületen fekszenek, ezzel azonban csak néhány ingatlan tulajdonosának a gondja oldódna meg. Az ettől távolabbi részeken lakóknak ez viszont nem jelent megoldást. Egyetért Dr. Farkas István képviselő felvetésével, hogy meg kell vizsgálniuk, hogyan lehet belterületté minősíteni ezt a városrészt. Azt várna el a minisztériumtól, hogy ne kezelje embertelenül ezt a kérdést, hogy a város és a tanya között lévő, hagyományos elnevezésű zártkerti területek elnevezései is megmaradjanak, továbbá, hogy ne kelljen ennyit utána járniuk a lakosoknak. Most a hivatalnak nyilván nem kevés munkát és gondot jelent, hogy utána járjon ezeknek a kérdéseknek. Pl. amely lakos nem veszi át az új lakcímkártyát, kimarad a népszavazásból. Embereket nem lehet kirekeszteni döntésekből azért, mert a fejük fölött döntöttek, tehát nem ők tehetnek róla. Jogos a felháborodásuk.

ERDŐS NORBERT alpolgármester: Nagyjából mindenki elmondta a gondokat, amelyeket három kérdésbe foglal össze. Először is kérdés volt az, hogy muszáj volt-e ezekkel a lakcímváltoztatásokkal most lépni? Erre világos a válasz, hogy 2007. július 2. volt az utolsó határidő, tehát úgy látja, hogy muszáj volt, illetve ezen időpont óta a hivatal megpróbált lépni ez ügyben. Vámos László képviselő úr említette, hogy az előző városvezetés nem látta azt, hogy ez milyen súlyos probléma. Véleménye szerint az előző városvezetés ezt látta, pontosan ezért tolta ezt a dolgot amíg lehet. Második gondolata az, hogy el kell gondolkodni azon, mennyibe kerül a külterület belterületté nyilvánítása. Ez valószínűleg nem fog menni, mert olyan mennyiségű kiadást emésztene föl. Harmadik gondolatsora, amiben nyilván valóan lépniük kell, amit Vámos László képviselő úr is érintett, hogy a Malomasszonykert északi részét miért nyilvánították tanyává, amikor belterület volt, hiszen Korcsokné Csikós Mária elmondta, hogy belterületi ingatlanként kapott hitelt korábban az ingatlanára. A korábbi zártkerti területekből vagy belterület, vagy külterület lehetett, és ha korábban belterület volt, akkor hogyan lehetett belőle tanya?

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Az utóbbi felvétellel kapcsolatban előadja, a hitelfelvételre szerzett korábbi jogot az érintett nem veszítheti el, nem fogják visszaminősíteni, és hátrány nem érheti emiatt Korcsokné Csikós Máriaát. Ha ez megtörténne, beperelheti a bankot, amelyet nagy valószínűséggel meg is nyerne, hiszen a hitelt az akkori állapotnak megfelelően bírálták el.

Az valóban elgondolkodtató, hogy a lakosság tájékoztatása megfelelő volt-e. Azonban visszamenne 1997-re, amikor megszületett az a törvény, ami ezt elindította, hogy az megfelelően alá volt-e támasztva hatástanulmányokkal, a törvényalkotók látták-e, hogy ez a lakosság körében mit fog kiváltani? Radnóti írta, hogy „aki gépen száll fölébe, annak térkép e táj”, tehát a törvényalkotók nem látták előre, hogy ez milyen érzékenységet sérthet a helyi lakosság körében. Ez az önrendelkezési jogokat is sérti, hiszen a lakóhely elnevezésének szabad megválasztását sérti ez a törvény, ezért hajlandóak akár az Alkotmánybíróságig is elmenni, amennyiben ennek fennállnak a feltételei. Tehát a tájékoztatás hiánya 1997-ben kezdődött. Azt elismeri, és valóban jogos volt, hogy a hivatal kezelhette volna ezt úgy, hogy egy részletesebb tájékoztatást ad a lakosság számára, ebben az ügyben vizsgálatot fog indítani, és meg fogja nézni, hogy valóban vétett-e valaki a tájékoztatás hiányával, és ennek lesz felelősségre vonási következménye is, ha ez így történt.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Furcsának tartja, hogy a polgármesteri hivatalban folyó munkáról a város vezetése nem tud semmit, és csak most szembesül a problémával. Szerinte nem volt muszáj lépni, mi történt volna, ha nem kezdik el a számítógépes nyilvántartásban az átvezetést? Mivel most már a központi nyilvántartási rendszerben is átvezetésre került, gond,

hogy ezt hogyan csinálják vissza. Ha nem hajtották volna végre, legfeljebb a Közigazgatási Hivatal írt volna egy levelet, hogy „ejnye-bejnye, miért nem tette meg a Békés Városi Polgármesteri Hivatal”? Az idő ment volna, és közben lett volna idő arra, hogy a régi elnevezéseket belevigyék a számítógépes nyilvántartási rendszerbe.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Kéri, hogy megoldási javaslatot tegyen a képviselő úr, mert enyhe vádként hangzik, hogy nem tudják, hogy itt a polgármesteri hivatalban mi történik. Ez egy okmányirodai kérdés, és a polgármester hatósági, pl. adóügyekben nem is érdeklődhet. Az okmányiroda is egy ilyen ún. autonóm szervezet, hatóság, amely egy épületben van a polgármesteri hivattal, de jelentős önállósággal rendelkezik. Ezt a képviselő úrnak ugyan úgy tudnia kellene, hiszen elég régen képviselő, hogy az okmányiroda dolgaival a legritkább esetben foglalkozik a polgármester.

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő: Azt pont nem várta volna, hogy éppen Szalai képviselő úr szól hozzá így, amikor már 2000-ben is itt ült a testületben, amikor a helyi döntést elfogadta az akkori képviselő-testület. Ezért ha valaki tudott róla, az éppen Szalai képviselő úr.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Egyetért a nyilatkozat elfogadásával, de öntsnek tiszta vizet a pohárba. Ismételten megkérdezi, hogy fel lehet-e függeszteni a végrehajtást? Egyáltalán lehet-e tenni valamit most azok után, hogy a hivatal elindította és végig vitte az országos lakcímnnyilvántartó rendszeren ezt az egészet? Ugyanis annak a hozzászólónak a kérdése is jogos, aki azt kérdezte, hogy utána még egy költséggel az egészet visszacsinálják? Teljesen egyértelmű választ kell erre adni még akkor is, ha nem fognak neki örülni. Mi a válasz?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megkéri az aljegyzőt, hogy válaszoljon, mert ő foglalkozott ezzel a kérdéssel.

DR. BAJI MIHÁLY aljegyző: Vissza fogják csinálni egyértelműen. Erre ígéret is van, csak határideje nincs. Gyakorlatilag 2000 óta húzódik ez az ügy. Amíg nem kerül visszaállításra, addig ezt az új lakcímkártyát kell használni. A jogszabály alapján átjelentkezési kötelezettsége van az okmányirodának, így a szolgáltatók, a posta felé ezt az átjelentést megtették. Egyébként vannak bizonyos esetek, pl. adóhatóságnál, APEH-nál 15 napon belül kell az adózónak átjelentenie.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Azt hiszi, hogy ez a vita most már lezárásra kerülhetne, mert nem haladnak előre. Elhangzott „gazemberség” „visszaemlékező képesség elvesztése”, stb. Polgármester úr félreérthetetlenül fogalmazott, miszerint ő sem tudott semmiről. Persze, hogy nem tudott, hiszen a képviselők sem tudtak róla, most tudták meg, de valaki tudott róla. Elfogadja azt, hogy a polgármester úr nem jár az okmányirodába, de valakinek csak tudnia kellett arról, hogy ott mit csinálnak. Ki akkor ezért a felelős? Számára ez a kérdés így merül fel. Ki irányítja az okmányirodát? Ki a felelős vezetője, vagy beszámoltatója? Az aljegyző úrnak az a válasza, hogy „majd visszacsinálják” elegáns válasz, csak neki nem tetszik.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Még vannak jelentkezők a lakosok közül, őket még meghallgatják.

JELENKA ILONA: Békés, Malomasszonykert 2/2. szám alatt laknak idestova 16 éve. 20 évvel ezelőtt vásárolták meg az ingatlant, amit úgy szerepeltettek akkor, hogy belterületi ingatlan. Azóta már érintett egy beépítetlen belterületi ingatlannal is. Ezek szerint most már

egyik sem az. Tulajdonképpen az bántja őt és lakótársait is azon a részen, hogy ebből őket teljesen kihagyták, és hogy ingatlanaik elértéktelenedtek. Arra szeretné kérni a képviselőket, hogy ne hagyják őket cserben, és ha saját hatáskörükben tudnak dönteni annak érdekében, hogy visszakapják azokat a jogokat, ami egy belterületi ingatlannal jár, akkor azokat visszakaphassák. Mert ők csak vesztek ezen a dolgon.

KOVÁCS PÁLNÉ: A múlt héten beszélt az okmányirodával telefonon, és mondta, hogy nem veszi át az új lakcímkártyát. Azt mondták, hogy akkor nem mehet el szavazni. Ez is felháborító. Ragaszkodik a régi címhez, és ha azt elfogadják, elmegy szavazni, ha nem, akkor nem megy el.

DR. PÁLMAI TAMÁS képviselő: Konkrét elképzelései, javaslatai vannak a megoldásra. Kéri, hogy azok az ingatlan tulajdonosok, akik jelentkeztek, holnap jöjjenek és segítsenek a nyilatkozat megfogalmazásában. Kéri továbbá, hogy a hivatal részéről másolatban kapják meg most az érintettek a nyilatkozat és a vonatkozó jogszabályok másolatát, hogy otthon át tudják tanulmányozni. Jogilag minden lehetséges fórumot mozgassanak meg, amit lehet már holnap, hogy haladjanak, mert ezzel is időt nyernek. Szó volt arról, hogy lesz egy második ütem, ahol esetleg vissza lehetne kapni a neveket, ezért dupla költség lenne, ha most átjelentkeznének a lakosok, ezért kérjenek állásfoglalást abban, hogy lehetne-e az első ütemet addig csúsztatni, hogy ne kelljen az embereknek dupla költséget fizetniük oda-vissza jelentkezésekkel. Továbbá a hivatalban bízzanak meg olyan team-et, amely megvizsgálná, hogyan lehetne belterületté nyilvánítani ezeknek a területrészeknek egy részét.

Végezetül mindazon lakosok részére, akiknek önhibájukon kívül költségbe kell verniük magukat, hiszen vagy átveszik az új lakcímkártyát, vagy ellehetetlenülnek, hiszen sem számlát nem tudnak adni, sem leveleiket nem kapják meg, és szavazni sem tudnak, a maga részéről mindaddig, annyi hónapig, amíg a helyzet megoldódik, a saját képviselői költségtérítését felajánlja azok számára, akiknek ez nagy terhet jelent.

A felajánlás után az egyik lakos megjegyezte, hogy köszönik szépen a felajánlást, de nem ezért jöttek, és ez nem is jelent részükre megoldást, hanem azért jöttek, hogy el legyen intézve a problémájuk.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: A szavazással kapcsolatban a hozzászóló azt mondja, hogy olyan tájékoztatást kapott, hogy ha nem veszi át a kártyát, akkor nem szavazhat. A szavazásnak a feltétele az, hogy valaki egy érvényes lakcímkártyát felmutasson, ezt törvény írja elő, és a hivatal kénytelen ehhez kötni magát, ezt mint a Helyi Választási Iroda Vezetője is mondja. Most arra kényszerültek, mivel minden lehetséges határidőből kicsúsztak, hogy kénytelenek voltak ezeket a lakcímkártyákat kiadni. Aki ezt nem vette át, akaratlanul is önmagát zárta ki a szavazásból, de ez már egy másodlagos ok.

Dr. Farkas István képviselő felvetette a felelősség kérdését, hogy ki az okmányiroda vezetője. Az okmányiroda a polgármesteri hivatalhoz tartozik, szervezetileg a hatósági osztály része. A hatósági osztály vezetője Dr. Baji Mihály aljegyző. Megkérdezte tőle, hogy előrelátható volt-e ez, érzékelték-e, hogy ez a lakosság körében mit fog kiváltani? Azt a választ kapta, hogy igen, hiszen azért tették meg a lépéseket, és minden lehetséges módon hátráltatni, a népszavazás utánra akarták kitolni a végrehajtást, de nem volt megértés a központi szervek részéről. Annyiban hibáztak, és ezt mint hivatalvezető is magára vállalja, bár nem tudott róla, és a saját hatáskörben eljáró vezető sem tájékoztatta, hogy a lakosság teljes körű tájékoztatása erről nem történt meg. Sajnos ez sem változtatott volna a helyzeten.

TÓTH ATTILA képviselő: A problémának csak egy részére a Malomasszonykert, hiszen ezen kívül még több kert is van a városban: a Szécsénykert, a Jégvermi kert és a Nagykert, és az ott lakó emberek érdekét is sérti ez dolog. Nagyon együtt érez ezekkel az emberekkel, hiszen egyébként is ezekre a részekre jutott mindig a legkevesebb pénz, és rossz állapotban vannak a járdák, utak. Úgy gondolja, hogy a jövőben erre is sokkal nagyobb gondot kellene fordítani. A most kialakult problémát minél előbb, sürgősen meg kell oldani.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Tanulmányként levonhatják, hogy ha az előző képviselő-testület okozta a szerencsétlen döntésével ami most történt, akkor ide kellett volna jönni a mostani képviselő-testülethez, mielőtt bármit cselekszik a hivatal, és akkor ezt valószínűleg megelőzheték volna.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA: jegyző: A határozati javaslattal kapcsolatban előadja, ezt a nyilatkozatot terjesztették volna elfogadásra a testület elé, ezért azt javasolja, hogy ne kelljen várni a holnap megfogalmazandó nyilatkozattal, amit majd később fogadna el a testület, javasolja, hogy a mostani nyilatkozatot azzal fogadja el a testület, hogy a jelen nyilatkozatot kiegészítve, egybeszerkesztve a másnap tartandó lakossági fórumon elhangzottakkal továbbítani tudja az illetékes szervek felé.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Holnap ezt a nyilatkozatot átfogalmazzák, és mivel jövő héten kedden, 19-én rendkívüli testületi ülés lesz, javasolja, hogy akkor fogadja el a testület a nyilatkozat végleges szövegét.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Úgy gondolja, hogy lehet ezt gyorsítani, meghozhatják azt a határozatot, hogy az itt megfogalmazottak mentén küldik el a felterjesztést, és meghatalmazzák a polgármester urat, hogy az önkormányzat részéről ő vegyen részt a végleges megfogalmazásban, és akkor nem kell két hetet várni.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Praktikusabbnak tartaná, ha a jövő hét keddig ülésen döntenének a nyilatkozat elfogadásáról, ezt bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület 10 szavazattal, 1 ellenszavazattal – 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza: (Dr. Rác László és Szalai László képviselők nem szavaztak)

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
35/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a lakcímnnyilvántartási problémákkal kapcsolatos nyilatkozatról a február 19-i ülésén határoz. Felkéri polgármesterét, hogy az érintett lakosok bevonásával megszövegezendő nyilatkozatot terjessze elő a testület február 19-i rendkívüli ülésére.

Határidő: értelem szerint

beszámolásra: 2008. február 19-i testületi ülés

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA:***Békési Férfi Kézilabda Kft ügye***

IZSÓ GÁBOR polgármester: A napirendet öt képviselő javaslatára terjesztette elő, melyet a képviselő-testület egyhangúlag elfogadott, egyetértve az ügy fontosságával a maga részéről is. Felkéri az indítványozót, ismertesse, hogy miért kérték ennek az ügynek a mai ülésen való megtárgyalását.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Azért kérték a kérdés megtárgyalását, mert sok, kézilabdát szerető békési felháborodással hallgatta a pletykákat, amelyek elhangzottak. Úgy látják, Békésen összeállt egy jó csapat, jó ügyvezetője, edzője van, és jó eredményeket ér el, és ezután a városban lévő szóbeszéd szerint padlóra akarják küldeni a csapatot most, a negyedév végén. Úgy ítéli meg, hogy kézilabda ügyben az elmúlt másfél évben maszatolás, időhúzás folyik, a problémát csak folyamatosan görgetik maguk előtt. Felelősen gondolkodó városvezetés nem tehet ilyet. El akarják adni a játékosokat, ha jól hallotta, már két játékos el is szerződött Békésről, majd arról beszélnek, hogy az első osztályú indulás jogát más településnek adják el, illetve jutalékot kapnának. Igaz-e, hogy az egyik játékost alpolgármester úr Győrbe, Szíjjártó Péterrel megegyezve, a játékos tudta nélkül akarta eladni? Polgármester úr szerint ki a felelős a kialakult helyzetért? Becsüli és tiszteli, hogy polgármester úr saját tiszteletdíját felajánlotta a kézilabdának, ezzel is kifejezve, hogy szívén viseli a csapat ügyét, de a gondot ez nem oldja meg. Meddig lehet, meddig szabad ezt csinálni a sportolókkal, a kézilabdát szerető Békésiekkel? Ha volt hét millió Ft egy ismeretlen kft sikerdíjára, akkor miért nincs a kézilabdára? Ha van pénz a budapesti ügyvédi irodára, ha jut megkérdőjelezhető szakértőkre, akkor miért nincs a kézilabdára? Ha van 6 millió Ft olyan kft-nek, amely a Gyulai Kistérségben egyetlen pályázatot sem nyert, akkor miért nincs a kézilabdára? Szerinte nem igaz, hogy nincs pénz. Arra van pénz, amire a városvezetés akar. Ezt ellenzékben korábban nagyon sokszor elmondták. Most az a kérdés, hogy a városvezetés akar pénzt a kézilabdára, vagy nem akar? Ezt már el kellene dönteni, nem húzni másfél éven keresztül az időt. Annak idején Pataki István felújította a sportcsarnokot, szponzorokat szerzett, megkapta mindig a szükséges támogatásokat a csapat, és a megye pontpénzt is adott. Ez lényegében mind megszűnt, másfél év alatt nem sikerült új támogatókat szerezni. Az iparüzési adót 15 millióval alacsonyabbra tervezték a tavalyi ténynél, de az infláció miatt több lesz a bevétel, és mivel ezt az adót a város összes lakójától szedik be, így a sporton keresztül vissza lehetne ennek egy részét adni.

A határozati javaslatát akkor fogja elmondani, ha polgármester úr válaszolt a feltett kérdésekre.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A békési kézilabda felfutása kb. 40 évvel ezelőtt kezdődött, azóta folyamatosan felfelé ível, nagyon sok embert érint, eljutott az NB I-es szintig, ami nagyon dicséretes és jó dolog. Valamennyien támogatták és támogatják, maga is minden mérkőzésen ott van, a képviselők közül is többen. Ez szimbolizálja azt, hogy a városban milyen jelentős sportélet folyik. A sport egy olyan tevékenységi forma, aminek az eredményessége a beletett pénz arányában nő. Persze amellet, hogy nyilván munka kell hozzá. Ma, mint minden, a pénzről szól. Amikor átvették a város vezetését, annak ellenére, hogy már akkor meghaladta a város teljesítőképességét a kézilabda kft támogatása, és az eredetileg betervezeten felül póttámogatásra szorult. A bizalmat mindenképpen megadták a csapatnak, és természetesen a jövőben is megadják, mert feljöttek a 6. helyre, megindítottak egy komoly menedzseri munkát, ami azelőtt nem volt. A nyár folyamán is jelezték már, mindenki előtt tudott, hogy forráshiányos a csapat költségvetése. Az ügyvezetés is tisztában volt azzal, hogy az az összeg a „remény” kategóriájába tartozik, ami a csapat működtetéséhez

szükséges. Ezt kár letagadni, ezt mindenki tudta. Mindenki kötődött és kötődik a csapathoz, hiszen jó eredményeket értek el, a vezetés is megújult, ezért érdemesnek tartották arra, hogy támogassák. Megkapták a bizalmat, végig is vitték a tavalyi évet becsülettel, a szponzorok elkezdtek dolgozni, és dolgoznak a mai napig, hogy a város szerény lehetőségeit kiegészítsék. Ez a munka gőzerővel folyik most is, azonban az eredménye majdnem a nullával egyenlő. Ezzel nem akarja degradálni a munkát, maga is több esetben tárgyalta lehetséges szponzorokkal. Maga is abban reménykedett, hogy megmozdulhat a társadalom egy ilyen csodálatos eredmény láttán, szponzorokat, hírnevet hoz. Ezt meg is érti, hiszen a mai gazdasági helyzet nem kedvez a vállalkozásoknak sem. Mindezek ellenére eddig működni tudott a csapat, és reményeik szerint be is tudja fejezni a bajnokságot. A Felügyelő Bizottsággal folytatott tárgyalás és intézkedési terv alapján ezt ígérték annak idején, ennyit tudtak vállalni. Erején felül a város sem tud támogatást adni, hiszen számtalan más feladatra kell fordítani, pl. utakra, járdákra stb., ami most is elhangzott a malomasszonykerti lakosok panaszának tárgyalása során.

A Felügyelő Bizottság az edzővel, ügyvezetővel együtt egy válságmenedzselésbe kezdett azért, hogy megmentse a békési kézilabdát, átmentse ezen a szezonon, és a következőben is tudja folytatni a tevékenységét. Az, hogy milyen szinten, ugyanúgy a levegőben lóg, mint több évvel ezelőtt. Ha ide egy jelentős szponzor nem érkezik, mint ahogy eddig nem érkezett 20-25-30 millió Ft-tal, akkor a város önerejéből képtelen fenntartani, ezt mindenki tudja, hiszen többször is elmondták korábban is, mert egyre drágábbak a játékosok is. Tehát nem húzzák le a redőnyt, ez erkölcsileg sem vállalható sem a maguk, sem a lakosság, sem a játékosok irányába. Sikerült egy olyan megoldást találni, amely takarékosabb költségvetéssel lehetőséget biztosít még további négy hónapra abban, hogy az NB I-ben bizonyítson a csapat, és hogy szponzort kerítsen az a team, amely eddig nem tudott, de most is folynak a tárgyalások. Természetesen mennek ki dezinformációk, amelyek indulatokat kavarnak.

Javasolja, hogy a megoldási javaslatot a konkrét szám adatokra, személyi kérdésekre tekintettel zárt ülésen tárgyalják meg. Előtte azonban hallgassák meg a képviselők, illetve a közönség soraiból szólni kívánók véleményét.

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: Mint bizottsági elnök, a Felügyelő Bizottság elnöke, és mint sportot szerető testnevelő is szívén viseli és figyelemmel kíséri a kézilabda ügyét. Az új képviselő-testület megalakulásakor nem látták tisztán a Kft. működését, aztán folyamatosan kezdték tisztába tenni, Békési Mihály tanár úr lett az ügyvezető, és vált valóságossá a Kézilabda Kft ma ismeretes költségvetés, amely 60 millió Ft körüli évente. Ebből az önkormányzat 24 millió Ft-ot vállalt fel támogatásként, amely a költségvetéshez képest nagyon sok. Ez egy létrejött érték, amelyet valamilyen módon meg kell őrizni, és nem csak a szórakoztatás, a hírnév miatt, hanem az utánpótlásnevelés eszközeként is, hogy a csapat példajaként minél több békési gyerek sportoljon, mozogjon, töltse el hasznosan a szabadidejét. Sajnos a nagy szponzor, az Erste Bank visszalépett az elmúlt évben, ezáltal 20 millió Ft mínusz keletkezett a szakosztályi működési költségvetésben. Emiatt az önkormányzatnak sokkal mélyebben a zsebébe kellett nyúlnia, mint a 24 millió Ft. Éppen a 6. hely kötelezte őket, és bíztak benne, hogy ez újabb szponzort is hoz, de nem hozott. Az ez évi költségvetésben is betervezték a 24 millió Ft-os önkormányzati támogatást a csapatnak, ezt senki sem akarja megvonni. A probléma továbbra is az, hogy a szponzori támogatások maradnak el. Ezért kell valamilyen megoldási javaslatot találni. Többféle megoldási javaslat is született, melyben tevékenyen részt vett a szakosztály vezetése is, valamint az edző és a szurkolók. Tehát a város nem akarja tönkre tenni a

kézilabdát. Kéri, hogy ne vádaskodjanak, hanem inkább előremutató, közös megoldási javaslatot keressenek és találjanak.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Szerinte ami a kézilabdázás körül folyik, az méltatlan mind a kézilabdásokhoz, mind a városhoz. Nagyon úgy néz ki, hogy nem lesz szponzor, és a város felelőssége itt lép be, hogy egy NB I-es kézilabda csapatot tud-e anyagilag támogatni szponzor nélkül, vagy sem. Ha megszavazzák is a költségvetésbe betervezett 24 millió Ft-ot, az semmiképpen sem lesz elég a csapat működéséhez. Ez esetben mondják ki, hogy fenn tudják tartani a csapatot, vagy nem. Ha nem, akkor mondják ki, hogy nincs tovább.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Ha a város vagyoni helyzetét érinti, akkor érthető a zárt ülés elrendelése, azonban úgy gondolja, és javasolja, hogy nyílt legyen a tárgyalás.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Mivel egy gazdasági társaság, a Kft vagyoni helyzetét is érinti a tárgyalás, amelynek a fő támogatója az önkormányzat, ezért dönthet úgy a testület, hogy mégis zárt ülésen tárgyalja.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A közönség soraiból szólásra jelentkezik valaki, ezért szavazásra bocsátja, hogy megadják-e a szót részére.

A képviselő-testület 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
36/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a Békési Férfi Kézilabda Kft ügyének tárgyalása során szót ad a hallgatóság soraiból szólásra jelentkezőknek.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

FICSOR GYÖRGY szurkoló: Nem gazdasági szakember, és nem is sportszakértő. Úgy gondolja, hogy senki sem akarja elsorvasztani a kézilabdát Békésen, ez alaptalan vád. Ha kevés a város kézilabda támogatásra fordítható pénze, akkor úgy kell döntenie, hogy mindenféle számítási lehetőséget alapul kell venni. Azok a képviselők, akik azon a véleményen vannak, hogy több pénzt kellene adni, ahogyan polgármester úr is mondta, azoknak számolniuk kell azzal, hogy el kell számolniuk a választóik előtt. Ha a kézilabdának több pénzt akarnak adni, akkor pl. a malomasszonykerti lakosoknak is el kell mondani, hogy miért nem kapnak a járdára pénzt, vagy egészségügyi ellátásra, útra, közvilágításra, egyebekre. Úgy hiszi, hogy jelen pillanatban ezek a kérdések előbbre valók, mint maga a sport. Bár elismeri, hogy erre is nagy szükség van, jó, és kell. Az a véleménye, hogy felelősséggel gondolkodva a városnak nem szabad túllépnie a lehetőségeit és a határait, mert a képviselők felelősek azért, hogy mire fordítják a város pénzét. Ha súlyozni kell, figyelembe kell venni, hogy a sport élet, erő, egészség, sok embernek örömet okoz, de csak egy szórakozás, és vannak ennél fontosabb dolgok. Végig kell gondolni, mi a fontosabb: idős emberek elesnek a rossz járdán, és eltörik a lábukat, vagy hogy emberek el tudjanak menni a kézilabda meccsre és jól szórakozzanak.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Nem lelkes szurkoló, de éppen a felszólalóval ellentétes véleményt akart sugallni. Megismétli: ha a város nem tud több pénzt nyújtani a kézilabda csapatra, akkor nem kell álszenteskedni, hanem azt mondják, ha vége ennek a szezonnak, akkor elköszönnek egymástól.

DR. RÁCZ LÁSZLÓ képviselő: A maga részéről az egészségügy oldaláról közelíti meg a kérdést. Mindenki tudja, hogy közel áll a csapathoz, minden mérkőzésre elkíséri őket. A csapat rendkívül pozitív megítélésnek örvend, legutóbb Százhalombattán adtak nagyon pozitív megnyilvánulást Békésről, amit nagyon nehéz forintósítani. Ha egy kicsit a jövőt akarják építeni, arról az oldalról kell megközelíteni, hogy milyen példaképei lesznek a fiataloknak. Többször felvetette, hogy a válogatott játékosok menjenek el az iskolákba, találkozzanak a fiatalokkal, és biztosan jó megítélést kapnának. A jelenlegi csapat tagjai a jelenlegi viselkedésével semmilyen negatív visszhangot nem váltott ki, küzdeni akarásból mindig jelesre vizsgázott. Tudja, hogy pénzről van szó, de ezt az értéket nagyobb összefogással kellene a város érdekében kihasználni, hiszen jelenleg nem sok marketing eszköz van a kezükben. Ha most kimondanák, hogy nem támogatják tovább, az biztosan nagy negatív visszhangot váltana ki a város megítélésében. Kéri, hogy mindenki egy kicsivel többet tegyen meg, és akkor tiszta lesz a lelkiismeretük.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Békési Mihály ügyvezető jelentkezett szólásra. Szavazásra bocsátja, hogy szót kaphat-e.

A képviselő-testület 15 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
37/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a Békési Férfi Kézilabda Kft ügyének tárgyalása során szót ad Békési Mihály ügyvezetőnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

BÉKÉSI MIHÁLY a Békési Férfi Kézilabda Kft ügyvezetője: Mindenki tudja, hogy elkötelezett a csapat iránt. Tisztában van azzal, és tudomásul veszi, hogy a város pénze nagyon kevés. Úgy gondolja azt már nem kell hangoztatni, hogy milyen érték a városban a kézilabda, mert mindannyian tisztában vannak vele. A nyári tárgyalások során senkinek sem volt szíve azt mondani, hogy vége. Most a képviselőknél áll a döntés. Akkor, és most is kimondhatták volna, hogy nincs tovább, de úgy érzi, hogy ez borzasztó dolog volna még akkor is, ha tudja, hogy vannak ennél fontosabb feladatai is a városnak, bár nem szerencsés összehasonlítani a két dolgot egymással. Sajnos valóban nem jöttek a szponzorok, pedig 89-et kerestek meg, és az egyik napon megígértek bizonyos összeget, amelyet a másik napon visszamondtak. Ez sokuk energiáját felélte, de ennek ellenére megpróbálják tovább csinálni. Tudomásul veszik, hogy ennyi pénze van a városnak, annyit tud fordítani a kézilabdára, amennyit tud. Annyi ígéretet kaptak, hogy lesz kézilabda, és legalább az elmúlt évi szinten támogatás. Nagyon sokan dolgoznak azon, hogy ez így legyen, próbálnak úgy dolgozni, hogy beleférjenek a költségvetésbe. Nincs titok, már a sajtóban is megjelent, hogy Himer Zoltán Győrbe megy, valójában Gyöngyösre megy. Mivel elterjedt a hír, hogy milyen helyzetben van

a csapat, a játékosoknak egyre több, és jobb ajánlatot tesznek, amellyel nem tudnak versenybe szállni. A játékosokról is keringenek ilyen-olyan hírek, azonban bizonyítja ezt Pavlovics esete, hogy milyen emberek is ezek a játékosok, hogy sérülése ellenére felajánlotta, hogy közös megegyezéssel szerződést bont a Kft-vel. Az eddigi tárgyalások során úgy néz ki, hogy be tudják fejezni a bajnokságot. Utána döntsön a testület arról, hogy mennyi támogatás maradt, és ebből milyen kategóriában szeretne indulni. Felépítettek egy nagyon komoly utánpótlás bázist. Válogatottjaik is el akartak menni Békésről, és nem kis érdemük van a szurkolóknak abban, hogy meggyőzték őket, maradjanak legalább a bajnokság végéig. Jelenleg az ország legjobb 8 elit csapat kategóriájában benne vannak, ahol 6. helyezésük van. Egy pontot kell azért szerezniük, hogy 6.-ok legyenek, és ha többet szereznek, még nemzetközi kupára is jogosítványt szerezhetnek.

Nagy tisztelettel megköszöni mindazoknak, a jelenlévőknek, a távollévőknek, akik segítettek és segítik a munkájukat, hogy talpon tudjanak maradni. Azoknak is, akik nem segítik, mert reméli, hogy igaz lesz az a mondás esetükben, hogy akinek a halálhírét keltik, az hosszú életű lesz.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Tudják, hogy 24 milliót tudnak ez évben a kézilabda támogatására fordítani. Most azt kellene eldönteni, meghatározni, hogy ez mire elég, és mit vállal fel a testület.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Elhangzott, hogy nem sikerült szponzorokat szerezni. Az utóbbi időkből jelentős, több milliós üzleteket kötöttek bankokkal lakásértékesítéssel, kötvénykibocsátással kapcsolatban. Miért nem kértek érte sporttámogatást? A szponzorok keresés áthárítását a felelősség áthárításának tartja. Ha így működik tovább a Kft, el fogja veszíteni a szavahihetőségét, és a játékosokat is.

Az alábbi négy határozati javaslatokat terjeszti a testület elé:

1. Békés Város Képviselő-testülete nem értékesíti, nem adja át más településnek az I. osztályú indulás jogát.
2. Békés Város Képviselő-testülete legkésőbb a májusi ülésén meghatározza a 2008/2009. évi bajnokságban a Férfi Kézilabda Kft működésének pénzügyi, személyi feltételeit.
3. Békés Város Képviselő-testülete nem járul hozzá játékosok érvényes szerződésének felbontásához, a játékosok eligazolásához.
4. Békés Város Képviselő-testülete a 2007/2008-as bajnokság befejezéséhez szükséges támogatást a 2008. évre betervezett kézilabda támogatás terhére biztosítja.

DEÁKNÉ DOMONKOS JULIANNA képviselő: Képviselővé választása után nem sokkal megkérdezték tőle, hogy igaz-e, hogy a jobboldali képviselők nem fogják támogatni a kézilabda csapatot? Hevesen tiltakozott ez ellen, mert maga is sportoló feleség, és úgy gondolta, hogy amellett, hogy pedagógusként a sportot mindig is maximálisan támogatta, ráadásul családi indíttatása is van. Továbbá minden tárgyaláson a kézilabda csapat felé húzott a szíve. Nem hiszi, hogy bármelyik képviselőnek is bizonygatnia kellene, hogyan érez és gondolkodik a sport iránt, neki ugyan ilyen fontos a kultúra is, ezekre mindig kell kiszakítani pénzt függetlenül attól, hogy az eredmények milyen nagyszerűek. A kézilabda esetében az eredmények is nagyszerűek. Azt sem tiszte elmondani, de elmondja, hogy polgármester úr is

hányszor próbálta a frakció társait is meggyőzni, és maga is mindig egyetértett a sport, a kézilabda támogatásával. Mégis csak sodródtak egészen a tegnapi napig, amikor órákig tárgyalták ezt az ügyet, és sikerült olyan megoldást találni, amelyet polgármester úr hamarosan mindannyiuk elé fog tární. A jelenlegi helyzetben, a költségvetés szorításában nem igazán tudnak jobbat és szebbet tenni.

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: Tavalyi évben is már többször felszólalt a kézilabda ügyében, és Békési tanár úrral személyesen is beszéltek ezekről a dolgokról. Munkájánál fogva is mindig felelősséggel gondolkodik, hiszen 60 ember irányítója. Mindig át kell gondolni, hogy mi lesz a jövő. Elhangzott, hogy hitegetik a csapatot. Már tavaly is rosszul esett, hogy testületi ülés előtt néhány nappal szembesültek a csapat helyzetével, és így kellett dönteniük 10-15 millió forintokról, mert ennyi hiányzott a működéshez. Abban sem hitt, hogy szponzorokat találnak, mert a mai helyzetben nem adakozók a vállalkozók. Polgármester úr a legnagyobb kézilabda barát közöttük, mert „úgy kiénekel plusz 10-15 millió forintot a számból még a tavalyi évre, hogy észre sem vettük”. Így tavaly a 24 millióból majdnem 40 millió lett. Ezt tartósan nem tudja megtenni, legalábbis a képviselők nem adják hozzá a nevüket, mert rengeteg más dologra is kell a pénz. Úgy érzi, hogy ez a sport fontos, de szegény a város ahhoz, hogy ezen a szinten fenntartsa a csapatot. Az a baj, hogy ez a sport tényleg a pénzről szól. Ha a sportolók legalább 80%-ban a mi neveltjeink lennének, akkor harcolna értük, és nem így állna a kérdéshez. Azonban pénzért veszik a játékosokat, olyan hírnevet vesznek meg 40-50 millió Ft-ért, amely elszáll, mint a léggömb, de egy fürdőbe, járdába, útba fektetett pénz nem száll el. Ezért az a véleménye, hogy ebben az évben nem fog engedni az „éneklésnek”, hogy a sajtót kiénekeljék a szájukból, ezért személy szerint azt támogatja, hogy ez a 24 millió forintos támogatás maradjon 24 millió forint. Ezt a bajnokságot tisztességesen végig kell vinni, ez azt jelenti, hogy az ez évi 24 millió forintot úgy kell átcsoportosítani, hogy a bajnokságot be tudják fejezni. Ezután ki tudják számolni, hogy a következő félévre mennyi pénz fog jutni, és hogy milyen szinten tudják folytatni a kézilabdát. Ebből következik, hogy csak amatőr szinten tudják folytatni. Sajnos ezt látja kiútnak. Személyesen, mint magánember elég tetemes összeggel támogatja a kézilabdát, talán a képviselők közül a legtöbbszel, de a köz nem osztogatható, mert a választók nem arra szavazták meg, hogy a kézilabdát Békés város erején felül támogassák.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A személyes megszólíttatás ürügyén néhány szót kíván mondani. Amikor elindították ezt a bajnokságot, akkor azt ígérték a játékosoknak, a csapatnak, saját maguknak, a közvéleménynek, hogy megadják az esélyt arra, hogy ez az NB I-es csapat egy évig tudjon bizonyítani, szponzorokat szerezni, menedzsmentet alakítani, és utánpótlást nevelni. Amiért további átcsoportosításokat javasolt a város költségvetéséből, azért volt, hogy ezeket az ígéreteket tudják tartani. Ahhoz most is ragaszkodik, és a testület többsége is, hogy ezt a bajnokságot tisztességesen be tudják fejezni, mert ezt ígérték. Remélték, hogy ez idő alatt lábra állnak, de most úgy tűnik, hogy ez nem igazán sikerül, azonban még van négy hónap ebből a szezonból, addig még bejöhet a nagy szponzor. Megtalálták a megoldást, hogy aránylag kisebb átcsoportosítással a csapat tisztességesen végig tudja játszani az NB I-et. Az, hogy a második félévre mennyi marad, attól is függ, hogy megtalálják-e a nagy szponzort, kisebb szponzor mennyi marad, és hogy indul-e jövőre az NB I-ben a csapat, vagy sem. Nyilvánvaló, hogy csak akkor indul, ha lesz nagy szponzor. Úgy gondolja, hogy a vállalásukat teljesítették mind a csapat, mind a szurkolók felé, hogy ezt az esélyt megadták. Az itt ülők nagy része nagyon komolyan dolgozott azért, hogy bebizonyítsák, életképes a kézilabda.

BÉKÉSI MIHÁLY ügyvezető: A tisztánlátás érdekében annyit szeretne még elmondani, hogy mindig érzékelt a testület jóindulatát, és ez továbbra is így van. Azonban a képviselők jobban látják Békés megye megtartó erejét, mint ő. Szerencsére a békési sportoló fiatalok jó képességűek, más városokban továbbtanulnak, jelenleg is legalább 11 békési fiatal van, aki továbbtanul, akiket meg lehet keresni, hogy jöjjenek vissza, ha meg tudják fizetni őket. Ők válogatottá váltak. Azonban azt is el kell mondani, hogy a külföldi játékosokat olcsóbban meg tudták venni, mint a magyar játékosokat. Az a jövő zenéje, hogy a jelenlegi utánpótlásban szereplő fiatalokat, akiknek a 90-95%-a békési, hogyan tudják megtartani. Példaként említi, hogy a környékbelieket beiskolázzák a gimnáziumba, és amikor edzések, mérkőzések hatására országos második helyet érnek el, ezeket a gyerekeket, illetve a szüleit megkeresik, és olyan összegeket ad nekik Dunaújváros, Győr, vagy Komló, hogy ezekkel nem tudnak partnerek lenni. Ezeket a gyerekeket elviszik 12 – 14 éves korukban, és egy év után úgy adják őket kölcsön, hogy azt meg kell fizetni. Tehát egyáltalán nincsenek ellene a békési gyerekeknek, sőt az lenne az igazi cél, és értelme az egésznek, de jelen pillanatban ez a helyzet.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Szintén szereti a sportot és vannak kötődései is, és nem tud egyetérteni Dr. Farkas István képviselővel abban, hogy szüntessék meg. Úgy gondolja, hogy bármilyen sportágról is legyen szó, annak a megszüntetése komoly lelki problémákkal jár azok számára, akik kötődnek hozzá. Valóban elhangzott korábban, a választások körül, hogy tönkre akarják tenni a jobboldali képviselők a kézilabdát. Itt a bizonyosság, hogy ez nem teljesen így van azért. Annak ellenére, hogy a bajok nem most kezdődtek el, hanem 2006-ban, amikor 10 millió Ft hitelt adtak 10 évre a csapatnak, akkor már látszott, hogy hosszú távon ezt a város nem fogja elbírní. Papíron történt csak a visszafizetés, de ténylegesen egy fillér sem, mert az első törlesztő részletet úgy fizették vissza, hogy a neki járó támogatásból levonták. Neki is az a véleménye, hogy ha nem tudnak szponzort szerezni, akkor bizony probléma lesz. 2007-ben már mondták, hogy ennyi pénz van, többet nem tudnak adni. Nyilván a 24 millió Ft-ra gondoltak, és a működést ehhez kellett volna igazítani. Az, hogy a sportszarnok felújítása 35 millióért megtörtént, az uszoda kárára történt, mert abból finanszírozták. Ha csökken a központi költségvetés, csökken a támogatás, akkor nem csak a kézilabdának, hanem az összes többi sportágnak, az iskoláknak, a szociális ellátásoknak is kevesebb jut. Ebből következik, hogy milyen szintű csapatot tud fenntartani a város. Ugyanakkor azt is figyelembe kell venni, hogy mások más célt tartanak fontosabbnak, pl. utak, járdák építését. Ilyen körülmények között nehéz döntést hozni, hogy mit mennyivel támogassanak. Polgármester úr bizonyára el fogja mondani, hogy milyen megoldási javaslatot dolgoztak ki, amely a jelen körülmények között a legjobb megoldást jelentheti. Az nyilvánvaló, hogy az utóbbi időben az utánpótlás nevelés is beindult, és az is tiszteletre méltó, ahogyan Dr. Rácz László milyen nagy lelkesedéssel, és állandóan megy a csapattal, hiszen nagyon kevesen vállalták volna fel ezt a csapat támogatása érdekében.

MIKLÓS LAJOS képviselő: Nagy csúsztatás volt Szalai László képviselő részéről az, hogy másfél éve vannak gondok a csapattal, hiszen mióta élvonalban van a kézilabda, mindig gondok voltak. Pl. 2006-ban a választások előtt, az utolsó testületi ülésen szavazták meg a 10 millió Ft hitelt, mert már akkor is gondok voltak. Most megoldást akarnak keresni, és találnak is, de kéri, hogy Szalai úr a politikai jellegű megnyilatkozásait vonja vissza. Ilyeneket megszavaztatni azért, hogy majd sajtótájékoztatón kiállhasson, hogy ő a licenszért, a játékosokért kiállt, ilyen ne legyen, mert ha politikai síkra viszik, nem tudnak jól megállapodni. Ezért kéri Szalai urat, hogy ezeket a határozati javaslatát vonja vissza.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Megkéri Miklós urat, hogy máskor jobban figyeljen. Nem azt mondta, hogy másfél éve van gond a kézilabdával, hanem azt, amit Barkász úr is mondott, hogy másfél éve van halogatva a döntés.

ERDŐS NORBERT alpolgármester: Gosztolya úr azt mondta, hogy helyzet van. Saját olvasatában azért van helyzet, mert egyrészt a költségvetést most, illetve február hónapban folyamatosan állítja össze a testület, másrészt ez egybekapcsolódott a kézilabdások átigazolási időszakával, amely február 24-én jár le. Ezért kellett tenniük februárban valamit. Szalai úr kérdésére tájékoztatást ad, hogyan történt a Kocsis-ügy. December környékén hívták fel Győrből - Szijjártó Péter országgyűlési képviselő-társa és barátja is -, hogy Kocsist szeretnék leigazolni. Felhívta polgármester urat, hogy beszéljen az igazgató úrral, nyitottak-e Kocsis átengedésére. Ekkor az ügyvezető igazgató úr nem volt nyitott Kocsis átengedésére. Mivel most vannak abban az időszakban, amikor a játékosok eligazolása szóba jöhet, a maga részéről nem nagyon látott más utat, módot arra, hogy ne csak egy félévben gondolkozzanak, hiszen mindannyiuknak fontos az, hogy a békési kézilabda tovább éljen a 2008/2009-es szezonban is. Ezért, hogy ne költsék el mind a 24 millió forintot az első félévben, az ő olvasatában egyetlen megoldás kínálkozott, mégpedig az, hogy játékosokat engednek el. Így merült fel ismét Kocsis neve, de „szerencsére” voltak nála drágább játékosok is. Polgármester úr mindjárt el fogja mondani a megoldási javaslatot, amit közösen alakítottak ki, és ennek eredményeként Kocsis is biztosan itt fog maradni.

Kapcsolódik Barkász képviselő úrhoz, és maximálisan osztja a véleményét, hogy őket nem azért küldték ide a választók, hogy felelőtlenül osszák-szórják a város pénzét. A sajátjukat oszthatják, ezért bejelenti, hogy a következő egy havi alpolgármesteri tiszteletdíját, bruttó 227 ezer forintot a kézilabda csapat számára felajánlja.

Azonban a testületnek úgy kell döntenie, hogy a következő évben is lehessen kézilabdázni Békésen, de nem túlvállalva magukat. Tudomásul kell venni, hogy mennyi a város költségvetése, milyen határaik vannak, és ezek útján kell döntenüik.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Mészáros képviselő úr félreértette. Nem azt mondta, hogy meg kell szüntetni, hanem azt, hogy ha nem tudja a város szponzorálni megfelelően, magyarul fenntartani, szponzorok nélkül, akkor keményen el kell gondolkodni rajta. Ugyanis úgy látja, hogy oldaltól független álszent módon beszélnek. Nem kell mellébeszélni, a képviselő-testület döntse el, mert méltatlan mind a városhoz, az ügyvezetéshez, a menedzsmenthez, és mindenkihez, ami másfél éve a csapat körül folyik. Most is ez a véleménye. Ha a város ki tudja gazdálkodni, akkor döntsenek, ha nem, akkor legyen Barkász képviselő-társának is igaza, hogy „ne engedjék annak a rókának, hogy kiénekelje a sajtót a szájából”. Mert lehet itt mondani, hogy mindenki szereti a sportot, csak éppen fizetni nem szeret érte senki.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: A maga részéről azt mondta, hogy legyen kézilabda, csak esetleg ne olyan szinten. Felvetődött, hogy ne engedjenek játékosokat eligazolni. Ezt hogyan akadályozzák meg, ha pl. 50%-kal többet kér? A szerződés május végéig érvényes, és utána nem mondhatja azt a játékosoknak, hogy ne igazoljanak el. A szerződésesség mindkét fél számára hátránnyal jár.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Még egy rövid hozzászólás erejéig megadja a szót Ficsor György szurkolónak, aki ismét szólásra jelentkezett.

FICSOR GYÖRGY szurkoló: Békési Mihály tanár úrnak mondja, hogy amikor a kézilabdáról van szó, akkor mindenki azt mondja, hogy akarja, amikor a működésről, akkor a pénzről van szó. Jó volna, ha az érzelmi és anyagi oldalt szétválasztanák. Szóban mindenki azt akarja, hogy egy jó kézilabda legyen, a valóságban nem akarja mindenki, mert ha kimondják, hogy vége, akkor az a vád éri a képviselőket, hogy megszüntették, ha viszont megszavazzák, akkor azt, hogy kiharcolták. Valóban rossz érzés lehet annak, aki hosszú időn át csinálta, hogy megszűnik, vagy vége van valaminek, de annak is rosszul esik, akinek azt mondják, hogy megszűnt az óvoda, vagy bezárták a postát, az iskolát. Ezek mind gazdasági tényezőkre vezethetők vissza, és nem arra, hogy az emberek akarták volna. Ha valóban segíteni akarnak, akkor azt mondják ki, hogy hogyan tudják továbbműködtetni a csapatot.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel nincs több hozzászólás, javasolja, hogy zárt ülésen folytassák a napirend tárgyalását, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Tóth Attila képviselő elhagyta az üléstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 14 fő.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
38/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a Békési Férfi Kézilabda Kft működésével kapcsolatos vagyoni és személyi jellegű kérdések tárgyalására zárt ülést rendel el.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: A testület határozatának megfelelően bejelenti, hogy a testület z á r t ülésen folytatja munkáját. Megkéri a hallgatóságot az ülésterem elhagyására.

A zárt ülésről az SZMSZ-ben meghatározottak szerint külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés befejezése után bejelenti, hogy a testület n y í l t ülésen folytatja munkáját az elfogadott napirendnek megfelelően.

NAPIREND TÁRGYA: *A szociális igazgatásról, ellátásról és egyéb támogatásokról, valamint a gyermekvédelemről szóló rendelet módosítása*

DR. RÁCZ LÁSZLÓ képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a kiegészítés szerinti módosító javaslatok figyelembevételével javasolja elfogadásra.

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság szintén megtárgyalta, és módosító javaslataik szintén kiegészítésben szerepelnek, amelyek annyiban térnek el az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslataitól, hogy a felsőoktatásban tanulók méltányossági támogatásánál az egy főre jutó jövedelmet magasabb összegben javasolják megállapítani (47.000, illetve 53.000), illetve a pályázatok elbírálásával az Egészségügyi és Szociális Bizottságot javasolják megbízni.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, illetve már birtokukban volt a két bizottsági kiegészítő javaslat is, amelyek közül a jövedelemhatár esetében a 47-53 ezer Ft-os javaslatot javasolják elfogadásra, illetve azt, hogy az elbírálás maradjon a Kulturális és Sport Bizottság hatáskörében.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Támogatja a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mivel többlettámogatást nem igényel. Az Egészségügyi és Szociális Bizottságot ő javasolta, mivel szociális kérdéstről van szó.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, elsőként szavazásra bocsátja a bizottsági módosító javaslatokat.

1. Mindkét bizottság 1. sz. módosító javaslata

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
42/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete elfogadja a Pénzügyi Bizottság és az Egészségügyi és Szociális Bizottság azon módosító javaslatát, hogy a méltányossági közgyógyellátás szabályait ne módosítsa a testület, az ezzel kapcsolatos szabályozás a helyi szociális rendeletben maradjon változatlan.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

2. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2. sz. határozati javaslata a méltányossági jövedelemhatár emelésére vonatkozóan

A képviselő-testület 14 szavazattal – 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
43/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete elfogadja az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak a szociális igazgatásról, ellátásokról és egyes támogatásokról, valamint a gyermekvédelemről szóló 5/1995. (III. 3.) számú rendelet módosítására vonatkozó alábbi javaslatát:

A R. 14/D. § (5) bekezdése hatályát veszti.

A R. 14/D. §. (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(1) Azon nagykorúvá vált gyermek, akik első diploma megszerzésére nappali tagozaton felsőfokú oktatási intézményben tanulmányokat folytat, hallgatói jogviszonya fennállásáig a tanév időtartamára, 10 hónapos időtartamra ösztöndíj támogatásban részesülhet, amennyiben a család egy főre jutó jövedelme nem haladja meg a 45.000 Ft-ot, egyedül élő esetében a 50.000 Ft-ot. Az ösztöndíj támogatás maximális mértéke 5.000 Ft/hó.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

2. A Pénzügyi Bizottság azon határozati javaslata, hogy a méltányossági ösztöndíj támogatásra benyújtott pályázatok elbírálásával Az Egészségügyi és Szociális Bizottságot bízzák meg.

Megállapítja a szavazás eredményét: 2 igen, 10 nem, 2 tartózkodás, mely alapján kimondja a testület határozatát:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
44/2008. (II. 14.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete elutasítja a Pénzügyi Bizottság azon határozati javaslatát, hogy a méltányossági ösztöndíj támogatásra benyújtott pályázatok elbírálásával Az Egészségügyi és Szociális Bizottságot bízzák meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet a fenti módosítások figyelembevételével.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :**

A SZOCIÁLIS IGAZGATÁSRÓL, ELLÁTÁSRÓL ÉS
EGYES TÁMOGATÁSOKRÓL, VALAMINT A
GYERMEKVÉDELEMRŐL

szóló 5/1995. (III. 3.) számú rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét
képezi.

NAPIREND TÁRGYA: *Békés Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése*

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A tegnapi bizottsági ülésen megtárgyalták az előterjesztést. Megállapítható volt a költségvetésről, hogy a koncepcióban és a cselekvési programban meghatározottak szerint készült el. Precíz, mértéktartó a költségvetés, csak olyan feladatokat terveztek be, amelyek megvalósíthatók. Mind a bevételek, mind a kiadások reálisan vannak tervezve. Összességében a bizottságnak az volt a véleménye, hogy ez a költségvetés jó és végrehajtható. Éppen ezért 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a testületnek.

Két javítást eszközöltek, ami az eredményt nem befolyásolja:

A 4. oldalon a 2007. évi adatok összesen rovatában a 665.234 helyett a helyes összeg: **644.475.**

A határozati javaslat 3. pontjában az eltérés %-a 5% helyett helyesen: **3%.**

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta a költségvetést, és számszaki módosítást nem javasoltak. Viszont a 10. oldalon az Önkormányzati igazgatás címszó alatt a 3. mondatot a következők szerint javasolják módosítani egyrészt nyelvhelyességi, másrészt értelmezési szempontból:

„Pénzeszköz-átadásként a civil szervezetek és a *helyi médiától való szolgáltatás megrendelését terveztük meg.*”

Az érintett intézményvezetők megköszönték, hogy az egyeztetési folyamatban a kérésüket a város a lehetőségek függvényében figyelembe vette.

A költségvetés elfogadását a fentiekkel támogatta a bizottság.

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Meg kívánja jegyezni az előző döntéshez, hogy a továbbtanulók támogatásánál az alacsonyabb határ megállapítása egy millió Ft elvonást jelent a város pénzéből, és egy millióval kevesebb támogatás fog érkezni a városba, mert ehhez állami támogatás is van.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A bizottság javaslatával az volt a gond, hogy előre kiszámíthatatlan a jogosultak köre, ezért nem támogatták. Ha lesz plusz forrás, akkor természetesen arra a célra fordítják.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Véleménye szerint kevesebben fognak hozzájutni a támogatáshoz, mivel az infláció miatt, és egyébként is emelkedtek a bérek.

Visszatérve a költségvetésre, az iparüzési adó tervezett bevétele 15 millióval kevesebb, és mivel a nettó árbevétel növekedni fog, emiatt növekedni fog az adóbevétel is ennél az adónemnél.

A 9. oldalon szerepel egy olyan mondat, hogy a normatívák igénylése miatt vissza kell fizetni egy összeget, és nincs odaírva, de a táblázatban szerepel, hogy ez 32.562 eFt. Tisztázni kell,

hogy ez az összeg nem a normatívák visszafizetése miatt van, hanem azért, mert negyedévenként ellenőrzik, a többi az iparüzési adó visszafizetés miatt van. Ugyanis elmondta annak idején, hogy az adóerőképesség miatt nem szükséges ilyen mértékben megemelni az iparüzési adó kulcsát. Nagy melléfogásnak tartja, hogy több mint 50 millió Ft-ot befizettek a vállalkozók, és ebből 28-29 millió Ft-ot visszatettek az állam zsebébe.

A felhalmozási bevételeknél szerepel az önkormányzati lakások értékesítése, és ha az értékbecslő által megállapított árhoz képest 30%-kal olcsóbban adják, akkor 30%-os vagyonszertésről is beszélnek. Illetve nem látja a lakásértékesítésről szóló beszámolót, amit polgármester úr már korábban megígért. Új lakások építését sem látja, hogy ebből a bevételből erre fordítanának. Kíváncsi lenne, hogy az így befolyt bevételeket mire fogják fordítani?

A fiatalok lakástámogatására most is csak 22 millió jutott, gondolja, ez év végére több lesz.

Útaszfaltozás nem volt az elmúlt évben, és idén a lakossági útalapépítésekre kevesebb mint a fele lett betervezve.

A felhalmozási kiadások között szerepel a táblázatban a sikerdíj tényleges költségére 6.125 ezer Ft, és ez a Békésre eső rész, és közel 4 millió Ft esik Mezőberényre. Nem igaz az, ami a sajtótájékoztatón elhangzott, hogy Békés városa 2-3 millió Ft sikerdíjat fizetett ki. A testületi határozatban is több mint 7 millió Ft volt, ez természetesen az elnyert összeg miatt csökkent.

Tegnap kérte, hogy kapják meg a Vállalkozói Tanács költségfelhasználását a megfelelő napirendi ponthoz. A költségvetésben szerepel a Roma Koordinációs Tanács és a Vállalkozói Tanács 500 – 500 ezer forintja. Javasolja, majd foglalkozzon a testület azzal, hogy ezt a pénzt mire lehet felhasználni. Ugyanis nem támogatná, hogy étkezésre, vendéglátásra használják fel pl. a Roma Koordinációs Tanácsnál.

VÁCZI JULIANNA gazdálkodási osztályvezető: Az iparüzési adó visszafizetésével kapcsolatos kérdésre válaszolva előadja, hogy az adóerőképesség számítása az iparüzési adóbevallásokban szereplő adóalapból történik. Ennek kétfajta hatása van a költségvetésben. Az egyik, hogy ebből számolják ki az 1,9%-os iparüzési adót, és előírják a befizetési kötelezettséget. A másik, hogy az adóalap befolyással van az ún. adóerőképesség kiegészítésére, ami egy másik vonal, az állami költségvetésből származó bevétel. Minél magasabb az adóerőképességünk, vagyis az adóalap mértéke, annál kisebb az adóerő kiegészítés összege, tehát ezek fordított arányban működnek egymáshoz képest.

Az önkormányzati lakások értékesítésével kapcsolatban előadja, igyekeztek körültekintően tervezni a költségvetésben. Helyi rendelet van az önkormányzati lakások értékesítéséből származó bevételek felhasználására. Amikor csak annyi bevételt terveztek, amit látnak a költségvetésből, hogy meghatározott célra tudnak fordítani, ennél több lesz a bevételük, de ezt bevételként be sem tervezték, hiszen ezt lekötve kell tartani mindaddig, amíg olyan célok meg nem jelennek a költségvetésben, amire ezeket fel lehet használni.

DR. RÁCZ LÁSZLÓ képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta a város költségvetését. Az előző évek gyakorlatához igazodva az a bizottság kérése, hogy negyedévenként áttekinti a bizottság a pénzek felhasználását, és szeretnének élni adott esetben az átcsoportosítási javaslattal. Így úgy gondolja, kereten belül tudnak maradni. Tájékoztattak az intézményi költségvetési számokról, úgy gondolják, hogy a feladatokat az ágazat intézményei el tudják látni. Kérésük, az épületek állagát májusig feltétlenül fel kellene

mérni, hiszen az épületek amortizációja később sokkal többbe kerül, és kéri polgármester urat, hogy ha a testület elé ez az elképzelés bevihető, hogyan nézzen ki a város intézményei műszaki szempontból. Mindezeket figyelembe véve a bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztett költségvetési javaslatot.

MIKLÓS LAJOS képviselő: Szalai László képviselőnek válaszolja, hogy az iparüzési adóval kapcsolatban elmondottakat már egyszer elmondták, ezért nem érti, miért vetette megint fel.

A sikerdíjjal kapcsolatban előadja, hogy nyert a kerékpárút pályázat, és egészen jó ajánlatok érkeztek, tehát ez mindenképpen sikeres volt.

Az, hogy útaszfalozás nem volt, ezt majdnem nem tisztességes felvetni, mivel minden beadott pályázatunk jó volt, és forráshiány miatt utasították el.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Szerinte az osztályvezető asszony nem azt mondta el, amit Miklós úr, hanem egy képlet alapján kell kiszámítani az adóerőképeséget, amiben sok minden benne van, utána kell nézni a törvényben.

A sikerdíjról pedig jövő héten valószínűleg tart egy sajtótájékoztatót. Szerinte nem kellett a sikerdíj a pályázat sikerességéhez.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja elsőként az előterjesztett határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság elnöke által a 3. pont módosítására előterjesztett javaslat figyelembe vételével.

A képviselő-testület 11 szavazattal – 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
45/2008. (II. 14.) számú határozata:

1. Békés Város Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetés szöveges indoklását az előterjesztés szerint elfogadja.
2. Békés Város Képviselő-testülete felkéri a Kulturális és Sport Bizottságát, hogy a 2008. évi költségvetésben a versenysport támogatására elfogadott keretösszeg I. félévi felosztására a következő testületi ülésre tegyen javaslatot. A második félévre vonatkozó keretösszeget (irányszámot) is állapítsa meg azzal, hogy a tényleges támogatás megállapítását a júniusi testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Vámos László Kulturális Bizottság elnöke

3. Az intézmények költségvetésében negyedévenként ellenőrizni kell, hogy az igényelt normatív támogatás milyen mértékben egyezik meg a tényleges mutatószám alapján járó támogatással.
Meg kell vizsgálni az eltérés okát. Ha az eltérés meghaladja a 3%-ot, akkor az intézmény költségvetésében

az eltérésnek megfelelően módosítani kell a fenntartói hozzájárulást.

Határidő: értelem szerint

Felelős: intézmények vezetői
Izsó Gábor polgármester

4. Békés Város Képviselő-testülete a 394/2007. (XII.20.) határozattal elfogadott Esélyegyenlőségi Tervéhez és Intézkedési Tervéhez kapcsolódó rész döntések 5. pontjában foglalt a beiskolázással kapcsolatos feladatok határidejének lejártát követő testületi ülésen a feladatellátáshoz kapcsolódó létszámhelyzetet áttekinti és szükséges döntéseket meghozza.
5. A 2007. évi költségvetés elfogadásakor hozott 48/2007. (II. 22.) határozatok hatályukat veszítik.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 12 szavazattal – 2 tartózkodás mellett – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :

A 2008. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

NAPIREND TÁRGYA: *Tájékoztató a Vállalkozói Tanács 2007. évi munkájáról*

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a tájékoztatót, és valóban felmerült az, hogy pénzügyi beszámolót is lehetett volna tenni hozzá, azonban javasolja a bizottság, hogy tájékoztatóként fogadják el az előterjesztést.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Nem kellett volna külön pénzügyi beszámolót készíteni. Mivel a civil szervezetektől kezdve mindenkinek el kell számolni a költségekkel, célszerű lenne azt is tudni, hogy a Vállalkozó Tanács és a Roma Koordinációs Tanács mire használja fel a pénzt.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Tájékoztatásul előadja, hogy a Vállalkozói Tanácsnak 500 ezer Ft-ot biztosítottak. Ebből felhasznált 26.164,- Ft-ot postaköltségre, és megtakarított 473.836,- Ft-ot.

A Roma Koordinációs Tanács felhasználását az alábbiak szerint ismerteti:

- Reprezentáció, élelmiszer, beszerzések:	23.000,- Ft
- Különféle egyéb dologi kiadások:	143.000,- Ft
- Belföldi kiküldetés:	7.922,- Ft
- Egyéb üzemeltetési kiadások (karácsonyi ünnepség)	79.200,- Ft
- Telefondíj:	31.000,- Ft
- Tárgyi eszközök (számítógép stb.):	116.000,- Ft
- Egyéb készletbeszerzés, pl. zsírkréta, egyebek	9.060,- Ft
- Munkaruha iskolabusz kísérőnek: (télikabát, cipő, sapka)	22.000,- Ft
- Egyéb költségtérítés:	15.000,- Ft
- Maradvány:	17.098,- Ft

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
46/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a Vállalkozói Tanács
2007. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Egyéb előterjesztések*

1.) A helyiségek bérletéről szóló rendelet módosítása

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és egyhangúlag, változtatás nélkül elfogadásra javasolja az előterjesztett rendelet-módosítást.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztett rendelet-tervezetet, és az 1. §-t azzal a módosítással javasolja elfogadásra, hogy az utolsó mondatból töröljék „*a jegyző egyetértésével*” szövegrészt.

IZSÓ GÁBOR polgármester: mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, a fenti módosítás figyelembevételével szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :

A HELYISÉGEK BÉRLETÉRŐL
szóló 4/1994. (II. 11.) számú rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2.) Az önkormányzati vagyonról szóló rendelet módosítása

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és egyhangúlag, változtatás nélkül elfogadásra javasolja az előterjesztett rendelet-módosítást.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és szintén elfogadásra javasolja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 13 szavazattal – 1 tartózkodás mellett – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :

AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYON
SZABÁLYOZÁSÁRÓL
szóló 46/2006. (XII. 15.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3.) Békés-Ferment Környezetvédelmi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft alapítása

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és a mellékelt írásos kiegészítésben foglalt módosításokkal javasolja elfogadásra az előterjesztett határozati javaslatot.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Nem csak a formalitás, hanem egy fontos döntés miatt került vissza testület elé ez a kérdés. Örülnek, hogy munkahelyet hoz a városba ez a Kft, de nem elég körültekintően jártak el a szerződésben, a jog adta lehetőségeket nem használták ki az önkormányzat érdekeinek védelmében. Hat évig egyáltalán nem származik bevétele a városnak ebből, utána is kétséges, hogy mennyi nyereséget lehet majd felosztani. Mi történik akkor, ha esetleg veszteséges lesz a vállalkozás? Hitelt nem tud felvenni, pótbefizetésre pedig a szerződés szerint nincs mód. Mit fog a város felajánlani jelzálogként a banknak, ha nem fogadja el 100%-ban az üzemet? Örülne, ha ez a vállalkozás nemcsak az uniós támogatások megszerzése miatt kéri Békés Város belépését, illetve amiatt, hogy könnyebben lehessen az engedélyeket megszerezni.

Dr. Gosztolya úr is rákérdezett a múltkori ülésen a főtevékenység besorolására, és felhívta egy környezetgazdálkodással foglalkozó szakmérnök, és ő is arra mutatott rá, hogy a főtevékenység hulladékgazdálkodás, és nem szerves anyag és szerves trágya feldolgozás. Kérdés, hogy miért? A mai napig erre senki nem válaszolt. Talán azért, mert a Kft mögött álló tulajdonosi kör érdekelt a Balaton déli partján a szemét- és hulladékgyűjtésben? A jövőben ezzel is akar majd foglalkozni a Kft? Mert benne van a tevékenységi körében.

ILYÉS PÉTER: Részükről nem ismert ez a Dél-Baltoni hulladékkezelés. A tevékenységi köreiben ilyen formában ez nem szerepel. A hulladék újrahasznosítás abból adódik, hogy van mezőgazdasági hulladék és szerves trágya, és a kettőből állítanak elő alapanyagot, és ez a hulladékhasznosítás.

Felmerült még bizottsági ülésen, hogy veszélyes hulladék is benne van. Erre válasza, hogy nincs benne. A veszélyes hulladék gyűjtése 38.12-es, veszélyes hulladék kezelése pedig a 38.22-es, és egyik sincs benne. Tehát nem fognak veszélyes hulladékot sem kezelni, sem gyűjteni, sem tárolni.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Felhívta maga is az ügyvezetőt, és beleegyezését adta ahhoz, hogy két évre bízzák meg az ügyvezetőt.

Nem osztja Szalai úr aggályait éppen azért, mert látta a dokumentációját annak a megvalósuló beruházásnak, amely már elkezdett épülni, látta a banki jelentést, a megvalósíthatósági tanulmányt, és egyértelműen szarvasmarha trágya és mezőgazdasági hulladék feldolgozására jön létre az üzem. Egy kft megalakulásánál több lehetőséget is beleírnak. Ezekhez mindhez ÁNTSZ és környezetvédelmi hatósági engedély kell, nem beszélve arról, hogy Békés Város adja ki hozzá az engedélyt.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot. Itt is felmerült a veszélyes hulladék kérdése, de megnyugtató választ kaptak, mivel újabb tevékenységek beviteléhez az önkormányzat hozzájárulása szükséges. Az is felvetődött, hogy az is előfordulhat, hogy soha egy fillér haszna sem lesz ebből az önkormányzatnak, viszont 50-60 munkahelyet teremtenek, és úgy gondolja, hogy ez a lényeg.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatának figyelembe vételével.

A képviselő-testület 12 szavazattal – 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
47/2008. (II. 14.) számú határozata:

1. Békés Város Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 16/2008. (I. 24.) számú határozatát.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Izsó Gábor polgármester

2. Békés Város Képviselő-testülete elfogadja a mellékletben szereplő Társasági szerződést és felhatalmazza polgármesterét, hogy az Agroferment Invest Kft-vel a szerződést írja alá.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Izsó Gábor polgármester

4.) Inkubátorház létrehozása

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és a határozati javaslatot a kiegészítés szerinti kiegészítéssel javasolják elfogadásra. Viszont javasolják, hogy az előterjesztés szövegéből vegyék ki az utolsó két mondatot, mivel azt, hogy mennyi legyen a hitel futamideje, és törlesztő részlete, illetve miből egészítsék ki, majd akkor, az aktualitásnak megfelelően döntenek ügyis.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot a fenti kiegészítés szerint.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot a fentiek szerint.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2008. (II. 14.) számú határozata:

- 1.) Békés Város Önkormányzata az Új Magyarország Fejlesztési Terv Dél-Alföldi Operatív Program „Ipari területek, ipari parkok és vállalkozói inkubátorházak infrastrukturális fejlesztése” c. DAOP-2007.-1.1.1/A kódszámú kiírásra a Verseny utca 4. sz. alatt inkubátorház megvalósításával, 300.000 eFt + ÁFA összköltséggel. Az igényelt támogatás mértéke 50 %, 150.000 eFt.
- 2.) Békés Város Önkormányzata az 50 % saját erőt, 150 millió forintot fejlesztési hitelből biztosítja.
- 3.) Békés Város Képviselő-testülete a megvalósítandó inkubátorházat bérbeadás útján kívánja hasznosítani. A beruházás kapcsán az Áfa visszaigénylési jogával élni kíván.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

5.) Aljegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetése

IZSÓ GÁBOR polgármester: Írásban nyilatkozott az érintett, hogy hozzájárul a nyilvános tárgyaláshoz.

Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
49/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete h o z z á j á r u l Dr. Baji Mihály aljegyző 2008. február 14. napjával közszolgálati jogviszonyának, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 14.§ /4/ bekezdése alapján, figyelembe véve az Ötv. 36.§ (1) rendelkezéseit a megszüntetés jogkövetkezményeire.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

6.) Aljegyzői pályázat kiírása

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság támogatja az előterjesztett határozati javaslatot.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Kérdése, hogy nem lenne célszerű a 3 hónap próbaidőt 6 hónapra emelni? Bár a maga részéről egyetért a 3 hónappal is, ha a munkáltató így látja jónak.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Elegendőnek tartja a három hónapot.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel módosító javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
50/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a megüresedő aljegyzői állás betöltésére pályázatot ír ki a csatolt melléklet alapján.

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

7.) Szilvapálinka Út kialakítása

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő: Kérdése, hogy a 0 km-nek Gyulához való kapcsolása nem érinti-e hátrányosan Békést hosszú távon? Ugyanis a békési pálinkát mégis csak előbbre valónak tartja. Ha rendeznek egy fesztivált, és egy ilyen pálinka úttal kiegészítik, ebből a lehető legtöbbet, legnagyobbat ki kell hozniuk. Ha erről a 0 km-ről lemondanak, fennáll a veszélye, hogy ezt már többé nem tudják magukhoz ragadni. Kiegészítették-e más olyan dologgal, ami ezt esetleg felülmúlja, vagy ellensúlyozza?

BÉKÉSI ZOLTÁN ügyvezető: Köszöni a meghívást. Úgy gondolja, hogy jó helyre fektetik be a város pénzét, hiszen ezzel a döntéssel részesei lehetnek annak a Közép-Békési Centrumban megvalósuló kb. 200 millió Ft-ból létrejövő Békési Szilvapálinka Út projektnek, aminek, bíznak benne, hogy egy nagyon komoly városmarketing értéke is lesz. Erre azért is szükség lesz, mert éppen az előzőekben megélt vita során egy nagyon komoly városmarketingről mondott le a város, amikor is a kézilabda ügyét tárgyalták. Bár megéri, hogy a város anyagi lehetőségei végesek. Azonban sok egyéb mellett nagyon fontos a város marketingje is. Az erre fordított pénz mindig megtérül. Nyilván annyit kell ráfordítani, hogy az megtérüljön. Úgy gondolja, hogy ebbe a projektbe fektetett pénz meg fog térülni, mert a pályázathoz szükséges 50% önerőt a vállalkozók biztosítják, és a város által biztosítandó 500 ezer Ft nem adomány, hanem Békés város marketingjére fordítandó összeg. Jelen pillanatban folyik a pályázat előkészítése, mert március 2. a beadási határidő. Jelen pillanatban a 0 km nem része a projektnek.

Jelenleg tervezés alatt van a Békési Szilvapálinka Centrum a Békés, Ady u. 1. szám alatt, illetve Békéscsabán kóstolóhely, Gyulán látogatóhely kerül kialakításra. Az még nem biztos, hogy erre is lesz-e pályázati támogatás, de e nélkül biztosan nem tudják megvalósítani.

A beruházás megvalósulása kapcsán szembesült azzal a ténnyel, hogy az önkormányzat érvényes építési engedéllyel rendelkezik egy kerékpár útra, amely az Ady utcai ingatlant érinti. Úgy gondolja, hogy ez nem volt kellően átgondolva. A problémát az jelenti, hogy a bejárat előtt megy a kerékpárút nyomvonala. Mint az ingatlan tulajdonosa tiltakozik ez ellen, mivel igen balesetveszélyes lenne az oda betérő és kimenő vendégek számára. Továbbá az is gond, hogy a Szarvasi u. 2. sz. alatt lakók parkolási lehetőségét is elveszik a kerékpárúttal, és ennek következtében az ő telkükre fognak állni, így a saját vendégei részére nem tud majd parkolási lehetőséget biztosítani. Ebben előre kellett volna egyeztetni az ott lakókkal, az érintettekkel, nem akkor, amikor már jogerős építési engedély van. Egyébként az Ady utcai épület műemléki védelem alatt áll, és a tervezésbe nem vonták be a műemlékvédelmi hatóságot. Kéri, hogy az ott kialakult helyzet megoldásában segítsenek.

ERDŐS NORBERT képviselő: Kérdése, hogy a 0 km-hez tud-e valamilyen konkrét segítséget nyújtani a testület? Felajánlja személyes segítségét is ez ügyben.

BÉKÉSI ZOLTÁN ügyvezető: A projektnek egyáltalán nem tesz jót, ha ebben a szakaszában bárki ellene beszél, ezért nem nyilatkozott maga sem a médiának. Az még kérdéses, hogy Gyula Város beszáll-e az 500 eFt-tal a pálinka projektbe. Még megkötés előtt áll a Közép-Békési Centrummal, mint a projektben egyik lehetséges résztvevővel az a szerződés, amiben ki kell kötni azt, hogy a kommunikációban, nyilatkozatokban mi az ami megengedhető, illetve ami nem. Nyilván a projektben valamennyi résztvevőnek joga van nyilatkozni, de nem mindegy, hogy mit.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: A jogerős építési engedéllyel kapcsolatban előadja, ha azt törvénysértőnek ítéli meg Békési úr, akkor miért nem támadta meg az érdekelt?

BÉKÉSI ZOLTÁN ügyvezető: Az ügyfél akkor fellebbezhet, ha az ügy a tudomására jut. Elmondja, hogy előző héten pénteken szerzett tudomást az engedélyes tervekről a Műszaki Osztályon. Azért is törvénysértő az engedély, mivel nem vonták be a Műemléki Felügyelőséget. Egyébként nincs szándékában ezt megfellebbezni, de mivel a békési szilvapálinka projekthez hozzátartozik az Ady u. 4. sz. alatti ingatlan, kéri a testület segítségét, és nem akarja jogi útra vinni a dolgot.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Természetesen mindent el fognak követni, hogy a kérdés megoldódjon. Amikor a kerékpárutat megtervezték, még nem volt tudomásuk a Szilvapálinka Útról. Mivel műemléki épületről van szó, valamilyen megoldást mindenképpen keresni fognak.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Természetesen azt bizonyítani kell, hogy később jutott a tudomására, nem a törvényes fellebbezési határidőn belül.

Kérdése, hogy az előterjesztés készítője nem egyeztetett Békési úrral, amikor leírta azt, hogy Gyuláról kerül koordinálásra a három bemutatóhelyre történő látogatók szervezése, a programok promotálása, stb.? Ezt az előterjesztést elküldték a sajtónak, és most már nincs is itt a sajtó képviselője, tehát attól fél, hogy ebből hír lesz, mielőtt le lehetne állítani.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szerinte a pályázat készítőjével, Salamon Anikóval egyeztetetett Gyebnár Péter, mivel olyan információk szerepelnek az előterjesztésben, amik erre utalnak.

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő: Amikor tudomására jutott, hogy Gyulára tervezik a 0 km-et, nem értette, hogy ebben hogyan egyeztetett bele Békési úr. Szomorú, hogy így történt, és csalódottságot érez ki a szavaiból. Érdemes végig csinálni ezt a projektet, és ragaszkodni kell ahhoz, hogy Békésen legyen a központja a Békési Szilvapálinka Útnak, hiszen a pálinka ide kötődik.

A kerékpárút nyomvonalának ügyében pedig egyértelmű, hogy a képviselő-testületnek segítenie kell, hogy ne az épület előtt menjen.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Javasolja, hogy ezt az 500 ezer Ft-ot biztosítsák marketing költségre. Mind a maga, mind a képviselők nevében ígéretet tesz arra, hogy mindent megtesznek azért, hogy a projekt hírértéke erősödjön.

Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
51/2008. (II. 14.) számú határozata:

Békés Város Önkormányzata a Közép-Békési
Területfejlesztési Önkormányzati Társulás (Társulás), a

Békési és Fia Zrt., a Kistrét Manufaktúra Kft, a Lovász Reklámiroda Bt. és a Pálinkaút Kft által létrehozott konzorcium által beadandó DAOP-2007-2.1. D komponensének kiírására „Békési Szilvapálinka Út” projekt Társulást érintő 1.500.000,- Ft önerőből bruttó 500.000 Ft-ot biztosít 2009. évi költségvetése terhére, és a nyertes pályázat esetén 2009. január 15-ig azt a Társulás projektszámlájára átutalja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel nyílt ülésen tárgyalandó további napirendi pont nincs, bejelenti, hogy a testület z á r t ülésen folytatja munkáját az elfogadott napirendnek megfelelően. A testület nyílt ülését befejezettnek nyilvánítja.

K. m. f.

Izsó Gábor
polgármester

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka
jegyző