

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

*Készült Békés Város Képviselő-testületének 2007. június 28-án tartott üléséről.*

**Jelen vannak:**

Izsó Gábor polgármester, Erdős Norbert alpolgármester,  
Barkász Sándor, Mészáros Sándor, Dr. Pálmai Tamás,  
Vámos László, Deákné Domonkos Julianna, Mucsi András,  
Miklós Lajos, Tóth Attila, Dr. Pásztor Gyula, Belleli Lajos,  
Pataki István, Szalai László, Dr. Gosztolya Ferenc,  
Dr. Rác László, Dr. Farkas István képviselők

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző  
Dr. Baji Mihály aljegyző  
Sódar Attila Dél-Alföldi Regionális Munkaügyi Központ  
Békési Kirendeltségének vezetője  
Békési Mihály Békési Férfi Kézilabda Kft ügyvezetője  
Farkas Lászlóné Eötvös József Általános Iskola igazgatója  
Palatinus Pál Karacs Teréz Általános Iskola igazgatója  
Kis Eszter Békési Kistérségi Dr. Hepp Ferenc  
Általános Iskola igazgatója  
Erdősné Sági Mária Városi Könyvtár igazgatója  
Bereczki Lászlóné Városi Óvoda vezetője  
Nagy György Miklósné Szociális Szolgáltató Központ igazgatója  
Szűcs Gáborné Civil Ház  
Vámos Zoltán Békés Tv  
Papp Gábor Békés Megyei Hírlap  
Szegefű Katalin Békési Újság  
Balázs László Pénzügyi Bizottság tagja  
Balog Gáborné Kulturális és Sport Bizottság tagja  
Orbán János Bagoly Vendéglő bérlője  
Vácz Julianna Pénzügyi Osztály vezetője  
Keresztesi Gáborné Művelődési, Sport és Népjóléti Osztály vezetője  
Márkus Katalin Titkársági és Szervezési Osztály vezetője  
Nagy József Városüzemeltetési Osztály vezetője  
Gál András Beruházási és Építési Osztály vezetője  
Csomósné Ottlakán Magdolna önkormányzati tanácsadó  
Dr. Takács Éva, Salamon Anikó, Sági András,  
Barna Barbara, Kálmán Tibor, Ilyés Péter, Bimbó Zsuzsanna,  
Csarnai Mihály, a Polgármesteri Hivatal munkatársai,  
meghívottak

**Az ülés kezdésének időpontja:** 14,00 h

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a testület ülése határozatképes, mivel a képviselők többsége, 16 képviselő jelen van (Vámos László képviselő később érkezett).

A napirend tárgyalása előtt tájékoztatja a képviselőket, hogy a Kulturális és Sport Bizottság legutóbbi ülésén Békési Mihály, a Férfi Kézilabda Kft ügyvezetője bejelentette, hogy a június

30-án lejáró ügyvezetői megbízását nem kívánja meghosszabbíttatni. Időközben átgondolta korábbi döntését, melyről tájékoztatni kívánja a képviselő-testületet. Megadja részére a szót.

**BÉKÉSI MIHÁLY** Békési Férfi Kézilabda Kft ügyvezetője: Valóban bejelentette lemondási szándékát a bizottsági ülésen, azonban azóta megkeresték az edző, a játékosok, és egy kialakulóban lévő szponzori csoport vezetője, hogy személyével tudják továbbra is elképzelni a munkát. Mivel az elmúlt évben sikeresen együtt dolgoztak, ezért kérésüket is figyelembe véve megpróbálja tovább vinni az ügyvezetői munkáját, amennyiben ezt a képviselő-testület is így gondolja.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Köszönik az ügyvezetőnek, hogy továbbra is vállalja a csapat irányítását. Bízik benne, hogy a korábbi elhatározást kiváltó okokat sikerül megszüntetni. Bizalmukat továbbra is élvezi.

**PATAKI ISTVÁN** képviselő: Teljes mértékben egyetért polgármester úrral. Méltatlan körülmények közé került a legkiemelkedőbb szakág, hiszen szponzorokat, csapatvezetőket, bírókat nem lehet olyan körülmények között fogadni, mint amilyen méltatlan helyzetbe juttatták. Polgármester úr szavai megnyugtatták, hogy elsimulnak az ügyek, és reméli, hogy ez megoldódik. Örül, hogy Békési Mihály úr megváltoztatta a véleményét, mert ez mind a csapat, mind a város szempontjából nagyon fontos.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Mivel nem volt jelen a bizottsági ülésen, kérdése, milyen okok vezettek Békési úr lemondásához?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Egy másik irodát ajánlott fel részére az intézményvezető, amit Békési Mihály nem fogadott el, mivel méltatlannak tartotta az ügyvezetői feladatok ellátására. Azóta nagyobb irodát, kényelmes elhelyezést biztosítottak részére.

A továbbiakban elfogadásra javasolja az írásos meghívó szerinti napirend megtárgyalását azzal, hogy javasolja levenni a mai ülés napirendjéről a II/1. sorszámú jelentést, és helyette egy azzal összefüggő rendeletmódosítási javaslatot terjesztenek elő IV/ 21. sorszám alatt.

**DR. HEINERNE DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: A II/1. sorszámú jelentés napirendről történő levételét azzal indokolja, hogy előbb a rendeleti szabályozást kell elfogadni ahhoz, hogy a Békés Városban élő és alkotó képzőművészek alkotó tevékenységének elősegítése érdekében önkormányzati tulajdonú ingatlanok helyiségeit ingyenes használatra megkapják, ugyanis a jelenlegi szabályozás nem egyértelmű, illetve csak a bérbeadásra vonatkozik, ingyenes használatba adásra nem. A mostani rendeletmódosítás után tudják csak a használatbavételi megállapodást megkötni a művésszel a következő testületi ülésen.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Egyetért a napirendről történő levétellel, csak azon csodálkozik, hogy ezt éppen ő javasolta a tegnapi bizottsági ülésen, és akkor teljesen mást mondott jegyző asszony.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság ülésén már a jegyző asszony által előterjesztett javaslatot fogadták el, és akkor nem szólt Szalai képviselő úr, hogy gondja van, sőt támogatta is a javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Javasolja továbbá, hogy a IV/1. sorszámú egyéb előterjesztésből a III. sorszám alatti részt önálló előterjesztésként javasolja tárgyalni közvetlen a IV/1.

sorszámú egyéb előterjesztés után, ugyanis személyi kérdést érint, és nyilatkoztatni kell az érintettet, hogy hozzájárul-e a nyilvános tárgyaláshoz.

A IV/10., 11. és 15. sorszámú egyéb előterjesztések az önkormányzat vagyonának hasznosításával kapcsolatos kérdéseket tartalmaznak, és a testület zárt ülést rendelhet el, ha úgy ítéli meg, hogy a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sérthet. A maga részéről a nyílt tárgyalást javasolja, ezért ezt bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület 16 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**190/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2007. június 28-i ülésén a IV/10., 11. és 15. sorszámú egyéb előterjesztéseket nyílt ülésen tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Javasolja zárt ülésen tárgyalni a IV/12-13-14. sorszámú egyéb előterjesztéseket.

Megkérdezi a IV/1. sorszámú egyéb előterjesztés III. részében személyesen érintettet, hogy kívánja-e a zárt tárgyalást ezen napirendi pontnál?

**NAGY JÓZSEF**: Nem kér zárt tárgyalást.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A fentiek figyelembevételével szavazásra bocsátja a napirend elfogadására vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület 16 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**191/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2007. június 28-i ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Tájékoztató a képviselő-testület két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- 2.) Tájékoztató az előző képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

- 3.) Jelentés lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
*Előterjesztő:* jelentések szerint
- 4.) Tájékoztató Békés Város munkaerő-piaci helyzetéről  
*Előterjesztő:* Sódar Attila kirendeltségvezető  
Dél-Alföldi Regionális  
Munkaügyi Központ  
Békési Kirendeltsége
- 5.) Tájékoztató a beadott pályázatok eredményéről  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
- 6.) Békés Város Képviselő-testületének 2007. II.félévi munkaterve  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
- 7.) Az egészségügyi reform hatása a város egészségügyi ellátására  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
- 8.) Egyéb előterjesztések IV/1-21-ig, ezen belül a IV/1. sorszámú előterjesztés III. részét IV/1/a. sorszám alatt önálló napirendi pontként tárgyalja a testület.
- 9.) Bejelentések, interpellációk

Egyidejűleg a IV/12-13-14. sorszámú egyéb előterjesztések tárgyalására **z á r t ü l é s t** rendel el.

*Határidő:* azonnal

*Felelős:* Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** *Tájékoztató a képviselő-testület két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről*

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Az írásos tájékoztatóhoz most került kiosztásra egy jelentés a Békési Kistérségi Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Egységes Pedagógiai Szakszolgálat létrehozásának helyzetéről. Az igazgató asszony az érintettek előtt szóban is beszámolt.

**Kérdések - észrevételek:**

**MUCSI ANDRÁS** képviselő: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy május végén a pünkösdi ünnepkör kapcsán Lele Józseffel, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság tagjával testvérvárosunkban, Gyergyószentmiklóson jártak.

A tanévzárók és ballagások kapcsán romaügyi tanácsnokként a Dr. Hepp Ferenc Általános Iskolában három diákot tüntetett ki.

Kérdése, hogy kik lesznek a tagintézményvezetők az összevont oktatási intézményben?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Ez az intézményvezető hatáskörébe tartozik.

**FARKAS LÁSZLÓNÉ** igazgató: Azért nem nevesítette a tagintézményvezetőket, mert július 1-ével kapnak majd megbízást határozatlan időre. Egyébként tervei szerint az eddigi iskolaigazgatók maradnak a tagintézményvezetők, melyet egyeztetett az érintettekkel.

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő: Az iskolaösszevonás kapcsán felhívja a figyelmet az iskolaorvosi ellátás zavartalanságának biztosítására.

A tájékoztató 13. pontjában szerepel, hogy Gyomaendrőd a Szarvasi Kistérséghez kerül, ezáltal a Békési Kistérség háttérszervezetének finanszírozása biztosított-e? Kiegészítésképpen előadja, hogy jelenleg úgy néz ki, hogy a járóbeteg-ellátásban kistérségi rendszerek fognak működni, így a békési rendelőintézet marad egyedül a kistérségben.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Ez utóbbira válaszolva előadja, a személyi normatívák ezzel mintegy 15 ezer fővel csökkennek, ugyanakkor 5 ezer fővel Doboz csatlakozik hozzánk. A szervezeti rendszerben ez különösebb változtatást nem igényel. Itt kívánja megjegyezni, hogy elég nagy mozgás állt elő a települések ide-oda csatlakozásában. A legdrasztikusabb lépésre egy törvénytelen lépéssel került sor, az MSZP parlamenti frakciója megszavazta a Sarkadi Kistérség „felrobbantását”, mely a tegnapi megyegyűlésen igen hosszúságú vitát váltott ki.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: A tájékoztató 21. pontjában szerepel, hogy megtörtént a kishajó kikötő átadása. Kérdése, mi annak az oka, hogy a szalagátvágásnál nem volt ott az, aki kitalálta, megtervezte, a támogatást megszerezte hozzá, és a közbeszerzést is lebonyolította? Kicsinyes, kisstílusú dolognak tartja, hogy nem hívták meg az átadásra Pataki István volt polgármestert. El kellene azon gondolkodni, hogy az Agrárinnovációs Központ és a közeljövőben átadásra kerülő két híd építéséhez is Pataki István szerezte a támogatást.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A kishajó kikötő ünnepélyes átadására igyekeztek azokat meghívni akik valóban sokat tettek. Pataki Istvánt szívesen látják majd a hidak felavatásánál, ezúton meghívja. Egyébként a kishajó kikötő átadására minden MSZP-s képviselőt meghívtak, de senki sem jött el. Az érdemeket elmondta az átadáskor beszédében, és egyéb fórumokon is. Azt senki sem vitatja, hogy a volt polgármester élt a lehetőséggel és a megvalósítással is. Ha komolyan érdeklődnek a város dolgai iránt, akkor ott lettek volna és hallhatták volna ezt.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: A tájékoztatóban szerepel, hogy áthelyezték más helyiségbe a fejlesztő és lovári nyelvi csoportszobákat. Ezt úgy értse, hogy a jövőben nem lesz ilyen oktatás? Bár eddig sem tudta, hogy lovári nyelvet is tanulnak az iskolában.

**TÓTH ATTILA** képviselő: Az Agrárinnovációs Központ ünnepélyes átadására minden biztonnal meg fogja hívni Pataki urat, mert abban biztosan volt szerepe, hogy így alakultak a dolgok, és ezt ott kívánja elmondani.

**PATAKI ISTVÁN** képviselő: Méltatlannak tartja ezt a vitát. Aki ismeri a város életét és az önkormányzat tevékenységét, az tudja, hogy ki, mikor, mit tett, és mit hibázott. Erről felesleges itt vitázni, nem bírák a jelenlévők. Bízzák ezt a történelemre.

**FARKAS LÁSZLÓNÉ** igazgató: Dr. Rácz László képviselő felvetésére előadja, nem sorolta fel a tájékoztatóban, hogy ki az a közel hetven partner, akit értesítettek arról, hogy megszűnt az Eötvös József Általános Iskola, és július 1-től működnek mint Kistérségi Általános Iskola. Ez azt jelenti, hogy ezekkel a partnerekkel új szerződéseket fognak kötni.

Dr. Farkas István képviselő kérdésére válaszolva előadja, a fejlesztő és a lovári szobát nem az iskolából helyezték el, hanem arról a gazdasági szárnyról, ahová az új gazdasági és igazgatási csoportot kell elhelyeznie, zavartalan munkakörülményeket biztosítva. A fejlesztő és lovári szobát az épületen belül másik kishozzába helyezték el. Lovári nyelvet azért oktatnak, mert így is normatívához jutnak, ha felvállalják a kisebbségi népismeret és lovári nyelv oktatását, mert ezekért plusz normatíva jár. Két lovári nyelvvizsgálóval rendelkező szakemberük van, és az iskolában négy csoportban tanulnak a gyerekek. Ez a tantárgy nem kötelező, önállóan vállalható, szerepel az iskola pedagógiai programjában, és az iskolaszék ezt minden évben jóváhagyja.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A fentiekhez annyit kíván hozzáfűzni, hogy megkereste az ÁNTSZ tiszti főorvos asszonya, hogy a három orvosi szobát próbálják felszerelni. Megígérte, hogy a hiányzó felszereléseket biztosítják, és a tanévkezdésre megkezdődhet a szakrendelés a gyermekek részére.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató tudomásul vételét.

A képviselő-testület 16 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
192/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

A képviselő-testület a két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről szóló tájékoztatót a szóbeli és írásbeli tájékoztatókkal, és a vitában elhangzottakkal együtt tudomásul veszi.

**NAPIREND TÁRGYA:** *Tájékoztató az előző testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról*

Szóbeli kiegészítés nem hangzott el.

**Kérdések - észrevételek:**

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: A 2. ponttal kapcsolatban észrevételezi, hogy most már a város tulajdonába került a kerékpárút, ezért reméli, nincs akadálya, hogy a jövőben rendben legyen tartva, ugyanis rendkívül gazos. Kinek a feladata lesz a rendszeres kaszálás?

**NAGY JÓZSEF** osztályvezető: A kerékpárút karbantartása a LISZ Kft feladatai közé tartozik a vele kötött szerződés alapján. Az igaz, hogy kicsit elhanyagolták, de mostanra elvégezték a kaszálást a kerékpárutak mentén is.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 16 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
193/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

A képviselő-testület az előző testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadja.

**NAPIREND TÁRGYA: *Lejárt határidejű határozatok végrehajtása***

***1.) 2007. II. félévi sporttámogatás***

**MUCSI ANDRÁS** képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság tagja: Az elnök megbízásából előadja, hogy a bizottság megtárgyalta a jelentést, melyet változtatás nélkül elfogadásra javasol.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
194/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a versenysport 2007. II. félévi támogatását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

SPORTÁG	2007.II. félévi támogatás eFt-ban
Asztalitenisz	1960
Ökölvívás	335
Súlyemelés	80
Sakk	200
Aerobik	50
Kajak-kenu	1055
Atlétika	395
Labdarúgás	1815
ÁFÉSZ SE	585
Férfi kosárlabda	540

Női kézilabda	310
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>7325</b>

Határidő: intézkedésre azonnal  
Felelős: Izsó Gábor polgármester  
Vámos László, a Kulturális és Sport  
Bizottság elnöke

### **NAPIREND TÁRGYA: Tájékoztató Békés Város munkaerő-piaci helyzetéről**

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a tájékoztatót, amely az előző évek tájékoztatóihoz hasonlóan részletes és színvonalas.

Megállapították, hogy sajnos azok a szociológiai problémák benne vannak, amelyek Békés városban évtizedek óta jelentkeznek. A maga részéről azért a kimozdulás lehetőségét is látja. A másik megkerülhetetlen kérdés a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatása, akik esetében új lehetőség lesz a rehabilitációs támogatási rendszer belépése. Ezt a kérdéskört az októberi bizottsági ülésen kívánják megtárgyalni.

A bizottság a fenti észrevételek mellett elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

### **Kérdések - észrevételek:**

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Az anyagból azt látja, hogy a nyilvántartott álláskeresők száma 236 fővel, 17%-kal több, mint egy éve, és ebben a számban még nincsenek benne azok, akiket a város intézményeiből elküldenek, illetve a megyei intézmények létszámleépítése. Sajnos ez évben közmunkaprogramra is kevesebbet nyertek, mint korábban. Továbbá véleménye szerint a jelentősen megemelt iparüzési adó sem segítette a foglalkoztatás bővítését, és napirenden sincs a polgármester úr által korábban megígért összeszerelő csarnok, és az inkubátorház sem. Kérdése polgármester úrhoz, hogy az elmúlt háromnegyed évben konkrétan mit tett a foglalkoztatás növelése érdekében? Mennyi új munkahely jött létre a közreműködésével? A következő félévben milyen konkrét lépéseket tesz az új munkahelyek létesítéséért?

**MUCSI ANDRÁS** képviselő: Az anyagból azt olvassa ki, hogy az elmúlt egy éves Gyurcsány kormány tevékenysége begyűri Békés megyébe és Békés városába is. A számokból az derül ki, hogy a vállalkozások munkáját nem segíti elő az, hogy megemelik a járulékokat. Azt látja, hogy ez a megye halálra van ítéelve. A kormányzat semmit sem tesz, hogy ez a helyzet változzon. Az is gond, hogy az álláskeresők zöme nem rendelkezik megfelelő képzettséggel, 8 általános iskolai végzettségük van csak, és ezeket az embereket nehezen tudják bevonni a munkaerőpiacra.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szalai képviselő úr elég magas labdát dobott fel. Mintha nem ebben az országban élne. Azok a megszorító intézkedések, amelyek Békés városát, és az innen migrációban eljáró lakosságot érik, mindenképpen előbb-utóbb éreztetik hatásukat. Pl. megszűntek a békéscsabai nagy vállalatok, üzemek, pl. Barneváll, a Hűtőház, a Malom. Ez legalább 17%-os munkanélküliséget okozott. A lakosság jelentős része nem Békésen dolgozott, hanem innen járt el. Ezekről a gondokról nem az önkormányzat tehet, hanem azok a kormány által generált megszorító intézkedések, amelyek sajnos nem segítik a gazdaság fejlődését. Nyilvánvaló, hogy amit jelen körülmények között lehet, megteszik. Minden

pályázatot benyújtanak, és az önerőt a maximális létszámra próbálták biztosítani. A kistérségi pályázat révén a 90 főből 30 főt tudnak foglalkoztatni. 15 főre nyertek pályázatot a parlagra írtásra – a megyében a legtöbbet –, tehát a munkatársak ezen a területen nagyon kemény munkát végeznek. A maga részéről 7 vállalkozóval tárgyalt, akik munkahelyteremtő beruházási elképzeléssel keresték meg; kettő még folyamatban van, az egyik eléggé biztató. Próbálják a feltételeket megteremteni. A településrendezési terv átszerkesztésével egy olyan területet hoznak létre, ahol a befektetők – akár pályázat, akár az önkormányzat segítségével – megfelelő telephelyeket építhetnek. Részt vesznek a megye telephelybővítő programjában, ami azt jelenti, hogy azokat a telephelyeket, amelyek jelenleg is működnek bent a városban, szeretnék a város határán kívülre telepíteni, ugyanis „beszorultak”, nem tudnak fejlődni tovább. Folyamatban van egy hulladékválogató megépítése, amely a tervezési szakaszban van. Ez is munkahelyet fog adni. A Közép-Békési Centrum keretén belül egy hulladékhasznosító mű, illetve egy biogáz-előállító pályázatán vesznek részt, amely szintén munkahelyteremtéssel fog járni.

Tehát dolgoznak ezen a kérdésen is, ez a legneuralgikusabb pont, a gazdaságfejlesztés, az infrastruktúra hiány miatt, de háromnegyed év alatt nyilván nem lehet csodákat teremteni. Bízunk benne, hogy az előbb említett egyik beruházás megvalósul, és akkor közel 100 embernek tud munkát adni.

Megkérte Nagy László képviselő urat, mint a terület listás képviselőjét, hogy képviselje a kormánypárti oldalon a pályázatokat, mivel nyilván nagyobb befolyása van a pályázatok sikerességére.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: A munkanélküliség és foglalkoztatottság kérdése csak áttételesen kapcsolódik a mostani napirendi ponthoz. Kapcsolódik a polgármester úr által elmondottakhoz, maga is úgy gondolja, az egész város érdeke az, hogy folyamatosan történjenek próbálkozások és törekvések annak érdekében, hogy új munkahelyek létesüljenek, és ebben bizalommal van a mostani vezetés iránt.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: A valós munkanélküliség ennél jóval magasabb, hiszen a nem regisztrált munkanélküliekről nincs adatuk, legfeljebb csak megbecsülhetik számukat, és ez a szám folyamatosan emelkedik Békésen. Egyébként az elmúlt 16 évben folyamatosan csökkent a munkahelyek száma. Az iparüzési adó komoly megemelését említette Szalai úr. Ez átlagosan havi 400-500 Ft-ot jelent, nem hiszi, hogy ez nagyban befolyásolná a munkahelyek megmaradását. Ugyanakkor a kormány általi járulékemelés évi 400-500 ezer Ft plusz terhet jelent alkalmazottanként a vállalkozásoknak, amely már valóban befolyásolhatja a munkahelyek megmaradását.

**PATAKI ISTVÁN** képviselő: Meggyőződése szerint felül kellene emelkedniük a parlamenti stíluson. Veszélyesnek tartja azt, amit Mucsi képviselő úr állandóan hangoztat, nevezetesen, hogy itt valamilyen külső hatás miatt blokkolva vannak. Tudomásul kell venni, hogy minden önkormányzatra azonos hatást gyakorolnak a kormányzat részéről. Nekik azon kell dolgozni, hogy a versengő önkormányzatok közül minél jobb pozícióba kerüljenek. Ha ezt nem értik meg, mindig külső okokra, a kormányzatra hivatkoznak, akkor le fognak maradni. A kiutat kell megkeresniük az adott körülmények között. Pl. Gyula „elhúzott” Békés mellett. Sajnálja, hogy Gyomaendrőd kivált a Békési Kistérségből, mert vele együtt erősebbek voltak. Ezért szemléletváltásra van szükség véleménye szerint. Polgármester úrral egyetért, és meg is érti, hiszen a régi képviselők őt is mindig azzal támadták, hogy munkahelyeket miért nem teremtenek. Azt mondta, hogy ez nem önkormányzati kérdés. Az önkormányzat segíthet, de

nem ez a feladata, és nem tudja megoldani egyedül. Lehet bírálni a kormányt, de ez semmire sem vezet.

A tájékoztatót alaposnak, az eddig megszokottakhoz hasonlóan jónak tartja, melyért köszönetét fejezi ki a kirendeltségvezetőnek.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Köszöni Pataki István képviselő hozzászólását. Nem is érti, hogy Szalai képviselő úr miért az önkormányzatnak tette fel ezt a kérdést, hiszen a munkahelyteremtés nem önkormányzati feladat.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Mészáros képviselő úr által elmondottakra reagálva el kívánja mondani, hogy nem egyedüli vállalkozó a városban, akinek havi 500 Ft-on felüli összeggel növekedett a helyi iparüzési adója jelentős mértékben. Egyetért polgármester úrral, hogy a helyzet nem egyszerű, azonban polgármester úr nem volt ilyen megértő tavaly, amikor Pataki István akkori polgármesternek ezeket a kérdéseket feltette. Polgármester úr szavaiból most azt értette ki, hogy az elmúlt háromnegyed év alatt egy munkahely teremtésében sem működött közre. Mindig csak az hangzik el, hogy folyamatban van, illetve ígéretet hangzanak el. Azt kéri, hogy „az ember álláspontját ne az ülésponjtja határozza meg”.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Pataki István képviselőt idézi, aki szintén azt mondta, hogy a munkahelyteremtés „nem önkormányzati feladat”. Felsorolta az előzőekben, hogy mit tesznek a munkahelyteremtések elősegítése érdekében. A Vállalkozói Tanács által generált pályázattól is sokat remélnek. Azért nem lehet azt mondani, hogy nem tesznek semmit, mert igenis tesznek, tárgyalnak vállalkozókkal, létesítménybővítésről. Nagyon sok olyan lehetőség van, amik a jövőben ki fognak bővülni.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Véleménye szerint azért ülnek itt a képviselők, hogy Békés városáért tegyenek valamit, nem azért, hogy „leképezzék” a parlamentet. Ha nem így tesznek, akkor nem sok értelme van, hogy itt üldögéljenek.

A tájékoztatóval kapcsolatban kérdése a kirendeltség-vezetőhöz, hogy van-e olyan tapasztalatuk, hogy esetleg a munkaügyi központ által felkínált munkalehetőséget nem fogadják el a munkanélküliek?

**BARKÁSZ SÁNDOR** képviselő: Csatlakozik Dr. Farkas István és Pataki István képviselőtársához, hogy a testülethez méltatlan vitákba bonyolódnak mindkét oldalról. Javasolja, hogy ezeket a formális politizálásokat ne itt folytassák le a képviselő-testületi üléseken. Van jó pár képviselő, aki alig szólal meg, és nem azért, mert nincs véleménye, hanem azért, mert olyan vitát akar, ami a városért van, és pártfüggetlen. Mindenkit kér, hogy vegyék komolyan a testületi ülést, és ne a rossz szándékot és a formai dolgokat vegyék elő.

**DR. PÁLMAI TAMÁS** képviselő: Csatlakozik az előtte szólókhoz. Egyetért Pataki István képviselő azon véleményével, hogy pártállástól függetlenül minden önkormányzatra ugyanaz a nyomás nehezedik. Kiegészíti ezt azzal, hogy az egyenlő nyomás mellett bizonyos önkormányzatok kérnek és nem kapnak semmit, mások pedig nem kérnek, és akkor is kapnak. Felmerült Gyula is mint pozitív példa. Valóban elismerésre méltó, de személy szerint nem szeretné ha azt a példát követnék, mert becstelen embernek tartaná magát, ha eladná Sarkadot, és a Tüdőkórházát, és a kisujját sem mozdítaná érte. Ezt árulásnak tartja. Szalai úrnak mondja, hogy nem légüres térben élnek, nem lehet kiemelni egy önkormányzatot az országból, hanem

igenis minden egyes alkalommal el kell mondaniuk, hogy hol élnek, mert a körülmények hatnak rájuk is.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Mindig is hiányolta a képviselői munkában az összefogást. A bizottsági munkát is sokkal komolyabban kellene venni.

**PATAKI ISTVÁN** képviselő: A gyulai példára visszatérve előadja, a sarkadi ügyet maga is elítéli, nem ezért hivatkozott Gyulára, hanem azért, hogy azt a fejlesztést, amit a városközpont érdekében tettek, azt egy ambíciózus, olyan városvezetés tette meg több éves munkával, ami ehhez az eredményhez vezetett. Itt Békésen is ezzel kellene foglalkozni, nem kicsinyes vitákba keveredni. Az, hogy a natúrparknál egymilliárdos beruházás megvalósult, öt éves előkészítő munka eredménye, amivel most lehet dicsekedni. Köszöni Tóth Attilának az agrárinnovációs központ átadási ünnepségére való meghívást, el is fog menni, de a hidak átadására nem fog elmenni, mert nem ért egyet azzal, ahogy megvalósult.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Kérdése az előterjesztőhöz, hogy véleménye szerint ez a munkanélküliség-növekedés minek a következménye?

**SÓDAR ATTILA** kirendeltségvezető: Az elhangzott kérdésekre a következő válaszokat adja elő. Dr. Farkas István képviselő kérdésére kifejti, hogy olyan kevés álláslehetőséget tudnak felajánlani, hogy nem igazán van elutasítás az álláskeresők részéről.

Polgármester úr kérdésére előadja, ez sok tényezőből adódik. Meg lehet említeni egyik tényezőnek az alkalmi munkavállalói könyv túlzott elterjedését. Nem biztos, hogy ilyen célzattal tervezte ezt a munkaügyi kormányzat, hogy ennyire széles körben legyen elterjesztve. Olyan munkaviszonyok, amik munkaviszony keretében kellene hogy történjenek, alkalmi munkavállaló könyvvel történnek. Másik ilyen ok lehet az egészségbiztosítási járulék hírtől való megijedés. Sokan azért jöttek a regisztrációba, mert azt hitték, hogy talán így biztosítottakká válnak, pedig ez nem így lesz. E mellett a gazdasági környezet sem fejlődött olyan irányba, hogy a nagyfokú beáramlást kövesse a kiáramlás. Éppen most tavasszal tapasztalják, hogy mennyire nem csökkent a regisztrált álláskeresők száma, mely az anyagból ki is tűnik. A fentiekén kívül bizonyára még számtalan oka lehet annak, hogy ennyire növekedett a regisztrált álláskeresők száma.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, megköszöni az értékes munkát, és további jó egészséget kíván a kirendeltségvezetőnek a további munkához. Egyidejűleg megköszöni az ifjúsági cselekvési terv kidolgozásában nyújtott segítségét is, amelyet szintén a mai ülésen tárgyal majd a képviselő-testület. Szavazásra bocsátja a tájékoztató tudomásul vételét.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Dr. Pálmai Tamás képviselő elhagyta az üléstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 15 fő.

A képviselő-testület 15 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**195/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a Dél-Alföldi Regionális  
Munkaügyi Központ Békési Kirendeltségének vezetője

által Békés Város munkaerő-piaci helyzetéről készített tájékoztatóját tudomásul veszi.

**NAPIREND TÁRGYA: *Tájékoztató a 2006. IV. negyedévben és 2007. évben beadott pályázatok eredményéről***

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a tájékoztatót, és nincs más teendő, tudomásul kell venni. Véleménye szerint szomorú, hogy 10 pályázat forráshiány miatt nem nyert. Visszamenőleg kell elemezni, hogy mikor nyertek a pályázataik és mikor utasították el, mikor valósultak meg a nagy beruházásaik? Pl. az első ciklusban, amikor Dr. Pásztor Gyula volt az országgyűlési képviselő, és nemzeti kormány volt, akkor valósult meg a szennyvíztisztító telep, a Művelődési Központ, a Sportcsarnok. 1998-2002. között a szennyvízberuházás valósult meg teljes egészében, és mindkétszer ellenzéki volt a városvezetés, csak be kellett adni a pályázatot és mindenki nyert. Meg kell nézni mi történt azóta, amióta nem nemzeti kormány van. Azóta csak rombolás folyik. 2002-től olyan beruházások valósultak meg, amelyek a munkahelyteremtést nem szolgálták. Minden olyan önkormányzat, ahol MSZP-s vezetés volt, az a főtér rendezésére kapott pénzt. Gyulával nem dicsekedne, mert mindössze 5% saját erőt kellett hozzátenniük. Látszik az, amikor építő munka folyik, a pályázatokat be kell adni. A Széchenyi Terv olyan volt, hogy ha beadták volna pl. akkor lakásépítésre a pályázatukat, biztos, hogy nyertek volna, mert mindegyik önkormányzat nyert, amelyik beadta, ugyanúgy a fürdőre is nyertek volna, ha időben beadják. Most forráshiány miatt minden pályázatot elutasítanak, de pl. Szeghalmot nem utasították el. Sajnos a Regionális Fejlesztési Tanácsokban az önkormányzatoknak nincs beleszólásuk a pályázatok elbírálásába, ezt az időt át kell vészelnüök, ezért javasolja, hogy vegyék tudomásul a tájékoztatót.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Azt kívánja a mostani képviselő-testületnek és Békés városnak is, hogy annyi rossz pályázata legyen, mint az elmúlt 4-8-12 évben volt. Ténybeli tévedés, mert beadták a Széchenyi Tervre a lakásépítési pályázatukat, de nem nyertek, de ugyanúgy az MSZP-s kormányzat alatt sem nyertek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban az a véleménye, hogy a pályázatok területén nagy visszalépés történt, azt is lehet mondani, hogy nem sikerült kihasználni a beígért jó kapcsolatokat. A fajsúlyosabb pályázatok közül egy sem nyert. Az elmúlt háromnegyedévben 15-ből három pályázat, 20,7% nyert. Az előző háromnegyedévben az előző városvezetésnél 31-ből 25 db, 80,6% nyert, és nem is a darabszámban, hanem az elnyert összeg nagyságában van a különbség, mely az előző háromnegyedévben 125 millió Ft volt, szemben a mostani 9 millió Ft-tal, mely 13,4%. Sokan támadták őket az útaszfalozás miatt, most egy fillért sem nyert a város, míg Mezőberény három utcára, és egy térre nyert támogatást. A korábbi években 8-15 utca volt leaszfalozva, melyek minőségén lehet vitatkozni, de előrelépés volt, mert útburkolat javításokra összesen 398,7 millió Ft-ot tudtak fordítani. El kellene gondolkodni, hogy mi az oka a mostani pályázati sikertelenségeknek.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A tisztánlátás érdekében néhány gondolatot hozzá kíván tenni az elhangzottakhoz. Ezekre a célzott támogatásokra nagyságrendekkel kevesebb pénz áll rendelkezésre, mint állt az elmúlt időszakban, kb. 1/10-e. Továbbá ezen támogatások jelentős részét a Területfejlesztési Tanácsok osztották el az elmúlt időben, amely a demokratikusan megválasztott megyei képviselőkől és delegáltakból állt. Most pillanatnyilag egy mesterségesen kreált alakulat, a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács osztja el a pénzt,

amelybe nagyrészt a kormány delegál embereket, és fölülről dönt, hogy ki kap támogatást. Tehát az adott régióban legjobb fejlesztési célokat nem az érintett települések határozzák meg. Ez abszolút antidemokratikus megoldás. A Területfejlesztési Tanácsnak – amelynek Békés polgármestere is tagja – annyi szerepet hagytak, hogy a meglévő beruházásokat ellenőrizzék.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Meg kívánja jegyezni, hogy az Európai Unió régiókban gondolkodik, ezért nem biztos, hogy jó megoldás az, ha itt továbbra is megyékben gondolkodnak.

Kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy a nagy jelentőségű pályázat formai okokból történő elutasítása valóban formai okot jelent? Vagy ez is politikai?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Formai ok miatt az ún. norvég alapos pályázatot utasították el, konkrétan nem voltak beszámozva a mellékletek, egyébként ezen pályázatoknak kb. 90%-át visszautasítják. Államilag is elismerten rossz rendszerről van szó. Azonban a következő körben ismét beadják ezt a pályázatot a fürdőre, melynek beadási határideje augusztus 31. Itt már egy ésszerűbb elosztási, illetve értékelési rendszert dolgoztak ki. Kétkörös lesz a pályázati elbírálás; az első körben egy szűkebb, 3-5 oldalas kivonatot kell készíteni a pályázat lényegéről, és ebből határozza meg egy előzsűri, hogy melyik az a kb. 150 db, amely arra érdemes, hogy teljes mértékben kidolgozzák, és utána kerül sor az elbírálásra. Felkéri Salamon Anikó pályázati referenst, hogy ismertesse részletesen, mik voltak a formai okok.

**SALAMON ANIKÓ** pályázati referens: A norvég alapos pályázatot úgy tervezték, hogy először öt körben fogják kiküldeni, illetve kiírni. Az első és második körben a kiíró ejtett olyan formai hibákat, amelyeket a pályázó nem tudott kivédeni, pl. olyan helyeken kellett volna aláírni, ami nem volt megjelölve. Azonban így is értékelték a pályázatokat, ezért az irányító hatóság arra a döntésre jutott, hogy a további három kört ilyen formában nem hirdeti meg, illetve a többi uniós pályázathoz hasonlóan kétkörösen fogja meghirdetni, mert a második körre beérkezett 576 pályázatból több mint 90%-ot formai okok miatt utasítottak el. Így most már csak egy kiírás lesz, és ez kétkörös lesz, először egy pár oldalas adatlapot kell beadni augusztus 31-ig, ennek kb. októberre meglesz a bírálata, és akik ott nyernek, azok fogják részletesen kidolgozni a terveket, illetve a teljes projektet. Ha idáig eljutnak, jó esélyük van a nyeresre.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Annak nem örül, hogy forráshiány miatt el lettek utasítva pályázatok, az viszont öröndetes, hogy a benyújtott pályázatok jól voltak elkészítve.

**MUCSI ANDRÁS** képviselő: Ugyanazok az emberek készítik elő a pályázatokat, akik 2006 októberre előtt? Szakmailag romlott-e a pályázatok színvonala?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Ezzel kapcsolatban előadja, hogy pályázataink szakmai pontszámai a legmagasabbak közé tartoztak.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Meglátása szerint a probléma ott van, hogy a jelenlegi városvezetés meg sem próbálja a döntéshozókkal rendezni a kapcsolatait, pl. sajtótájékoztatókon nem egyszer politikai alapon támadják a döntéshozókat. Biztos, hogy jó pályázatokat írt Békés, mert jó szakembereik vannak, de nagyon sok jó pályázat van, és azok nyernek, ahol jó kapcsolatok által támogatást kapnak az elbírálásnál. A maga részéről felajánlja személyes segítségét, de kéri, hogy ne vigyék pártpolitikai síkra, mert nem csak a pártoknál van visszalépés, hanem a szponzori támogatásoknál is.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Köszöni a felajánlott segítséget, élni fognak a lehetőséggel.

**MIKLÓS LAJOS** képviselő: Szalai urat nem érzi őszintének, mindig csak politikai fogásnak szánja, utána meg mindig ellene tesz. 1998-2002. között ellenzéki képviselő volt, és büntetőjogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy akkor nem adtak be a Széchenyi Tervre pályázatot.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Véleménye szerint a jelenlegi pályázati kiírások álszentek és szemfényvesztők. Kérni is akarta Szalai képviselő urat, hogy segítse a pályázatok sikerességét. Ha úgy alakul, ki is fogja mondani, hogy az adott ügyben Szalai László MSZP-s képviselő segített a városnak.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Amit mond, azt komolyan is gondolja mindig. Uszoda ügyben eddig is maga, és Pataki István képviselő is segített több esetben is. Szívesen segítenek, de ehhez az kell, hogy a városvezetés együttműködjön a döntéshozókkal. Mindkét oldalról konstruktívabb hozzáállás kell.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: A maga részéről nem tudja, hogy ki tart be kinek, de tény és való, hogy a város 17 éve nem képes egy uszodát megépíteni.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Ez nagy igazság, de bíznak benne, hogy lesz uszoda Békésen. Abban is bízik, hogy az együttműködés valamilyen szinten létrejön. Neki is az a véleménye, hogy stratégiai kérdésekben össze kell fogni. A maga részéről elfogadja a segítséget.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató tudomásul vételét.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Dr. Pálmai Tamás képviselő ismét jelen van, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 16 fő.

A képviselő-testület 16 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**196/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2006. IV. negyedévében és 2007. évben benyújtott önkormányzati pályázatok eredményeiről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** *A képviselő-testület 2007. II. félévi munkaterve*

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és az írásos kiegészítés figyelembe vételével javasolja elfogadásra a munkatervet.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett munkatervet a bizottsági kiegészítéssel együtt.

A képviselő-testület 16 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**197/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

**Augusztus hónap:**

- 1.) Beszámoló Békés Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Bizottság és ágazati bizottságok
- 2.) Békés Város Önkormányzata 2007. költségvetési rendeletének I. félévi módosítása  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Bizottság
- 3.) Tájékoztató Békés Város Önkormányzata által beadott pályázatokról  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Bizottság
- 4.) Beszámoló a Békés-Tarhosi Zenei Napok rendezvényéről  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Kulturális és Sport Bizottság

**Szeptember hónap:**

- 1.) A Békési Városi fürdő fejlesztése  
Előterjesztő: Dr. Rácz László bizottsági elnök  
Előkészítésben részt vesz: Egészségügyi és Szociális Bizottság  
Pénzügyi Bizottság
- 2.) A Békési Kistérségi Általános Iskola működésének tapasztalatai  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Kulturális és Sport Bizottság
- 3.) Tájékoztató a Békés Városi Óvodák működéséről  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Kulturális és Sport Bizottság
- 4.) A közterület-használatról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Bizottság

**Október hónap:**

- 1.) Békés Város közoktatási minőségirányítási programja  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Kulturális és Sport Bizottság  
Pénzügyi Bizottság
- 2.) Szociális szolgáltatás-szervezési koncepció felülvizsgálata  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Egészségügyi és Szociális Bizottság
- 3.) Beszámoló a Békési Kistérségi Társulás munkájáról  
Előterjesztő: Balog István irodavezető
- 4.) A városi parkolás helyzete  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Bizottság

**November hónap:**

- 1.) Beszámoló Békés Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Bizottság és ágazati bizottságok
- 2.) Békés Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési rendeletének I-III. negyedévi módosítása  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Bizottság
- 3.) Békés Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepciója **k ö z m e g h a l l g a t á s** keretében  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: valamennyi bizottság
- 4.) A 2008. évi helyi adónemek mértékének meghatározása  
Előterjesztő: Dr. Baji Mihály aljegyző  
Előkészítésben részt vesz: Ágazati bizottságok
- 5.) Köztisztviselők 2008. évi teljesítménykövetelményeinek meghatározása  
Előterjesztő: Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző
- 6.) Tájékoztató Békés Város Önkormányzata nemzetközi kapcsolatairól  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Kulturális és Sport Bizottság
- 7.) A Dánfoki Üdülőközpont hosszú távú működtetése  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Bizottság

**December hónap:**

- 1.) Békés Város Képviselő-testülete 2008. I. félévi munkaterve  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- 2.) Átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet alkotása  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Bizottság
- 3.) Beszámoló a Romaügyi Koordinációs Tanács és a Vállalkozói Tanács 2007. évi munkájáról  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Bizottság
- 4.) 2007. évi jegyzői teljesítménykövetelmény értékelése  
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester  
Előkészítésben részt vesz: Ágazati bizottság

**Minden képviselő-testületi ülésen:**

- 1.) **A napirendi pontok tárgyalása előtt a polgármester:**
  - beszámol a képviselő-testület két ülése között történt fontosabb eseményekről,
  - értekezletekről,
  - beszámol a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 2.) **A napirendi pontok tárgyalása után:**
  - a képviselő-testület megtárgyalja az egyéb előterjesztéseket,
  - a képviselő-testület megtárgyalja az egyéb bejelentéseket, valamint a képviselők interpellációit.

**A képviselő-testület felkéri bizottságait, hogy az alábbi javaslatokat tárgyalják meg:****Egészségügyi és Szociális Bizottság:****Szeptember hónapban:**

Tájékoztató a Szociális Szolgáltató Központ tevékenységéről

**Október hónapban:**

Megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásának áttekintése

**November hónapban:**

Tájékoztató a békési bölcsődék működéséről

**Kulturális és Sport Bizottság:****Augusztus hónapban:**

Beszámoló a Madzagfalvi Napok előkészületeiről

**Szeptember hónapban:**

- 1.) Az alapfokú művészetoktatás áttekintése
- 2.) Békés Város története képekben ( Ferenczi Sándor ) állandó kiállítás megszervezése

**December hónapban:**

Tájékoztató a békési egyházak, felekezetek működéséről

**Pénzügyi Bizottság:**

**Szeptember hónapban:**

- 1.) Békés Város 2008. évi fásítási terve
- 2.) A Korona u. 5. sz. alatti parkoló építése
- 3.) Ipartörténeti Múzeum (emlékpark) kialakítása
- 4.) Kerékpárok tárolása buszmegállók környezetében

**November hónapban:**

Tájékoztató a Civil Szervezetek Háza és a Nyugdíjasok Háza működéséről

**December hónapban:**

Tájékoztató a civil szervezetek működéséről

Határidő: értelem szerint  
Felelős: Izsó Gábor polgármester  
 bizottsági elnökök

**NAPIREND TÁRGYA:      *Egészségügyi reform hatása a város egészségügyi ellátására***

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság két hónapja a reform fontosabb szakmai kérdéseit megtárgyalta. Két külső taggal bővült az anyag összeállításában közreműködők köre, és így került a testület elé ez az anyag. Vitathatatlan álláspont, hogy egyrészt a pénz kevés az egészségügy működtetésére, mellyel működőképesé kell tenni, másrészt nagyon rossz az egészségügyi ellátás struktúrája. Az anyag célja az volt, hogy vizsgálják meg milyen hatása van a város lakosságára az egészségügyi reformnak. Az ellátók oldaláról is kevés a tapasztalat, ezért az anyag általános. A másik oldalról vizsgálva konkrét lakossági panaszok nincsenek, a vizitdíj fizetéssel nem voltak gondok. Korábban a testület kezdeményezte a beutalási rend változtatását, de erre sem pozitív, sem negatív választ nem kaptak. Kéri, hogy ezt ismételjék meg mindkét fenntartó felé. A betegellátás egyébként folyamatos. A bizottság ezeket a szempontokat támogatta, kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

### Kérdések - észrevételek:

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Az előterjesztést alacsony színvonalúnak tartja, ez nem szakmai anyag. Szakmai rész csak most hangzott el, amit elmondott Dr. Rác László bizottsági elnök. Úgy gondolja, hogy Békés Város Képviselő-testülete megérdemli, hogy egy szakmai anyag kerüljön elé, amelyben táblázatok, adatok vannak, és így elősegíti, hogy a képviselők megfelelő döntést hozzanak. Az elmúlt 16 évben nem fordult elő, hogy a város polgármestere a nevét adta volna egy ilyen előterjesztéshez, amelynek a szövegével néhány pártnak a szórólapján lehet találkozni.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: A közgyógyellátottak körének a bővítését mindenképpen szükségesnek tartja, ha erre az önkormányzatnak anyagi lehetősége lesz, mert nagyon feszítő gondok vannak e téren.

**DR. PÁLMAI TAMÁS** képviselő: Mint orvos, az egészségügyben érintett fél mindenképpen el kívánja mondani, hogy ebben a kaotikus egészségügyi helyzetben milyen példaértékű, és pártpolitikától teljesen mentes a békési egészségügy menedzselése és kezelése. Az anyagot úgy készítették el, hogy megkérdezték jó néhány, egészségügyben dolgozó véleményét. A megfogalmazások több ember szájából kerültek ki, első olvasás után erre rá is lehet jönni, még ha ezt szakértők és témában érintettek köre át is stilizálta, és a markánsabb kifejezéseket ki is vette belőle. Többek között azt a tőle származó kifejezést, amit a kamara elnökétől idézett, hogy „ami ma a magyar egészségügyben folyik, az tudatos népiirtás”. Ezt most elismétli szóban, ha nincs is benne a szövegben. Szeretné elmondani, hogy az itt vele szembe ülő képviselő társai egyáltalán ne érezzék úgy, hogy róluk beszél, mert nem róluk beszél, és ha kezüket a szívükre teszik, bizonyára egyetértének mondandójával. Mégpedig azzal, hogy van egy SZDSZ-nek nevezett, a régi pártot már rég elfelejtő, megcsúfoló, mindenre képes és minden pénzre éhes elit, aki még koncot lát a mai egészségügyben, egyrészt az eladható ingatlanok miatt, de még inkább annak a kb. 30%-nyi potenciális fizető embernek a lefölezése által, ami óriási pénz még ma Magyarországon, és itt jönnének be a magánbiztosítók. Azért mondja, hogy a helyi ellenzéki képviselők ebben nem érintettek, mert azt látja, hogy az országos pártjuk is csak bámulja, hogy mi történik körülötte. Maximum annyit lehetne elmondani, hogy „vétkesek közt cinkos aki néma”. Érzése szerint az ő pártjukban is nagyon sokan vannak akik úgy éreznek és látják a dolgokat, mint ők, hiszen a ő és családjuk sorsa is éppúgy érintett mint más pártbelieké. Be kell látniuk, hogy ami ma folyik az egészségügyben, az nem reform, hanem szabad rablás.

Az, hogy ezt hogy próbálják itt túlélni? Megismétli, hogy példaértékű módon, mert szinte szigetként működik a békési egészségügy és rendelőintézet, elég csak Gyulára, Békéscsabára átnézniük, szörnyű helyzetek alakulnak ki. Ebben az áradatban borzasztóan nehéz talpon maradni, úgy működtetni a szakorvosi, orvosi rendelőket, hogy ne épüljenek le, illetve hogyan lehetne bővíteni ezt a tevékenységet úgy, hogy a lakosság kevésbé sérüljön, mert az emberek sérülései óriásiak. Az etika tiltja, hogy személyes esetekről beszámoljon, de emberek haltak bele abba, ami történik. Mindenki széke bizonytalan az egészségügyben. Óriási a jogszabályi bizonytalanság is.

Mindezek ellenére ismételt hangsúlyozza, hogy ahogyan ezt a káoszt Békésen az egészségügyi vezetés menedzselte, azt példaértékűnek tartja. Megmutatkozott ez a bizottsági ülésen is, amikor is egyhangúlag megszavazták ezt az előterjesztést.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Lehet az elhangzottakkal kapcsolatban sok mindennel egyetérteni, de a testület elé terjesztett anyag nem szakmai anyag, stílusában is. Azt kellett

volna leírni, hogy mit tett a békési rendelőintézet, hogy ezek a negatív hatások ne érvényesüljenek.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Az előterjesztés a jelenlegi helyzetből szükségszerűen következően inkább konkrét példálózásokból áll, és hiányzik belőle az a fajta távolságtartás, amely egy realisabb vélemény kialakításához vezetne. Arra alkalmas, hogy a polgármester úr véleményét megismerjék ebben a kérdésben. Nem is akar belemenni a szakmai dolgokba. Teljesen egyértelmű, hogy egy ekkora hatalmas változás sok nem elfogadható dolgot is hoz, mások pedig, főként akiknek az érdekeit sérti, nem akarnak róla tudomást venni, sőt még észrevenni sem. Főleg a házi orvosok érdekében úgy gondolja, hogy nem vesztik el a bevételeik jelentős részét egy vizitdíjat esetlegesen eltörlő népszavazással, de úgy gondolja, hogy az embereknek lesz elég idejük arra, hogy ezt az egészet átgondolják. Az előterjesztésből egy mondat érdemes megjegyzésre: „A változások ellenére is elmondható, hogy Békés városban az egészségügyi ellátás feltételei biztosítottak”, és ez a legfontosabb számára. Köszöni, hogy ennek érdekében a Békésen dolgozó orvosi kollektíva mindent megtesz. A határozati javaslattal pedig maximálisan egyetért.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Meg kívánja jegyezni, hogy ha a politika megpróbált beleavatkozni bármelyik szakmába, az még jóra nem vezetett. Bár azt hiszi, abban mindannyian egyetértenek az orvos kollégái, hogy egészségügyi reformra szükség van, de hogy ez milyen lett, az más kérdés. Káosz van, az biztos, de a politika ebből ne kreáljon eseteket.

**TÓTH ATTILA** képviselő: Végtelenül sajnálja, hogy ez az előterjesztés ilyen minősítést kapott. Valóban egyetértenek a változtatás szükségességében, de hogy miképpen, az már más kérdés. Az előterjesztésben igen is szerepel, hogy Békésen a rendelőintézet mit próbál tenni az ellátás biztosítása érdekében. Az a legfőbb gond, hogy nincsenek távlati célok megjelölve országos szinten.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Számára színvonalas az előterjesztés, a táblázatoknál és grafikonoknál jobban érdeklik azok a vélemények, amit a rendelőintézetben az emberek megfogalmaznak. Ezek alapján megállapítható, hogy sötét a helyzet. Az Államkincstár csak bevételt akar növelni, és nem az egészségügyi ellátás színvonalát. Nem is a vizitdíj a legnagyobb probléma, hanem a beutalási rend, sokszor az orvos sem tudja, hová utalja be a beteget. Ez káoszt okoz. Pl. a neurológiai ellátásnál behatárolt a napi ellátható beteglétszám, sorszámot kell húzni, de aki vidékről jönne, nem tud korán sorszámot húzni, annak esélye sincs, hogy aznap bekerül a rendelésre, sőt a többi napokon sem, mert minden nap új sorszámot kell húzni. Ez nem reform – kapcsolódik Dr. Pálmai Tamás képviselő társához – hanem „tudatos népirtás”.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Az előterjesztés elkészítéséhez valóban gyakorló orvosok véleményét kapták meg, melyek nem éppen a legpozitívabb fényben tüntetik fel a lehetőségeket. Az, hogy a helyi vezetés és a felelős szervezetek mindent megtesznek azért, hogy ebben a helyzetben is a lehető legjobbat próbálják kihozni, rendkívül dicséretes és jó dolog. Sajnálja, hogy a stilsztika irányába próbálták eltolni ennek az igen komoly helyzetnek az elemzését és értékelését egyes képviselők. Nem akar politizálni, hogy miért került ilyen helyzetbe a város egészségügyi ellátása. Az a feladatuk, hogy ebből próbáljanak építkezni, de szeretné a képviselők figyelmébe ajánlani, hogy ennek oka van, és erről nem az ellenzékben ülő országgyűlési képviselők tehetnek. Tájékoztattak a kialakult helyzetről, a határozati javaslatban megfogalmazódott, hogy folyamatosan figyelemmel kísérik, hiszen nincs még

vége ennek a folyamatnak, és lehet, hogy egy év múlva lehet konkrét adatokkal alátámasztott elemzést készíteni, akkor már valóban grafikonokkal, táblázatokkal. Javasolja, hogy egy év múlva térjenek vissza erre a kérdésre, és akkor már konkrétan fogják látni, hogy milyen intézkedéseket kell megtenni.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, elsőként a kiegészítő és módosító javaslatokat bocsátja szavazásra.

1. Dr. Rácz László képviselő javaslata, hogy ismételjék meg a Békéscsabai Réthy Pál Kórház ellátási területével kapcsolatos korábbi testületi határozatot, melyben kérték a beutalási rend megváltoztatását, mivel arra nem kaptak semmilyen választ.

A képviselő-testület 15 szavazattal – 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**198/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét, hogy kezdeményezze a kórházakat fenntartó önkormányzatoknál annak lehetőségét, hogy a sebészet, belgyógyászat, szülészet-nőgyógyászat, csecsemő és gyermekgyógyászat, fül-, orr-, gégegyógyászat vonatkozásában a betegek ellátását a gyulai Pándy Kálmán Kórház helyett a békéscsabai Réthy Pál Kórház lássa el a jövőben Békés Város lakosságára vonatkozóan.

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

2. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tekintse át a közgyógyellátásra jogosultak körének bővítési lehetőségét, melyre a képviselő-testület anyagi lehetőségeinek függvényében a költségvetés I. félévi beszámolójának tárgyalása során visszatér.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Barkász Sándor képviselő elhagyta az üléstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 15 fő.

A képviselő-testület 15 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**199/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete felkéri az Egészségügyi és Szociális Bizottság, hogy tekintse át a közgyógyellátásra jogosultak körének bővítési lehetőségét, melyre a képviselő-testület a költségvetés anyagi lehetőségeinek függvényében visszatér az I. félévi mérleg tárgyalásakor.

Határidő: 2007. augusztusi testületi ülés

Felelős: Izsó Gábor polgármester  
Dr. Rácz László Egészségügyi és Szociális  
Bizottság elnöke

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 szavazattal – 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
200/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete felkéri az Egészségügyi és Szociális Bizottságot, hogy kísérelje figyelemmel az egészségügyi reform hatásait a város egészségügyi rendszerére vonatkozóan, és szükség esetén a képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő: folyamatos  
Felelős: Izsó Gábor polgármester  
Dr. Rácz László Egészségügyi és Szociális  
Bizottság elnöke

**NAPIREND TÁRGYA: E g y é b e l ő t e r j e s z t é s e k**

***1.) Békés Város Polgármesteri Hivatala szervezeti átalakítása***

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és nagy vita után tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztett rendelet-tervezetet.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Az SZMSZ módosítására vonatkozó rendelet-tervezet 5. §-ában az szerepel, hogy a jegyző és az aljegyző egyidejű távolléte esetén a jegyzőt az Igazgatási Osztály vezetője eseti megbízás alapján helyettesíti. Előfordulhat olyan eset, hogy az Igazgatási Osztály vezetője is akadályoztatva lesz, a testület pedig nem maradhat jegyzői képviselet nélkül, ezért javasolja, úgy módosítsák a javaslatot, hogy „a jegyzőt az eseti megbízással felhatalmazott osztályvezető helyettesíti”, és ez az Igazgatási Osztály vezetőjét jelenti. Vagy úgy fogalmazzanak, hogy: „az Igazgatási Osztály vezetője, vagy az ő távolléte esetén az, akit esetileg megbíztak” – ezzel gondoskodnak a helyettesítésről minden esetre. Az a cél, hogy mindig legyen itt valaki, aki a jegyző asszonyt helyettesíti.

**DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: Véleménye szerint elegendő a javasolt szabályozás, melyet életszerűnek tart. Nem tartja indokoltnak tovább fokozni.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Ebben az esetben mindenképpen az Igazgatási Osztály vezetője helyettesíti a jegyzőt, ha az aljegyző is távol van, ezért javasolja az „eseti megbízás” szövegrészt törölni.

A rendelet-tervezet 3. §-ával kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszi.

A javaslat szerint „a módosító javaslatok napirendre vételéről a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt”. A képviselő-testület napirendjén egy téma van, és az ahhoz kapcsolódó határozati javaslat elfogadásáról, el nem fogadásáról, módosításáról döntenek. Tehát napirendre venni módosító javaslatot fogalmilag kizárt és nem szabad. Értelmetlen is, mert teljesen megduplázza a szavazási eljárást, azon kívül a képviselői jogokat korlátozza. A képviselők módosító javaslatairól érdemben, és egy körben kell szavaznia a testületnek, de előzetes testületi döntéshez kötni ezt, nem felel meg az önkormányzati törvény jellegének sem. A bizottsági ülésen is kifogásolta ezt, és azzal indokolták, hogy előfordult olyan eset, amikor követhetetlen volt a képviselő hozzászólása.

Módosító javaslata ezzel kapcsolatban az, hogy a javaslat elejét a következőre módosítsák:

**„A testületi ülésre kiküldött meghívóban nem szereplő napirendi pont tárgyalására tett, vagy egyébként a város költségvetését érintő képviselői javaslat...”** esetében írják elő, hogy az ülés előtt 2 órával nyújtsák be a módosító javaslatokat.

**DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: A jegyző és aljegyző helyettesítése esetén az eseti megbízásra azért van szükség, mert az aljegyző esetében általános a helyettesítés, de az Igazgatási Osztályvezető esetében nem. Ezért továbbra is javasolja, hogy maradjon benne a rendelet-tervezetben az „eseti megbízás”-ra vonatkozó javaslat. Esetleg lehetne tovább bővíteni a kört, hogy az „Igazgatási Osztály vezetője hiányában más osztályvezető” helyettesít.

A 3. § módosításával kapcsolatos javaslatra előadja, a képviselőkre szeretné bízni a döntést, de el kívánja mondani, hogy nem korlátozza a képviselők jogait az, ha arról dönt a testület, hogy sürgősséggel egy módosító javaslat tárgyalásra vehető-e. A sürgősség ez esetben azt jelenti, hogy itt merült fel a testületi ülésen, és ezzel esetleg olyan döntési kényszerbe hozza a képviselőket, melyet nem tudnak átgondolni, nem tudnak rá felkészülni. Ezzel indokolja ezt a módosítási javaslatot.

A Dr. Gosztolya Ferenc képviselő által most felvetett módosító javaslat esetében javasolja, hogy ragaszkodjon a testület az írásbeli benyújtáshoz. Ugyanis előfordult már itt léte alatt is, hogy egy képviselő hosszasan, szóban elmondott egy monológot, amelyből nem tudták kiszűrni, hogy melyik a határozati javaslat, a megjegyzés, a vélemény. Vagy legyen olyan kötelezettsége, hogy utólag írásban fogalmazza meg a módosító javaslatot.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Dr. Gosztolya Ferenc képviselő javaslatát csak részben tudja támogatni, és azzal egészítené ki, hogy ha valaki olyan témát akar napirendre venni, ami a meghívóban nem szerepel, és a költségvetést is érinti.

Azt nem tudja támogatni, hogy az adott napirendi pontot érintő módosító javaslatokról kétszer szavazzanak, egyszer arról, hogy napirendre veszik-e, egyszer pedig az elfogadásáról, mert ez nagyon rugalmatlanná, nehézkessé és értelmetlenné is teszi a testületi munkát. Ha olyan eset fordul elő, hogy nem tudnak dönteni, akkor szavazhat arról a testület, hogy elnapolják a kérdést.

A maga részéről alpolgármester úrral megegyezett, és tartja is magát hozzá, hogy amennyiben több módosító javaslata van, azt írásban is előterjeszti.

A polgármesteri hivatal átszervezésével kapcsolatban az szerepel az előterjesztésben, hogy költségmegtakarítás várható az osztályvezetők számának csökkentésével. Kérdése, hogy a csoportvezetők száma hogyan fog változni, ez jelent-e többletköltséget, és a kettőnek mi lesz az egyenlege?

Az önkormányzati törvény ismer-e olyat, hogy csoportok felállítása?

Az átszervezés személyi feltételei adottak-e a polgármesteri hivatalon belül, vagy pályázat lesz kiírva az osztályvezetői állások betöltésére?

**DR. HEINERNE DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: Válaszában előadja, az előterjesztés szöveges indoklásában is szerepel, hogy az átszervezés elsődleges célja nem az osztályvezetői pótlékokkal történő megtakarítás, bár ezzel is jár, hogy a jelenlegi hét osztály négyre csökken, hanem növelni szeretnék a hivatal működésének hatékonyságát. A csoportvezető ezen a szinten csak belső munkaszervezeti egység lehet, erre a törvény nem ír elő vezetői pótlékot, de amennyiben a képviselő-testület úgy látja, és a következő évi költségvetésnél ezt ő elő is kívánja terjeszteni, akkor egy minimális, 20 ezer Ft körüli pótlékot megszavazhat. Amennyiben a képviselő-testület nem él ezzel a lehetőséggel, a jegyző még mindig élhet a béreltérítés lehetőségével, akkor díjazhatja az ő plusz munkájukat, amit csoportvezetőként végeznek. Erre számítást végeztek, de kb. fele sincs a jelenlegi osztályvezetői pótlékoknak. A csoportok kialakítása az osztályvezetők kompetenciája lesz. A csoportok kialakítását a feladatok jellege határozza meg. Fel is sorolták az előterjesztésben, hogy hol indokolt a csoportok létrehozása.

Az átszervezés személyi feltételeiről előadja, ez a hivatalvezető kompetenciája. Dönthet a pályáztatás mellett, de amellet is, hogy a meglévő dolgozók közül nevez ki. Amennyiben a testület elfogadja az előterjesztett átszervezési javaslatot, akkor meg tudja oldani a hivatal jelenlegi dolgozói közül az osztályvezetői feladatok személyi feltételeit, és nem kell kiírni pályázatot. Az átszervezés hátrányosan érinthet vezetőket, mert elveszítik vezetői megbízásukat, de a jelenleg hatályos köztisztviselői törvény alapján még 6 hónapig kaphatják a régi illetményüket. Nagyrésztük azonban csoportvezető beosztásban lesz, tehát ezen túl is valamennyi vezetői pótlékot fognak kapni, és a vezetői ismereteikre, képességeikre számítanak a jövőben is.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Az előterjesztést jónak tartja, bizonyára átgondolták az átszervezési javaslatot.

A képviselői módosító javaslatok benyújtásának rendjére vonatkozó módosító javaslattal kapcsolatban azzal egyetért, hogy az ülés előtt két órával írásban is be kell nyújtani, azonban bármelyik képviselőnek az ülés folyamán, a téma tárgyalása során is merülhetnek fel módosító javaslatai. Ezért ezt nem kellene szabályozni.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: A jegyző helyettesítésére vonatkozó kompromisszumos javaslattal egyetért, elfogadja.

Az azóta elhangzott módosító javaslatokat finomítani javasolja, nevezetesen: „...a költségvetési rendelet módosítását érintő kérdés” napirendre vételéről döntsön a testület. Ha az az aggály merül fel, hogy nem látja át a testület a módosító javaslat lényegét, akkor le fogja szavazni, de javasolja, hogy ez ne két menetben történjen.

**BARKÁSZ SÁNDOR** képviselő: Úgy gondolja, az tényleg korlátozza az érdemi vitát, ha ad hoc valakinek közben újító javaslata van. Azt javasolja a testületnek, hogy ha írásban nem jön módosító javaslat, akkor már ne hangozhassék el a testületi ülésen módosító javaslat, ha viszont valaki előzetesen nem hajlandó elolvasni a testületi előterjesztéseket, akkor az a testületi ülésen ne improvizáljon. Ha viszont írásos módosító javaslatához érkezik módosító javaslat, arra legyen lehetőség az ülésen is. Korlátozni valóban nem szabad az építő gondolatokat, de tiszteljék meg annyira a várost, hogy ha van ilyen ötletük, azt előre jelezzék.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Hasonló gondolatai támadtak, mint Barkász képviselő-társának. Ha egy képviselő veszi a fáradságot, és otthon elolvassa az anyagokat, akkor akár itt tud lenni a bizottsági ülésen, akár nem, a módosító javaslatait leadhatja írásban. Ezt el is várhatják a képviselőktől.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Barkász képviselő a leírt javaslatot mondta el. Akkor ha valaki nem ad be írásban módosító javaslatot, akkor hozzá sem lehet szólni a napirendhez? Attól függetlenül, hogy elolvassa otthon a testületi anyagokat, a testületi ülésen hallhat egy olyan hozzászólást, amihez neki is adódhat kiegészítő gondolata. Az előterjesztett javaslat szerint ezt nem tehetik meg. Ezért ezt rugalmatlan szabályozásnak tartja. Véleménye szerint ne azt szabályozzák, ami működik, és ne a kivételekre tegyenek szabályokat, hanem ami általánosságban előfordul.

**MIKLÓS LAJOS** képviselő: A költségvetést érintő módosító javaslatokkal kapcsolatban az ülésen dönthetnek, hogy azt tárgyalják-e, tudnak-e róla érdemben dönteni. Ezért ezt nem javasolja szabályozni.

**DR. PÁSZTOR GYULA** képviselő: Nem ért egyet a módosító javaslatok korlátozásával. Például ha a múltkori testületi ülésen nem szól hozzá a gyógyszerügyi szakmai joggal kapcsolatban, akkor valószínűleg rossz döntést hoz a testület. A mostani javaslat szerint ezt nem tehetné volna meg, mert nem érkezett hozzá előzetesen írásos javaslat. Előfordulhat, hogy előzetesen nem tudnak áttanulmányozni minden előterjesztést, mert esetleg nem volt idejük, vagy nem vettek észre minden fontos momentumot, akkor az ülésen ne lehessen hozzászólni? Ezt nem tudja elfogadni. Ezzel az egész javaslattal azért nem ért egyet, mert korlátozzák a képviselői jogokat.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Az is elég sokszor előfordul, hogy otthon átolvassa az anyagot, de nem tud elmenni bizottsági ülésre, ahol teljesen más javaslatot fogalmaznak meg, amivel ő a testületi ülésen szembesül, amit már csak itt tud elolvasni, tehát esélye sincs előzetesen módosító javaslatot előterjeszteni ezzel kapcsolatban, csak a testületi ülésen. Bármikor, bárkinek lehet olyan ötlete az ülésen, ami előre viheti az ügyet.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: A testületi ülésen felvetődő módosító javaslatok igenis gyakorlati kérdésként jelentkeznek. Ha mindenképpen szabályozni akarnak, akkor azt is szabályozni kellene, hogy pl. a bizottsági módosító javaslattal szemben lehet-e a képviselőnek módosító javaslata a képviselő-testületi ülésen. Továbbá nagyon sokszor kapnak olyan előterjesztést, amit először itt a testületi ülésen kapnak kézhez. Ehhez hogyan terjeszthetnek elő módosító javaslatot? Ezt is szabályozni kellene. Ez pedig csak egy rövid „ötletelés”, az élet ennél sokkal gazdagabb.

Barkász Sándor képviselő javaslatával kapcsolatban kifejti, egy képviselő jogainak a gyakorlása más képviselőhöz semmilyen körülmények között nem köthető, ezért alapjaiban hibázik ez a javaslat, bármilyen jó szándékú is.

**DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: Nem gondolta volna, hogy ekkor vihart kavart ez a kérdés, mert az SZMSZ módosítás alapvetően a hivatal átszervezéséről szólt volna, és úgy tűnik, hogy azon különösebb vita nélkül átmentek, ezért javasolja, hogy ennek a 3. §-nak a tárgyalását vegyék le most napirendről. Végezzenek egy hosszabb előkészítő munkát, adja be mindenki írásban az összes, ezzel kapcsolatos véleményét, javaslatát, melyeket

megpróbálnak összefésülni, mert úgy tűnik, hogy ez nem volt megfelelőképpen előkészítve, de azért, mert nem tűnt ekkora horderejűnek ez a kérdés. Nem tudja, egyetért-e ezzel a testület, mert most végeláthatatlanul vitatkozhatnának, de kompromisszumos döntés biztosan nem születne.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Egyetért a jegyző asszony által javasoltakkal. A 3. §-sal kapcsolatos vitát lezárja, és az erre vonatkozó javaslatot visszavonja. Az ezzel kapcsolatos véleményeit, javaslatait minden képviselő írásban adja be, és a következő testületi ülésre ismételtelen előkészítik.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet azzal, hogy a 3. §-t visszavonja, az 5. §-t pedig az alábbi kiegészítés szerint javasolja elfogadásra:

***„A jegyző és az aljegyző egyidejű távolléte esetén a jegyzőt az Igazgatási Osztály vezetője, az Igazgatási Osztály vezetőjét távolléte esetén eseti megbízás alapján más osztály vezetője helyettesíti.”***

Továbbá a kiegészítésben a R. 4. § (4) bekezdésére vonatkozó javaslatot is javasolja elfogadni, amely a kötvénykibocsátásról rendelkezik.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Barkász Sándor képviselő ismét jelen van, Dr. Pásztor Gyula képviselő eltávozott, Belleli Lajos képviselő elhagyta az üléstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 14 fő.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi r e n d e l e t t alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**30/2007. (VI. 29.) számú r e n d e l e t e :**

BÉKÉS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK ÉS SZERVEINEK  
SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL  
szóló 7/1995. (III. 3.) KT számú rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét  
képezi.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szavazásra bocsátja a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A képviselő-testület 12 szavazattal – 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**201/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete ezen határozat melléklete szerint jóváhagyja Békés Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és

Működési Szabályzatát, egyidejűleg hatályon kívül helyezi a 199/2004. (IX. 30.) számú határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

### ***1/a. Prémiumévek programban történő belépés***

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

#### **Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 202/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Önkormányzata támogatja a Polgármesteri Hivatalban köztisztviselői jogviszonyban álló 1 fő munkavállalónak a prémium évek programba történő belépését 2007. december 1. napjával. A felmerülő személyi juttatás és munkáltatói járulék kiadásaira költségvetési támogatást igényel.

Békés Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalában a feladatok változásából adódó átszervezés következtében a köztisztviselő további foglalkoztatására nincs lehetőség.

Békés Város Önkormányzata vállalja, hogy a programba történő belépést megelőző hónapban meglévő havi átlagos statisztikai állományi létszámát a programba történő belépéstől számított 18 hónapig nem emeli.

Határidő: Intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző

### ***2.) Hulladékszállítási közszolgáltatási szerződés és a köztisztaság fenntartásáról szóló rendelet módosítása***

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és megállapították, hogy a 2012-ig szóló szerződés ezzel a módosítással az önkormányzat számára előnyösebb lesz. Mind a határozati javaslat, mind a rendelet módosítását elfogadásra javasolja a testületnek.

#### **Kérdések - észrevételek:**

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: A békési szemétkerakó meddig, és mennyi szemetet fogadhat?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Folyamatban van a meghosszabbítási kérelem, mely 2-3 hét múlva lesz elbírálva. Jelenleg 2008. december 31-ig engedélyezték a szemétkerakó működését.

**DR. RÁCZ LÁCZLÓ** képviselő: A veszélyes hulladékok gyűjtését és kezelését mikor és hol kívánják megoldani? A szerződésben általánosságban fogalmazzanak. Javasolja ezt a kérdéskört konkretizálni.

**ILYÉS PÉTER** ügyintéző: Készíteni fog egy szóróanyagot, hogy mi számít veszélyes hulladéknak, és ezt a Városházi Krónika következő számában közzéteszik.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Gondolja, hogy a szolgáltatóval tárgyaltak a szerződésmódosítás kérdésében, bár erre nincs utalás az előterjesztésben.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Természetesen tárgyalások előzték meg a szerződésmódosítási javaslatot, és egyezsége jutottak a szolgáltatóval.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: A javaslat szerint a nem szolgáltató által szeméttelrepre kiszállított hulladék lerakási díja az eddig 640,- Ft/m<sup>3</sup> helyett 1.500,- Ft/m<sup>3</sup>-re emelkedne. Nem szaporítja ez meg az amúgy is elterjedt illegális helyeken történő szeméttelrakásokat?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Ez az összeg nem vonatkozik a lakosságra. A lakossági kiszállítás eddig is ingyenes volt 1 m<sup>3</sup>-ig, és ezután is az lesz. Ez a vállalkozókra vonatkozik éppen azért, mert ha más telephelyre kellene vinniük, ez az összeg 4.000,- Ft/m<sup>3</sup> lenne, ezért folyamatos emelést javasolnak.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: A tárgyalások eredményeként jó megállapodást sikerült kötni a szolgáltatóval. Bízunk benne, hogy ez az áremelés nem lesz visszatartó erejű a vállalkozók számára.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Javasolja, hogy a jövőben az előterjesztés szöveges részében utaljanak rá, hogy mire vonatkozik a rendeletmódosítás, mert szöveggörnyezet nélkül ez nem mindig derül ki.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Jogos az észrevétel, a jövőben így járnak majd el.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, elsőként szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Vámos László képviselő megérkezett, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 15 fő.

A képviselő-testület 15 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**31/2007. (VI. 29.) számú r e n d e l e t e :**

A KÖZTISZTASÁG FENNTARTÁSÁRÓL  
szóló 9/2002. (II. 29.) számú rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**203/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete jóváhagyja az Önkormányzat és a Békési Hulladékgyűjtő Kft között lévő közszolgáltatási szerződés módosítását és felkéri polgármesterét a szerződésmódosítás megkötésére.

Határidő: szerződéskötésre: 2007. június 29.

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**3.) Házi segítségnyújtás és idők nappali ellátásának kistérségi ellátása**

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: a bizottság is megtárgyalta és egyhangúlag támogatta az előterjesztett határozati javaslatokat.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatokat.

A képviselő-testület 15 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatokat hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**204/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 65/F. § (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott nappali ellátás szociális alapszolgáltatási feladat ellátására a melléklet szerinti társulási megállapodást elfogadja. Felhatalmazza polgármesterét a társulási megállapodás aláírására.

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester  
Nagy György Miklósné igazgató

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**205/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló

1993. évi III. tv. 57. § (1) bekezdés d.) pontjában valamint a 63. §-ban meghatározott házi segítségnyújtás szociális alapszolgáltatási feladat ellátására a melléklet szerinti társulási megállapodást elfogadja. Felhatalmazza polgármesterét a társulási megállapodás aláírására.

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester  
Nagy György Miklósné igazgató

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**206/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a Szociális Szolgáltató Központ Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okirat 2. e) pontja helyébe az alábbi e) pont lép:

e) Működési területe: Békés város és a Békési Kistérségi Társulás területe az alábbiak szerint:

Családsegítés	Békés város és Tarhos község közigazgatási területe intézményfenntartó társulási megállapodás alapján
Gyermekjóléti szolgálat	Békés város közigazgatási területe
Étkeztetés	Békés város közigazgatási területe
Házi segítségnyújtás	Békés város és Tarhos község közigazgatási területe intézményfenntartó társulási megállapodás alapján
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	Békés város közigazgatási területe intézményfenntartó társulási megállapodás alapján
Támogató szolgáltatás	Békés város közigazgatási területe
Közösségi ellátások	Békés város, Mezőberény város, Köröstarcsa, Murony, Kamut, Tarhos és Bélmegyer települések közigazgatási területe intézményfenntartó társulási megállapodás alapján
Idősek nappali ellátása	Békés város és Tarhos község közigazgatási területe intézményfenntartó társulási megállapodás alapján
Fogyatékosok nappali ellátása	Békés, Murony, Tarhos és Mezőberény települések közigazgatási területe,
Hajléktalanok nappali ellátása	Békés, Mezőberény, Köröstarcsa, Csárdaszállás, Murony, Kamut, Bélmegyer, Tarhos, Hunya, Gyomaendrőd

Hajléktalanok átmeneti szállása	Békés, Mezőberény, Köröstarcsa, Csárdaszállás, Murony, Kamut, Bélmegyer, Tarhos, Hunya, Gyomaendrőd kistérségi megállapodás alapján”
---------------------------------	--

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester  
Nagy György Miklósné igazgató

#### **4.) Kishajó kikötő üzemeltetési szerződés**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és azzal a módosítással javasolja elfogadásra, hogy ne térítésmentesen, hanem 1000,- Ft/hó+ÁFA díjért történjen a használatba adás azzal, hogy egy év múlva, 2008-ban felülvizsgálják a szerződést.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, de a Pénzügyi Bizottság előbbi javaslatának ismerete nélkül, és tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A Pénzügyi Bizottság javaslatától eltérően továbbra is térítésmentesen javasolják a használatba adást. Felkéri a jegyzőt az ezzel kapcsolatos határozati javaslat ismertetésére.

**DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: A bizottsági ülésen is vita alakult ki, hogy adhatják-e térítésmentesen használatba a LISZ Kft-nek vagy sem, és a bizottság azt szavazta meg, hogy jelképes bérleti díj legyen. A szerződésben szerepel, hogy az önkormányzat 2007. évben nem, de 2008-tól már az üzemeltetést kétharmad részben át kívánja vállalni a LISZ Kft-től azért, hogy a LISZ Kft is érdekelt legyen abban, hogy ne veszteségre termeljen a kishajó kikötő. Ugyanakkor az nyilvánvalóvá vált mindenki előtt, hogy az első időszakban képtelenség nyereségesen üzemeltetni ezt a vállalkozást. Ez egy nagyon ellentmondásos helyzet még akkor is, ha egy jelképes bérleti díjat állapítanak meg, másrészt pedig a veszteségét megfinanszírozzák kétharmad részben. Egy lehetőség lett volna arra, hogy térítésmentesen adják használatba a LISZ Kft-nek a kikötőt, mégpedig abban az esetben, ha ezt tartós közérdek indokolja, mert a vagyonrendelet csak ez esetben teszi lehetővé a térítésmentes használatba adást. Neki személy szerint az az álláspontja, és a későbbi vitában polgármester úr is osztotta ezt a véleményét, hogy ez esetben fennáll a tartós közérdek, ugyanis az, hogy egy kishajó kikötő üzemeljen egy településen, belefér a tartós közérdek fogalmába. Pl. nagyon sok helyen a buszvárókért, buszmegállókért nem szednek közterülethasználati díjat, vagy térítésmentes használatba adja a település a buszmegállóját éppen azért, mert az egy tartós közérdek. Szerinte a kishajó kikötő Békés szempontjából több okból is megfelel ennek a tartós közérdeknek, ezért mégis szerencsésebb lenne a térítésmentes használatba adás. Ezért a bizottság álláspontjával ellentétben azt javasolják, hogy mégis térítésmentesen adják használatba a kishajó kikötőt a LISZ Kft-nek.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Javasolja, hogy ne használatba, hanem bérbe adják a kishajó kikötőt, és 1000 Ft legyen a jelképes bérleti díj, ezzel közelítenek a piaci árakhoz, mivel mégis csak piaci tevékenységről van szó, hiszen pl. a strandok működtetése is közérdek, de mégis piaci alapon működtetik, mert nem lehet attól eltekinteni, hogy

szolgáltatást végeznek, és a kishajó kikötő működtetése is ehhez hasonló. Körül kell nézni az országban, hogy mi a gyakorlat, és a jövő évtől pedig vizsgálják felül.

**DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: Az 1000 Ft-ot nem nevezné piaci árnak. Továbbá nem vonna egyenlőségjelet egy strand és egy kikötő közé. Nem véletlen, hogy az engedélyezési eljárás során egészen más hatóság engedélyezi a kikötő működtetését, ami nagyjából a közlekedési hatóságnak felel meg. A strand pedig egészen más jellegű. A közlekedést, az elérhetőséget tekintve a víziutat közérdeknek tekinthetik. Ennek eldöntése a testület kompetenciája, és akkor a vagyonrendelet szerint térítésmentesen is használatba adhatják.

**BARKÁSZ SÁNDOR** képviselő: A kishajó kikötőt most öt évig kell így üzemeltetniük. Most ad hoc nem tudtak jobbat. Az őrzés évente 7,2 millió Ft-ba kerül üzemeltetéssel együtt. A hajók számától és a tarifától függően van egy másik oldal, a bevétel, ami ezt a kiadást elkezd csökkenti. Most inkább arról kellene vitatkozni, hogyan tudnák csökkenteni ezt a kiadást, mert e mellett kizárt a gazdaságos működtetés. Kb. egy millió Ft bevétel várható évente, és még mindig marad kb. 6 millió Ft kiadás, és öt év alatt így kb. 30 milliós üzemeltetési költség keletkezik, amely igen jelentős összeg. Ezért azt kellene megnézni, hogyan lehetne célszerűbben működtetni ezt a kikötőt. Megkérdezi Pataki István képviselőt, volt polgármestert, hogy ezzel kapcsolatban milyen elképzeléseik voltak? Az biztos, hogy ez közérdek, de eléggé szűk körben.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Gazdálkodási tevékenységet adnak ki a Kft-nek, és így be kell tartani az ezzel kapcsolatos törvényi előírásokat is.

A veszteség átvállalását nem az üzemeltetési szerződésben kellene szabályozni, hanem külön határozatban.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Kérdése, hogy a kikötő ez évi működtetési költségei szerepelnek az ez évi költségvetésben?

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Javasolja, hogy készítsenek egy előterjesztést a működtetéssel kapcsolatban. Fogadják el, hogy bérleti jogviszonyban állnak a LISZ Kft-vel, és állapítsanak meg egy bizonyos összeget.

**PATAKI ISTVÁN** képviselő: Sajnálja, hogy elment Dr. Pásztor Gyula képviselő, de úgy gondolja, hogy a nevében is nyilatkozhat, hogy ha bárki meg akar nézni egy hajókikötőt, akkor ő szívesen bemutatja és elmagyarázza Tiszaderzsén, hogy egy kis önkormányzat hogyan működtet egy ennél kisebb kikötőt.

Azonban egyetért Szalai László képviselővel, hogy előbb el kell végezni a konkrét számításokat, és ez alapján kell egy javaslatot letenni. Barkász képviselő most mondta a 7,2 milliót, de ez valóban ennyi lenne?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A LISZ Kft végzett egy hozzávetőleges számítást, és ez alapján állapították meg 7,2 millió Ft-ot, amit nyilvánvalóan nem lehet kitermelni. Akkor fog majd működni komplexen, ha a dánfoki beruházás is megvalósul, és a nyári forgalom, a leendő vízi, kerékpáros és gyalogos túrázással együtt generál egy nagyobb bevételt. Jelen helyzetben biztosan veszteséget termel, melyet kiszámoltak.

**DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: Egyik megoldás sem jó teljesen, akkor lenne tökéletes megoldás, ha piaci áron bére adnák a LISZ Kft-nek a kikötőt, de ezt nem tudják megtenni. A tartós közérdek szerinte változatlanul fennáll, mert nem igaz, hogy csak egy szűk réteg, a hajótulajdonosok érdeke a kikötő, hiszen már sétahajózást hirdetnek, van egy átjárható vízi út, és le lehet hajózni egészen távolra, ha összekötik a különböző vizeket. Azonban a testület döntésén múlik, hogy melyik üzemeltetési formát választják.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, elsőként a módosító javaslatokat bocsátja szavazásra.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Dr. Pálmai Tamás képviselő elhagyta az üléstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma 14 fő.

1. A Pénzügyi Bizottság azon javaslata, hogy 1000,- Ft/hó + ÁFA díjért adja használatba a testület a kishajó kikötőt a LISZ Kft-nek üzemeltetésre.

Megállapítja a szavazás eredményét: 7 igen, 7 nem, mely alapján kimondja a testület határozatát:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
207/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete egyszerű szótöbbség hiányában *nem fogadja el* a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, hogy 1000,- Ft/hó + ÁFA díjért adja használatba a testület a kishajó kikötőt a LISZ Kft-nek üzemeltetése.

2. Az üzemeltetési szerződés 2. pontjának 3. mondata kerüljön át a határozati javaslatba

A képviselő-testület 13 szavazattal – 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
208/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a kishajó kikötő üzemeltetési szerződés-tervezetének 2. pontjából a 3. mondatot átemeli a határozati javaslatba.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: A határozati javaslatot javasolja kiegészíteni a következőkkel: „...*utat az önkormányzati vagyon szabályozásáról szóló 46/2006. (XII. 15.) számú rendelet 6. § (6) bekezdés alapján térítésmentesen...*”

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Az elfogadott, és a jegyző általi kiegészítés figyelembevételével szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 szavazattal – 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**209/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Önkormányzata a tulajdonában álló, békési 0631., 0722., 0723. hrsz. területen fekvő kishajó-kikötőt és megközelítési utat az önkormányzati vagyonszabályozásáról szóló 46/2006. (XII. 15.) számú rendelet 6. § (6) bekezdés alapján térítésmentesen használatba adja üzemeltetésre a LISZ Kft (Békés, Petőfi u. 21.) részére, a határozat mellékletét képező Üzemeltetési Szerződés szerint. A kikötő használatbavételi engedélyét a LISZ Kft. kéri meg.

2008. évtől az Üzemeltető által elkészített hiteles kimutatás alapján az Önkormányzat a működtetésből eredő veszteség 2/3 részét megtéríti. A következő évek működtetésével kapcsolatos költségvetési javaslatot az Üzemeltető legkésőbb a megelőző év december 15-ig bemutatja az Önkormányzatnak jóváhagyásra, első alkalommal 2007. december 15-ig.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**5.) Békés megyei belvízprogram folytatása**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Ez egy nagy megyei projekt, és munkahelyteremtést jelenthet majd.

Mivel módosító javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**210/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete előzetesen kinyilvánítja szándékát, hogy részt kíván venni a „belvízrendezés az élhetőbb településekért” (Komplex belvízrendezési program megvalósítása a belterületen és a csatlakozó társulati csatornán I. ütem) című projektben, mely az előzetes kalkulációk szerint 2,2 milliárd Ft összköltségű, ebből igényelt támogatás 1,9 milliárd Ft, az önerő 335 millió Ft.

Megbízza a Békés Megyei Önkormányzatot, hogy a továbbiakban is lássa el a projektgazda szerepét.

Visszavonhatatlan fizetési garanciát vállal a belvízprogram előkészítéséhez szükséges, előzetesen kiszámított, az adott településen elvégzendő munkával arányos költségek, valamint a kivitelezési munkák önerejének fedezetére.

Eddig elvégzett projekt előkészítő munkák költsége 7,8 millió Ft, ebből az önkormányzatra eső rész 877 ezer Ft, melynek fedezete a 2006. évi dánfoki gázberuházásból megigényelt, tervezetten felüli támogatás bevétele.

Projekt nyertesség esetén Békés belterületén végzendő építési munkák költsége 251 millió Ft, ebből támogatás 213 millió Ft, az önkormányzat saját erő része 38 millió Ft, mely költség 2007. évben nem merül fel.

Előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a projekt nyertessége esetén – a partnerség elve alapján – a projektben érintett önkormányzatokkal konzorcionális megállapodást köt, amelyben pontosításra és részletes szabályozásra kerülnek a megvalósítás költségei, azok forrásai, valamint az, hogy a létrehozott belterületi vízrendezési létesítmények az érintett települési önkormányzat tulajdonába kerülnek és üzemeltetésükről is az adott települési önkormányzat gondoskodik.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Izsó Gábor polgármester

#### **6.) Drogstratégia elfogadása, pályázati önerő biztosítása**

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

#### **Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 211/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

1. Békés Város Képviselő-testülete Békés Város Drogstratégiáját a melléklet szerint elfogadja.
2. Békés Város Képviselő-testülete a Békés Város Önkormányzata által a Szociális és Munkaügyi Minisztérium KAB-KEF-07 (A kategória) kiírására pályázat benyújtását támogatja, a pályázathoz szükséges

10 %, de maximum 222.222,- Ft öneröt természetbeni hozzájárulásként biztosítja.

Határidő: értelem szerint  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

### **7.) Békés Város Ifjúsági Cselekvési Terve**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szóbeli kiegészítésében előadja, hogy egy javított változat került most kiosztásra, amelyben a felelősök megnevezését korrigálták, ugyanis az eredeti anyagban olyan szervezetek voltak megjelölve, amelyek nem tartoznak az önkormányzat hatáskörébe.

**MUCSI ANDRÁS** képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság tagja: A bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Saját véleménye az, hogy a Diákgödör működtetése kapcsán csak gratulálni tud Bimbó Zsuzsanna főtanácsos asszonynak, és további jó munkát kíván részére.

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és elfogadásra javasolja a cselekvési tervet.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot a most kiosztott, javított cselekvési terv figyelembe vételével.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Barkász Sándor képviselő elhagyta az üléstermet, így a szavazásnál jelen lévő képviselők létszáma: 13 fő.

A képviselő-testület 13 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

#### **Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 212/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete Békés Város Ifjúsági Cselekvési Tervét ezen határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: értelem szerint  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

### **8.) Kerékpárút pályázatok**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szóbeli kiegészítésében előadja, hogy a 2. sz. határozati javaslatban beterjesztett javaslatot visszavonja, ugyanis újabb információk alapján kedvezőbb elbírálású pályázatban tudnak részt venni Mezőberénnyel közösen, Békés gesztorsága mellett, aminek a kidolgozása folyamatban van. A tegnapi nap folyamán tárgyalt a mezőberényi polgármester úrral. A jövő hétre készülnek el az újabb számítások, és mivel mindenképpen

rendkívüli testületi ülést kell összehívniuk a jövő hétre, ezt az ügyet is arra az ülésre kívánják előterjeszteni.

Csütörtökön 16 órára tervezi összehívni a testület soron kívüli ülését.

Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az 1. és 3. sz. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**213/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Önkormányzata pályázatot nyújt be a Dél-alföldi Operatív Program keretén belül Kerékpárút hálózat fejlesztése c. pályázati felhívásra (DAOP-2007-3.1.2) a Békés–Murony kerékpárút I. ütemének építésére. A pályázat tervezett összköltsége 65 426 553 Ft. A támogatás intenzitása az elismerhető költségek 90 %-a, így a saját erő tervezett mértéke 6 543 553 Ft.

Békés Város Önkormányzata a 6 543 553 Ft saját erő 2007. évi költségvetésében az 5. sz. melléklet 5. pontjában biztosítja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**214/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Önkormányzata megbízza Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatát, hogy a GKM, az ÖTM, az IRM, a KvVM, valamint a PM együttes felhívására kerékpárutak tervezésének támogatására benyújtandó, a Békés-Békéscsaba kerékpárút hiányzó szakaszának tervezését célzandó pályázatában szerepeltesse a Békés város közigazgatási területén fekvő szakaszt is, a meglévő kerékpárúthoz csatlakozva.

Békés Város Önkormányzatát a pályázatban a saját erő biztosítása nem terheli.

A nyertes pályázat esetén megtervezésre kerülő kerékpárút megvalósításáról a felek megállapodást kötnek.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

### 9.) Pályázati önerő biztosítása

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**215/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

- 1., Békés Város Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 17/2007. (I. 25.) számú határozatát.
- 2., Békés Város Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét, hogy a ROP-1.1.1.-2005-05-0003/34 számú, Körösök lány ölen projekt keretében megvalósuló pótmunkákhoz szükséges Támogatási Szerződés módosítást aláírja. Békés Város Képviselő-testülete 2007. évi költségvetésében, maximum 300 000,- Ft-ig a pályázati önerőt biztosítja, amit átutal a projekt-lebonyolítási alszámlára.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

### 10.) Orbán János vásárlási kérelme

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta a határozati javaslatot.

### **Kérdések - észrevételek:**

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Néhány szó erejéig kitér a IV/11. sorszámú, következő előterjesztésre is, mivel abban is ingatlan értékesítésről van szó, és együtt érdemes vizsgálni a két kérdést, hogy kell-e ezt a két ingatlant értékesíteni ilyen áron, és a két megjelölt érték egymással arányos-e.

A húsboltnál az a probléma, hogy már évek óta üresen áll, nincs hasznosítva. A két ingatlant össze kívánja hasonlítani. Kár, hogy a képviselő társai nem kapták meg az ingatlan adatait, melyet a tegnapi bizottsági ülésen lévők megkaptak. A húsboltnál 57 m<sup>2</sup> az épület, a másikonál 97 m<sup>2</sup>. A Bagoly Vendéglő esetében még van 865 m<sup>2</sup> egyéb üres terület is a belvárosban. A húsbolt nem működik, míg a Bagoly Vendéglő egy bejáratott üzlet.

A Bagoly Vendéglő javasolt értékesítési ára 23 millió Ft + ÁFA, a Húsbolté 8,5 millió Ft + ÁFA.

Kérdése polgármester úrtól, mi az oka, hogy az egyik ingatlannál kb. 30%-kal eltért az értékbecslő által javasolt értéktől, a másikonál alig van eltérés a javasolt ártól.

Miért kell a Bagoly Vendéglőt ilyen áron értékesíteni?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Válaszában előadja, kétszeres értékbecslést végeztek, és mindkét ingatlan esetében a magasabb árat vették figyelembe, mert önkormányzati érdek, hogy minél magasabb áron adják el.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Hallhatták, hogy a bizottság nem támogatta az előterjesztést, viszont polgármester úr változatlanul fenntartja javaslatát.

Megjegyzése: Az, hogy bevezetett üzletet adnak el, ennek akkor volna piaci jelentősége, ha a tulajdonos adná el a saját maga által üzemeltetett ingatlant, mivel a jól menő üzlet a saját érdeme.

Dr. Pásztor Gyula képviselő, aki más irányú elfoglaltsága miatt eltávozott, megkérte véleményének tolmácsolására, mellyel maga is egyetért. Annak az aggályának adott hangot, hogy majd a szerződéses tárgyalások során valamilyen módon biztosítani kellene, hogy ez az üzletmenet menjen tovább a városnak ebben a szép parkjában.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Amennyiben a vevő komolyan gondolja, hogy ezt a vételárat megfizeti, a maga részéről támogatja az értékesítést. Mivel a Pénzügyi Bizottság tagjainak többsége nem támogatta az értékesítést, a képviselő-testületnek kell döntenie.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Az értékesítést támogatja, de a két ár közötti különbséggel változatlanul nem ért egyet. Ha megfelelő áron el tudják adni, akkor megfelelő áron adják el.

**DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: Jelenleg nincs mód arra, hogy kötelezzék a vevőt arra, hogy a jelenlegi üzletmenetet folytassa továbbra is, azonban a felek a szerződésben megállapodhatnak erről.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel az előterjesztett vételárral szemben konkrét módosító javaslat nem hangzott el összegre vonatkozóan, az eredeti határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Barkász Sándor és Dr. Pálmai Tamás képviselők ismét jelen vannak, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 15 fő.

A képviselő-testület 13 szavazattal – 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**216/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete értékesíteni kívánja a tulajdonát képező Békés, Dózsa liget 1. sz. alatti (Bagoly Vendéglő) ingatlanát Orbán János Békés Árok u. 24/1. sz. alatti lakos részére, egyben az önkormányzati vagyron szabályozásáról szóló 46/2006. (XII. 15.) sz. rendelet 10. § (3) bekezdés b) pontja alapján pályázati felhívás közzétételétől eltekint.

A vételárat 23 millió Ft + ÁFA összegben határozza meg.

Békés Város Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét az adásvétellel kapcsolatos további részletek megtárgyalására és az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Megkérdezi a vevőt, hogy a döntés ismeretében fenntartja-e vételi szándékát?

**ORBÁN JÁNOS** vevő: Igen, vételi szándékát továbbra is fenntartja, és természetesen változatlanul folytatni kívánja a jelenlegi üzletmenetet.

### *11.) Kovács István vásárlási kérelme*

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és többségi szavazással elfogadásra javasolja a határozati javaslatban foglaltakat.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 szavazattal – 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

#### **Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 217/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete értékesíti a tulajdonát képező Békés Szarvasi u. 4. sz. alatti (volt húsbolt) ingatlanát Kovács István Békés Körösi Cs. S. u. 36. sz. alatti lakos részére, egyben az önkormányzati vagyon szabályozásáról szóló 46/2006. (XII. 15.) sz. rendelet 10. § (3) bekezdés b) pontja alapján pályázati felhívás közzétételétől eltekint.

A vételárát 8,5 millió Ft + ÁFA összegben határozza meg.  
Az ajánlat 60 napig érvényes.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Bejelenti, hogy a testület 191/2007. (VI. 28.) számú határozatával elrendelt z á r t ü l é s tartására kerül sor. Megkéri a hallgatóságot az ülésterem elhagyására.

A zárt ülésről az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés befejezése után bejelenti, hogy a testület n y í l t ülésen folytatja munkáját az elfogadott napirendnek megfelelően.

## **12.) Önkormányzati lakások tervezett értékesítése**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és a bevételek felhasználását célszerűnek látnák új lakások építéséhez saját erőként felhasználni. A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. A javasolt pénzügyi konstrukcióval segíthetik az értékesítést, mivel e nélkül nem sok reményt látnak arra, hogy a lakásokban lakó bérlők meg tudnák vásárolni a lakásokat. A bevételt uniós pályázatoknál is felhasználhatják, ez esetben újabb jelentős forrásokat vonhatnának be újabb szociális bérlakások építésére, illetve vásárlására. A bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

### **Kérdések - észrevételek:**

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Támogatja az értékesítést, ha a lakásokat megfelelő áron adják el. Kérdése, megnézte-e valaki, hogy indokolt-e a piaci bérlakások eladása? Ugyanis ezekkel különösebb probléma nincs. Ezeknél a lakásoknál a ráfordítás, vagy a bevétel a több? Ha mégis az értékesítés mellett dönt a testület, ezen lakások esetében nem javasol kedvezményt adni a vételárból.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel lakott ingatlanokról van szó, ezek piaci értéke nyilván kevesebb, mint egy üres ingatlanak.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Piaci lakásokat nem is szándékoznak értékesíteni, de ha mégis, akkor nyilvánvalóan piaci áron, illetve minél magasabb áron. A bérleti díjból a lakásokat fel kell újítani, a városnak semmi haszna nincs belőle, viszont ha értékesítik, egy összegben nagyobb bevételhez juthatnak, amelyet ismét lakástámogatásra fordíthatnak.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: A határozati javaslatban az szerepel, hogy a rendeletben értékesítésre kijelölt lakások körét kell áttekinteni a szóba jöhető értékesítésnél. A határozati javaslattal egyébként egyetért. Az egyértelmű, hogy piaci áron kell értékesíteni a lakásokat, de a lakottság miatti értékcsökkenést figyelembe kell venni.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Nincs utalás arra az előterjesztésben, hogy a bankok milyen feltételek mellett kötnek szerződést a lakókkal? A lakók érdekeit is figyelembe kellett volna venni. Kérdése, kértek-e más bankoktól is ajánlatot, és ezek meg lettek-e versenyeztetve? Mert a város és lakói számára is jobb ajánlat születhetett volna. Volt már erre példa korábban a számlavezető bank kiválasztásánál.

Ugyanezt a bankot kérték fel kötvénykibocsátásra, mely 300 milliós, ez a lakásértékesítés pedig 200 milliós üzlet számára. Kérdése, hogy a nagy üzlet fejében a város valamilyen támogatást vagy szponzorálás kijárt-e?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Ezzel kapcsolatban előadja, még tárgyalásban vannak a bankkal, és egyik üzlet sem kötött még meg, de próbálják az önkormányzati érdekeket érvényesíteni.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Ez még csak egy koncepció, és a mostani testületi döntés után az augusztusi ülésre lennének kidolgozva a konkrét ajánlatok, és cselekvési terv.

**VÁCZI JULIANNA** osztályvezető: Az értékesítésre tervezett lakások mind lakottak, az üres lakásokról szóló kimutatást a táblázatok alján szerepelteti az előterjesztésben. Valóban csak egy bank ajánlatát kérték, hiszen nem volt szó arról, hogy ez egy végleges dolog. A bank ajánlatát tartalmazza az előterjesztés a szöveges részben. A piaci árakat tekintve a vevőkör felmérése során úgy tűnt, hogy elég sok a szociálisan rászorult, és nem biztos, hogy eredményre vezetne a piaci konstrukció. Még ilyen konstrukció mellett is feltételezhető, hogy kb. a lakások felét tudják értékesíteni, vagy még kevesebbet. Ezek a lakások bruttó 1 millió – 1.200 – 1.300 eFt közötti könyv szerinti értéken szerepelnek, azonban az önkormányzat mérlegében már az elmúlt években elszámolt értékcsökkenéssel csökkentett értéken szerepelnek. A 45 lakás összesen 35 millió Ft-os értéken szerepel az önkormányzat mérlegében. Tehát az értékesítéssel nem vagyonszertést, hanem vagyonnövelést érnek el, hiszen ennél jóval több bevételt tudnak profitálni.

A bevételeket elkülönített számlán kell kezelni, szigorú jogszabályi előírásai vannak a felhasználásnak is. Lakáscélon kívül más felhasználási jogcímek is lehetnek, pl. uniós pályázatok, város rehabilitáció, közműfejlesztés, infrastruktúra fejlesztés. A fel nem használt pénz is mindenképpen vagyongyarapodást hoz, mivel egy éven túl le kell kötni.

**MIKLÓS LAJOS** képviselő: A lakásértékesítésből befolyó pénzt csak lakáscélra kívánják felhasználni.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Javasolja, most ne határozzák meg, hogy a bevételt mire használják majd fel.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Az inspirálta az előterjesztőt, hogy ezekből a lakásokból pénzt csináljon, mert egyrészt lakásépítésre, másrészt fejlesztésre nagyon kevés pénze van a városnak. A másik, hogy ezekre a lakásokra rövid időn belül igen jelentős összegeket kellene költeni felújítás címén, ami lehet, hogy elvinné a LISZ Kft kis tartalékát is. A bevételből befolyó összeget viszont meg tudják sokszorozni. Meg kell találni a megfelelő konstrukciót, hogy minél több lakást el tudjanak adni, de közelítve a piaci árakhoz is. Ez a bevétel az önkormányzat gazdálkodásába is be tud segíteni, amíg nem kerül felhasználásra. Mindenképpen hasznos elképzelés, melyet javasol támogatni.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 szavazattal – 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**221/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

1. Békés Város Képviselő-testülete az önkormányzati lakások tervezett értékesítésére készült jelentést elfogadja és azt további tárgyalásra alkalmasnak tartja. Kinyilvánítja szándékát, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő lakások egy részét készpénzért értékesíteni kívánja a lakás bérlőjének vagy a bérlő Ptk. szerinti közeli hozzátartozójának. Felkéri polgármesterét, hogy az Önkormányzati lakások elidegenítéséről szóló 15/1995. (VII. 01.) számú rendelete 1. sz. mellékletében

értékesítésre kijelölt lakások körét tekintse át és a módosítási javaslatot az augusztusi képviselő-testületi ülésre készítse elő.

2. Felkéri a K&H Bankot, hogy az értékesítéssel kapcsolatos előkészítő számításokat végezze el.
3. Felkéri polgármesterét, hogy az értékesítéssel kapcsolatos előkészítést végezze el, és terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: intézkedésre azonnal  
beszámolásra: 2007. augusztusi testületi ülés

Felelős: Izsó Gábor polgármester  
Váczi Julianna osztályvezető

### ***13.) Agrárinnovációs Központ hasznosítása***

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szóbeli kiegészítésében javasolja kihúzni azt a részt az előterjesztésből, és értelemszerűen a határozati javaslatból is, hogy a bérleti díj évente felülvizsgálatra kerül, mivel csak egy éves bérbeadásról van szó.

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és a fenti pontosítással javasolja elfogadásra az előterjesztett határozati javaslatot.

#### **Kérdések - észrevételek:**

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Javasolja, hogy ne bérbe, hanem albérletbe adják az ingatlant, feltételezi, hogy ez csak gépelési hiba. Értelemszerűen ki kell egészíteni azzal, hogy nem hosszabb időre, mint amilyen időre ő maga bérlő.

**TÓTH ATTILA** képviselő: Örül, hogy négy év után végre sikerült idáig eljutni. Sajnos nem egészen ez volt az elképzelésük, mert pl. a tanácskozóterem kisebb lett. Ha a Kisgazdakör ebben albérlet lesz, a bérlő nem fogja tovább hárítani rájuk a bérleti díjat? Ha igen, méltányosságot kér e tekintetben. Természetesen a rezsiköltséget vállalják.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A Kisgazdakör elhelyezése történelmi adósságunk, tehát nyilván nem fog bérleti díjat fizetni az általa használt irodáért. A rezsiköltségeket viszont meg kell térítenie. Ez így volt korábban is.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Esetleg kárpótlást nem kér a Kisgazdakör?

**TÓTH ATTILA** képviselő: A Kisgazdakör nem kér kárpótlást az eddig elszenvedett elhelyezési kellemetlenségek miatt.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Mi az elképzelés a maradék helyiségek hasznosítására? Egyébként egyetért azzal, hogy a Kisgazdakör jelképes bérleti díjat fizessen.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A nagytermet ki lehet adni különböző rendezvényekre, illetve a további irodahelyiségeket is ki lehet adni különböző civil szervezeteknek, már vannak érdeklődők.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, a szóbeli kiegészítésében javasolt módosítás figyelembe vételével szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**222/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete bérebe adja a tulajdonát képező, Békés, Kossuth u. 3. sz. alatti ingatlanát (Agrárinnovációs Központ) a LISZ Kft-nek (Békés, Petőfi u. 21. sz.) 1 éves időtartamra, várhatóan 2007. 07. 01-től kezdődően, egyben részére a helyiségek bérletéről szóló 4/1994. (II. 11.) számú rendelet 3. § (2) bek. alapján a pályáztatás alóli felmentést megadja.

Az ingatlan bérleti díját bruttó 60.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

A bérlő az ingatlant harmadik személy részére bérebe adhatja.

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét a szerződés aláírására.

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**14.) Békési Kistérségi Dr. Hepp Ferenc Általános Iskola energiarendszerének átalakítása**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szóbeli kiegészítésében javasolja a határozati javaslatból törölni az a. és b. pontot, illetve a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó javaslatot, illetve kiegészíteni a következőkkel: „***Felkéri polgármesterét, hogy a pénzügyi finanszírozás lehetőségeire a soron kívüli testületi ülésre tegyen javaslatot.***”

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Kéri, hogy a soron kívüli ülésre dolgozzák ki a részletes pénzügyi konstrukciót. Vegyék figyelembe a svájci frank kamatváltozását, illetve az árfolyam kockázatot. Továbbá az energetikus véleményét is tegyék mellé, és az eddigi tapasztalatokat is, ahol már végeztek ilyen beruházást.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot a szóbeli kiegészítésben javasoltak figyelembe vételével.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**223/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Békési Kistérségi Dr. Hepp Ferenc Általános Iskola energiarendszerét az előterjesztés szerint átalakítja.

Felkéri polgármesterét, hogy a pénzügyi finanszírozás lehetőségeire a soron kívüli testületi ülésre tegyen javaslatot.

Határidő: értelemszerűen  
beszámolásra: soron kívüli testületi ülés  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

**15.) Művészetoktatás minősítése**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a határozati javaslat első négy pontját. Az 5. pontot a Kulturális és Sport Bizottság javaslata alapján terjesztették elő, a maga részéről azzal is egyetért.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Az 5. pontban az első képzés 11.000 Ft-os és 16.000 Ft-os térítési díja milyen időszakra szól?

**SÁPI ANDRÁS:** Egy évre vonatkozik, tehát 11.000 Ft/év, és 16.000 Ft/év. Ezt természetesen javítják a határozatban.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Az előterjesztés szerint azért nem lett elfogadva a minősítés, mert nem megfelelő az oktatók képesítése. Történt-e ezen a téren változtatás?

**SÁPI ANDRÁS:** Három olyan néptánc oktató volt, akinek a végzettsége nem felelt meg az akkreditációs bizottság szerint. Velük a szerződést felbontották, kettőt közülük el is tudtak helyezni. Egy embernek kellett úgy felmondani, hogy jelenleg nincs munkahelye, bár úgy tudja, hogy Békéscsabán ígértek neki állást. Helyére pedig táncművészeti főiskolát végzett dolgozókkal munkaszerződést kötöttek. Tehát a személycsere megtörtént.

**VÁCZI JULIANNA** pénzügyi osztályvezető: Javasolja, hogy a 3. sz. határozati javaslatot egészítsék ki a következők szerint: „...intézményi céltartalékból **szükség szerinti mértékig biztosítja.**” Indoklásul előadja, a Zeneiskola ki fogja mutatni, hogy a létszámváltozások többletigénye mennyi lesz.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot a kiegészítés szerint, a most elhangzott kiegészítések figyelembe vételével.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**224/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

1. Békés Város Képviselő-testülete a Békés Városi ÁMK Alapfokú Művészeti Iskolája tagintézmény minősítési kérelmét 2007. június 30-ig ismételtén benyújtja.
2. Békés Város Képviselő-testülete a Békési Kistérségi Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Egységes Pedagógiai Szakszolgálat 177/2007. (V. 24.) számú határozatával elfogadott alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:
  - Az alapító okirat 2. d. pontjából az Alapfokú Művészeti Iskola tagintézmény mutatószámaiból a képző- és iparművészet, illetve szín- és bábművészet sorokat törli, a tagintézménybe felvehető tanulók számát 900 főre módosítja.
  - Az alapító okirat 7. pontjából a képző- és iparművészet, illetve szín- és bábművészet feladatokat törli.
3. Békés Város Képviselő-testülete a nem megfelelő végzettségű dolgozók munkaviszonya megszüntetéséhez a szükséges forrásokat a polgármesteri hivatal szabad pénzmaradványából jóváhagyott általános intézményi céltartalékból szükség szerinti mértékig biztosítja.
4. Békés Város Képviselő-testülete a művészetoktatás 50 %-os normatívájáról (6.946 eFt) lemond, amennyiben 2007. július 31-ig az előminősítést a művészeti iskola nem kapja meg. A kieső forrás biztosításáról 2007. augusztusi ülésén dönt.
5. Békés Város Képviselő-testülete az alapfokú művészetoktatást igénybevevőnként 1 szakon támogatja. A művészetoktatásban fizetendő térítési- és tandíj mértékét a képviselő-testület a 2007/2008. tanévre az alábbiak szerint állapítja meg:

Az első képzés térítési díj köteles, mértéke

- 18 év alatti tanulók esetén 11.000 Ft/év
- 18 éven felüli, 22 éven aluli tanulók esetén 16.000 Ft/év.

A normatív állami hozzájárulással nem támogatott képzések tandíjkötelesek, mértéke

- Teljes (heti 4 óra) képzés esetén az önköltségi ár 30 %-a, képzési hónaponként 3.600 Ft
- Rész (heti 2 óra) képzés esetén az önköltségi ár 15 %-a, képzési hónaponként 1.800 Ft

A tandíj mértéke a tanulmányi eredményektől függően az iskola döntése alapján csökkenthető, de nem lehet kevesebb a megállapított összeg 50 %-ánál.

**Határidő:** 2007. értelem szerint

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester  
Benéné Szerető Hajnalka igazgató  
Farkas Lászlóné igazgató

**16.) Békési Önkéntes Köztisztviselői Tűzoltóság működési terület kijelölésének kezdeményezése**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 szavazattal – 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**225/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a lakosság mentő tűzvédelmének magasabb fokú biztosítása érdekében kezdeményezi az 1996. évi XXXI. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszternél a Békés Városi Önkéntes Köztisztviselői Tűzoltóság működési területének kijelölését Békés város és Tarhos község közigazgatási területére.

Felhatalmazza Izsó Gábor polgármestert, hogy a működési terület kijelölése iránti kérelmet a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságon keresztül az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszterhez 2007. június 30-ig benyújtsa.

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**17.) Szakorvosi rendelések szüneteltetése**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**226/2007. (VI. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Békés Városi Egyesített Egészségügyi Intézmény és Rendelőintézet keretein belül működtetett egyes szakrendelések a szakorvosok nyári szabadsága alatt az alábbi időpontokban szüneteljenek:

Reumatológiai szakrendelés szünetel: 2007. július 9-től augusztus 3-ig

Bőrgyógyászati szakrendelés szünetel: 2007. július 16-tól augusztus 10-ig

Szemészeti szakrendelés szünetel: 2007. augusztus 6-tól 17-ig,

Urológiai szakrendelés szünetel: 2007. augusztus 13-tól 24-ig

Neurológiai szakrendelés szünetel: 2007. augusztus 20-tól 31-ig

A betegek sürgős szakorvosi ellátását a szabadságok ideje alatt az előterjesztésben megjelölt szakrendelők látják el.

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Dr. Rácz László igazgató főorvos a tájékoztatásért

**18.) Az önkormányzati vagyon szabályozásáról szóló rendelet módosítása**

Szóbeli kiegészítés nem hangzott el.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Pontosítani javasolja a rendelet-tervezet szövegezését, nevezetesen a „*megtérítése*” helyett „*megtérítettése*” szövegezést javasol.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet a fenti pontosítással.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**32/2007. (VI. 29.) számú r e n d e l e t e :**

AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYON  
SZABÁLYOZÁSÁRÓL  
szóló 46/2006. (XII. 15.) számú rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Interpellációkra adott válaszok:**

**- Mészáros Sándor képviselő interpellációjára adott válasz**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Megkérdezi a képviselőt, elfogadja-e a választ.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Várja a Körös Volán válaszát.

**- Szalai László képviselő interpellációjára adott válasz**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Megkérdezi a képviselőt, elfogadja-e a választ.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Nem a feltett kérdéseire kapott választ, melyek így hangzottak:

1. A Roma Koordinációs Tanács milyen jogviszonyban áll Békés Város Önkormányzatával?
2. Történt-e részükre eszközátadás, és milyen formában?
3. A költségvetésben megtervezett 500 ezer Ft támogatás felhasználása hogyan történik?

Az első két kérdésre egyáltalán nem kapott választ, a másodikra meg részben, mert nem azt kérdezte, hogy milyen összegek vannak nyilvántartva, hanem hogyan történik az

eszközátadás? Milyen a jogviszony? Hogyan írja alá? Van-e kártérítési felelősség, ha pl. átvesz valaki egy számítógépet.

Így nem tudja elfogadni a választ, amelyet kiegészít egy újabb kérdéssel:

- Milyen egyéb dologi kiadások jelentkeztek a Roma Koordinációs Tanácsnál? Milyen munka jár személyi kiadásokkal?

**VÁCZI JULIANNA** pénzügyi osztályvezető ez utóbbi kérdésre válaszolva előadja, hogy a Nefejejs Napokon volt egy kiadása a Roma Koordinációs Tanácsnak, ahol főztek, ez 20 ezer Ft-os összeg volt. A másik 20 ezer Ft pedig a jól tanuló roma diákok jutalmazására fordított összeg az évzáró alkalmából.

A személyi juttatás a romaügyi tanácsnok tiszteletdíja és annak járuléka. Lehet, hogy nem itt kellene elszámolni, de a tevékenységet vették alapul.

Az eszközöket leltári felelősséggel adják át részükre.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Véleménye szerint a romaügyi tanácsnok tiszteletdíját a képviselők tiszteletdíjánál kell elszámolni.

Arra kíváncsi lenne, hogy hol van leszabályozva, hogy mire lehet felhasználni ezt a keretösszeget. Bármire?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A tanács célja szerinti feladatokra lehet felhasználni, amelyek meg vannak határozva, pl. népszerűsítés, cigány hagyományok ápolása stb.

*- Tóth Attila képviselő interpellációjára adott válasz*

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Megkérdezi a képviselőt, elfogadja-e a választ.

**TÓTH ATTILA** képviselő: A választ elfogadja.

### **Bejelentések - interpellációk:**

- **PATAKI ISTVÁN** képviselő: A ligeti híd építése kapcsán a járművek a Fábián utcában jártak, és a 18. szám alatti helyen ezek hibájából egy olyan mélyedés keletkezett, ami megítélése szerint a kivitelező által helyreállítandó. Kéri, hogy szólítsák fel a kivitelezőt az út helyreállítására.

- **SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Polgármester úr korábban úgy nyilatkozott, hogy elsősorban nyugdíjasokat fognak elküldeni a város intézményeiből. Ez hány munkavállalót érint? Minden nyugdíjast elküldenek, vagy lesz aki marad? Mindenki közös megegyezéssel, önként távozik, vagy van olyan aki a szociális helyzete miatt szívesen dolgozott volna tovább, de nincs erre lehetőség?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Erre a kérdésre majd írásban válaszol.

- **TÓTH ATTILA** képviselő: A Gőzmalom sort és a Váradi utcát összekötő út lassan járhatatlan lesz. A kanyarban már kb. fél méteres lyuk keletkezett, amely balesetveszélyes. Felhívja a Műszaki Osztály figyelmét, hogy intézkedjen ez ügyben.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több napirendi pont nincs, bejelenti, hogy a testület soron kívüli ülését jövő héten, július 5-én, csütörtökön 16,00 órára összehívja, de írásos meghívót is fognak kiküldeni. Megköszöni a megjelenést, a képviselők munkáját, a testület ülését befejezettnek nyilvánítja.

**K. m. f.**

**Izsó Gábor**  
polgármester

**Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka**  
jegyző