

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Békés Város Képviselő-testületének 2007. január 31-én tartott soron kívüli üléséről.

Jelen vannak:

Izsó Gábor polgármester, Erdős Norbert alpolgármester, Barkász Sándor, Dr. Pálmai Tamás, Vámos László, Deákné Domonkos Julianna, Mucsi András, Miklós Lajos, Tóth Attila, Belleli Lajos, Pataki István, Szalai László, Dr. Gosztolya Ferenc, Dr. Rácz László, Dr. Farkas István képviselők

Dr. Baji Mihály aljegyző
Vácz Julianna Pénzügyi Osztály vezetője
Keresztesi Gáborné Művelődési, Sport és Népjóléti Osztály vezetője
Dr. Gebei Szabolcs Városi Gyámhivatal vezetője
Márkus Katalin Titkársági és Szervezési Osztály vezetője
Nagy József, Dr. Takács Éva, Salamon Anikó, Sági András, Kálmán Tibor, a Polgármesteri Hivatal munkatársai, meghívottak, és az érintett intézmények vezetői, munkatársai, diákjai

Igazoltan távolmaradt: Mészáros Sándor, Dr. Pásztor Gyula képviselő

Az ülés kezdésének időpontja: 14,00 h

IZSÓ GÁBOR polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a testület ülése határozatképes, mivel a képviselők többsége, 15 fő jelen van.

A soron kívüli testületi ülésnek egyetlen napirendi pontja van, a városban lévő megyei fenntartású intézmények helyzete, melyet javasol megtárgyalni, ennek megfelelően szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

A képviselő-testület 15 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
37/2007. (I. 31.) számú határozata:**

A képviselő-testület a 2007. január 31-i ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Intézmények megyei fenntartásba adása
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: Intézményei megyei fenntartásba adása

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ügyrendi kérdésben megadja a szót Pataki István képviselőnek.

PATAKI ISTVÁN képviselő: Kérdése, hogy miért nem kaptak meghívást sem szóban, sem írásban a mai testületi ülésre?

IZSÓ GÁBOR polgármester: A meghívás szóban történt az előző, január 25-i testületi ülésen.

PATAKI ISTVÁN képviselő: A múltkori testületi ülésen nem volt itt, és úgy gondolja az lett volna helyes, hogy aki nem volt itt, az legalább meghívót kapjon, mivel nagyon fontos kérdésekről van szó, több száz ember sorsáról. Azt is kifogásolja, hogy az előterjesztést most kapták meg közvetlenül az ülés előtt.

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: A Pataki István képviselő úr frakciója kezdeményezte a soron kívüli ülés összehívását, ne mondja, hogy nem tudott róla. Egyébként ha nem tudott róla, akkor nem lenne most itt.

PATAKI ISTVÁN képviselő: Az utcáról hallotta meg.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Azt nem tudták, hogy az ő kötelességük szólni Pataki István képviselőnek, hogy jöjjön a testületi ülésre. Egyértelmű, hogy ez egy mulasztás a hivatal részéről.

DR. BAJI MIHÁLY aljegyző: A rendkívüli testületi ülés meghívójával kapcsolatban az SZMSZ tartalmaz rendelkezést, amelyben szerepel az, hogy lehetőség van arra, hogy az írásbeliségtől eltérjenek, ezért nem került írásban kiküldésre a meghívó. A legutóbbi testületi ülésen elhangzott, és abban állapodtak meg, hogy a mai napon 18,00 órakor lesz a testületi ülés. Egyébként úgy tudom – tegnap erre kértem a polgármester úr titkárját, hogy telefonálja végig a képviselőket.

ERDŐS NORBERT alpolgármester: Ezt a napirendi pontot a baloldali képviselők javasolták, nem is lett volna muszáj elfogadni, de mivel fontos kérdés, a többség úgy gondolta, hogy a kisebbségi javaslatot támogatják, és napirendre tűzik. Pataki úrnak az a megjegyzése, hogy nem az ülés időpontjáról, miután az ő frakciója kezdeményezte, úgy tűnik mintha cirkuszt kezdeményezne. A maga részéről ezt a hozzáállást ezen fontos tárgykörben visszautasítja és kéri, hogy mindenki a téma fontosságára való tekintettel inkább a lényegi dolgokra térjen rá.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Egyetért alpolgármester úrral abban, hogy mielőbb a napirend megtárgyalására kellene szorítkozniuk, de a véleményét el kívánja mondani ezzel kapcsolatban. Jól mondta aljegyző úr, hogy minden képviselőt ki kell értesíteni. Akik itt voltak, tudtak róla. Aljegyző úr elmondta, hogy ő tett intézkedést, szólt, hogy telefonáljanak. Úgy tűnik, hogy ez nem történt meg. Innentől kezdve véleménye szerint elnézést kell kérni. Helyesen mondja alpolgármester úr, hogy ők kezdeményezték ennek a testületi ülésnek az összehívását. Jogilag azonban úgy pontos a dolog, hogy a törvény szerint a képviselők 1/3-ának kérésére kötelező összehívni a képviselő-testületi ülést. Az már valóban a másik oldal

többségén múlik, hogy eljönnek-e a testületi ülésre, megszavazzák-e a napirendet. Annak örül, hogy valamennyien fontosnak tartották a mai napirendi pontot, és megtárgyalják.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Valóban nagyon fontos kérdésnek tartja maga is, ezért úgy gondolja elkezdhetik a napirendi pont vitáját.

Előljáróban el kívánja mondani, hogy a megyei intézmények helyzete nem első alkalommal szerepel a képviselő-testület előtt. Tavaly is szóba kerültek már bizonyos racionalizálások és összevonások több alkalommal.

Gondolja, hogy az előzmények ismertek. Az előzetesen benyújtott határozati javaslatokra és kérdésekre készült egy előterjesztés, amellyel kapcsolatban most szóban szeretne kiegészítést tenni.

A megyéhez továbbította a kérdéseket, a kapott válaszokat ismerteti.

Információi szerint a tervezett összevonás szakmai és pénzügyi indokát egyértelmű pénzügyi indoklással magyarázza a megye, illetve kényszerül rá. 900 millió Ft hiányzik a megye költségvetéséből ismeretei szerint, ezért határozták el azt, hogy a szakképzést, és valamennyi, a megye által felvállalt feladatot, szolgáltatást továbbvigen, olyan intézkedést kell tenni, hogy ez a helyzet kezelhető legyen. Ez egy nagyon drasztikus helyzet, melyet nem is kíván magyarázni. A mi önkormányzatunk is nagyon nehéz költségvetési helyzetben van. A megye ilyen szempontból még nehezebben. Meg kellett alkotni egy olyan rendszert, ami működőképes. Mindannyian tudják, hogy ennek pénzügyi oka van. Szakmai magyarázatot nem kíván hozzá fűzni. A megyei oktatási bizottság mai ülésén elhangzottakat viszont el kívánja mondani. A négy oktatási centrum kialakítását azzal próbálták magyarázni, hogy a megye területein földrajzilag mind a négy centrumban a legszélesebb körű szolgáltatást tudják nyújtani. A párhuzamos képzéseket próbálták kiküszöbölni a centrumokban, de ezek nyilván elkerülhetetlenek bizonyos szakmáknál, diákotthoni ellátásnál, stb. Szakmai szempontból erre próbáltak odafigyelni. Mind a négy centrumban van gyógypedagógiai szolgáltatás, ami pozitívumként értékelhető.

A következő kérdés a tervezett összevonások békési pedagógusokra és egyéb intézményi dolgozókra gyakorolt hatására, a várhatóan elbocsátásra kerülő összes dolgozó létszámára, összetételére vonatkozott. Erre nem kaptak konkrét választ, de bizonyára meg fog jelenni a költségvetésben Ez Békést, és a megye összes centrumát érinteni fogja, mely nagyon szomorú és fájó dolog. Az előterjesztésben szerepel, hogy 63 főt jelöltek meg. Kérdésére még nem tudtak választ adni, hogy ebből milyen a technikai dolgozók és a pedagógusok aránya. A 63 fő jelentős része nem békési – bár nyilván ez nem vigasz. Egyelőre csak egy struktúra összeállításáról van szó.

A következő kérdés tájékoztatás az átadott intézmények pénzügyi-szakmai helyzetéről. Egyértelműen pénzügyi indok motiválja az egész összevonást, és ez az ami miatt nem javasolják egyetlen intézmény átvételét sem, mert csak igen nagy veszteség árán tudnák működtetni, de ugyanúgy a megye is. Annak is pénzügyi oka volt, hogy korábban több cikluson keresztül átadták ezeket az intézményeket megyei fenntartásba. Ennek következtében a város költségvetése aránylag kiegyensúlyozottá vált. Az tudott volt akkor és most is, hogy ezeket az intézményeket nem lehet anélkül működtetni, hogy súlyos tízmilliókat ne fordítsanak rájuk. Az Egységes Pedagógiai és Módszertani Intézmény működtetésére a megye pluszkiadása 33 millió Ft. A Németh László Kollégiumra 2006-ban 23 millió 400 ezer

forintot kellett költeni. A Farkas Gyula Szakképző Iskolára 15 millió 600 ezer forintot. Ez összesen több mint 60 millió Ft, hatalmas deficitet jelent. Korábban, míg nem vontak el a megyétől, ezt ki tudta fizetni. Most, ha tekintetbe veszik Békés város költségvetését, amely szintén siralmas állapotban van, és nem lenne szerencsés ilyen „csődhalmazt” átvenni, mert akkor nem ennyi embert kellene elbocsátani, hanem sokkal többet. A költségvetés készítésénél most is keresik a lehetőségeket, hogy a komoly elvonások következtében működőképes legyen a város, és a békési iskolák is összevonásra kerülnek. Ha bármelyik intézményt is átvinnék, hitelekkel kellene felvenni, és egy ilyen működési hitel – spirálba tönkre menne a város.

A következő kérdés: Békés város önkormányzata tájékoztatást kér a későbbiekben is valamennyi békési munkaerőt érintő létszámcsökkentés valódi indokáról, a tervezett intézkedés előtt.

Ezzel kapcsolatban előadja, gyakorlatilag semmilyen intézkedésre nem került még sor. Egyelőre még csak annyi van a megyei anyagban, hogy ezeket az intézményeket összevonják. Még a megye sem tudja, hogy konkrétan hány békési munkaerőt érint ez. Egyelőre csak a szerkezetátalakításra van elképzelés. Arra sincs konkrétum, hogy melyik intézmény költözik, ha költözésre egyáltalán sor kerül.

Az ingatlanok használatával kapcsolatos kérdésben az áll, hogy annak idején funkcióhoz kötötten adták át az ingatlanokat, ezért amennyiben a Szánthó A. u. 10. sz. alatti ingatlanban a továbbiakban nem gyógypedagógiai oktatás folyik, az ingatlan használati jogának visszavonását javasolják.

Ezzel kapcsolatban előadja, erről sem született még megyei döntés.

Az előterjesztésben leírták, és a most szóban elmondott kiegészítő számadatok alapján ezen intézmények fenntartása kifejezetten deficitese lenne, ellehetetlenítené a város költségvetését, és mivel nem kötelezően ellátandó feladatokról van szó, szeretnék a kötelező jellegű feladatokra koncentrálni, nevezetesen meg tudják oldani az általános iskolás, óvodás és egyéb oktatási feladataikat megfelelő módon, nem javasolják a megyei intézmények visszavételét.

Sajnos az elvonások a konvergencia program eredményei. Le kell csupaszítani a város költségvetését azokra a feladatokra, amiket kötelezően kell hogy vállaljon. A nem kötelező feladatokat a megyének kötelező átvenni és működtetni.

Úgy érzi, hogy a túlfeszített költségvetés egyetlen egy olyan intézményt sem bírna el, amely tovább feszítené a lehetőségeket.

Javasolja a határozati javaslat elfogadását.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: A polgármester úr által elmondottakból egy-két dologra szeretne reagálni. Azt mondta polgármester úr, hogy a megyénél még nem tudják, hogy érint-e ez békési munkaerőt és milyen mértékben. Egyrészt az anyagban is le van írva, hogy hány fővel csökkentik a létszámot, de polgármester úr is megkapta a megyei önkormányzat költségvetését, amelyben pl. az is le van írva, hogy a Németh László Kollégiumból 2 fő a prémium évek programjába megy, tehát már név szerint tudják, ez kiket érint, mert egy húsz éves fiatal nyilván nem vehet részt ebben a programban.

Azt is említette polgármester úr, hogy nincs kidolgozva, melyik intézmény melyikkel lesz összevonva. Akkor mi alapján csinálta meg a költségvetését a megyei önkormányzat? Tudják,

hogy február 2-án tárgyalják a megyei költségvetést, amely intézményekre lebontva készen van.

Azért kezdeményezték a soron kívüli testületi ülés összehívását, hogy minden képviselő információk birtokában megalapozott döntést tudjon hozni. Kaptak egy anyagot, ami ezt nem teszi lehetővé. Egyrészt 2005. évi adatok szerepelnek benne, másrészt amiket 2006. évvel kapcsolatban elmondott polgármester úr, azt már korábban ő is megkapta a megyei anyaggal, és abban ezek a számok szerepeltek, sőt már a 2007. évi tervadatok is rendelkezésre állnak. Az várta, hogy polgármester úr is nagyobb felelősséget érez a 63 dolgozó sorsa, és a tanulók helyzetével kapcsolatban – itt főleg a 4. sz. általános iskolára gondol, ahol sok a sérült és mozgásában korlátozott gyermek. Mert nem egy rutinszerű döntésről van, hiszen a megye össze akarja vonni az érintett intézményeket. Elvárták volna, hogy egy hét alatt egy alaposabb anyagot, és korábban kiküldve kapjanak meg, nem most, a testületi ülés előtt. Főleg azért, mert november 20-án a koncepcióban is szerepelt az, hogy áttekintik a megyei fenntartású intézmények helyzetét. Úgy látja, hogy valóban csak áttekintették, nem foglalkoztak a szakmai összefüggésekkel.

Azért néhány dolgot tisztázni kellene. Várja polgármester úr válaszát arra, hogy történt-e egyeztetés a megyei önkormányzat és polgármester úr között az intézmények alapító okiratát érintő változtatásokról? Bár polgármester úr azt mondta, még nem tudja még, mi lesz a megyei intézményekkel. Elég szomorúnak tartaná, ha ebben nem történt volna még egyeztetés. Azt is hiányolja, hogy ebben az előterjesztésben sincs szó a vagyon használatáról szóló rendeletekről.

Polgármester úr 2006. évi adatokat mondott, hogy a megyei fenntartású intézmények költségvetését mennyivel kell kiegészíteni. Egyébként a mostani előterjesztésben a megyei támogatásra szereplő szám annyiban valós, hogy tartalmazza az állami normatívát és a megyei támogatást együtt, de ha 2005-ben megnézik, a Farkas Gyula Szakközépiskolánál csak 2 millió Ft önkormányzati támogatásra volt szükség. Egyébként ha polgármester úr utána nézett volna a 2007. évi számadatoknál sokkal kisebb mértékű támogatásokra van szükség, pl. a Németh László Kollégium megőrzésére. Majd erre vissza fog térni.

Polgármester úr nem tájékoztatta őket arról, hogy milyen lépéseket tett annak érdekében, azon kívül, hogy a Munkaügyi Központnál tájékozódott, hogy tett-e valamilyen konkrét lépéseket azért, hogy a munkahelyüket elvesztő emberek majd munkához jussanak?

A 4-es iskoláról nem kíván beszélni, javasolja, hogy adják meg a szót a szülők képviselőjének, és ő el tudja mondani. Elmondhatná ő is, mert itt van az összes aláírás, aláíróív, amit a megyei önkormányzatnak elküldtek a szülők. Elmondhatná azt a problémát, hogy hányan tanulnak ebben az iskolában, közülük mennyi a mozgásában korlátozott gyermek, milyen problémát okozna nekik, ha ki kellene járniuk Tarhosra.

Véleménye az, hogy nem csak munkahelyeket kell teremteni a városban, hanem a régiókat meg is kell őrizni. Az iparüzési adó emelésénél azzal indokolták az emelés mértékét, hogy 10 millió Ft-ot különítenek el munkahelyteremtésre. Ezt néhány vállalkozó megigényelheti, és bizonytalan, hogy ebből mennyi munkahely jön létre. De ha ezt a pénzt odaadnák a megyei fenntartású intézmények közül valamelyiknek, amelyiknek kevés kiegészítésre van szüksége, akkor konkrétan rögtön jelentkezne a munkahelyek megtartása. Az nem indok, hogy nincs pénz ezen intézmények finanszírozására. Többször elhangzott testületi ülésen, hogy arra van pénz amire az önkormányzat akarja. Ha csak utána számol, hogy személyes okból elküldtek

egy szakembert a városból, a neki kifizetett pénz bruttó értékéhez hozzáadják pl. a megnövekedett ügyvédi költségek millióit, meg egyéb ilyen hasonló indíttatású összegeket, akkor a Németh László Kollégium két éves támogatását tudnák fedezni. Utána kell számolni. Mert jelen pillanatban a 2007. évre tervezett önkormányzati támogatás lényegesen kevesebb annál, amit polgármester úr mondott.

Úgy látta, hogy a jegyző elbocsátására volt pénz, de munkahelyek megőrzésére nem kíván a jobboldali városvezetésű többség pénzt biztosítani.

Arra kíváncsi lenne, polgármester úr hogyan fog szavazni a megyei önkormányzatban, támogatja-e a megyei intézmények összevonását, ugyanis még emlékszik rá, hogy háromnegyed éve frakciótársaival erősen tiltakozott az ellen, amikor még csak az elképzelési szinten létezett ez. Reméli ugyanúgy fog szavazni most is, mint amikor még ellenzéki székben ült.

Az előterjesztett határozati javaslattal ellentétben kezdeményeik a Németh László Kollégium és a 4. sz. Általános Iskola visszavételét a megyei önkormányzattól. Két dátumot javasolnak, ez tárgyalás kérdése: 2008. január 1-től, vagy 2007. július 1-től. Ha nem kerülnek összevonásra az intézmények, akkor 2008. január 1-től, ha összevonásra kerülnek, akkor 2007. július 1-jétől. Az ehhez szükséges önkormányzati támogatást több forrásból elő lehet teremteni.

Nem akar belemenni a város költségvetésébe, de finoman szólva azt látja, hogy nem gazdálkodás folyik, hanem sok lyukon kifolyik a pénz – az előbb említett kettőt: az ügyvédi költségeket, illetve a személyes okból történt elbocsátásokat.

Az írásba is foglalt határozati javaslatot a képviselők rendelkezésére bocsátja és kéri a képviselő-társait, hogy úgy, ahogy háromnegyed évvel ezelőtt gondolták, szavazzák meg a két intézmény visszavételét.

MUCSI ANDRÁS képviselő: Bár nem megyei képviselő, de tájékozódott előzetesen az anyagokról. Azt látni lehet, hogy a kormány konvergencia programja előbb utóbb begyűri ahogyan polgármester úr is mondta; úgy is fogalmazhatnának, hogy „a szocialista kormány trágáját a fideszes önkormányzatoknak kell eltakarítani”, és utána a helyi szocialisták meg számon kérik rajtuk, hogy miért úgy csinálják, ahogy..., miközben nem jószántukból csinálják. A másik az, hogy nem ők csinálják az összevonást, hanem a megye, tehát városi szinten beszélgethetnek arról, hogy mit is csinálnak. Hogy mit mivel vonnak össze? A megyei előterjesztés 18. oldalán a költségvetési javaslatban egyértelműen nevesítve van a négy békési intézmény, tehát nem hivatkozhatnak arra, hogy nem tudják, mit mivel vonnak össze. A 28. oldalon pedig van egy határozati javaslat, mely szerint a megye területi és szakmai elvek mentén négy oktatási centrumot kíván működtetni, mint a megyei közoktatási intézmények jogutód intézményeit. Egyben utasítja a hivatala illetékes osztályait, hogy az intézményalapítás és a vezetői, munkáltatói döntések előkészítését tegyék meg. A képviselő-testület a centrumok belső szakmai és szervezeti dokumentumainak előkészítésével a következő igazgatókat bízta meg... és fel van sorolva négy név. Tehát a megyének megvan a konkrét koncepciója a Békési Oktatási Centrumra vonatkozóan. Javaslat van arra is, hogy a szakértő ezt dolgozza ki. Akkor nem tudja, hogy most miről vitatkoznak, amikor nem békési intézményekről van szó? Egyébként a decemberi megyei képviselő-testületi anyagban benne voltak a számok, hogy milyen hiányt kell a városi négy intézmény esetében is „eltakarítani”,

ami információi szerint 300 milliós hiány. Ezt rárakhatják a városra, de hogy ezt hogy gazdálkodják ki, majd februárban látják a költségvetési javaslatoknál.

DR. PÁLMAI TAMÁS képviselő: Elnézést kér előre is, mert mindenkiben utálatot vált ki ha politikai ízű hozzászólások vannak. Ilyet nem is követett el mostanáig, most is röviden fogja mondani. Egyfolytában az a szó jut eszébe – egyáltalán amikor ennek a rendkívüli testületi ülésnek az alap gondolata elhangzott – hogy „farizeus”, ami magyarul annyit tesz, hogy képmutató. Ezt az egész „hóbelevancot” – elnézést kér, hogy ennek nevezi a mai testületi ülést, annak tartja, ugyanis amikor annak idején az előző önkormányzat átadta ezeket az intézményeket a megyének, jól tudta, hogy miért teszi, és most pontosan ugyan olyan jól tudják a most ellenzékben ülő képviselők, hogy miért nem lehet visszavenni – mert nincs rá pénz. Hogy miért nincs rá pénz, és miért tartanak ott, ahol tartanak, azt is nagyon jól tudja mindenki, de nem ellenzéki képviselő társait szidja most. Csak ott látja a farizeusságot, hogy ha mindannyian tisztán látnak felnőtt emberek, és látják, hogy a mai szocialista kormánytól jön az elvonás, és a kényszerű lépéseket pedig egy még éppen létező és tengődő ellenzéki vezetésű megye kell hogy megtegye, akkor ez valóban farizeusság most abban a szerepben tetszelegni, hogy „én most meg akarom menteni a várost”, meg hogy „jaj Istenem a gyerekek”.

„Tisztelt Képviselő Társak! A mi szívünk szakad meg! Nem tudom hány betegem, ismerősöm van, ahol fogyatékos gyerekek vannak a városban. Nem a mi sarunk, de nekünk vannak álmatlan éjszakáink azért, hogy a megye megteszi azt, amit meg kell hogy tegyen, mert rá van kényszerítve. Nekem csörögnek a telefonok, hívnak a szülők, hogy hogyan fogják kivinni Tarhosra a fogyatékos gyerekeiket. És nem tudom, hogy mi legyen a megoldás, ebben nem tudok okosat mondani, mert pénzt én sem tudok elővarázsolni. Ezért ha most erről beszélgetni akarnak innentől arrafele, azt javaslom, valóban a gyerekekről beszéljünk és valóban azt keressük, hogy hogyan lehet megoldani ezt a dolgot és ne politikai cirkuszt rendezzünk. De ehhez úgy gondolom ezeket el kellett mondanom, és hangsúlyozom, nem a velem szemben ülő képviselők nyakába akarom zúdítani az országos sarat, de a tisztánlátás végett ezt tudnunk kell. Igazából elmondhatom, hogy a bizottsági, a testületi munkában, kollegiális viszonyban felhőtlen volt eddig az ellenoldal képviselőivel a kapcsolatunk. Ha dolgozni akartunk, percek alatt el tudtuk dönteni, hogy mi a jó a városnak. Lásd az Egészségügyi és Szociális Bizottságon tárgyaltakat. Azt hiszem, hogy még görbén sem néztünk egymásra Rácz főorvos úrral, mert tudtuk, hogy mit miért teszünk, és a város érdekében tettük. Ezt várnám el a mai naptól is, ha már összegyűltünk. És elnézést a politizálásért.”

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Csatlakozik Pálmai képviselő úrhoz. Nincs könnyű helyzetben a testület, de ugyan úgy a szülők, a pedagógusok sem, akik ezekben az intézményekben dolgoznak. Óriási hibának tartja, ha valamelyik képviselő nem érti, miről van szó. Egyszerűen meg lehet fogalmazni: pénzről, munkahelyekről, és szakmai feladatok ellátásáról. Ő is úgy látja, hogy annak idején amikor átadták a megyének ezen intézményeket, a városnak nagyszerű üzlet volt. A megyénél jóval magasabb volt a fejkvóta, mint amit a városnál erre tudtak volna költeni. Az első években nagyon jól mentek a dolgok, azonban egy idő után évről-évre fogyott a pénz amit az intézmények fenntartására fordíthattak. Ma már nem lehet mondani, hogy egy megyei intézmény előnyösebb helyzetben van mint egy városi intézmény. Változik a helyzet, egyre kevesebb a gyerek, és mindenütt harcolnak a gyerekekért. A létszámot pedig már 2006. évben is csökkenteni kellett a békési intézményeknek is. A Farkas Gyula Szakképző Iskola önmagában jól működik, és bár minden egyes megszűnő munkahelyért fáj a szívük, az ebben az intézményben tervezett 3 fő leépítése

rendben lévőnek mondható, ezt tisztességes módon végre tudják hajtani, és szóba sem kerül, hogy ezt az intézményt vissza szeretnék kérni.

A rendkívül zavaró az – és a most kiosztott anyagban is csak erről van szó –, hogy csak a pénzről van szó. A benne szereplő adatok is régiak. Nyilván a megyének konkrét elképzelése van az összevonásokról, és arról is, hogy ezt hogyan fogja megoldani. A cél bizonyára az, hogy a feladatot változatlanul ellássák. Ezzel nincs gond.

Ami nagyon zavaró, hogy a testület fél éve van arra, hogy döntsön arról, hogy az átadott intézményeket visszaveszik, vagy továbbra is megyei fenntartásban hagyják.

Azzal egyetért, hogy korábban nem foglalkoztak sokat ezzel a döntéssel, de nem is voltak veszélyben sem munkahelyek, sem egyéb dolgok. Polgármester úr, a szülők, a képviselők is nagyon nehéz helyzetben vannak, mert a legnagyobb titoktartás mellett készül elő ez az átszervezés, és a végrehajtásra is nagyon kevés időt szánnak, ha jól emlékszik, június vége a határidő. A képviselő-testületnek viszont már csak 2 hónapja van a végső döntés meghozatalára, hogy visszaveszi vagy sem az átadott intézményeket. Az a legnehezebb, hogy úgy kellene dönteniük, hogy nem kapják meg a szükséges információkat. Nem tudják pl. hogy ürül-e ki épület, átkerül-e Tarhosra a mostani 4. sz. általános iskola.

Ne csak a pénzzel foglalkozzanak. Az nem tűnhet farizeusságnak, hogy ha azt kérik, hogy a város a polgármesterével az élen segítsen abban, hogy valamilyen módon ezeknek a békési intézményeknek segítsenek. Bár ha átkerülnek a városhoz ezek az intézmények, maguk sem mondhatják, hogy nem fognak létszámot csökkenteni, ha az szakmailag indokolt lesz, de a gyerekeknek nem mindegy, hogy kihelyezik-e őket Tarhosra vagy sem, vagy mennyien kerülnek át más békési oktatási intézményekbe. Az a borzalmas, hogy nincs információ. Az szeretnék, hogy legyen, és lehessen, és tudják az emberek azt, hogy 17 képviselő akar minél többet megtudni mielőtt dönt, nem az, hogy idetolják a felelősséget. Ha úgy gondolják, hogy ez politika, a maga részéről el is vállalja ezt, de mind a 17 képviselő által vállalható politika.

Egyébként hibáztatja a megye álláspontját, amely a maga szempontjából racionálisan és jól jár el. Amit költségvetése szempontjából és szakmailag előkészít, feltehetőleg vállalható. A kérdés csak az, hogy viszonylag kevés anyagi áldozattal a város nem tudná-e átvenni a feladatot, és megnéznék azt is, hogy a város lakosságának érdeke indokolja-e az intézmények visszavételét. Ha azonban pénzügyileg nem tudják vállalni, le kell róla mondaniuk. Nem azért kérték ennek a napirendnek a megtárgyalását, hogy botrányt csináljanak, hanem azért, hogy jussanak hozzá a megfelelő információkhoz és felelősséggel tudjanak dönteni.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Folytatja Gosztolya úr által elmondottakat. Ő is azzal kezdte, hogy nem készült megfelelő előterjesztés, nem volt megfelelő információ. Lehet a kormányzati megszorításokra hivatkozni, de szerinte ez nem szakmai válasz arra, amit felvetettek. Leginkább az, hogy a kormányzati megszorítások a négy körzetet – oktatást tekintve – nem egyformán sújtják. A elbocsátottak 45%-a a békési térségben jelentkezik. Ez szakmai kérdés. Ha az összes jelenleg dolgozóhoz viszonyítják, a munkaerő 17,8%-át ebben a térségben bocsátják el, míg a többiben ez ennek a fele.

A város költségvetésének drasztikus csökkenéséről több számot is hallott már. Most ebbe nem akar belemenni, de néhány számot el kíván mondani. A feladathoz kötött normatív támogatás összességében nem csökken 2007-ben. Arról sem beszél senki, hogy a tavalyi intézkedéseknek köszönhetően ebben az évben 30 millióval kevesebb a város kiadása. Azt

nem érti, hogy a város a városban lévő munkahelyek megtartása érdekében nem tud előteremteni 8-10-12 millió Ft-ot? Erről van szó pl. a Németh László Kollégium esetében. És nem csak pénzkérdés ez, mert ha pl. ezt a kollégiumot bezárják, mit fog kezdeni a város az ingatlannal? Vagy ha a 4-es iskolát kiviszik Tarhosra, azt a sok mozgásában gátolt, sérült gyereket hogyan utaztatják ki a szülők? Ez szakmai kérdés. Az elbocsátandó dolgozóknak milyen munkalehetőségük lesz? Erre sincs semmilyen elképzelés az előterjesztésben. Ezt hiányolták, és azt, hogy nem kapták meg időben az anyagot ilyen fontos kérdésben.

TÓTH ATTILA képviselő: Őt érzelmi szálak is fűzik a Német László Kollégiumhoz, mivel annak idején elég sokat szólt a létrehozása érdekében. A számítások szerint kb. 8-10 millió lenne szükséges ahhoz, hogy a város ez évben működtetni tudja. Ez évben még csak ki tudnák gazdálkodni meglátása szerint, de jövőre biztosan nem, mert az sem lesz pénzügyi szempontból könnyebb. Ilyen szempont szerint is mérlegelni kell a kérdést, mert hosszú távon egyáltalán nem biztos, hogy fenn tudná tartani a város.

A 4-es iskolának a tarhosi gyógypedagógiai intézettel való összevonásával maga sem ért egyet, a gyermekek utaztatásával sem, de akkor javaslatokat kér arra, hogy a 4-es iskola fenntartásához honnan vegyenek el pénzt? Bár nagyon fájó, hogy 63 ember sorsáról van szó, és nem sok garancia van arra, hogy nekik más munkát tudjanak adni. Azonban a két fenti intézmény hosszú távú fenntartását nem tudná biztosítani a város.

ERDŐS NORBERT alpolgármester: Békés Város költségvetésével kapcsolatban néhány konkrét számot kíván ismertetni.

Az oktatási intézmények állami normatív támogatása az alábbiak szerint csökken ez évben:

Óvoda:	499 eFt
Eötvös József Általános Iskola:	11.638 eFt
Karacs Teréz Általános Iskola:	4.737 eFt
Dr. Hepp Ferenc Általános Iskola:	11.440 eFt
Alapfokú Művészeti Iskola:	5.202 eFt

A helyben maradó személyi jövedelemadó – amely 10%-ról 8%-ra csökken – 16.466 eFt-tal lesz kevesebb.

A lakosságszámhoz kötött állami támogatás 77 millió Ft-tal lesz kevesebb, melynek oka, hogy Békést kivették a hátrányos helyzetű települések közül.

Az elmúlt év októberi és novemberi testületi ülésen maga Szalai úr javasolta azt – amit maga támogatott, a frakció nem –, hogy fogadják el azt, hogy nem akarnak átvenni megyei intézményt.

A korrektség végett még annyit szeretne elmondani a jelenlévőknek, hogy a megyei önkormányzat fog döntést hozni az intézmények átszervezése ügyében. Arról dönthetnek most, hogy átveszi-e az érintett intézményeket a város, de ez már nem érintheti ezt az évet, csak 2008. január 1-től léphet életbe.

A Szalai úr által most elhangzottak közül hármat szeretne idézni: „személyes okokból elküldtek egy embert az önkormányzattól”, „jegyző elküldésére volt pénz”, „személyes okokból történő elbocsátás”. Frakciónk meg fogja gondolni, hogy nagy nyilvánosság előtt

elkövetett rágalmozás fennállta miatt valószínűleg jogi útra fogják terelni ezeket a kijelentéseket.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Azt is farizeusságnak tartja, hogy tudják, hogy meg fog szünni 63 embernek az állása, és nem tudják, hogy mi lesz velük. Mi lesz továbbá a vélhetően felszabaduló intézmények ingatlanaival? A 4-es iskolába speciális helyzetű, sérült gyermekek járnak. Hogyan fognak közülük azok beilleszkedni a helyi általános iskolákba, akik nem kerülnek át Tarhosra?

DR. RÁCZ LÁSZLÓ képviselő: Az iskolák további sorsának mielőbbi eldöntése a beiskolázások miatt is nagyon sürgető kérdés, tehát nem csak pénzügyi, hanem szakmai szempontokat is szem előtt kellene tartani. Az iskolaigazgatók, pedagógusok is nagy bizonytalanságban vannak.

A másik felvetődő probléma, hogy jelenleg stabil iskolaorvosi ellátás biztosított ezekben az intézményekben, és ha az összevonások megtörténnek, akkor hogyan tudják ezt a jelenlegi színvonalon megoldani?

Kéri polgármester urat, hogy ezeket a szempontokat is érvényesítse a megyével történő tárgyalások során.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Nem akar a pénz irányába elmenni, mert egyetért Ráczy képviselővel, hogy fontosabb, hogy a tanulók és dolgozók sorsa hogyan alakul, de Erdős Norbert alpolgármester csak azokat a számokat emelte ki amelyek csökkenést jelentenek, és nem cáfolta azt, hogy a feladathoz kötött normatíva 2007-ben több, mert 762 millió, a 2006-os 758 millióval szemben.

A másik: tudja, hogy mit mondott el a költségvetési koncepciónál. Azt mondta, hogy „miért gondolkodik polgármester úr a megyei fenntartású intézmény átvételéről, ezt a kérdést miért nem lehet a költségvetés készítése előtt eldönteni?”

Volt egy javaslata, kéri polgármester urat, erről szavaztassa meg a képviselő-testületet, hogy meg kívánja-e hallgatni, ha van olyan intézményvezető a két érintett intézményből, vagy a szülők képviselői közül valaki, aki el akarja mondani a véleményét, az elmondhassa.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Majd megszavaztatja, de még vannak képviselők, akik szólásra jelentkeztek.

PATAKI ISTVÁN képviselő: A korábbi tapasztalatok alapján világossá vált, hogy a Farkas Gyula Mezőgazdasági Szakközépiskola és Gimnázium olyan pozíciót vívott ki a megyében, és olyan szakmai tudással, múlttal és jövővel rendelkezik, amely versenyképessé teszi a megye iskolái között. Azt a szándékot a képviselő-testületnek támogatni kell, hogy ezt a megye is így gondolja, mert meg akarják erősíteni, a megye oktatásának egyik központi iskolává akarják tenni.

Most két intézmény további sorsa vetődik fel kérdésként, a 4-es iskola és a kollégium.

A Németh László Középiszkolai Kollégiumról el lehet mondani, hogy egy sajátos, speciális kollégiumi szakmai munka alakult ki az elmúlt időszakban, amely országos figyelmet keltett és országosan is elismert, nevet vívott ki magának. Ezért el kellene gondolkodni azon, hogy

ezzel a szakmai munkával mit kezd a város. Az egyik alternatíva, hogy meg kell nézni konkrétan mennyi pluszkiadást jelentene az önkormányzatnak, és ha ez olyan mértékű, hogy megéri, akkor vissza kell venni az intézményt.

A 4-es iskola helyzete komplikáltabb. A megye azt akarja, hogy kerüljön ki Tarhosra. Ez nagyon sok problémát vet fel, amelyek már itt el is hangzottak, pl. a gyermekek speciális oktatásával mi lesz? Véleménye szerint ez esetben is meg kellene vizsgálni, hogy milyen feltételek lennének szükségesek ahhoz, ha visszavenné a város. Ha a megye össze akarja vonni, akkor azt kellene elérni, hogy ne Tarhosra kerüljön az iskola, hanem Tarhosról jöjjenek be az ottani gyerekek. Ez Békés pozícióját erősítené. A megyének ezzel kapcsolatban az az álláspontja, hogy csak akkor egyezne ebbe bele, ha az itteni ingatlan tulajdonjogát is átadják részére. Ezzel viszont nem érhetnek egyet, hiszen nagy értékű ingatlanról van szó. A megye arra hivatkozik, hogy ha Tarhoson kiürül az ingatlan, azzal nem tudnak mit kezdeni.

Azt javasolja, mivel van még két hónapjuk a döntésre, hogy a két intézmény átvételének kérdésében legalább másfél hónapot hagyjanak maguknak a döntéshozatalhoz. Addig elkészül a város 2007. évi költségvetése, szakmailag, pénzügyileg körül lehet járni ezt a témát. Ezért óvakodna attól, hogy most ad hoc hozzanak olyan döntést, amely több száz gyermeket és dolgozót érint.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Javasolja, fontolják meg Pataki István képviselő úr javaslatát. Ez lehetőséget adna arra, hogy körültekintő döntést hozzanak. A megye most pénteken meghozza a döntését az összevonásokról. Tudni fogják az ingatlanokkal kapcsolatos, illetve a szakmai elképzeléseket is. Ugyanis a végrehajtást június 30-i határidővel tervezik.

MUCSI ANDRÁS képviselő: A jobboldali képviselők is mindent megtesznek azért, és a megfelelő tárgyalásokat lefolytatják annak érdekében, hogy a lehető legjobb döntést tudják elérni a megyétől az érintett intézmények érdekében.

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: Kapcsolódik az előtte szólóhoz. Természetesen megtesznek mindent azért, hogy a tervezett lépések a legkisebb érvágással valósuljanak meg. Az összevonások szakmailag sajnos nem mondhatók ésszerűnek, de ebben az országban mindent a pénz mozgat, és ez gyűrűzik le helyi szintekig. Azt kell mérlegelniük, hogy mi az amit a megye felé érvényesíteni tudnak. Azt, hogy ezeket az intézményeket visszavegye Békés város, maga is rózsaszínű álomnak tartja.

Békés város soha ilyen rossz helyzetben nem volt, és ez évről évre csak romlik. Senkinek sem jók a tervezett összevonások, nekik sem, de szerinte is farizeus dolog ez, mert ezt a mérhetetlen aggodást Szalai úr részéről nem tapasztalták az elmúlt négy évben. Pedig minden évben voltak elbocsátások.

TÓTH ATTILA képviselő: Tarhosról sem célszerű behozni a gyerekeket, mert jórészt ott lakik helyben. Ugyanakkor az ottani személyzet állása kerül veszélybe. Értük már nem kell aggódni, csak a békésiekért? Mindenképpen meg kell vizsgálni minden oldalról ezt a kérdést. Az is biztos, hogy hamarosan dönteniük kell, sokáig nem húzható. A békési ingatlant nem akarják átadni a megyének, az Békés városáé.

MIKLÓS LAJOS képviselő: Véleménye szerint a megye nem akarja megszüntetni a Németh László Kollégiumot. A maga részéről úgy látja, hogy ha a kollégium esetében 23,4 millió Ft-

os veszteség állt fenn a 2006. évben, akkor mindenképpen racionalizálni akarja a megye, nem megszüntetni.

Megkéri Szalai képviselő urat, hogy ne mondjon féligazságokat, pl. hogy ide több állami támogatás jön, mint tavaly.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Mi van akkor, ha a konvergencia program még tovább folytatódik, jövőre a megye még kevesebb pénzt kap, és akkor a megyei fenntartású intézmények is megszűnnek?

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Kéri, hogy a költségvetési vitát majd február végén folytassák le.

Felesleges tovább vitatkozniuk, szinte ugyan azokat ismételtetik, hiszen a megye részéről még nincs döntés. Javasolja, fogadják el Pataki István képviselő javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy bízzák meg Izsó Gábor polgármester urat a tárgyalások lefolytatásával, és a 6 hónapos határidőn belül térjenek vissza a döntésre. Nekik az előző ülésre készített előterjesztéssel volt problémájuk, nem volt kellően előkészítve, sőt a mai ülésre készített anyagot sem tartják többet megfelelően előkészítettnek, ezért az a javaslata, hogy zárják le a vitát és fogadják el az előbb elmondott javaslatot.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Egyetért Tóth Attila képviselővel. A tarhosi intézmény sorsáról nem dönthetnek, az sosem volt a városé, nem is lesz.

Dr. Farkas István képviselő által felvetettekre előadja, bizony előfordulhat, hogy a megye a mostani helyzetnél is nehezebb helyzetbe kerülhet.

DR.PÁLMAI TAMÁS képviselő: Szintén megfontolásra érdemesnek tartja Pataki István képviselő javaslatát két kiegészítéssel. Az egyik, hogy a polgármester és alpolgármester úr eddigi lobbi tevékenysége késhegyig menő vitát és összeveszés határát súroló párbajt jelentett a megye vezetésével. Tehát eddig is ezt tették a város és a város intézményeinek érdekében. Erre kérik őket a továbbiakban is. A másik, hogy ugyanerre kérjék meg Pataki István és Szalai László képviselőket is országos szinten, mint ahogy megteszik a tanuszoda építése dolgában is.

DEÁKNÉ DOMONKOS JULIANNA képviselő: Mint pedagógus, véleménye a következő. Tudomása szerint a speciális iskolában csak néhány olyan tanuló van, akiknek a beintegrálása a normál iskolába megtörténhet. Tudják, hogy szakértői véleménnyel rendelkezik jó néhány tanuló már az általános iskolában is; az ő ellátásukat természetesen felvállalják, megfelelő szakemberekkel rendelkeznek az általános iskolákban is, tehát ezt a fajta nevelést ők is végzik már. Azonban olyan tanulók is járnak a speciális iskolába, akinek a képzését, oktatását ők, pedagógusok – bár nagyon sokféle továbbképzésen részt vesznek – nem tudják vállalni. Úgy tudja, hogy 5 alatti létszám integrálásáról lenne szó, amely nagyobb problémát nem okozna. Nagyobb problémát jelentene a sérült gyermekek utaztatása, és úgy gondolja szintén, hogy nagyon körültekintő és olyan döntést kell hozniuk, hogy az szülőket, gyermekeket mindenképpen úgy érintsen, hogy a lehető legjobb megoldás legyen.

Támogatja Dr. Pálmai Tamás képviselő azon javaslatát, mely szerint időt szeretnének kérni polgármester úrtól. Nem tudja, hogy ez az idejű költségvetés készítésébe hogyan szól bele. Tudja, hogy az idő szorítja a testületet. Várják polgármester úr javaslatát, melyet tiszteletben

fog tartani a frakció. Azt hiszi, hogy a szívük és a szakma szerint fognak gondolkodni ahogy lehetőségük van rá.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A jelenlévő szülők közül jelezte valaki, hogy szólni kíván. Szavazásra bocsátja, hogy megadják-e a szót a szólásra jelentkezőnek.

A képviselő-testület 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
38/2007. (I. 31.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az intézmények megyei fenntartásba adása napirend tárgyalása során szót ad a szülők képviselőjének.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

MEGYERI LÁSZLÓ szülő: Tíz szót írt fel magának a mai ülésen elhangzottak közül. Az ő gyermeke is az érintett iskolába jár, és a szülőket próbálja képviselni különböző fórumokon. Az elhangzott szavak: „meghívó – csódtömeg – hóbelevanc – 33 millió – nem annyi – ti voltatok – mínusz milliók – farizeus – jogi lépés – Tarhoson lakik, vagy Békésen lakik”.

A maga részéről szeretné, ha a gyerekek itt maradnának Békésen, és ez egy okos döntés legyen mindkét oldalról.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szünetet rendel el. A szünet után az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Az eddig elhangzottak alapján javasolja, hogy a megyei intézmények sorsáról a képviselő-testület a márciusi ülésén döntsön.

A képviselő-testület 15 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
39/2007. (I. 31.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az intézmények megyei fenntartásba adásáról a márciusi ülésén dönt.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Mivel további napirendi pont nincs, megköszöni a megjelenést, a képviselők munkáját, a testület soron kívüli ülését befejezettnek nyilvánítja.

K. m. f.

Izsó Gábor
polgármester

Dr. Baji Mihály
aljegyző