



BÉKÉS MEGYEI  
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

**Tárgy:** Békés Oncsai iparterület  
vízvezeték vízjogi létesítési  
engedélye  
**Vízikönyvi szám:** Gyula/219  
**Ügyintéző:** Pap Gábor  
**Telefon:** 06/66/549-492  
**E-mail:** bekes.titkarsag@katved.gov.hu

**HATÁROZAT**

**Békés Város Önkormányzata** (5630 Békés Petőfi u. 2.) részére vízjogi létesítési engedélyt adok arra, hogy a **Gyulai KÖZ-TERV Kft.** (5700 Gyula, Nagyvárad utca 54. által 2017. szeptember hóban készített és az I. fokú vízügyi hatóság által átvizsgált terv alapján, a határozat rendelkező részében foglalt előírásoknak megfelelően a **Békés, Oncsai iparterület-fejlesztés ivóvízvezetékét** megépítse.

**I.**

**A megépíteni engedélyezett vízellátási rendszer főbb műszaki jellemzői:**

1. A tervezett beruházás célja:

A Békés Oncsai részen tervezett iparterület vízellátásának biztosítása.

2. A vízellátási rendszer által érintett ingatlanok:

Település	hrsz	Művelési ág	Tulajdonos/vagyonkezelő
Békés	3731	kivett közterület	Békés Város Önkormányzata
Békés	3741	kivett közterület	Békés Város Önkormányzata
Békés	3742	kivett közterület	Békés Város Önkormányzata

3. A megépíteni engedélyezett vízellátási rendszer:

Megnevezés	hossz (fm)	Méret:
települési ellátó vezeték tűzcsappal, bekötésekkel	1742	KPE DN 200 x 7,4 PN 10 PE 100

Az ivóvízvezeték a békési települési vízmű vízvezetékéhez csatlakozik.

Cím: 5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9., 5602 Pf.: 60  
Telefon: +36(66) 549-470 Fax: +36(66) 441-628  
E-mail: bekes.titkarsag@katved.gov.hu



Rajz leírás szám:  
ISO 9001:2009/6(4)-900(4)



Az engedélyezett létesítmények egyéb adatait az GYULAI KÖZ-TERV Kft. által 2017. év szeptember hónapban készített " **Békés, Oncsai iparterület-fejlesztés ivóvízvezeték bővítés**" című terv tartalmazza.

## II.

### A létesítésre vonatkozó előírások:

1. A vízilétesítmények a tervekben foglaltak szerint épülhetnek.
2. A vezetékek, valamint a kapcsolódó műtárgyak építését csak az érvényes közműkezelői nyilatkozatok alapján lehet elvégezni.
3. A keresztező és az úttal párhuzamosan vezetett vezeték a közút árka alatt min. 1,0 m mély takarásban legyen.
4. A kivitelezés során a meglévő és üzemelő csapadékvíz elvezető csatornahálózatban és az útburkolatokban, járdában, kerékpárútban keletkező károkat az eredeti állapot szerint haladéktalanul helyre kell állítani.
5. A tervezett létesítmények kivitelezése más létesítmény, építmény, közmű funkcióját, állagát nem befolyásolhatja, illetve veszélyeztetheti.
6. Az átfúrással megvalósítandó vezetékszakaszoknál a védőcsövek végeinél a védőcső és a haszoncső közötti gyűrűs tér vízzáró módon történő lezárásáról gondoskodni kell.
7. Az ivóvízvezeték fertőtlenítése és mosatása során a felhasznált víz mennyisége nem haladhatja meg a technológiailag feltétlen szükséges mennyiséget. Az elfolyó víz minősége aktív klór vonatkozásában feleljen meg 2 mg/l határértéknek.
8. A csapadékvíz elvezető csatornába a munkaárok víztelenítéséből származó víz csak tiszta, hordalékmentes állapotban vezethető be.
9. A tervezett tevékenység környezetszennyezést és károsítást kizáró módon folytatható úgy, hogy az ne okozza a felszíni és felszín alatti vizek állapotának romlását.
10. Az építési munkák befejezése után a területet rendezni kell.
11. A vízilétesítmények építése során észlelt, vízszennyezéssel járó eseményt, havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságnak.
12. Az Egáz-Dégáz Földgázelosztó Zrt. F7159-135757-2/2017. iktatószámú közműnyilatkozatában foglaltak betartandók.
13. Be kell tartani az NKM Zrt. 2017. december 13-án kelt közműkezelői hozzájárulását.
14. Be kell tartani az Alföldvíz Zrt. ARV/27-6109/2017. és ARV/28-6/2017. iktatószámú üzemeltetői nyilatkozatában foglaltakat.
15. Be kell tartani az Invitel Zrt. 990. sorszámú egyeztetési sorszámú közös nyilatkozatában foglaltakat.
16. Be kell tartani a Magyar Telekom Nyrt. 423315-71514433/2017. ügyiratszámú közműkezelői nyilatkozatában foglaltakat.
17. Be kell tartani a DIGI Kft. 699674249. számú e-közműnyilatkozatban foglalt előírásait.
18. Be kell tartani a Polarnet Kft. 699674249. számú e-közműnyilatkozatban foglalt előírásait.
19. Amennyiben a kivitelezés a létesítési engedélyben előírt műszaki megoldástól eltérően kerül megépítésre, kérni kell az I. fokú vízügyi hatóságtól a vízjogi létesítési engedély módosítását.
20. A megépített vízvezetéken bekötést csak a sikeres nyomáspróba megtörténte és a negatív vízminta rendelkezésre állása esetén szabad létesíteni.

## III.



**A Békési Polgármesteri Hivatal HIK/3586/2017. számú közútkezelői hozzájárulásaiban foglaltakat be kell tartani:**

*„A tervezett - szilárd útburkolat - kiépítése során biztosítani kell az Oncsai iparterület megközelíthetőségét a Széchenyi körút – Béke utca között, továbbá a helyszínrajzon feltüntetett útsatlakozásnál a Vágóhid utcára ki kell tenni az „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát, a közútra a csatlakozás előtt az „Útsatlakozás alárendelt” táblát. A Kötélverő utca után ki kell tenni a „Zsákutca” jelzőtáblát*

*A Környezetvédelmi fejezetben leírt vizsgálatokat és a hulladékgazdálkodási feladatokat el kell végezni.*

*A kivitelezésre vonatkozó munkákat csak érvényes építési engedély alapján szabad elkezdni.*

*Munkakezdés előtt 8 nappal a Kivitelezőnek Hivatalunktól meg kell kérni - a mellékelt kérelemen - a Közútkezelői hozzájárulást és az abban leírtak alapján történhet a munkavégzés.*

*A kivitelezett útszakasz illetve a kivitelezett csapadékelvezető hálózat befejeztével az „Üzemeltetési” feladatokat a Békés Város Polgármesteri Hivatal, - Műszaki Osztály - látja el!”*

#### IV.

1. A vízáteresztőművek építésére vonatkozó engedély **2020. február 29.** napjáig hatályos.
2. A kivitelezést a megkezdése előtt 8 nappal be kell jelenteni az I. fokú vízügyi hatósághoz.
3. A kivitelezési munka csak az engedély hatályának időtartamán belül végezhető el.
4. A beruházás elhúzódnása esetén – megfelelő indoklás mellett – az engedély hatályának lejártá előtt, annak meghosszabbítása kérhető.
5. A műszaki átadás időpontjáról engedélyes az I. fokú vízügyi hatóságot és az érdekelt szakhatóságot 8 nappal korábban értesíteni köteles.
6. Az eredményes műszaki átadást követő 30 napon belül vízjogi üzemeltetési engedély kiadása iránti kérelmet kell az üzemeltetőnek az I. fokú vízügyi hatósághoz benyújtani, a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. melléklete szerint összeállítva. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez csatolni kell az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről.

#### VI.

A határozat ellen a kézbesítést követő naptól számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.) – 6 példányban – benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az alábbiak szerint kell megállapítani, és a jogorvoslati kérelem előterjesztésével egyidejűleg megfizetni:

- 70.000 Ft-ot a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10026005-00283573-00000000 számú számlájára,



- A népegészségügyi hatáskörben eljáró szakhatóság részére 23.900 Ft-ot a Békés Megyei Kormányhivatal 10026005-00299578-00000000 számú számlájára,

A befizetés megtörténtét igazoló bizonylatokat a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen határozat jogerőre emelkedik.

## INDOKOLÁS

Békés Város Önkormányzata (továbbiakban: Engedélyes) kérelmet nyújtott be az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatósághoz, amelyben a Békés, Oncsai iparterület-fejlesztés vízellátását biztosító ivóvízvezeték vízjogi létesítési engedélyének kiadását kérte

Engedélyes kéreleméhez csatolta a Gyulai KÖZ-TERV Kft által 2017. szeptember hónapban készített tervdokumentációt.

A megvalósítani kívánt vízilétesítmény: A Békés, Oncsai városrészen tervezett ipari park vízellátását biztosító vízvezeték.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bek. b) és (5) bekezdése alapján az érintett ügyfeleket a 35400/4568-7/2017.ált. iktatószámú levelemmel értesítettem az eljárás megindításáról.

Az eljárás során észrevétel, kifogás nem érkezett.

A 35400/4568-6/2017.ált. iktatószámú végzésemben a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet.) 1. sz. melléklet 37. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díj megfizetését rendeltem el.

A 35400/4568-3/2017.ált. iktatószámú végzésemben a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályának szakhatósági közreműködéséért 23900.- forint igazgatási szolgáltatási díj fizetését rendeltem el.

Az eljárás során megállapítottam, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 5. § (1) bek. b) pontja alapján az Önkormányzat teljes személyes illetékmentességben részesül. Ennek megfelelően a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály szakhatóságként való bevonásáért járó illeték kiszabását mellőztem.

A 35400/4568-4/2017.ált. iktatószámú végzésemben hiánypótlást rendeltem el, amelynek teljesítésére 2018. év január 25. napjáig biztosítottam határidőt.

A Kérelmező 2017. december 29. napján megfizette az eljárás lefolytatásáért megállapított igazgatási szolgáltatási díjat, valamint a népegészségügyi szakhatóság közreműködéséért kirótt igazgatási szolgáltatási díjat.

Kérelmező a hiányosságok pótlását teljes körűen 2018. január 24-én teljesítette.



Az engedélyezési eljárás során a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § alapján az alábbi szakhatóságokat vontam be:

1. Békés Város Jegyzőjét - az általa, a Ket. 42, § (5) bekezdésére hivatkozva bejelentett kizárási ok alapján - a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala BE-02/20/40127-002/2018. iktatószámú végzésében az eljárásból kizárta, és helyette Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjét jelölte ki szakhatóságként.
2. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
3. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály
4. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

**Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője II. 380/2018. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltételeket nem írt elő. A szakhatóság döntését az alábbiakkal indokolta:**

*„A Békési Polgármesteri Hivatal által 2017. december 12. napján benyújtott kérelemre, a Békés, Oncsai kertek iparterület-fejlesztés ivóvízvezeték bővítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedély iránti eljárás indult a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya előtt.*

*A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2017. december 20. napján kelt, 35400/4568-8/2017.ált. ikt. számú megkereséssel élt Békés Város Önkormányzatának Jegyzője felé a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) g) pontja, és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdés alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt.*

*Békés Város Önkormányzatának Jegyzője a szakhatósági eljárásból történő kizárását kérte a Békés Megyei Kormányhivatalnál, amely a 2018. január 11. napján kelt, BE-02/20/40127-002/2018. ügyiratszám alatt a kérelemnek helyt adott, és az ügyben eljáró hatóságnak Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki. A kijelölő végzés 2018. január 15. napján érkezett meg Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdése szerint az e rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.*

*Tekintettel arra, hogy jelen szakhatósági eljárás 2018. január 16. napján indult meg, a Korm. rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.*

*A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35400/4568-8/2017.ált. ikt. számú megkereséséből és a rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy Békés Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 4/1998. (II. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: R.) alapján az érintett terület helyi jelentőségű védett természeti területet nem*



érint, ezért a vízjogi létesítési engedély iránti kérelemben foglaltakhoz a szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező rész szerint megadtam.

Felhívom a figyelmet, hogy a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. §-a alapján a közterületen lévő fás szárú növények kivágását az illetékes jegyzőnél engedélyeztetni kell.

Szakhatósági állásfoglalásomat az R. alapján adtam meg, figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-ában foglaltakra.

Hatáskörömet és illetékességemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének g) pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslatot az Ákr 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.”

**A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya BE-02/05/00036-1/2018. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély kiadásához feltétel kikötése nélkül járult hozzá. Döntését az alábbiakkal indokolta:**

„Az engedélyező hatóság 35400/4568-1/2017. ált. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás iránti megkereséssel fordult a Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához, mint első fokú örökségvédelmi hatósághoz (a továbbiakban: örökségvédelmi hatóság). A szakhatósági eljárás 2017. december 18-án indult az örökségvédelmi hatóságnál.

Az engedélyező hatóság, megkereséséhez az alábbi mellékleteket csatolta: kérelem, a Gyulai Köz-terv Kft. 5700 Gyula, Nagyvárad utca 54. által készített „Békés Város Oncsai iparterület fejlesztés ivóvízvezeték bővítés vízjogi létesítési engedélyes terv” című vízjogi engedélyezési tervdokumentáció.

A kérelem és annak részemre megküldött mellékletei alapján a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) pontjában: „a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fűrt kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul” foglaltak szerint vizsgáltam hatáskörömet és illetékességemet.

A megküldött dokumentumok, a rendelkezésemre álló adatok és az örökségvédelmi nyilvántartás alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel érintett telkek közül a Békés, 3731 hrsz.-ú telek (közterület) a műemlékként védett Temetőkápolna ex-lege műemléki környezetében helyezkedik el (műemléki törzsszáma: 9073, azonosítója: 21751).

Az örökségvédelmi szakhatósági eljárás során vizsgálandó szempontok általános rendelkezéseit a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban 496. Kr.) 71. § (1) bekezdése határozza meg.

„A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket,



a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 72. §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A 496. Kr. 73. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A szakhatóságként közreműködő vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a tervezett tevékenység engedélyezéséhez történő hozzájárulást megtagadja, ha az eljárás során megállapítható, hogy a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelmények nem teljesülnek.

(2) A műemléki környezetet vagy a műemléki jelentőségű területet érintő szakhatósági eljárásokban vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság a műemlék érvényesülése, illetve a terület védetté nyilvánításának alapjául szolgáló értékek megőrzése és hangsúlyos érvényesülése érdekében vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelménynek.”

A rendelkezésemre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tervezett belterületi ivóvízvezetékhalózat bővítéshez szükséges vízi létesítmények (új ivóvíz-gerincvezeték létesítése a közműcsomópontok, tűzcsapok, közkifolyók, bekötések átépítésével) megvalósítása a műemléki környezetben a műemléki értékek megőrzését és érvényesülését nem befolyásolja negatív módon, ezért a tervezett vízi létesítmények megvalósítására vonatkozó vízjogi létesítési engedély kiadásához műemlékvédelmi szempontból hozzájárulok.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A döntésem meghozatalánál figyelembevettem a Ket. 44. § - 45/A. § rendelkezéseit.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXXVI. törvény 21/A. § a-b) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésén, valamint a 496. Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, az 1. melléklet 4. sorszáma és a 496. Kr. 71. § (1) bekezdésén alapul.”

**A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztálya BE-02/NEO/191-2/2017. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély kiadásához feltétel kikötése nélkül járult hozzá. Döntését az alábbiakkal indokolta:**

„Békési Polgármesteri Hivatal (5630 Békés, Petőfi u.2.), mint kérelmező által Békés, Oncsai iparterület-fejlesztés ivóvízvezeték bővítés vízjogi létesítési engedély kiadásához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása ügyében, a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkereste hivatalomat 2018.január 10-én, szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésének ba) pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján.

A rendelkezésemre álló dokumentumokat figyelembe véve megállapítottam, hogy Békés, Oncsai iparterület-fejlesztés ivóvízvezeték bővítés é vízjogi létesítési engedély kiadásának közegészségügyi akadálya nincs.



*A szakhatósági állásfoglalást a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének b) pontja szerint – „a vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatával kapcsolatos szakkérdésben” – adom meg. Az igazgatási szolgáltatási díjról az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009.(I.30.) EüM. rendelet 1. számú melléklete rendelkezik.*

*Ákr. 55.§ (4) bekezdés értelmében „ A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

*A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdésén, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991.évi XI. törvény, illetékességét az Ákr.16.§ és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”*

**A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BE-02/ 20/40207-001/2018. ügyiratszámú végzésében szakhatósági eljárását hatáskörének hiánya miatt megszüntette. A szakhatóság döntését az alábbiakkal indokolta:**

*„A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2017. december 21. napján érkezett megkeresésében Békés Város Önkormányzata (5630 Békés, Petőfi u. 2.) kérelmező részére, a Békés, Oncsai iparterület-fejlesztés ivóvízvezeték-bővítésének vízjogi létesítési engedélye kiadásához kért szakhatósági állásfoglalást, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja alapján:*

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 22. § (1) bekezdése szerint:*

*22. § (1) A hatóság joghatóságát – ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot –, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.*

*A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja alapján:*

*11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi megszüntetési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában, valamint azok módosítására irányuló eljárásban, amennyiben a szakhatóság által vizsgálandó szakkérdés az eljárásban felmerül,*

*f) ha az eljárás külterületet, belterületen országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet vagy egyedi tájértéket közvetlenül érint, annak elbírálása érdekében, hogy a táj- és természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett érvényesülnek-e.*

*Az eljáró hatóság megállapította, hogy a vizilétesítmények nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének hatálya alá.*





A vízilétesítmények belterületen találhatóak, és helyük nem képezi részét országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, egyedi tájértéknek, ezért a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja alapján hatásköröm hiányát állapítottam meg.

Előzőek miatt a Ket. 44. § (1) bekezdése alapján jelen eljárásban szakhatósági állásfoglalás nem adható, ezért az eljárást hatáskör hiányában megszüntetem.

A végzés elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé. A főosztály hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

1. A tervező Raáb Anita a Magyar Mérnöki Kamara nyilvántartásában VZ-TEL tervezői jogosultsággal szerepel, így jogosult a tervek elkészítésére.
2. A tervezett vízilétesítményekkel érintett ingatlanok az Engedélyes tulajdonát képezik.
3. A becsatolt hidraulikai számítás szerint a vízvezetéken a tervezett vízigény kiszolgáltatható a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. tv egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Kormányrendelet 77. § (1) bekezdésében előírt 1,5 bar nyomáson.
4. A létesítmények jövőbeli üzemeltetője az Alföldvíz Zrt. ARV/28-6/2017. iktatószámú üzemeltetői nyilatkozatával a tervezett műszaki megoldáshoz hozzájárult.
5. A Békési Polgármesteri Hivatal 2017. december 28-án kelt nyilatkozatában az önkormányzati utak, a kerékpárút kezelőjeként, és a csapadékvízvezető-hálózat üzemeltetőjeként a létesítéshez hozzájárult.
6. Kérelmező a vízilétesítményekkel érintett közművek üzemeltetőinek – kérelemmel összefüggő – hozzájáruló nyilatkozatait benyújtotta.

A lefolytatott eljárás során – figyelemmel az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalására is – megállapítottam, hogy a tervezett vízilétesítmények a tervezett feladat ellátására alkalmasak, megépítésük a határozat rendelkező részében előírt feltételek betartása esetén vízgazdálkodási érdeket nem sért.

A határozatot a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva adtam ki.

Jelen vízjogi engedélyezési eljárást a Ket. és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet 3. § előírásainak megfelelően folytattam le.

A vízjogi létesítési engedélyt a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti módon, a vízgazdálkodásról szóló, módosított 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, valamint 29. § (1) bekezdése alapján adtam ki.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a BM rendelet 1. melléklet 37. pontja alapján 140.000,- Ft, amelynek befizetése megtörtént.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja.



A fellebbezés előterjesztésének határidejéről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik.

A vízjogi engedélyezési eljárás jogorvoslati eljárási díjának megállapítása a BM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján történt.

A közegészségügyi hatóság szakhatósági állásfoglalása ellen benyújtható fellebbezés díjának megállapítása az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése alapján történt.

A fellebbezés esetén benyújtandó jogorvoslati kérelem példányszámát a Ket. 102. § (4) bekezdésével összhangban határoztam meg.

Békéscsaba, *elektronikus bélyegző szerint*

**Kiss András**  
tűzoltó ezredes  
tűzoltósági tanácsos  
mb. megyei igazgató

*nevében és megbízásából:*

**dr. Igricz Mária**  
szolgálatvezető-helyettes

Készült: 13 példányban  
Mell.: 1. címzett 1. pld. tervdokumentáció (jogerő után)  
14. címzett. 1. pld. tervdokumentáció (jogerő után)  
Egy példány: 5 lap / 10 old.  
Kapja:

Ssz.	Címzett	Cím	Kézbítés módja
1.	Békés Város Önkormányzata	5630 Békés Petőfi u. 2.	PSZ, TV
2.	Alföldvíz Zrt.	5600 Békéscsaba Dobozi út 5.	PSZ
3.	Békés Megyei Kormányhivatal Békés Járási Hivatala Földhivatali Osztály	5600 Békés Széchenyi tér 3.	NSZ
4.	DIGI Távközlési és szolgáltató Kft.	1134 Budapest, Váci út 35.	PSZ
5.	ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt	6724 Szeged, Pulcz u. 44.	PSZ
6.	NKM Áramhálózati Kft.	6724 Szeged, Kossuth L.sgt. 64-66.	PSZ
7.	Polarnet Kft.	5650 Mezőberény, Árpád u. 48.	PSZ
8.	Invitel Zrt.	2040 Budaörs, Edison u. 4	PSZ
9.	Magyar Telecom Nyrt.	1013 Budapest, Krisztina körút 55.	PSZ
10.	BMKH Békéscsabai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály	5600 Békéscsaba, Szabadság tér 11-17.	NSZ
11.	BMKH Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	5700 Gyula, Megyeház u. 5-7	NSZ
12.	Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	5600 Békéscsaba, Szabadság tér 11-17.	NSZ
13.	Vízikönyvvizsgáló (Tervszám: II/216)	helyben	-

