

<i>Sorszám:</i> <b>Ny/29.</b>	<i>Tárgy:</i> <b>Dr. Seres István interpellációs válasz</b>
<i>Döntéshozatal módja:</i> <b>Egyszerű többség</b>	
<i>Tárgyalás módja:</i> <b>Nyílt ülés</b>	<i>Előkészítette:</i> <b>Gál András osztályvezető, Műszaki Osztály</b>

**Tisztelt Képviselő Úr!**

**Interpellációk:**

1. Harmadik kerületi (Ibrány) lakosok jelezték, hogy már hosszú ideje küszködnek a Nagykertben élők által kitett szeméttel. Magam is láttam, hogy a Gőzmalom sor 19. számú ház előtt a villanykarónál legalább tucatnyi bezsákolt szemét van letéve. A lakóktól tudom, hogy ezeket rendszerint nekik kell elvinniük más, legális tárolókhoz, ha nem akarják, hogy hosszú ideig előttük halmozódjon. A legnagyobb gondot ugyanakkor a kutyák jelentik, mivel a hagyományos szemeteszákokat könnyen kitépik, s így még a szerteszét szórt szemetet is a helyieknek kell utólag összeszedni. Kérik az Önkormányzat határozott lépését ez ügyben.

Magam annyit tennék hozzá, hogy a zsákok ugyanakkor nem igénytelenül vannak odahányva, s ezt a lakók is elismerik. Valószínűleg azt történt, hogy valaki elkezdte oda kitenni, s a többiek is követték a példáját. Véleményem szerint megoldás lenne, ha a lakóházaktól távolabb konténereket helyeznénk ki, ahová a szemetet beledobálhatnák, de az is mentő ötlet lenne, ha ki lenne jelölve egy gyűjtőhely, ahonnan időnként a BKSZ munkatársai elszállítanák a zsákokat. (Ez esetben viszont a kertiekkel kell jogilag tisztázni a helyzetet.) Ez a helyzet ugyanakkor korántsem újkeletű, legalább két éve áll fenn. Kérjük ennek orvoslását, és várjuk a megfelelő javaslatokat!

2. A Rákóczi út bal oldalán, a Hőzső és a Libazug utcák által közrefogott részen a tömb alatt elhelyezkedő üzlethelységek kapcsán érdeklődtek nálam. Elsősorban az itt levő elektronikai bolt és a Jázmin Patika vásárlóinak, ügyfeleinek a helyzetét jócskán megnehezíti, hogy gépjárművel érkező csak jóval távolabbról tudják megközelíteni a keresett címet. Itt a mozgáskorlátozott, beteg vásárlók helyzete nehéz. Mivel az út szélén elhelyezett fehér karók miatt képtelenség megállni (ami részben jogos is, hiszen ezek hiányában úton-útfélen bárki megállhatna, mint ahogyan azt sokan teszik is a város egyéb területén), s ez sok gondot és fáradságot okoz nekik. Kérésünk az, hogy a város engedélyezze és segítse elő egy két férőhelyes alkalmi megálló kialakítását, amit kizárólag csak arra rászorultak vehetnek igénybe! Úgy tudom, ez irányban már korábban is történtek egyeztetések, mindez ideig azonban érdemben nem történtek lépések az ügyben.

## Interpellációs válasz Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. november 29-i ülésére

### Válaszok:

1. Békés Város Önkormányzata a város teljes belterületén, Rosszerdőn, a VIII. kerületben, Csatárkertben, valamint Dánfokon a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatást biztosítja. A zártkertekben élők, illetve az onnan irányuló szilárd hulladékkal kapcsolatban a hulladékudvar jelenleg a befogadó. A közszolgáltatás kiterjesztésével kapcsolatban problémát jelent pl. a rendeletünk azon rész is, hogy *„Az ingatlanhasználó köteles a hulladékgyűjtő edényeket - a konténer kivételével - a hulladék elszállítása céljából a közszolgáltató által megjelölt időpontban, közterületen, a begyűjtést végző gépjárművel megközelíthető és ürítésre alkalmas helyen - általában az ingatlan bejárata közelében – elhelyezni.”* A zártkertekbe nem tud a közszolgáltató hához menő szilárd hulladék szállítást végezni.

A megoldást zárt, közszolgáltatási díjat fizetők részére kialakított hulladékgyűjtő helyek létesítése jelentheti, amelyhez viszont jelentős költségek is járulnának, a gyűjtőhely pedig ne zavarjon másokat, viszont hulladékszállító járművekkel jól megközelíthető helyen is legyen. A probléma megoldásán dolgozunk, még kérünk pár hónap türelmet.

2. Az interpellációban jelzett helyen történő parkolás ellen az érintett tömbben lakók is felléptek, így nem teljesen egyhangú a kérés.

Az útszéljelző oszlopok olyan helyeken lettek elhelyezve a városban, ahol a zöldfelületen rendszeresen parkoltak és azt teljesen tönkretették, a sarat az útburkolatra felhordták a járművekkel.



A Rákóczi utca mellett az Ady utcán és a Veres Péter téren is csak ilyen eszközökkel tudtuk megakadályozni ezeket a rongálásokat, mert a zöldfelületek védelmére sajnos nincs rendeletünk. Parkolót létesíteni csak építési engedély birtokában lehet, a szóban forgó területen több millió forintos költség lenne a kiépítés, továbbá több fa kivágását eredményezné. Az épület mögött volna ugyan közterület, ahol lehetne parkolni, de azt a tömb lakói nagykapuval zárták el a forgalom elől.

**Interpellációs válasz Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. november 29-i ülésére**



Kérem válaszaim elfogadását.

Békés, 2018. november 22.

  
**István Gábor**  
polgármester

<i>Sorszám:</i> <b>Ny/29.</b>	<i>Tárgy:</i> <b>Mucsi András interpellációs válasz</b>
<i>Döntéshozatal módja:</i> <b>Egyszerű többség</b>	
<i>Tárgyalás módja:</i> <b>Nyílt ülés</b>	<i>Előkészítette:</i> <b>Gál András osztályvezető, Műszaki Osztály</b>

**Tisztelt Képviselő Úr!**

**Interpellációk:**

1. A Summás utcán vannak szelektív kukák, és nem tudja, milyen gyakran szokták elszállítani azokból a szemetet, de a helyzet tarthatatlan. A lakossági hozzáállás sem megfelelő. A ruhákkal való fűtés kapcsán felmerült, hogy az egyik segíteni akar azzal, hogy használt ruhát oszt az arra rászorulóknak, akik ezt arra használják, hogy fűtsenek vele. A szeméttel kapcsolatosan is ez a helyzet: az egyik ember kiteszi a szemetet, hogy az szelektív kukába való, a másik ember meg ugyanabba beleteszi a dögöt. A Summás utcáról megkeresték a lakók, akik elmondták, hogy a szolgáltató ritkán szállítja el a szemetet. Kérdése ezzel kapcsolatban: milyen gyakran hordja el a szolgáltató a szemetet erről a területről? Kérte, oldják meg, hogy gyakrabban vigyék el a szemetet, mert ott tarthatatlan a helyzet. Nem a szolgáltatót vádolja, hanem arra akart utalni, hogy a lakosság hozzáállása sem megfelelő.

2. A Kopasz utca 3. szám alatti ingatlanl kapcsolatan felteett kérdésére azt a választ kapta, hogy az önkormányzat felszólította a tulajdonost (aki valamelyik bank). Ezzel kapcsolatban megjelent a Békés Megyei Hírlapban is egy cikk. Elhiszi, hogy a bankot felszólították, de arra kér választ a szakértőtől, hogy mit tudnak kezdeni azokkal az ingatlanokkal, amelyekkel probléma van, de nincs tulajdonosa, vagy valamelyik bankhoz tartozik? Ez nem egyedi probléma, mert az országban több városban is van ilyen gond. A Kopasz utca 3. szám alatti ingatlanl már kerítés sincs és a szomszédok megkeresték a Békés Megyei Kormányhivatalt, ahonnan kaptak egy levelet, amiben az áll, hogy az ingatlan életveszélyes és a Kormányhivatal elrendeli vagy kezdeményezi annak a lebontását. Ilyen esetben ki fogja lebontani az ingatlanl és elszállítani a törmelékét? Ki fizeti annak a költségeit? A Kormányhivatal beazonosítja, hogy ki az ingatlan tulajdonosa, de nem tudja, hogy ilyen esetben mi az eljárási rend? Az önkormányzat mit tud tenni? Nincs kerítés, a patkányok ellepik a szomszédokat, ráadásul mindenféle aszociális elemek bejárnak az ingatlanba, miközben az az összeomlás szélén áll. Ha valami tragédia történik, vagy ha az ingatlan ráborul egy autóra vagy járókelőre - mivel az úttest szélén helyezkedik el a ház - akkor az kinek a felelőssége lesz? A Kopasz utca 3. szám alatti ingatlan egy illegális szeméttlerakó hely is, de az önkormányzat nem tehet semmit, mivel magántulajdonban van a ház. Ezzel kapcsolatban szakértői állásfoglalást kér, mert ezt a problémát meg kell oldani.

3. A harmadik interpellációja szintén illegális hulladék lerakással kapcsolatos: az Ady u. 6. szám alatti tömbnél az egyik tulajdonos átalakítást végzett a saját tulajdonában lévő ingatlanban, és a törmelékét nem szállította el, hanem a tömb előtt helyezte el. A lakók jelezték ezt a problémát is. Kérdése: ki szállítja el a törmelékét?

4. A negyedik interpellációja: a Kossuth u. 7. szám alatti ingatlanból jelezték felé, hogy a szemétszállításhoz használt autó annyira tönkre tette a bejárat, hogy a saját autójukban kár



## Interpellációs válasz Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. november 29-i ülésére

keletkezik. Elvárják, hogy legyen elvégezve a szolgáltatás, amiért fizetnek is, de a bejárót az önkormányzat autója tette tönkre a szemétszállítás alkalmával. Kérdése: ilyen esetben ki állítja helyre a bejárót? Kérik a lakosok, hogy az önkormányzat oldja meg ezt a helyzetet. Szintén önkormányzati probléma, hogy a Derüs Ház csapadékelvezetése úgy van megoldva, hogy a Kossuth u. 7. szám alatti társasház udvarára vezették be a csapadékvizet, ami miatt a garázsuk rongálódik. Ezek az együttélés problémái, amelyeket meg kell oldani, bár nem gondolja azt, hogy minden ügyben az önkormányzatnak kell helyt állnia. Olyan kérdéseket vetett fel, amelyekre a lakosság megoldást vár.

Nem tudja, hogy a Kopasz u. 3. szám alatti ingatlan kapcsán kihez lehet fordulni a probléma megoldása érdekében?

### Válaszok:

1. Sajnos nem csak településünkre jellemző probléma, hogy a szelektív hulladékgyűjtőkbe szinte egyáltalán nem oda való vegyes hulladékot, illetve lomtalanítási hulladékot és szerves anyagokat is nagy mennyiségben hordanak. Békés városában házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés van már évek óta, ezeket a szigeteket fel kell számolni. Így járt a jégpályán lévő, a Kecskés és a Tülábú kocsmánál, sőt legutóbb a Széchenyi téren, a Picasso festékbolttal szemben lévő is, mert kész szemételepet csináltak belőle.

2. Sajnos magántulajdonú ingatlanoknál nem egyszerű feladat a szélesebb rétegek számára természetes dolog, az ingatlan megfelelő rendben tartására, karbantartására való kötelezés. A düledező ház esetében az építésfelügyeleti ügyintézés nem jegyzői hatáskör. Az ingatlan közterülettel érintkező részén kerítés létesítése nem kötelezettség. Az ingatlanon fellelhető allergén növények, gyomosodás esetén van hatásköre a jegyzőnek, illetve birtokvédelmet kérhetnek a problémával közvetlenül érintettek. Az ingatlanon feltételezhető rágcsáló elszaporodás szintén nem jegyzői, hanem közegészségügyi hatósági hatáskör.

3. A törmelékot az szállítja el, aki oda elhelyezte, erre a közterület felügyelet kötelezte.

4. Szerencsés az, amikor az érintett ingatlanban lakók magukénak érzik az „udvart”, melyet az elhelyezett kapuval is igazolnak:



**Interpellációs válasz Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. november 29-i ülésére**

Az udvar ugyanis közterület, az út nem rendeltetésszerű használatából eredő kárért az felelős, aki azt tönkretette. A rendeltetésszerű használatkor történő úthibásodást a BKSZ Kft. állítja helyre. A szintén önkormányzati tulajdonú Kossuth 11. csapadékvize évtizedek óta az ingatlanon keresztül van elvezetve, ami közterület. A garázsok is lassan 20 éve állnak ott, nem értjük, hogy miért most jelentkezik ez a probléma és miért nem tudják azt az ott lakók megoldani, már ha van probléma.

Kérem válaszaim elfogadását.

Békés, 2018. november 22.



**István Gábor**  
polgármester

Interpellációs válasz Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. november 29-i ülésére

<i>Sorszám:</i> <b>Ny/29.</b>	<i>Tárgy:</i> <b>RÁCZ ATTILA interpellációs válasz</b>
<i>Döntéshozatal módja:</i> <b>Egyszerű többség</b>	
<i>Tárgyalás módja:</i> <b>Nyílt ülés</b>	<i>Előkészítette:</i> <b>GÁL ANDRÁS osztályvezető, Műszaki Osztály</b>

**Tisztelt Képviselő Úr!**

**Interpelláció:**

A Jégverem utcából kereste meg két lakos, akik elmondták, hogy a 7. szám előtt csőtörés volt még a nyáron, de a helyreállítás azóta sem történt meg. A terület balesetveszélyes. Kérte, hogy ezt a problémát oldja meg az önkormányzat.

**Válasz:**

Jeleztük a problémát az Alföldvíz felé, mivel a problémát annak kell elhárítani, aki azt okozta.

Kérem válaszom elfogadását.

Békés, 2018. november 22.

  
**Izsó Gabor**  
polgármester