

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: *Békés Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. február 28. napján megtartott nyilvános üléséről*

Az ülés helye: Városháza Nagyterme (Békés, Petőfi u. 2.)

Jelen vannak: Izsó Gábor polgármester, Pásztor Szidónia, dr. Pálmai Tamás, Barkász Sándor, Deákné Domonkos Julianna, Balázs László, Mucsi András, Rácz Attila, dr. Gosztolya Ferenc és dr. Seres István képviselő.

Igazoltan volt távol: Koppné dr. Hajdú Anikó képviselő.

Tanácskozási joggal vett részt:

Tárnok Lászlóné jegyző
Dr. Kiss Mihály aljegyző
Kovács Szilvia osztályvezető
Gál András osztályvezető
Nánási Zsolt osztályvezető
Váczi Julianna ügyvezető
Kádasné Öreg Julianna igazgató

Az ülés kezdésének időpontja: *15.30 h*

Izsó Gábor polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, mert 11 főből 10 fő jelen van. Így a nyilvános ülést megnyitotta.

Tárgy: Napirend módosítása

Izsó Gábor polgármester: Javasolta, hogy a Képviselő-testület vegye fel napirendre a Pénzügyi Bizottság által tárgyalt, és helyben kiosztott NY/15. jelzésű, „Az M47-es gyorsforgalmi út nyomvonalával kapcsolatos állásfoglalás kérése” tárgyú előterjesztést, a bejelentések előtti tárgyalásra, nyílt ülésen. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 42/2019. (II. 28.) határozata

Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete felveszi a nyilvános ülés napirendi pontjai közé, a bejelentések előtti tárgyalásra a Pénzügyi Bizottság által tárgyalt, helyben kiosztott NY/15. jelzésű, „Az M47-es gyorsforgalmi út nyomvonalával kapcsolatos állásfoglalás kérése” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Határidő: értelem szerint

Tárgy: Napirend elfogadása

Izsó Gábor polgármester: További módosító javaslat, kérdés, észrevétel nem volt, így szavazásra bocsátotta az elfogadott módosító javaslattal együtt a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
43/2019. (II. 28.) határozata

Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2019. február 28. napján tartott ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadta el:

NAPIRENDI PONTOK:

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a Képviselő-testület két ülése között történt fontosabb eseményekről, értekezletekről
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
2. Tájékoztató az előző testületi ülésen elfogadott határozatok és rendeletek végrehajtásáról
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
3. Tájékoztató a fontosabb jogszabályi változásokról
Előterjesztő: Tárnok Lászlóné jegyző
4. Tájékoztató a civil tartalék felhasználásáról
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
5. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
6. Békés Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018. (II. 01.) rendeletének módosítása
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
7. A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális alap- és szakosított ellátások térítési díjáról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
8. Tájékoztató a Békési Kistérségi Intézményfenntartó Társulás 2019. évi költségvetéséről
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
9. Tájékoztató a Békési Kistérségi Intézményfenntartó Társulás 2018. évi költségvetésének IV. negyedévi teljesítéséről
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

10. A polgármester előző évben igénybe vett szabadságának megállapítása és a 2019. évi szabadság ütemtervének jóváhagyása
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
11. Beszámoló a testvér-települési kapcsolattartásról és a 2018. évi jelentős testvér-települési eseményeiről
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
12. Széchenyi tér 1/A. szám alatti társasház alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
13. Ingatlanvásárlásra vonatkozó kérelemről döntés
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
14. Az M47-es gyorsforgalmi út nyomvonalával kapcsolatos állásfoglalás kérése
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
15. Interpellációs válaszok, interpellációk, bejelentések
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

Zárt ülés:

1. Lejárt lakásbérleti szerződéssel kapcsolatos kérelmek elbírálása
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
2. Soron kívüli elhelyezéssel kapcsolatos kérelem elbírálása
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
3. Lakáscsere kérelem elbírálása
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
4. Középiskolai ösztöndíj megvonása
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

Napirend tárgya: Tájékoztató a Képviselő-testület két ülése között történt fontosabb eseményekről, értekezletekről

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Möt. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem volt, így szavazásra bocsátotta a tájékoztató tudomásulvételére vonatkozó javaslatot.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
44/2019. (II. 28.) határozata

Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tájékoztató a Képviselő-testület két ülése között történt fontosabb eseményekről, értekezletekről” tárgyú előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Határidő: értelem szerint

Napirend tárgya: Tájékoztató az előző testületi üléseken elfogadott határozatok és rendeletek végrehajtásáról

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Möt. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem volt, így szavazásra bocsátotta a tájékoztató tudomásulvételére vonatkozó javaslatot.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
45/2019. (II. 28.) határozata

Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tájékoztató az előző testületi üléseken elfogadott határozatok és rendeletek végrehajtásáról” tárgyú előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Határidő: értelem szerint

Napirend tárgya: Tájékoztató a fontosabb jogszabályi változásokról

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Möt. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem volt, így szavazásra bocsátotta a tájékoztató tudomásulvételére vonatkozó javaslatot.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
46/2019. (II. 28.) határozata

Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tájékoztató a fontosabb jogszabályi változásokról” tárgyú előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Határidő: értelem szerint

Napirend tárgya: Tájékoztató a civil tartalék felhasználásáról

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Mötv. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem volt, így szavazásra bocsátotta a tájékoztató tudomásulvételére vonatkozó javaslatot.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
47/2019. (II. 28.) határozata

Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tájékoztató a civil tartalék felhasználásáról” tárgyú előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Izsó Gábor polgármester
Határidő: értelem szerint

Napirend tárgya: Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Mötv. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem volt, így szavazásra bocsátotta a tájékoztató tudomásulvételére vonatkozó javaslatot.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
48/2019. (II. 28.) határozata

Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről” tárgyú előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Izsó Gábor polgármester
Határidő: értelem szerint

Napirend tárgya: Békés Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018. (II. 01.) rendeletének módosítása

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Mötv. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: Az előterjesztést Kovács Szilvia osztályvezető asszony készítette elő. A 2018. évi zárszámadás előtti, a IV. negyedévi gazdasági események és rendező tételek miatti

költségvetés módosításáról szól az előterjesztés, amelyet mind a három bizottság tárgyalt, és változtatás nélkül javasolják elfogadásra a rendelet-tervezetet.

Kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem volt, így szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2019. (III.01.) önkormányzati rendeletről
az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló
1/2018 (II. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (4) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 1/2015 (II.14.) önkormányzati rendelet 24. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró képviselő-testületi bizottságok véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § (1) Az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 1/2018. (II. 01.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) A Képviselő-testület a Békési Gyógyászati Központ és Gyógyfürdő költségvetési szerv működési bevételeit a következők szerint határozza meg:

- a) intézményi működési bevétel: 97.664.326,- Ft*
- b) irányító szervtől kapott támogatás: 66.639.147,- Ft*
- c) működési célú átvett pénzeszköz: 52.7885.843,- Ft*
- d) maradvány igénybevétele: 66.306.604,- Ft”*

(2) A Rendelet 1. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1. § (2) A Képviselő-testület Békési Gyógyászati Központ és Gyógyfürdő költségvetési szerv működési kiadásait a következők szerint határozza meg:

- a) személyi juttatások: 413.587.940,- Ft*
- b) munkaadókat terhelő járulékok és szochó: 84.186.259,- Ft*
- c) dologi kiadások: 236.909.972,- Ft*
- d) egyéb működési célú kiadás: 4419551,- Ft*
- e) engedélyezett létszámkeret: 112 fő”*

(3) A Rendelet 1. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A Képviselő-testület a Békési Gyógyászati Központ és Gyógyfürdő költségvetési szerv felhalmozási kiadásait 25.742.198,- Ft összegben állapítja meg.”

2. § (1) A Rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a Békés Városi Kecskeméti Gábor Kulturális, Sport és Turisztikai központ költségvetési szerv működési bevételeit a következők szerint határozza meg:

- a) intézményi működési bevétel: 68.346.947,- Ft*
- b) irányító szervtől kapott támogatás: 71.943.592,- Ft*
- c) működési célú átvett pénzeszköz: 79.284.188,- Ft*
- d) maradvány igénybevétele: 14.119.036,- Ft”*

(2) A Rendelet 2. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület testület Békés Városi Kecskeméti Gábor Kulturális, Sport és Turisztikai központ költségvetési szerv működési kiadásait a következők szerint határozza meg:

- a) személyi juttatások: 112.751.375,- Ft*
- b) munkaadókat terhelő járulékok és szochó: 20.218.396,- Ft*
- c) dologi kiadások: 96.086.825,- Ft*
- d) engedélyezett létszámkeret: 17 fő”*

3. § (1) A Rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a Békés Városi Jantyik Mátyás Múzeum költségvetési szerv működési bevételeit a következők szerint határozza meg:

- a) intézményi működési bevétel: 3.494.214,- Ft*
- b) irányító szervtől kapott támogatás: 21.801.700,- Ft*
- c) működési célú átvett pénzeszköz: 1.902.289,- Ft*
- d) maradvány igénybevétele: 4.633.898,- Ft”*

(2) A Rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület testület Békés Városi Jantyik Mátyás Múzeum költségvetési szerv működési kiadásait a következők szerint határozza meg:

- a) személyi juttatások: 16.398.969,- Ft*
- b) munkaadókat terhelő járulékok és szochó: 2.959.718,- Ft*
- c) dologi kiadások: 10.085.555,- Ft*
- d) engedélyezett létszámkeret: 7fő”*

(3) A Rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A Képviselő-testület a Békés Városi Jantyik Mátyás Múzeum költségvetési szerv felhalmozási kiadásait 2.387.859,- Ft összegben állapítja meg.”

4. § (1) A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a Békés Városi Püski Sándor Könyvtár költségvetési szerv működési bevételeit a következők szerint határozza meg:

- a) intézményi működési bevétel: 2.070.068,- Ft*
- b) irányító szervtől kapott támogatás: 33.607.598,- Ft*
- c) működési célú átvett pénzeszköz: 34.47.2816,- Ft*
- d) maradvány igénybevétele: 1.445.784,- Ft”*

(2) A Rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület testület Békés Városi Püski Sándor Könyvtár költségvetési szerv működési kiadásait a következők szerint határozza meg:

- a) személyi juttatások: 43.435.796,- Ft*
- b) munkaadókat terhelő járulékok és szochó: 8.181.880,- Ft*
- c) dologi kiadások: 11.665.774,- Ft*
- d) engedélyezett létszámkeret: 8fő”*

(3) A Rendelet kiegészül a 4. § (3) bekezdéssel:

„(3) A Képviselő-testület a Békés Városi Püski Sándor Könyvtár költségvetési szerv felhalmozási kiadásait 8.630.816,- Ft összegben állapítja meg.”

5. § (1) A Rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a Békési Polgármesteri Hivatal költségvetési szerv működési bevételeit a következők szerint határozza meg:

- a) intézményi működési bevétel: 130.372.363,- Ft
- b) irányító szervtől kapott támogatás: 407.919.155,- Ft
- c) működési célú átvett pénzeszköz: 6.853.866,- Ft
- d) maradvány igénybevétele: 7.641.312,- Ft"

(2) A Rendelet 5. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület testület Békési Polgármesteri Hivatal költségvetési szerv működési kiadásait a következők szerint határozza meg:

- a) személyi juttatások: 263.647.998,- Ft
- b) munkaadókat terhelő járulékok és szochó: 62.281.624,- Ft
- c) dologi kiadások: 225.856.396,- Ft
- d) egyéb működési célú kiadások: 516.324,- Ft
- e) engedélyezett létszámkeret: 72 fő"

(3) A Rendelet 5. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A Képviselő-testület a Békési Polgármesteri Hivatal költségvetési szerv felhalmozási kiadásait 4.892.965,- Ft összegben állapítja meg."

6. § (1) A Rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat, mint törzskönyvi jogi személy működési bevételeit a következők szerint határozza meg:

- a) intézményi működési bevétel: 272.741.510,- Ft
- b) közhatalmi bevételek: 576.988.000,- Ft
- c) államtól kapott támogatás: 1.307.694.366,- Ft
- d) működési célú átvett pénzeszköz: 368.253.419,- Ft
- e) pénzmaradvány igénybevétele működési célra: 221.014.680,- Ft"

(2) A Rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat, mint törzskönyvi jogi személy felhalmozási bevételeit a következők szerint határozza meg:

- a) felhalmozási célú átvett pénzeszközök: 397.931.465,- Ft
- b) felhalmozási és tőkejellegű bevételek: 106.714.000,- Ft
- c) pénzmaradvány igénybevétele fejlesztési célra: 1.493.430.859,- Ft
- d) felhalmozási célú hitel, és likvidhitel: 407.971.685,- Ft."

(3) A Rendelet 6. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A Képviselő-testület testület az Önkormányzat, mint törzskönyvi jogi személy szerv működési kiadásait a következők szerint határozza meg:

- a) személyi juttatások: 333.474.101,- Ft
- b) munkaadókat terhelő járulékok és szochó: 4.2943.903,- Ft
- c) dologi kiadások: 664.424.705,- Ft
- d) ellátottak pénzbeni juttatása: 127.162.500,- Ft
- e) egyéb működési célú kiadás: 950.578.718,- Ft
- f) működési célú tartalék: 4.946.815,- Ft
- g) finanszírozási kiadások (megelőlekezés): 45.458.541,- Ft
- d) engedélyezett létszámkeret: 9 fő"

(4) A Rendelet 6. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat, mint törzskönyvi jogi személy felhalmozási kiadásait a következők szerint határozza meg:

- a) beruházások, felújítások: 723.304.706,- Ft
- b) egyéb felhalmozási célú kiadás: 30.800.000,- Ft
- c) fejlesztési célú tartalék: 1.469.763.118,- Ft
- d) likvidhitel törlesztés: 157.971.685,- Ft"

7. § A Rendelet 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § A Képviselő-testület Békés város 2018. évi működési költségvetését a következők szerint hagyja jóvá:

a) működési bevételek:

aa) intézményi működési bevétel: 574 689 428,- Ft

ab) közhatalmi bevételek: 576.988.000,- Ft

ac) kapott támogatás: 1 307 694 366,- Ft

ad) működési célú átvett pénzeszközök: 1 018 652 421,- Ft

b) működési kiadások

ba) személyi juttatások: 1 183 296 179,- Ft

bb) munkaadókat terhelő járulék és szochó: 220 771 780,- Ft

bc) dologi kiadások: 1 245 029 227,- Ft

bd) ellátottak pénzbeni juttatásai: 127 162 500,- Ft

be) egyéb működési célú kiadások: 955 514 593,- Ft

bf) működési célú tartalék: 4 946 815,- Ft

bg) finanszírozási kiadások: 45.458.541,- Ft

c) működési költségvetés hiánya: -304 155 420,- Ft

d) működési célú maradvány igénybevétele a hiány belső finanszírozására: 315.161.314,- Ft

8. § A Rendelet 8 §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § A Képviselő-testület Békés város 2018. évi felhalmozási költségvetését a következők szerint hagyja jóvá:

a) Felhalmozási bevételek

aa) felhalmozási célú átvett pénzeszköz: 397 931 465,- Ft

ab) felhalmozási és tőkejellegű bevételek: 106 714 000,- Ft

ac) fejlesztési célú hitel: 250.000.000,- Ft

b) felhalmozási kiadások

ba) beruházások, felújítások: 769 595 711,- Ft

bb) egyéb felhalmozási célú kiadások: 30 800 000,- Ft

bc) felhalmozási célú tartalék: 1 469 763 118,-

c) felhalmozási költségvetés hiánya: -1 515 513 364,- Ft

d) felhalmozási célú maradvány igénybevétele a felhalmozási költségvetés hiányának belső finanszírozására: 1.504.507.470,- Ft

e) működési célú maradvány igénybevétele a felhalmozási költségvetés hiányának belső finanszírozására: 11 005 894,- Ft

9. § A Rendelet 9. §-ában a „5.796.703.154,- Ft-ban” szövegrész helyébe a „6 210 310 149,- Ft-ban” szöveg lép.

10. § A Rendelet 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

11. § A Rendelet 2. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

12. § A Rendelet 3. melléklete helyébe e rendelet 3. melléklete lép

13. § A Rendelet 4. melléklete helyébe e rendelet 4. melléklete lép

14. § A Rendelet 5. melléklete helyébe e rendelet 5. melléklete lép.

15. § A Rendelet 6. melléklete helyébe e rendelet 6. melléklete lép
16. § A Rendelet 9. melléklete helyébe e rendelet 7. melléklete lép.
17. § A Rendelet 10. melléklete helyébe e rendelet 8. melléklete lép.
18. § A Rendelet 11. melléklete helyébe e rendelet 9. melléklete lép.
19. § A Képviselő-testület az Önkormányzat 2018. évi IV. negyedéves előirányzatok módosításának indoklását feladatonkénti bontásban e rendelet 10. mellékletében foglaltak szerint fogadja el.
20. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

B é k é s, 2019. február

Izsó Gábor
polgármester

Tárnok Lászlóné
jegyző

A rendelet kihirdetésre került: 2019. március hó 1. napján.

Tárnok Lászlóné
jegyző

Napirend tárgya: A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális alap- és szakosított ellátások térítési díjáról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Möt. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: A rendeletmódosítással nő a gyógyszerköltség támogatására jogosultak köre, mivel emelkedik az egy főre eső jövedelemhatár, ezzel is segítve a rászorult békési embereket. Továbbá évi három alkalomra nő a rekreációs támogatás keretében igénybe vehető fürdőbérletek száma, illetve a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért fizetendő térítési díjak kerültek felülvizsgálatra. Az előterjesztést tárgyalta az Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság és a rendelet-tervezet elfogadását javasolják a Képviselő-testületnek.

A gyógyszertámogatást érintő változás több millió forintos plusz támogatást jelent, ami nagyon sok embernek lehetővé teszi, hogy ne kelljen a gyógyszerért fizetnie, vagy jóval kevesebbet fizessen. Örül annak, hogy a 2019. évi költségvetés lehetővé teszi ezt a módosítást.

Mucsi András képviselő, bizottsági elnök: Örül az előterjesztésnek, azért is, mert ezzel kapcsolatosan több pozitív visszajelzést kapott. A nyugdíjasok örülnek a rekreációs támogatásnak, hiszen a városi fürdő komoly közösségi térként működik. Sok ember elmagányosodott, egyedül van, és a rekreációs támogatás lehető teszi számukra, hogy elmenjenek a fürdőbe, és kapcsolatot építsenek, ápoljanak. Az intézmény költségvetésében magas tételt jelent ez a kiadás.

Izsó Gábor polgármester: A gyógyszer-támogatás 13 millió forintról 20 millió forintra nőtt. Az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem volt, így szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet elfogadására vonatkozó javaslatot.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

BÉKÉS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

8/2019. (III.01.) önkormányzati rendelete

A SZOCIÁLIS IGAZGATÁSRÓL ÉS A SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOKRÓL, VALAMINT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ALAP- ÉS SZAKOSÍTOTT ELLÁTÁSOK TÉRÍTÉSI DÍJÁRÓL szóló

6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 26. §-ában, a 32. § (3) bekezdésében, a 132. § (4) bekezdés d) és g) pontjaiban, továbbá az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 1/2015. (II. 14.) önkormányzati rendelet 24. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró képviselő-testületi bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális alap- és szakosított ellátások térítési díjáról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 27. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„27. § Önkormányzati gyógyszerköltség támogatásra jogosult az a személy, akinek családjában az egy főre számított jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át, egyedül élő esetében annak 400 %-át, és a havi rendszeres gyógyító ellátás költségének mértéke meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 15 %-át, továbbá nem jogosult alanyi- vagy normatív jogcímen megállapított közgyógyellátásra.”

2. § A Rendelet 56/A. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A rekreációs támogatás egy évben legfeljebb 3 alkalommal vehető igénybe.”

3. § A Rendelet 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

4. § (1) Ez a rendelet - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A 3. § 2019. április 1-jén lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Békés, 2019. február

Izsó Gábor sk.
polgármester

Tárnok Lászlóné sk.
jegyző

A rendelet kihirdetésre került: 2019. március hó 1. napján

Tárnok Lászlóné
jegyző

Napirend tárgya: Tájékoztató a Békési Kistérségi Intézményfenntartó Társulás 2019. évi költségvetéséről

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Möt. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: Tájékoztatta a képviselő-testületet arról, hogy a társulási tanács elfogadta a költségvetést. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem volt, így szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
49/2019. (II. 28.) határozata**

Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Békési Kistérségi Intézményfenntartó Társulás 2019. évi költségvetését az előterjesztés szerinti indoklással tudomásul veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

Napirend tárgya: Tájékoztató a Békési Kistérségi Intézményfenntartó Társulás 2018. évi költségvetésének IV. negyedéves teljesítéséről

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Möt. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: Az elmúlt évi költségvetés korrekciójával kapcsolatos adminisztratív lekövetés történt meg. Kistérségi társulás keretében működik az önkormányzati óvoda, valamint a családsegítő intézmény is. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi Bizottság és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem volt, így szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
50/2019. (II. 28.) határozata

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Békési Kistérségi Intézményfenntartó Társulás és intézményei 2018. IV. negyedéves költségvetésének teljesítéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

Napirend tárgya: A polgármester előző évben igénybe vett szabadságának megállapítása és a 2019. évi szabadság ütemtervének jóváhagyása

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Möt. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: Az előterjesztést tárgyalta az Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság, és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Ráczi Attila képviselő: Tudják, hogy a polgármester nagyon sokat dolgozik a városért, emiatt maradt bent több napi szabadsága is az elmúlt évben. Kérdése: a 2018-as évet megelőző évekből is van még ki nem vett szabadsága a polgármesternek? Tudomása szerint a bent maradt szabadságokat el kell számolni a ciklus végén, miután áttekintik, hogy 5 év alatt mennyi szabadsága maradt bent a polgármesternek.

Izsó Gábor polgármester: Nem tudja megmondani, hogy összesen hány nap szabadságot vett ki. A tavalyi évben 20 nap került kiírásra. Az áthozatokkal együtt 50 nap szabadsága van a 2019-es évben.

Tárnok Lászlóné jegyző: A tavalyi évről 21 nap áthozott szabadsága van a polgármesternek. Fejből nem tudja megmondani, hogy ebből a 21 napból van-e a 2017-es évről göngyölített nap vagy sem. Elképzelhetőnek tartja, hogy a 21 napból van néhány nap (kb. 4-5 nap), amelyik a 2017-es évben nem került kivételre. A polgármester ez évi szabadsága 2019. szeptember 30. napjáig lett meghatározva, tekintettel arra, hogy októberben önkormányzati választások lesznek. Tehát a göngyölített napokkal együtt 2019. évben 50 nap az igénybe vehető szabadság száma. Egy évre 39 nap szabadság jár a polgármesternek.

Ráczi Attila képviselő: A jegyző asszony által elmondottak szerint az elmúlt évekből összesen 21 nap áthozott szabadsága van a polgármesternek, ami nem is olyan sok.

Izsó Gábor polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem volt, így szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
51/2019. (II. 28.) határozata

1. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a polgármester a 2018. évben összesen 18 munkanap szabadságot vett igénybe, a ki nem vett szabadságainak mértéke 21 munkanap.
2. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Izsó Gábor polgármester 2019. évi szabadságainak ütemezését, mely 2019. január 1. napjától számítva, időarányosan, a jelenlegi kinevezés napjáig, 2019. szeptember 30. napjáig számolva (50 munkanap) a határozat 1. melléklete szerint elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tárnok Lászlóné jegyző

Napirend tárgya: Beszámoló a testvér-települési kapcsolattartásról és a 2018. évi jelentős testvér-települési eseményeiről

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Möt. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: Az előterjesztést Budás-Budai Tünde civil és kommunikációs referens készítette, akit köszöntött a testület ülésén. Az előterjesztést tárgyalta az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Mucsi András képviselő, bizottsági elnök: Megköszönte Budás-Budai Tündének a lelkiismeretes munkát, amit több éve végez, hiszen évek óta koordinálja a testvér-települési kapcsolatokat. A tavalyi évben is tárgyalta az anyagot a képviselő-testület, amikor is elmondta, hogy a testvérvárosi kapcsolatoknak akkor van értelme, ha kialakul egy élőszövet. Úgy látja, hogy Gyergyószentmiklós vonatkozásában érett meg ez. Magyarittabe és Hegyközkovácsi helyzetébe belelát, a nyáron is járt mind a két településen, valamint egyházi szinten is tartják a kapcsolatot. Hegyközkovácsival való testvérvárosi kapcsolatot Pocsaji Ildikó bizottsági taggal együtt kezdeményezték. Össze kellene állítani egy olyan program-javaslatot, amit ezeknek a településeknek felkínálnának, és ennek keretében minél több embert elvinnének a településekre egy-egy kulturális program keretében, hogy még szorosabbra fűzzék a kapcsolatot. Minden testvértelepülésnél van néhány ember, aki felvállalja a kapcsolatápolást. Jó lenne egy néptáncegyüttest, egy fűvészenekart kivinni a két kisebb településre. Elmondható itt is, hogy minél kisebb egy település, annál inkább igaz az, hogy az egyház a lelke a falunak. Békés, mint református település egyházi szinten is együttműködik Hegyközkovácsival és Magyarittabével. Mind a két településen van magyar iskola, ezért számítana a helyi iskolákra a kapcsolat építésében. A következő ciklusnak lehetne az egyik prioritása a nyugat-európai testvércapcsolatok kialakítása. A kormány preferálja a nyelvtanulást. Életszerűnek látszik az angol és a német nyelv tanulása. Elsősorban annak örülne, ha német nyelv területén lenne Békésnek testvérvárosi kapcsolata. Az ausztrál egyesület az angol nyelv oktatásában, gyakorlásában segítene. Rájuk lehetne számítani, hogy valamilyen kapcsolaton keresztül küldenének nyelvtanárokat. Szent István azt mondta, hogy az egy nyelvű ország gyenge és esendő. Az idegen nyelv oktatását előtérbe kell helyezni. Örül a myszkóvi kapcsolatnak is, mert velük angolul tudnak kommunikálni. Véleménye szerint ebbe az irányba kellene elindulni. Tudomása szerint polgármester úr tárgyalásban van egy másik külföldi testvérvárosi kapcsolat tekintetében is. Véleménye szerint a meglévő testvérvárosi kapcsolataikat kellene még inkább étellel megtölteni.

Deákné Domonkos Julianna képviselő, bizottsági elnök: Megköszönte Budás-Budai Tünde civil és kommunikációs referensnek a beszámolót. Mucsi András képviselő is említette, hogy jó lenne, ha a testvérvárosok között, valamint az intézményeik között is szorosabb kapcsolat lenne. Örömmel számolt be arról, hogy a Hepp Ferenc iskolának Gyergyószentmiklósban a Vaskertes Általános Iskolával élő testvérvárosi kapcsolata van. Az őszi folyamán a Hepp iskola 7 pedagógusa járt is a Vaskertes Általános Iskolában szakmai úton, illetve az idén áprilisban a Hepp iskola látja vendégül az ottani pedagógusokat. Végtelenül szerencsésnek tartja magát, mivel valamennyi testvértelepülésen járt már, és úgy gondolja, hogy élő, jó kapcsolatokat tudtak kialakítani. Dolgozniuk kell azon, hogy ezek a kapcsolatok a jövőben is épüljenek és színesedjenek.

Megköszönte Budás-Budai Tündének a jó néhány éven át tartó szoros együttműködést, és boldog babavárást, sok örömet kívánt neki a további életútján. Bízunk abban, hogy úgy adta át az új kolleganőnek a feladatait, hogy ő is lelkesen, precízen láthassa el a munkáját.

Ráczi Attila képviselő: A napirendi pont tárgyalását és munkatervbe vételét azért tartotta fontosnak, hogy a képviselő-testület tájékoztatva legyen a testvértelepülésekről, az odalátogató delegációkról, és az ne váljon belterjessé, hanem szélesedjen ki a települések közötti kapcsolat. Fontosnak tartja, hogy minden társadalmi szinten legyenek kapcsolódások. Örül annak, hogy Deákné Domonkos Julianna képviselő már minden testvértelepülésre eljutott, és bízunk abban, hogy valamennyi képviselő eljut majd egyszer valamennyi testvértelepülésre.

Izso Gábor polgármester: Megköszönte Budás-Budai Tünde civil és kommunikációs referensnek a munkáját, és boldog babavárást kívánt neki. A kolleganő kiváló munkát végzett.

Tájékoztatta a képviselő-testületet arról, hogy március 1-jén egy 3 fős delegáció utazik Csehországba. Több alkalommal kaptak már meghívást egy békési kötődés kapcsán egy cseh, 15 ezres kisvárosba. Megígérték, hogy ellátogatnak a városba, ezért március 1-jén utaznak ki és március 3-án jönnek haza. Ez a látogatás alkalmas lesz arra, hogy felvegyék a kapcsolatot a cseh várossal, amelyik fejlett településnek számít, és fejlett ipari területen helyezkedik el.

Megköszönte Mucsi András képviselőnek, hogy a kisebb településekkel való kapcsolattartást életben tartja. Mind a két település aránylag közel van. Gyergyószentmiklóssal korábban a könyvtárnak és a szociális otthonnak is volt kapcsolata, amely kicsit alábbhagyott, de a Hepp iskola átvette a stafétát és viszi tovább a kapcsolatot. Amíg Magyarittabén rendeztek kulturális napokat, addig mindig elmentek innen Békésről is, a Belencéres Néptáncgyűttes is, de más együttesek is adtak már műsort. Sajnos visszaesett ez a fajta közösségépítés.

Egy lengyel kollega, aki gépészmérnök, azt mondta, hogy nekik, városvezetőknek az a feladatuk, hogy kinyissák az ajtót, hogy a társadalom bármelyik szegmense, akiket érdekel, beléphessen rajta, és kapcsolatot építhessen, stb. Az ő dolguk a kapcsolatot közvetíteni. A lengyelekkel angolul kommunikálnak, bár ők közvetlenül nem tartoznak a magyar nemzethez, de jó barátságok alakultak ki. Azt tapasztalta, hogy a lengyel városban az emberek, a közösség, a város aktivitása példaértékű. Pozitívabb életszemléletet lát Lengyelországban, mint Magyarországon, miközben nem élnek jobban, mint a magyarok.

További hozzászólás, kérdés, módosító javaslat nem volt, így szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
52/2019. (II. 28.) határozata

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a testvér-települési kapcsolattartásról és a 2018. év jelentős testvér-települési eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Napirend tárgya: Széchenyi tér 1/A. szám alatti társasház alapító okiratának módosítása

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Möt. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: Az előterjesztést tárgyalta az Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság, és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem volt, így szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
53/2019. (II. 28.) határozata

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 6919/A/13 helyrajzi számú, természetben 5630 Békés, Széchenyi tér 1/A. szám alatt található társasház alapító okiratának módosítását a határozat 1. melléklete szerint fogadja el.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Napirend tárgya: Ingatlanvásárlásra vonatkozó kérelemről döntés

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Möt. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: A Békés, Táttra u. 45. szám melletti, megosztás után megközelítőleg 300 m² terület megvásárlására érkezett kérelem, vállalkozás bővítése céljából. Jelenleg a képviselő-testület csak a szándékát fejezi ki az eladásra vonatkozóan. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem volt, így szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
54/2019. (II. 28.) határozata

1. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI. 29.) önkormányzati rendelet 13. § d) pontja alapján a Békés 490 helyrajzi szám alatt felvett területből megosztással keletkező mintegy 300 m² terület értékesítése kapcsán a pályázatától eltekint.
2. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének szándékában áll értékesíteni a tulajdonát képező Békés 490 helyrajzi számú ingatlanból megosztással keletkező mintegy 300 m² nagyságú területet Csuta Imre 5630 Békés, Szabó Dezső utca 45. szám alatti lakos részére, azzal a feltétellel, hogy a telekalakítási eljárás során keletkező költségeket a kérelmező viseli. Amennyiben a kérelemmel érintett terület a helyi építési szabályzat módosítását is érinti, úgy annak költségei szintén a kérelmezőt terhelik.
3. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét a telekalakítási eljárás vonatkozásában a szükséges egyeztetések lefolytatására, jognyilatkozatok megtételére, valamint az önkormányzati vagyonról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosítására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Napirend tárgya: Az M47-es gyorsforgalmi út nyomvonalával kapcsolatos állásfoglalás kérése

Írásos előterjesztés csatolva a jegyzőkönyvhöz az Möt. 52.§ (1) bekezdés f) pontja alapján.

Izsó Gábor polgármester: Ezen a héten hétfőn érkezett megkeresés Sarkad Város polgármesterétől, hogy a képviselő-testület foglaljon állást az új nyomvonalra vonatkozóan. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a megkeresést, és az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot javasolja elfogadásra. A mai napon még érkezett egy térkép, amely pontosabb információkat tartalmaz. Az előterjesztés helyben került kiosztásra.

Telefonon megkereste a céget, amelyik a 47-es nyomvonalának a kialakítását tervezi. A cég készséges volt, és küldött számára egy olyan térképvázlatot, ami nem publikus, így csak belső használatra alkalmas. Tartalmazza, hogy kb. hol lesznek a lehajtási lehetőségek a 47-es útról.

A Pénzügyi Bizottság határozati javaslata az volt, hogy Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 47-es gyorsforgalmi út Békéscsaba-Debrecen közötti szakaszának tekintetében a bemutatott három változat alapján azt javasolja a támogatni, amelyhez Békés település becsatlakozása a legkedvezőbb. A térképvázlaton köralakkal meg van jelölve, hogy az egyes nyomvonalak esetében, hol lenne a le- és felhajtási lehetőség. Három nyomvonalat, és további tervezett becsatlakozási útvonalakat tartalmaz a térkép. Célszerűnek tartja, hogy keressék meg azt a lehetőséget, amelyik a város számára a legkedvezőbb. Biztos, hogy számít a véleményük, de azt is látni kell, hogy Békés városa csak egy a sok város közül, amelyiknek véleményeznie kell a gyorsforgalmi út nyomvonalát. Hajdú-Bihar Megye, Békés megye és Békéscsaba is javaslatot tesz majd. Országos tervezési koncepció is van az M47-es gyorsforgalmi út megépítése kapcsán.

Minden település azt szeretné, ha mellettük menne el az út. Egy 20 ezer fős város véleménye biztosan számít ebben a kérdésben. Kérte a képviselőket, mondják el véleményüket, javaslataikat fogalmazzák meg, hogy szavazni tudjanak arról, hogy melyik nyomvonal megépítését támogatják. Az egyik nyomvonal Békésről keletre, a másik kettő pedig Békésről nyugatra menne. A 47-es út a Szeged-Debreceni útvonal, amely korábban Békésen ment keresztül Mezőberény irányában, ami most kikerüli Békést. Örömmel hallja azt, hogy fejlesztési lehetőség is lesz az útszakaszon, de azt nem tudják, hogy mikor.

Mucsi András képviselő, bizottsági elnök: A Békés Megyei Önkormányzat is tárgyalt az anyagot, így véleményét úgyis mondja, mint megyei önkormányzati képviselő. A megkeresés Sarkad város polgármesterétől érkezett, hiszen a sarkadi kistérség nyilvánvalóan saját maga mellett lobbizik, mint leszakadó térség. Látni kell, hogy tőlük nem messze a határ túloldalán jó minőségű főútvonal van, amelyik az Arad-Nagyvárad útvonalat jelenti. Ez a sarkadiakat nem vigasztalja, hiszen ideiglenes határátkelők is nyíltak ott. A levél mellékletében foglaltak egy fontosabb települést sem érintenek, kivéve Békést. Az „A” változatot támogatja a sarkadi kistérség, amely Biharkeresztes irányába menne és Gáborjánál csatlakozna az M4-es autópályához.

Békésnek az a legfontosabb, hogy a lehető legközelebb legyen az autópálya nyomvonalához, míg Békés megyének az a fontos, hogy az északi és közép békési térségben a nagyobb települések (Békés, Mezőberény, Szeghalom, Körösladány, Dévaványa, Füzesgyarmat) kapjanak lehetőséget a becsatlakozásra. Aki jár Debrecen felé, tudja, hogy milyen nehéz eljutni a kisebb-nagyobb településeken keresztül. Az M47-es út minősége is nagyon rossz. Az a fontos, hogy a megyét nagymértékben érintő megoldás szülessen.

Amellett kell lobbizni, hogy vagy a B vagy a G változat kerüljön megvalósításra. Ha a részletesebb térképet tekintik át, akkor a testületnek olyan állásfoglalást kell hoznia, hogy minél közelebb legyen Békéshez a csatlakozás lehetősége. Gazdasági szempontból az M44-es út óriási lehetőséget jelent a településnek, de az is ugyanilyen nagy lehetőség, ha megépül a másik autópálya, amiről még korábban Lázár János miniszter beszélt és most meg is kapták a terveket. Tudomása szerint néhány éven belül megvalósul a beruházás, hiszen Debrecen irányában is elég komoly fejlesztések vannak (nemcsak az autópályát, hanem az autógyár építése is). Ez beszállító ipari, munkavállalói szempontból Békés megye számára óriási lehetőséget rejt. Annak örülne, ha a Békésről nyugatra eső útvonalak közül támogatná valamelyik a testület.

Barkász Sándor képviselő: Teljesen más a véleménye, mint Mucsi András képviselőnek. A '90-es években déli autópályának nevezték azt a részt, amelyik Nyíregyháza-Debrecen-Békés-Szeged-Baja-Pécs vonalában húzódott. A jelenlegi terv ennek az útvonalnak a feltámasztását jelenti. Az autópályát nemzeti koncepciója az, hogy a munkahelyek közötti munkaerő áramlást felgyorsítsa. Azért próbálják Magyarországon belül határmentén húzni a gyorsforgalmi utat, hogy a munkaerő, amelyik Nagyváradról Debrecen környékén felmegy a felhajtón, az Békéscsaba, Szeged vagy Nyíregyháza felé el tudjon menni. A centrális közlekedés, amely Budapestről indul ki, olyan, mint egy körút, amelyiknek az is a célja, hogy a határon túli magyarság és az azzal szorosabb szomszédságban élő románok, szerbek, horvátok és ukránok a munkahely gyors elérése érdekében fel tudjanak csatlakozni a gyorsforgalmi útra. Ezzel párhuzamosan egy olyan vasúthálózat is fog épülni, aminek 160 km/órás csúcsebessége van, ami azt jelenti, hogy 120 km/h átlagsebességgel lehet közlekedni. Ennek a nyomvonala Nyíregyházától Pécsig tart, így a környező országokat a határmentén gyorsabban el lehet érni közúton és vasúton is. Az országos cél, hogy az „A” változat nyomvonala valósuljon meg. Ha a saját érdekeiket nézik - ami megyei vonatkozásban más, ahogyan azt Mucsi András képviselő elmondta - nem mindegy, hogy Békés a körön belül, vagy kívül van. Békéshez legközelebb az „A” változat van, mert a „B” és „G” változat tekintetében

alverziók közelítenek Békéshez. A piros „A” változat - ami a másik térképen I-es változat - van Békéshez a legközelebb.

A harmadik érv, hogy a repülőtér mellett melyik változat megy majd el. Ezeket a közlekedési formákat is össze kell kötni. Sarkad mellett ott van Gyula, ahol elég nagy az idegenforgalom, és lobbizni fog azért, hogy Békéscsaba és Gyula között, a repülőtérnél menjen el a nyomvonal, ami a békésieknek is jó, mert nekik is van közvetlen lehajtójuk Békéshez közel. Megérti a közép- és dél békési településeket is, de maga az országos érdek és Békés érdeke is az, hogy az „A” nyomvonalat támogassák. Személy szerint ezt a változatot támogatja.

Rác Attila képviselő: Szép vízió, hogy a leszakadt területeket ilyen módon támogassák, de sajnos az említett települések már régen leszakadtak, és sajnos rajtuk már egy út sem segít, bármennyire is szeretnék azokat becsatlakoztatni. A határon átnyúló projektekkal a keleti határszélen lévő településeket (pl. Geszt, Biharugra, stb.) segítenék. Az itt élő emberek elmesélték, hogy történelmileg Nagyváradhoz kapcsolódtak. Odajártak piacra, odahordták a termékeiket, ezért ez azt is jelenti, hogy őket nem ebbe az irányba kell becsatlakoztatni, hanem ahhoz a történelmi részükhöz kell visszaigazítani őket, ahová egyébként is mindig tartoztak. Az út megléte azoknak a településeknek jelenthet fellendülést, akikhez közel lesz. Azok a települések, amelyeket elkerülne a gyorsforgalmi út, mint Mezőberény, vagy Körösladány a Henkellel olyan lobbis erőt képvisel, amelyet nem hagyhatnak figyelmen kívül. Ha hosszú távon szeretnék ezt a múltit a településen tartani (napi 10-15 kamion jelenik meg), akkor figyelembe kell venni a lobbijukat. Füzesgyarmaton található a KUKA Robotics, amelyik szintén nagy gazdasági erőt képvisel. Ezeknek a gyáraknak a kiszolgálása, a városban tartása elképzelhetetlen anélkül, hogy a gyorsforgalmi út ne ott menjen el.

Logikusan kell gondolkodni még akkor is, ha érzelmileg kötődnek a leszakadó településekhez. A racionalitás és a jövő nem veszi ezt figyelembe. A 2C változat a Mezőberény-Békés között a határcsatornától, a Békés felé eső részen vezetné el az utat. Békés városának ehhez az alternatívához kellene ragaszkodni, hiszen ez Békéstől néhány km-re van, és Köröstarcsához, az új hídhöz vezet be a Debrecen felé irányuló forgalmat. Békésnek nem a sarkadi érdek mellé kellene állnia, hanem a saját érdeküket madzagos módon megközelíteni, hogy minél közelebb legyen a felhajtó Békéshez.

Dr. Pálmai Tamás alpolgármester: Sokat segített volna értelmezni a változatokat, ha olyan térképet kaptak volna, ahol három különböző lapon látták volna a három különböző verziót. Egyetért Rác Attila képviselő által elmondottakkal. A sárgával szaggatott II-es változat egyik része Mezőberény, Köröstarcsa felé vezet, illetve a II.B változat a jelenlegi muronyi utat váltaná ki, és a világoskékkel jelzett út pedig az M44-esre vezetne rá egyenesen. Kilométerben sokkal közelebbinek tűnik neki ez a változat, mint az „A” változat. Útfelújítás szempontjából pedig a Békés város táblától csak pár kilométeren kellene javítani a muronyi utat. Békés számára ez volna a legideálisabb. Ezzel tehermentesítve lenne az egyébként túlszűfolt Békés-Békéscsabai jelenlegi útszakasz. Személy szerint a II-es verziót támogatja. Nem tudja, belefér-e a kivitelezésbe az, hogy a Muronyból kijövő úton - ahol Y-ba elágazik a két szaggatott sárga - mindkét verzió megvalósuljon, mert az volna az ideális. De, ha a II-es változatnak az M44-es felé eső ága valósul meg még az is jobb lenne, mint az „A” változat.

Barkász Sándor képviselő által elmondottakkal kapcsolatban az az aggálya, hogy vagy a jelenlegi túlterhelt békéscsabai úton, vagy a nagyon rossz állapotban lévő Dobozi úton, vagy pedig Tarhosról lehetne megközelíteni az autóutat „A” változat esetén. Ha viszont a II B és II C változat párhuzamosan megvalósulhat, akkor ugyanazt a cél szolgálja (II C változat), mint az „A” változat, mert az kijön Békéscsabánál, a Repülőtérnél, ahogy Barkász Sándor képviselő is mondta.

Kérdése Gál András osztályvezetőhöz: A II-es változatnál létezik-e B és C változat, vagy pedig vagy B vagy C variációban lehet gondolkodni?

Gál András osztályvezető: A II-es változat esetén vagy B vagy C variációt lehet támogatni.

Dr. Pálmai Tamás alpolgármester: A II.B változat szimpatikusabb számára.

Rácz Attila képviselő: A gyulai fürdőváros már eleve négysávos úttal van bekötve a békéscsabai elkerülőbe. A gyulaiak számára ennek az útnak a megközelítése az elkerülőn keresztül kézenfekvő, és a Gyulára tartó idegenforgalom már eddig is figyelembe volt véve, de a Békés irányába tartó idegenforgalom még soha nem volt figyelembe véve. Talán a II B változatnál lehetne most ezt érvényesíteni.

Barkász Sándor képviselő: A zöld nyomvonalat kizárták, így marad a piros és a sárga változat. A piros és a sárga változatnál nyilván a nem szaggatott rész megépülésének van a legnagyobb valószínűsége. A piros verziónál bármelyik verzióban Békéshez közeli megoldást kapnak. A részletes táblázatot nézzék, ami az előterjesztés második oldalán található. Eszerint a zöld változatot kizárták, mert úgy gondolják, hogy az nem szolgálja Békés város érdekeit. Békés város érdekeit csak a sárga színnel jelzett út alváltozatai szolgálják, de véleménye szerint valószínűleg alváltozat nem fog nyerni. Ha a piros változatot erősítik, akkor Békéshez 100 %-osan közel lesz az autópút, de ha a sárga változatot támogatják, akkor csak az „A” változat esetén lesz közel Békéshez a gyorsforgalmi út, és a valós sárga fővonal nagyon messze lesz Békéstől. Az országos cél az, hogy Magyarországra települjenek magyar anyanyelvű emberek, hogy a kihalt településeket benépesítsék. Az út nyomvonalánál üres házak vannak, ahol olcsón lehet házat venni.

Mucsi András képviselő, bizottsági elnök: Békés érdekeiről beszélnek, és véleménye szerint a városuk érdekeit az szolgálja, ha ez a megye nem hal ki, és nem „szellem településeken” keresztül vezetnek a vadonat új utak. Békésnek bármelyik változat jó lenne, hiszen néhány kilométerre vannak a várostól, de ha egybe szemlélik az egészet, akkor egy olyan település, mint Gyomaendrőd vagy Füzesgyarmat, ahol megjelenik a fürdő turizmus, vagy Körösladány, ahol a Henkel telepedett meg, nem engedik meg, hogy magukra hagyják őket. Megközelíteni nem lehet őket, a közlekedési helyzet katasztrofális, mert olyan nagy a forgalom, hogy hamar tönkre mennek az utak. Az utakat mocsártalajra húzták rá, és olyan nagy a terhelésük, hogy hamar összetörnek. A megoldást egy komoly autópút megépítése jelentené, amelyik minél több települést bekapcsolna a rendszerbe. Ha valakinek meg kell fogni a kezét és a teoretikusan kihalt, „szellemfalvakat” bekapcsolnák a keringésbe, azzal jót tennének, de azért 10-20 ezer lakosú településeket nem szabad az útszélén hagyni. Tudja azt, hogy nem Békés város képviselő-testületén múlik az autópút megépítése, de az is érdekük, hogy a megye együtt fejlődjön, és ne haljon ki.

Dr. Gosztolya Ferenc képviselő: A határozati javaslat, nesze semmi fogd meg jól. Valamelyik irányba lépni kellene. Békés szempontjából nem tudnak sokat tévedni bármelyik változatot is támogatják. A „szellem település” minősítés nem helyes, különösen akkor nem, ha 10 év múlva Békés is egy „szellem település” lesz, ugyanis az elmúlt 20 évben 2.500 békési ember költözött el a városból, ami több mint 10 %-ot jelent a város lakossága szempontjából. Békés megyében 420 ezren laktak az 1990-es években, jelenleg pedig 364 ezer lakosa van. A tendenciát nem kell magyarázni, önmagáért beszél. Az a helyes, ha a mindenkori kormány megpróbál egy kis életet tartani a megyében. Érdekes szempontok hangzottak el. Mint volt megyei önkormányzati képviselő a sárgának nevezett változatot tartja praktikusnak. Nézzék meg a távolságot is: ezen az úton majd százazrek fognak utazni és a tizenvalahány kilométer, amennyivel rövidebb, az is sokat jelent.

Rác Attila képviselő: Az is a narancssárga jelű út terve mellett szól, hogy több száz éve ezen a tengelyen zajlik a közlekedés, és nem véletlenül alakult ki ez a tengely. Ha ebbe mesterségesen bele akarnak nyúlni, akkor történhet változás, de amekkora lobbierőt képvisel ez az útvonal-tengely, azt a kis települések biztosan nem tudják majd ellensúlyozni. A narancssárga változat megvalósulásának van a legnagyobb esélye, ezért ezt a változatot kellene támogatnia a képviselő-testületnek. Amellett kellene lobbizni, hogy Békés és Mezőberény között, a békési területen tudjanak erre az útra felhajtani, mert ebben az esetben a békésiek megnyugodhatnak a jövővel kapcsolatban, mert nem ürül ki a település.

Dr. Pálmai Tamás alpolgármester: Módosító javaslata a határozati javaslatra vonatkozóan: Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete a II.B verziót támogatja, amennyiben az út a B verzió szerint épül meg. Amennyiben nem a II.B verzió szerint épül meg a II-es változat, akkor az I-es verziót támogatja.

Legyen egy másodlagos döntésük is, és ne szaladjanak abba bele, hogy az út egy sima II-es verzió szerint épüljön meg, ami majdnem olyan rossz, mint a zöld színnel jelzett verzió, és teljesen elkerüli Békést. Támogassák a II-es változatot, de csak akkor, ha az a B verzió szerint épül meg, ami Köröstarcsa, Békés és az M44-es útra csatlakozik fel egyenesen. Második javaslatként megfogalmazhatják, hogy ha nem a II.B verzió szerint épül meg az út, akkor a képviselő-testület az a „A” változatot támogatja.

Izsó Gábor polgármester: Két térkép van az előterjesztés mellett, amelyek nagyobb léptékben ábrázolják a nyomvonalakat egészen Debrecenig. Az egyik térképen folyamatos sárgával van jelölve, ami a másik térképen szaggatott sárgával, és az a II. B változatot jelenti. Támogatja dr. Pálmai Tamás alpolgármester módosító javaslatát.

Rác Attila képviselő: A II. B és a II. C változat is jó Békésnek. Lehet, hogy a II. C változat estén a nyomvonalat önállóan az elkerülőből hozzák be, és nem Murony felől. Ha Murony felől hozzák be a nyomvonalat, akkor a II. B változatot, ha viszont csak az elkerülőről csatlakozik rá, akkor a II. C változatot támogassák. A II. B és II. C változat egymástól függetlenül is megvalósulhat.

Dr. Pálmai Tamás alpolgármester: Azt is megtehetik, hogy egy rangsort állítanak fel, és arról szavaznak, hogy a képviselő-testület által javasolt prioritási sorrend: II. B, II. C, I és III. változat.

Izsó Gábor polgármester: A sarkadi polgármester felhívta és arra kérte, hogy az I. változatot támogassa a képviselő-testület. Ez akkor történt, amikor a többi rajzból még semmit nem láttak, mert azokat később kérte meg. Nem kötelezte el magát a sarkadi polgármester felé, de elmondta neki, hogy igyekeznek a jobbik verziót támogatni. Nyilván megérti majd a sarkadi polgármester, hogy a békési képviselő-testület nem szavaz saját maga ellen. Úgy került ide az ügy, hogy Hajdú-Bihar megye és a keleti országrész lobbizni kezdett egy többek által meghatározott nyomvonal mellett. Főleg Hajdú-Bihar megye támogatná a határmenti részt, és Komádi, Sarkad és Berettyóújfalu együtt lobbizik. A többség a középső verziót támogatja.

Rác Attila képviselő: Kiegészítése dr. Pálmai Tamás alpolgármester módosító javaslatához, hogy a II. B és II. C verzió ne egymás után, hanem egymás mellett jelenjen meg a prioritások között, mert Békésnek mind a két verzió azonosan jó megoldást jelent. A II. B változat picit jobb lenne abból a szempontból, hogy a muronyi közlekedést is idáig elnyújtja, de mind a kettő, Békés mellett összeérve ugyanazt a becsatlakozási lehetőséget biztosítja a békési lakosok számára. A prioritási sorrendet az alábbiak szerint javasolta megjelölni: II. B vagy II. C egymás mellett, egyenrangúan, utána pedig az I-es és a III-as változat következzen.

Barkász Sándor képviselő: Békésnek a II. B vagy II. C változat egyformán jó, majd az I-es változat, de a II-es és III-as változat nem jó megoldás.

Izsó Gábor polgármester: Szavazásra bocsátotta azt a módosító javaslatot, amely szerint Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja, hogy a 47-es számú út nyomvonala a rendelkezésre bocsátott térképvázlat alapján a következő prioritás szerint valósuljon meg:

- A) II. B. vagy II. C. változat
- B) I. változat
- C) II. változat
- D) III. változat

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 10 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
55/2019. (II. 28.) határozata

Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete az M47 gyorsforgalmi út Békéscsaba–Debrecen közötti szakaszának tekintetében bemutatott változatok között az alábbi prioritást határozza meg, és a gyorsforgalmi út megépítését az alábbi sorrend alapján támogatja megvalósítani:

- A) II. B. vagy II. C. változat
- B) I. változat
- C) II. változat
- D) III. változat

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

Napirend tárgya: Interpellációs válaszok, interpellációk, bejelentések

Tárgy: Barkász Sándor képviselő interpellációjára adott válasz

Izsó Gábor polgármester: Kérdése Barkász Sándor képviselőhöz: az interpellációjára adott választ elfogadja-e?

Barkász Sándor képviselő: Az interpellációjára adott választ nem fogadta el, mivel az nem arról szól, amiről beszélt.

Izsó Gábor polgármester: A vállalkozó érdekelt abban, hogy minél többen vegyék igénybe az ellátást, mert akkor nagyobb bevételre tesz szert. A pályázat így van kiírva.

Barkász Sándor képviselő: A vállalkozó érdekelt azzal lehetne növelni, ha amennyiben csökken az előfizetők száma, úgy az egy főre eső támogatás összege is csökkenne. Ez a motivációt katalizálná. Nagyon beszédes az, hogy a pedagógusok 95 %-a nem étkezik az iskolában, azaz nem veszi igénybe a Junior ellátását. A pedagógusoknak példát kellene mutatniuk a diákoknak, de nem

tudnak, mert ehetetlen az étel, amit a vállalkozó készít. Ezért mondta el a javaslatát, hogy a vállalkozónak hatványozottabban legyen érdeke a minőségi étel készítése. Ha csökken a befizetések száma, akkor kevesebb összeget kapjon az ellátásért, de ha nő az igénybe vevők száma, akkor kaphasson többet az ellátásért. Duplán kellene motiválni a vállalkozót, mert úgy tűnik, hogy a jelenlegi motiváció nem ért semmit.

Gál András osztályvezető: A közbeszerzésben nincs úgynevezett büntető díjtétel, ahogyan nincs egy építési kivitelezésre szolgáló közbeszerzésnél sem lehetőség arra, hogy ha rosszabb minőségű munkát végez valaki, akkor kevesebbet kap érte. Első osztályon kell teljesíteni, ez egy előírás, és ha ezt nem teljesíti a vállalkozó, akkor a közbeszerzésben és a megkötendő vállalkozási szerződésben olyan szankciók (pl. kötbér) vannak, amelyekkel a vállalkozót „büntetni” lehet. Azt nem tehetik meg, hogy ha kevesebben veszik igénybe az ellátást, akkor nem 400 Ft-ot fizetnek az ebédért, hanem csak 220 Ft-ot. Amennyiben kevesebben veszik igénybe az étkeztetést, akkor kevesebbszer 400 forintot kap a vállalkozó, vagyis neki ugyanannyi alkalmazottnál fajlagosan drágábbá kerül az étel előállítás. Ezzel az önkormányzat vállalkozási szerződésben rögzített büntető eszközein kívül is szankcionálva van.

Barkász Sándor képviselő: Érti, hogy első osztályon kell teljesíteni mindenben, de ez nem valósul meg az étkeztetésben, mert nincs, aki minősítse azt. Egyedül a befizetők számával tudnák minősíteni az étel milyenségét. Az, hogy kevesebbszer 400 forintot kap az ételért, valóban rossz a vállalkozónak, de ha emellett még nem is 400 forintot kapna az ételért, hanem csak 370 forintot, akkor összeszedi magát, mert ha csökken a befizetők száma, akkor nyílik az olló és kevesebb pénzhez jut. Ha azonban jobb minőségű ételt készít a Junior - amit a közbeszerzés nem tud ugyan minősíteni, de a diákok és a pedagógusok tudnak - és többen veszik igénybe a szolgáltatást, akkor kapjon 20-30 forinttal többet az ellátásért, mert megérdemli. Az ollót szeretné nyitni, hogy ha csúszik lefelé az ellátás minősége és kevesebben veszik igénybe, akkor kapjon kevesebbet a szolgáltatásért, ha azonban javul az ellátás minősége, akkor ne csak a darabszám szorozva 400 forint összeget kapjon, hanem többet. Ha 10 %-kal többen fizetnek be, akkor ne 400 forintot fizessenek az étkezésért, hanem 430 forintot, arányosítva, ha viszont 10 %-kal csökken a befizetések száma, akkor 400 forint helyett 370 forintot kapjon a csökkenő darabszámmra. Ezzel tudják csak motiválni a vállalkozót. A pedagógusok is azért nem étkeznek az iskolában és azért nem veszik igénybe a Junior által biztosított étkeztetést, mert nem éri meg nekik kifizetni a pénzt azért a minőségért, amit jelenleg teljesíti a vállalkozó. Véleménye szerint ez a javaslata a közbeszerzésbe begyúrható.

Gál András osztályvezető: Csak megismételni tudja, amit korábban mondott, miszerint a közbeszerzésben nem írhatnak ilyet elő. Annak örülnének legjobban, ha minél többen vennék igénybe a Junior által biztosított étkeztetést. Kérte Barkász Sándor képviselőt, fogadja el a válaszát, mert olyan premizáló rendszert, amit javasol, nem lehet beépíteni a közbeszerzésbe, ahogy a büntető oldalt sem.

Barkász Sándor képviselő: Az, hogy Gál András osztályvezető ilyet még nem látott, nem jelenti azt, hogy nem lehet így kiírni a közbeszerzési eljárást. Ha a közbeszerzési eljárást az általa javasolt módon írják ki, és senki nem támadja meg, és elfogadják a pályázók, akkor aszerint nyújtják be a pályázatukat. Ha meghatározzák azt a feltételt, hogy ha többen veszik igénybe az ellátást, akkor többet fizetnek, ha viszont csökken az igénybevevők száma, akkor kevesebbet fizetnek a darabszám után, akkor ez lehetne a közbeszerzés feltétele, és ha ezt nem támadják meg és ennek tudatában nyújtják be a pályázatukat, akkor ez lesz az új szabály.

Izsó Gábor polgármester: Kérdése Barkász Sándor képviselőhöz: úgy gondolja a javaslatát, hogy ha 300 fő veszi igénybe az étkeztetést, akkor fejenként 300 forintot fizessenek az étkeztetésért, de ha nő az igénybe vevők száma 400 főre, akkor az ellátásért 400 forintot fizessenek fejenként?

Barkász Sándor képviselő: Nem erre gondolt. Ha többen veszik igénybe az étkeztetést, akkor valamilyen arányban, valamilyen függvényemelkedéssel növekedjen a kifizetendő összeg, mert ha többen veszik igénybe az ellátást, akkor az azt jelenti, hogy sokan elégedettek, vagyis a minőség javult.

Izsó Gábor polgármester: Kérdése Barkász Sándor képviselőhöz: ki fogja kifizetni a különbözetet? A szülő vagy az önkormányzat?

Barkász Sándor képviselő: Amikor kiírják a pályázatot és abban megjelenítenek egy összeget, azt kifizeti ki?

Izsó Gábor polgármester: Van egy nyersanyag norma és rezszi norma, amiből összeáll a fizetendő összeg. Az árat meg kell határozni a pályázati kiírásban, hiszen ez a legfontosabb tényező.

Barkász Sándor képviselő: A javaslata az, hogy ha kevesen veszik igénybe a Junior által biztosított étkeztetést, akkor 500 forint lesz az ellátás, ha túljelentkezés van, akkor pedig 300 forint lesz. Most sem határozzák meg az árat, mert azt a verseny határozza meg. Az árat rögzíteni kell egy előfizetői számhoz, és ha ehhez képest emelkedik az ellátást igénybe vevők száma, akkor többet kap a vállalkozó, ha csökken, akkor kevesebbet. A függvénynek az $x =$ részét állítják be, amit beszoroznak azzal a tényezővel, amit az alapinduló ár jelent. Ha 300 fő fizetett be, akkor azt árazza be a vállalkozó és tudomásul veszi, hogy az önkormányzat függvényében ez úgy szerepel, hogy ha emelkedik az igénybe vevők száma, akkor többet kap, azonban, ha csökken, akkor kevesebbet. Egy árra fogja a pályázatát beadni, de utána az önkormányzat függvénye szerint lesz árazva, ha változik az előfizetők száma.

Izsó Gábor polgármester: Amennyiben nő az előfizetők száma, akkor valakinek többet kell fizetnie, és kérdés, hogy ki fizeti ki a többletet: az önkormányzat vagy a szülő?

Barkász Sándor képviselő: Annak nincs értelme, hogy kifizetnek egy szolgáltatásért, adott esetben az étkeztetésért valamennyi összeget, de a gyerekek nem eszik meg az ételt.

Izsó Gábor polgármester: Ez egy másik kérdés. Nem tudja, hogy lehet megoldani gyakorlatilag az árváltozást.

Barkász Sándor képviselő: Jelenleg nem tudják, hogy a vállalkozó mennyi pénzt kér egy adag ételért. Ezt versenyeztetnék meg, csak az ár módosulását rögzítenék. A cél, hogy a vállalkozó ne csak a darabszám szorzóban vegye észre a csökkenést, hanem a darabszámhoz tartozó díj csökkenésében is érezze annak hatását. Ha azonban egyre többen fizetnek elő az ellátásra, akkor emelkedjen a díj összege. Javasolta, hogy a díj emelkedésének vagy csökkenésének függvényét az önkormányzat határozza meg, és ez lesz az ök közbeszerzési szabályuk, ami mindenkire egyetemlegesen vonatkozik. A vállalkozónak ehhez kell hozzáillesztenie a mostani előfizetői darabszámhoz tartozó árat.

Izsó Gábor polgármester: Kérdése: a javaslat alapján havonta állapítják majd meg a térítési díjakat attól függően, hogy hányan veszik igénybe az étkeztetést?

Barkász Sándor képviselő: Nem kell havonta módosítani a térítési díjat, meg lehet határozni, hogy azt negyedévente vagy félévente rendezik. Lehet, hogy technikailag bonyolultnak tűnik a javaslata, de az biztos, hogy a jelenlegi rendszer nem motiválja a vállalkozót arra, hogy minőségi étkeztetést biztosítson. Kérdése Deákné Domonkos Julianna képviselőhöz, aki egyben iskolaigazgató is: miért nem ebédelnek az iskolában a pedagógusok, és miért nem veszik igénybe a Junior által biztosított étkeztetést? Véleménye szerint azért, mert nem megfelelő számukra az ellátás, és az önkormányzat a minőséget nem tudja számon kérni. Ha kevesebben étkeznek az iskolában, az azt jelenti, hogy rossz a minőség, ha viszont többen veszik igénybe az ellátást, nő a darabszám, akkor az azt jelenti, hogy az étel minősége jó.

Dr. Gosztolya Ferenc képviselő: Véleménye szerint nem célszerű közbeszerzési eljárásban meghatározni azt, amiről Barkász Sándor képviselő beszél. Ha azért csökken a szolgáltatást igénybe vevők száma, mert romlott a minőség, akkor ezt a folyamatot lehet valamilyen büntető módon felerősíteni, és akkor belecsúsztak egy lefelé menő spirálba. Jogilag sem működne a Barkász Sándor képviselő javaslata. Azt el tudná képzelni, hogy ha első osztályú minőséget biztosít a vállalkozó, és a szerződésben kikötöttekhez képest nő az igénybe vevők száma, akkor kapjon jutalmat. Elégtelen szolgáltatásért még csökkentett szolgáltatási díjat sem szabad kifizetni, mert nem a pénzről van szó.

Gál András osztályvezető: Biztosan igaz az, hogy nem látott még mindent a közbeszerzési kiírások tekintetében, de konzultált az ügyben a független közbeszerzési szakértőkkel, akik elmondták, hogy nincs lehetőség arra, hogy első osztálynál rosszabb minőség esetén kevesebb díjat fizessenek, vagy a jobb minőségért többet. Nemcsak a szolgáltatás megrendelésénél van így, hanem építési beruházásnál és árubeszerzésnél is. Szankciókat meghatározhatnak, de az benne is van a kiírásban. Az étkeztetés szubjektív dolog, hiszen van, aki a zöldborsó főzeléket meg nem enné, másnak meg a kedvenc ételei közé tartozik. Ha ez alapján minősítik az étkeztetést, hogy kevesen ettek adott napon, mert olyan étel volt, amit nem szeretnek, és sehol nem ennék meg, akkor csökkentés az étkeztetés díját, miközben másnap meg lehet nő az igénybe vevők száma, mert olyan ebéd van, amit többen szeretnek.

Barkász Sándor képviselő: Az a probléma, hogy nem tudják megfelelő módon minősíteni az étkeztetés milyenségét, és ezért szeretné azt, ha az étkeztetést igénybe vevő gyerekek darabszáma minősítené azt.

Deákné Domonkos Julianna képviselő, igazgató: Barkász Sándor képviselő által hozzá intézett kérdésre elmondta, hogy az iskolájukban a nem étkezők számának csökkenése megállt. Dr. Gosztolya Ferenc képviselőnek van igaza abban, hogy ha minőségi javulás tapasztalható, akkor érdemes azt pozitívan értékelni, hogy ez jutalmat vagy más javadalmazást jelent, eldöntendő kérdés. Azok a felnőttek, akik bent étkeznek az iskolájukban, napról napra minősítik az ételt, ugyanis van egy minősítő lap, amit mindennap kitöltenek. Ebből látható, hogy adott időszakban mennyire elégedettek vagy elégedetlenek az étkeztetést igénybe vevők. Meglátása szerint Junior komolyan veszi a jelzéseket és észrevételeket, hiszen tájékozódik arról, hogy mennyire elégedett az étkező közönség a szolgáltatással. Ők is tudják, hogy minőséget kell szolgáltatniuk ahhoz, hogy az étkezők száma esetleg növekedjen. Nagyon hosszú folyamat visszaépíteni valamit, ami visszaesett, csökkent. Az étel kóstolására jelenleg is van lehetőség. Bizik abban, hogy az étkeztetés minősége javulni fog, illetve valamennyi elmozdulás pozitív irányban már látható. A gyerekek válogatnak, nem egyforma az ízlésviláguk, hisz van, aki a paradicsomos káposztát nagyon szereti, de van, aki meg nem enné.

Izsó Gábor polgármester: Kérdése Barkász Sándor képviselőhöz: az interpellációjára adott választ, a szóban elhangzottak függvényében, elfogadja vagy nem?

Barkász Sándor képviselő: Az interpellációjára adott választ továbbra sem fogadja el.

Izsó Gábor polgármester: Barkász Sándor képviselő által elmondott minőség premizálási, illetve szankcionálási kérdések a szakértők szerint nem érvényesíthetők a közbeszerzési eljárásban. Mivel Barkász Sándor képviselő az interpellációjára adott választ nem fogadta el, ezért a képviselő-testületnek szavaznia kell arról, hogy elfogadja-e interpellációra adott választ vagy sem. Személy szerint elfogadja az interpellációra adott választ.

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, amely szerint a képviselő-testület a Barkász Sándor képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.

Szavazás előtt megállapította, hogy a szavazásnál jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

- Megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen, 5 nem szavazattal az interpellációt nem fogadta el, és az alábbi határozatot hozta:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
56/2019. (II. 28.) határozata

1. Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Barkász Sándor képviselő interpellációjára adott választ nem fogadta el.
2. A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy az interpellációt véleményezze, majd a képviselő-testület soros ülésén adjon tájékoztatást a véleményezés eredményéről.

Határidő: következő soros testületi ülés

Felelős: Izsó Gábor polgármester

Tárgy: Deákné Domonkos Julianna képviselő interpellációjára adott válasz

Izsó Gábor polgármester: Kérdése Deákné Domonkos Julianna képviselőhöz: az interpellációjára adott választ elfogadja-e?

Deákné Domonkos Julianna képviselő: Az interpellációjára adott választ elfogadta. Bíz abban, ahogyan az interpellációjára adott válaszban is szerepel, hogy a közeljövőben megoldódik a Szendrei utca javítása is. Minden szakaszon nagyon kátyús az út, ezért kérte a BKSZ Kft. ügyvezetőjét, hogy a megfelelő lépéseket tegyék meg az út javítása érdekében.

Tárgy: Koppné dr. Hajdú Anikó képviselő interpellációjára adott válasz

Izsó Gábor polgármester: Koppné dr. Hajdú Anikó képviselő nincs jelen az ülésen, így a következő testületi ülésre visszakerül az interpellációra adott válasz.

Tárgy: Rácz Attila képviselő interpellációjára adott válasz

Izsó Gábor polgármester: Kérdése Rácz Attila képviselőhöz: az interpellációjára adott választ elfogadja-e?

Rácz Attila képviselő: Két kérdése volt: az egyik, hogy a felelősségre vonás megtörtént-e, a másik pedig, hogy valóban a technikai személyzetnek kell-e az intézmények parkolóit takarítani? Nem kapott egyértelmű választ a kérdéseire. Igaz, hogy Gál András osztályvezető a válaszában leírja, hogyan és milyen időpontban végezték el a sózást, illetve, hogy a LIDL parkolóját, stb. mikor takarították le. Kérdése: amikor nincsenek megelégedve az elvégzett munkával, akkor hogyan történik a felelősségre vonás? Az interpellációjára adott válaszból ez sem derül ki. Kérdése ismét: az intézmények technikai személyzetének a dolga az intézmények parkolóinak takarítása vagy sem, illetve a BKSZ Kft-vel kötött szerződésében ez a feladat is benne van?

Váczy Julianna ügyvezető: A kft-nek a városüzemeltetési szerződés keretén belül kell ellátnia a síkosság mentesítést is, aminek szigorú szabályai vannak, hiszen egy miniszteri rendelet határozza meg, milyen sorrendben kell az utcákat síkosság mentesíteni. Békésen 113 utca van, amelyek között prioritási sorrend van: először mindig a legforgalmasabb utakkal kell kezdeni a munkát, úgy haladnak a kevésbé forgalmas utak felé. Békés város területe több körzetre van felosztva, és minden körzethez egy-egy jármű tartozik, amelyik a síkosság mentesítést végzi: hordja a havat, sót szór, stb. A kisebb járművek a járdákat, hidakat, illetve olyan helyeket síkosság mentesítenek, ahol a nagy járművek nem férnek el.

Rácz Attila kérdésére az a válasza, hogy a rendelet nem tartalmazza az intézményi parkolók síkosság mentesítését, csak a közterületekét. A síkosság mentesítésről építési naplót, hónaplapot vezetnek, illetve minden gépjárműben van GPS, így tudják követni, hogy hol voltak a járművek. Megfelelő riasztási rend van érvényben, elég jól meg van szervezve a munka. Nem tudnak egyszerre a 113 utcán jelen lenni, így a prioritási rendnek megfelelően haladnak a legforgalmasabb úttól a kevésbé forgalmas utcák felé. Annak ellenére, hogy a miniszteri rendelet szerint nem kellene takarítaniuk az intézményi parkolókat, mégis kimentek letakarítani. Igaz, hogy nem ez volt az első lépés, mivel az első a gyűjtő utak takarítása.

A felelősségre vonással kapcsolatos kérdésre elmondta, hogy az a hatóság feladata. Ha baleset történik, akkor az érintett hatóság megteszi velük szemben a szükséges lépéseket. Itt személyi balesetre gondol, hiszen a járművezetőknek az időjárásra figyelemmel kell lenniük a közlekedés során. Személyi jellegű sérülések esetén az OEP finanszírozza a betegellátást, és évek múltán is megkeresi őket azért, hogy számon kérje rajtuk, hogy adott napon mikor, milyen területen jártak kint, milyen létszámmal, stb. Ezek az adatok a Kft-nél rendelkezésre állnak. Két esetben történt megkeresés az elmúlt két évben és mind a kettőt sikerült kivédeniük a megfelelő dokumentáció csatolásával. Tudták bizonyítani, hogy abban az órában, azon a helyen, amikor a személyi baleset történt, akkor a helyükön voltak és abban a rendben végezték a síkosság mentesítést, ahogyan azt a jogszabály, illetve a saját szerződésük előírja.

Rácz Attila képviselő: Véleménye szerint, a BKSZ Kft. szerződését ki kell egészíteni az intézményi parkolók takarításával is, ha az nincs benne, mivel ezt a feladatot az intézmény technikai személyzete sehol sem tudja ellátni. Ezt az állítását talán Deákné Domonkos Julianna képviselő, a Hepp Ferenc iskola igazgatója is meg tudja erősíteni. Igaz ez az óvodákra és bölcsődékre is.

Váczy Julianna ügyvezető említette a prioritásokat az utcák között. Véleménye szerint a Petőfi utca és Malom utca kereszteződése mindenképpen prioritást élvez, és szerinte az első négy legforgalmasabb utca között biztosan szerepel. A konkrétan megnevezett időpontban, január 13-áról 14-ére virradóan hatalmas fagy volt, és összesen kilenc koccanásos baleset történt ezen a területen, mert a Teleky utcától kezdve síkjég volt az egész kereszteződés, és sem megközelíteni sem pedig megállni nem lehetett. Véleménye szerint ezen a területen a sózás biztosan elmaradt. A felelősségre vonás nem a bíróság és a rendőrség jogköre, mivel egy cég vezetője felelősségre

vonhatja a munkatársait, ha hibáznak, vagy nem végzik el megfelelően a munkájukat. Véleménye szerint január 13-áról 14-ére virradó reggelen elmaradt a sózás és emiatt a város jégpályává alakult.

Vácz Julianna ügyvezető: Javasolta, hogy tekintsék át az archivált adatokat az adott időpontra vonatkozóan. Meg tudják nézni, hogy mi történt az adott napon. Tájékoztatásul elmondta, hogy összesítették a január havi síkosság mentesítési adatokat, így ismertette azokat: felhasználtak 100 tonna ipari sót, 70 m³ homokot és 900 liter gázolajat. Emellett kifizettek 1 millió 800 ezer forintnyi túlórát járulékokkal együtt. Összességében a kft-nek januárban 5 millió 400 ezer forintjába került a síkosság mentesítés. A riasztás éjszaka történt, a dolgozók készenlétben álltak, és legtöbb esetben hétvégén is dolgoztak. Nemcsak a pilóták vannak ilyenkor készenlétben, hanem a karbantartók is, mert rendszeres a meghibásodás. A sózás nagyon igénybe veszi a sószóró gépeket, így a karbantartókra, hegesztőkre is szükség van.

Izsó Gábor polgármester: Megköszönte a lehetőséget, és javasolta Rácz Attila képviselőnek, hogy tekintse meg az archivált adatokat, mert a tények önmagukért beszélnek. A következő testületi ülésen lehet tisztázni ezt a kérdést, és ugyanilyen nyilvánosan be lehet jelenteni, hogy a szükséges feladatok el lettek-e végezve vagy sem. A környékbeli településeken sokkal több panasz és probléma volt a téli időszakban, mint Békésen, bár tudja, hogy ez nem vigasztalja a békési lakosokat. Biztosan hibáztak is, de a BKSZ Kft. igyekezett minden tőle telhetőt megtenni a síkosság mentesítés érdekében. Ki kell vizsgálni a kérdést, és szankcionálni kell, ha valami nem történt meg.

(Dr. Gosztolya Ferenc képviselő kiment az ülésteremből, így a képviselő-testület létszáma: 9 fő).

Gál András osztályvezető: A szóban forgó időszakban, hétfőn reggel volt a legnagyobb hideg, ugyanis akkor -0,9 fok, napközben pedig +5,3 fok volt. Az előtte való napokban végig fagyos idő volt még nappali időszakban is. Vasárnap 3 cm hó hullott, hétfő hajnalban pedig ónos eső esett, ami sík jéggé tette az egész várost. A BKSZ Kft. és az önkormányzat között lévő vállalkozási szerződés tartalmazza, hogy késedelem esetén kötbért lehet kikötni. A szóban forgó reggel a polgármester egyetértésével rákérdeztek a BKSZ Kft.-nél, hogy mi történt a városban, és az ügyvezető asszony írásban és szóban is megerősítette, ami az ülésen is elhangzott, hogy kint voltak az utakon teljes kapacitással. A városi utak üzemeltetésének szakmai szabályaira vonatkozóan van egy miniszteri rendelet, ami alapján a munkát el kell végezni. A rendeletben határidőhöz, órákhoz és sorrendhez kötött munkavégzés van előírva. Egyszerre nem tudnak mindenhol ott lenni, és nagyon hirtelen jött az ónos eső, amiről tudni kell, hogy ha lefagy nem mindig jó a sózás, vannak esetek, amikor homokot kell kiszórni.

Rácz Attila képviselő: Megköszönte azt a munkát, amit a városüzemeltetéssel foglalkozó cég, a BKSZ Kft. végez. Igaz az, hogy addig észre sem veszik a munkájukat, amíg nem jön egy ilyen helyzet. A kft. komoly, felkészült munkatársakkal végzi a munkáját. Az általa említett időszakban extrém helyzet volt, aminek a tanulságait le kell vonni: hogyan kell az ilyen helyzetet kezelni, hogyan kell helyt állni, hogy lehet az ilyen időjárásra felkészülni és olyan megoldást találni, amely a lakosság számára is megnyugtató. A szóban elhangzott kiegészítésekkel elfogadja az interpellációjára adott választ. Kérte, hogy a kft. szerződését egészítsék ki az intézmények parkolóinak síkosság mentesítésével.

Izsó Gábor polgármester: Rácz Attila képviselő az önkormányzati intézmények parkolóinak síkosság mentesítésére gondolt.

Mucsi András képviselő: A választókerületében, Ibrányban, de máshol is tapasztalható, hogy a beteg fák kivágásra kerülnek. Kérdése: ezek pótlása milyen módon történik majd?

Az Ortodox templom állapota sokakat érdekel a városban, ugyanis tapasztalták, hogy a templom felújítása megkezdődött, majd megállt ez a folyamat. A legutóbbi testületi ülésen tárgyalták a román nemzetiségi önkormányzat beszámolóját, amikor egy kérdésre válaszolva elhangzott az, hogy valami probléma van az engedélyekkel. Olyan véleményt is hallott már, hogy az önkormányzat nem akarja az ortodox templom rendbetételét. Állásfoglalást kellene kérni a Gyulai Román Ortodox Egyháztól a felújításra vonatkozóan. Az önkormányzatnak ugyan nincs köze ehhez az ügyhöz, de mégis csak érinti a békési lakosokat is. Egy szép kis műemléki épületről van szó, amiről le van hántva a vakolat és már jó ideje nem történt semmi előrelépés, és sokakat bánt ez a helyzet. Javasolta, hogy keressék meg a Gyulai Román Ortodox Egyházat, és kérdezzék meg, hogy mi történt eddig, és milyen határidőre készül el a felújítás?

A Jámbor u. 22-24. szám alatti lakók megkeresték azzal, hogy nincs előttük közvilágítás. Kérik a lakók, hogy egy lámpatestet helyezzen el ott az áramszolgáltató, és ebben kérik az önkormányzat közbenjárását.

A Bocskai u. 22. szám alatti lakók is megkeresték azzal, hogy rendbe tették az ingatlant, de a szomszéd egy szakaszon betömte az árkot, és nem folyik el a víz, ezért kérik a belvízelvezetés megoldását.

Dr. Tamási Adrienn gyermekorvos kereste meg, és el is ment megnézni a doktornő udvarát. A Jantyk ház az önkormányzat tulajdonában van, aminek a homlokzati felújítása megtörténik majd, azonban a doktornő udvarára zúdul be a víz a Jantyk ház ereszcatornájából. Dr. Tamási Adrienn kéri ennek az ereszcatornának a kijavítását. Fotókkal és videofelvétellel dokumentálta a problémát. A Műszaki Osztályra is többször elküldte már a doktornő ezeket a felvételeket. Kéri az ereszcatorna javítását.

Felvilágosítást kér a Műszaki Osztálytól az egészségügyi intézmény felújítása kapcsán. A betegeknek érdeksérelme van ebben a kérdésben, mivel a felújítás rendelési időt is érint. Az orvosok, az egészségügyi személyzet és a betegek számára is jelentős érdeksérelmet okoz a felújítás, mert zajjal és kosszal jár. Polgármester úrtól tudja, hogy ennek van egy racionális magyarázata, amit jó lenne, ha a lakosok is ismernének.

Izsó Gábor polgármester: Felkérte Gál András osztályvezetőt, mondja el, hogy miért ilyen körülmények között zajlik a felújítás.

Gál András osztályvezető: Energetikai célú beruházás zajlik a rendelőintézetben, egy pályázat keretén belül a művelődési központ felújításával együtt. Erről a képviselő-testület döntött. A pályázat célja az épület energetikai rendbe tétele, ami külső hőszigetelést, nyílászáró cserét, kazáncserét, radiátorok és fűtési vezetékek cseréjét, stb. jelenti. Emiatt be kell menni az épületen belül. A fűtési rendszer kialakítása, az új csövek átfűrése sajnos zajjal, a nyílászárók kivétele, illetve az újak behelyezése pedig bontási munkálatokkal jár, ami a közlekedő folyosón is kellemetlenséget okoz a betegeknek. Kérte a lakosok megértését. Azt tapasztalja, hogy a rendelőben dolgozók túlnyomó többsége megérti a helyzetet. A külső hőszigetelés rögzítése dűbelezéssel történik, ami szintén zajt okoz. Lassan végeznek a déli szárny felújításával. A kivitelezők egyben felfogták a földszinti és emeleti részt, de az ellenőrzéskor azt tapasztalták, hogy megfelelő létszámú munkaerő áll rendelkezésre, így a belső munkálatokkal minél előbb végezni tudnak. Mint minden felújítási munkálatnál, itt is találkozott a kivitelező olyan problémákkal, amelyek előre

nem voltak láthatók: például a belső falsíkon lévő nyílászárók bontásakor a belső oldalon a csempe is lejött, illetve az ablak alatt 2 éve elhelyezett elektromos vezetékhalózat is sérült, így le kellett szedni, új csempéket kellett felhelyezni. Ezek a plusz munkák néhány nappal meghosszabbították a kellemetlenségeket. Igyekeznek a lehető legkevesebb kellemetlenséget okozni, de sajnos a felújítás zajjal és kosszal jár. Tudják azt, hogy a rendelőintézetnek tisztább és csendesebb létesítménynek kell lennie, mint más intézménynek, de kéri mindenki megértését és türelmét.

Izsó Gábor polgármester: Gál András osztályvezető azt nem mondta el, hogy a kivitelezés befejezése határidőhöz kötött, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során adódtak olyan előre nem várt események, mint például, hogy egybe kell számítani a különböző energetikai pályázatokat, amelyeket a közbeszerző cég nem tudott, és össze kellett várni a pályázatokat. Emiatt a közbeszerzési értékhatár fölé esett az összeg, így nyílt közbeszerzési eljárást kellett alkalmazni, ami önmagában nem jelentene problémát, csak a közbeszerzési eljárás lényegesen elhúzódott ahhoz képest, mint ahogy eredetileg tervezték. A beruházásnak elvileg a nyáron kellett volna megvalósulnia. A Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály engedélyére kb. 6 hónapot vártak, amire egyébként papíron 30 napja volt. Nem így tervezték a felújítást, de a fenti okok miatt nem tudták időben elkezdni a munkálatokat, mert a beruházást időre be kell fejezni. Nem ez az egyetlen pályázat, amivel nehéz helyzetbe kerül az önkormányzat, és rajta kívül álló okok miatt nem tudja az eredeti tervnek megfelelő ütemben végeztetni a beruházást. Elnézést kér az önkormányzat nevében a lakóktól, és mindenkitől megértést és türelmet kér.

(Barkász Sándor képviselő kiment az ülésteremből. A képviselő-testület létszáma: 8 fő).

Dr. Pálmai Tamás alpolgármester: Három visszajelzés érkezett hozzá: az egyik, hogy dr. Wagner Erzsébet rendelője hűvös, úgyhogy kérik ezt a problémát rendezni, megoldani. A gyerekgyógyászokkal beszélt, akik ajánlott levélben jelezték a kérésüket a rendelők megvilágosításával kapcsolatban. Ez nem csak az ő problémájuk, hanem minden rendelőre érvényes. Okányi doktor is megkereste a gyerekgyógyászok másik problémájával kapcsolatban, aminek megoldására egy ésszerű ötlete is van. Tavaly is előfordult az, hogy másik rendelőbe kellett költözniük és a telephely változtatás miatt engedélyt kellett kérniük, ami pénzbe került, bár akkor ezt az összeget az önkormányzat átvállalta. A gyerekgyógyászok rendelőit március 18-ától kezdik felújítani, de az épületen belül nincs hova menniük, ezért el kellene költözniük abba az épületbe, ahol az ügyelet is van. Ha 2 hétre az ügyelet helyszínére költöznek, akkor ismét módosítani kell a működési engedélyüket a telephely változtatása miatt, ami ismét sok pénzbe kerülne.

Okányi doktornak az volt a javaslata, hogy a védőnők még ne költözzenek vissza a felújított helyükre, mert ha továbbra is az ideiglenes helyükön maradnának addig, amíg a gyermekgyógyászok rendelőit felújítják, akkor a gyerekgyógyászok átköltözhetnének a védőnők helyére, így nem kellene működési engedélyt módosítaniuk, mert a házszám nem változik. Ezzel pénzt és időt spórolhatnának meg, valamint a szülők is hamarabb megtalálnák a gyermekorvosokat a beteg gyerekekkel.

Izsó Gábor polgármester: Ez a lehetőség már felvetődött, de a rendelőintézet vezetősége úgy nyilatkozott, hogy a védőnők már 2 hétig máshol voltak, és nem tudják szakszerűen végezni a munkájukat, ezért a plusz 2 hét már sok lenne. Azt az egyet tudják megtenni, hogy a képviselő-testület vagy a polgármester utasítja az igazgató asszonyt arra, hogy a védőnők rendelőjét bocsássa a gyermekorvosok rendelkezésére. Vannak érdekkülönbségek, amelyek a betegeket is érintik. A védőnők már két hete egy kis helyiségbe, a pszichiátriára vannak beszorítva, és tiltakoznak az ellen, hogy még mindig ott maradjanak, vissza akarnak menni a helyükre. Gál András osztályvezető is megfogalmazta azt a javaslatot, amiről dr. Pálmai Tamás alpolgármester is beszélt. Egyelőre nincs megegyezés a kérdésben, de megkeresi majd az igazgató asszonyt és

tulajdonosként utasításba adja, hogy a védőnők maradjanak még a pszichiátria helyén, így a gyermekorvosok el tudják foglalni a védőnők helyét a rendelőjük felújításának idejére. A gyermekorvosok bérlik a rendelőt, a védőnők pedig önkormányzati tulajdonú intézményben vannak elhelyezve. A gyermekorvosok hozzáállását is meg kell érteni. Kérte dr. Pálmai Tamás alpolgármestert, keresse meg a védőnőket és egyeztessen velük ebben a kérdésben. A védőnőknek is van egy felettes hatósága, akiknek a megértését kell kérni a további 2 hét tekintetében.

Dr. Pálmai Tamás alpolgármester: Nem plusz 2 hetet kellene a védőnőknek a pszichiátriai rendelőben tölteniük, hanem összesen 4 hetet, mivel a gyermekorvosok rendelőjének a felújítása március 18-ától kezdődik. Ha a védőnők nem költöznek vissza hétfőtől, akkor március 18-ig van még hátra 2 hét, majd 18-ától kezdve ismét 2 hetet vesz igénybe a felújítás. Ez azt jelenti, hogy még 1 hónapot kellene maradniuk a védőnőknek az ideiglenes helyükön. Megoldás lehetne, ha a védőnőknek keresnének egy másik helyet - ahol legalább 2 helyiséget tudnának használni - arra az időszakra, amíg a gyerekgyógyászok az ő helyükön rendelnek.

Deákné Domonkos Julianna képviselő: A Bajza utcai intézményünkben van egy üres helyiség, amit szívesen felajánl a védőnők számára, de ott is csak egy helyiség van. A Hepp iskolában is voltak felújítások, és jó partnerként dolgoztak együtt akkor is, amikor a gyógyászati központ munkálatai zajlottak. A Hepp iskola felújításakor a Reményhír intézmény is partner és segítőkész volt abban, hogy őket befogadja a felújítás idejére.

A Vásárszél u. 7. B. lépcsőház előtti szakaszon jobbról és balról garázssor, középen egy sziget található, ahol két hatalmas fa áll, amely kiszáradt és töredeznek az ágai. Előfordult már az is, hogy ráesett egy autóra a leszakadt gally, de szerencsére nem lett baja senkinek. Kérte, hogy ezt a fát vágják ki. A lakók a kivágott fa helyére fenyőfákat szeretnének ültetni.

Mucsi András képviselő felvetette már a kivágott fák pótlásával kapcsolatos kérdést, illetve azt, hogy mi történik azokkal a területekkel, ahol kivágják a fát, de nem pótolják. Az intézményük az „Ültess egy fát!” nevű akcióra felhívást kapott, amelyen a Hepp Ferenc iskola részt kíván venni. Intézményük a „Te szedd!” az országos felhívásra is pozitívan reagált, amely városi szinten is működni fog. Egyeztetni szeretne a Műszaki Osztállyal, vagy bárkivel, akivel kell az „Ültess egy fát!” akcióval kapcsolatosan. Tudomása szerint az akció keretében fát is ajánlanak fel a szervezők, és szeretné tudni, hogy az a fa, amit az intézményük kap, az a városnak jó lesz-e?

Izsó Gábor polgármester: A Zöld város program keretében, a faállomány pótlására 20 millió forint áll rendelkezésre. A városi főkertész által kijelölt fák kerülnek kivágásra, amelyek előregedtek és balesetveszélyesek lettek. Több fa is túlnötte magát, mint pl. a Kácsai sarkán álló fa, amely emeli az úttestet és a járdát is. A frekvenciátabb helyekre olyan fákat ültetnek majd, amelyek nem 1-2 évesek. A fakivágás tervezett dolog volt a városban.

Dr. Seres István képviselő: A Nyíri u. 19. szám alatti ház előtt botrányos a járda. Ez egy sarki ház, amiben nem lakik senki. Úgy 2 évvel ezelőtt megcsináltatták a járdát, de úgy felfagyott, hogy majdnem 45 fokos szögben állnak a kockák. Ez az állapot életveszélyes, főleg az öreg nének számára, akik reggel korán mennek a boltba, vagy akik este, sötétben közlekednek. Jó lenne ezt kijavítani minél hamarabb.

A Rákóczi u. 3. szám alatt található egy elektronikai bolt, amelynek a tulajdonosa mozgásában korlátozott lett. A bolt áruval való ellátása nagyon nehéz, mivel nem lehet megállni közvetlenül az épület előtt, mert fehér oszlopokat helyeztek ki az út mellé néhány lakó követelésére. Az épület túloldaláról nagyon nehéz átcipelni az árut. Vannak olyan állandó vásárlók, akik szintén

mozgáskorlátozottak és nehezen tudják megközelíteni a boltot. A tulajdonos többször kérte, hogy legalább két oszlopot vegyenek ki, hogy tudjanak az épület előtt megállni. Hajlandó arra, hogy azt a részt kövel beszórja, hogy legalább egy autó be tudjon oda állni. Korábban is volt már erről szó, de nem történt érdemi lépés az ügyben. Kérte, hogy tegyenek lépéseket a probléma megoldása érdekében.

Rácz Attila képviselő: A rendelőintézet felújítása kapcsán két orvos jelezte felé, hogy a felújítás által érintett üvegfelületen, a nyílászáró csere során, a rendelőkben három ablakból egy ablakot befalazzák. A tervezés során nem vették figyelembe az orvosok igényét, nem kérdezték meg, hogy hogy ők melyik ablakot használják, vagy melyikre tartanának igényt. A három ablak közül a jobb oldali falazzák be, és nem a középsőt, amit egyébként egyáltalán nem használnak az orvosok sem szellőztetésre, sem másra. Kérdése, hogy ezt az igényt figyelembe tudnák-e még most venni? Az épület szimmetriája nem változna meg, hiszen, hogy három ablakból a jobb oldali vagy a középső szűnik meg, ebből a szempontból teljesen mindegy, azonban az ott dolgozók komfortérzete szempontjából nem mindegy. Az egyik oldalon az orvos, a másik oldalon az asszisztencia helyezkedik el, így a középső ablaknak ebből a szempontból nincs funkciója, de a két szélsőnek igen, főleg, ha a földszinti rendelőről van szó. A szellőztetés és a kapcsolattartás miatt is fontosabb lenne, hogy a jobb oldali ablak maradjon meg. Kérte, hogy az orvosok ezen igényét vegyék figyelembe, és a Műszaki Osztály tájékoztassa erről a kivitelezőt, és kérje meg, hogy az ott dolgozók ilyen jellegű igényét vegye figyelembe.

Megkeresték a szülők a Gólyafészek óvodából azzal, hogy az udvaron van két szép méretű fa, amit ki akarnak vágni. Nem tudja, hogy a fák kivágását az elektromos felújítás kapcsán ott elhelyezett panelek indokolják, vagy azok valóban megöregedtek és elhasználódtak. A szülők nagyon szeretnék, ha ezek a fák megmaradnának az udvaron, mert nyáron árnyékot adnak, és a gyerekek szeretnek a fák alatt játszani.

Mucsi András képviselővel együtt évek óta harcoltak azért, hogy a Kossuth u. 10. szám alá telepítsenek új fákat. Erre évekkel ezelőtt ígéretet is kaptak.

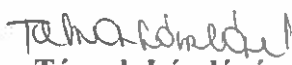
A Kormos malom oldalában a járda állapota nagyon rossz. Ezen a területen nagy forgalom van, kifelé a Telep felé, hisz sok gyerek jár el ezen a területen óvodába, iskolába. A Kormos malom után van egy üres porta, ami után két porta előtt is a járdaszint alacsonyabban van, mint a lakások udvarszintje és majdnem hogy víz alatt állnak a járdák. Kérte, hogy a közmunkások ezt a járdaszakaszt javítsák ki, emeljék meg a járda szintjét 5-10 cm-rel. Ezzel az intézkedéssel a problémát meg lehetne szüntetni, illetve egyúttal a telkekről a csapadék kivezetést is meg lehetne oldani.

A Törökvész és a Táborhely utca közötti szakaszon - amely már a Hatházi rész, illetve a Telep bejárata - van egy sorház, ami több helyen megszakítással található, és a középső részen van egy villanyoszlop a belső részen, amire évek óta próbálnak közvilágítást szerezni, ugyanis a ház mögött belül egy járda van. Ez tulajdonképpen olyan, mintha közterület lenne. Nagy forgalom van este is, és előfordul, hogy egymásba botlanak, stb. Kívül van 30 méterre az utca felől egy oszlop, ahonnan át lehetne vezetni a világítást. Kérte, hogy erre a területre közvilágítást helyezzenek el. Ez az ott élők számára megnyugvást jelentene, és az udvarban a mozgást is ellenőrizni lehetne. Kerítéssel csak az épületek első része van elválasztva, mögötte járda van, ahonnan az összes lakás hátulról megközelíthető. Itt csak egy átvezetés és egy közvilágítás kellene. Ezzel ennek a résznek a sötétsége megszűnne.

Izsó Gábor polgármester: További napirendi pont, interpelláció, bejelentés nem volt, így a képviselő-testület nyilvános ülését 17 óra 50 perckor befejezettnek nyilvánította, és zárt ülést rendelt el, amelyről külön jegyzőkönyv készül. Kérte, hogy csak azok maradjanak az ülésteremben, akiknek erre a jogszabály lehetőséget biztosít.

K.m.f.


Izsó Gábor
polgármester


Tárnok Lászlóné
jegyző