



Mihály

BÉKÉS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

BÉKÉSCSABAI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BE/ÜO/326/13/2018. Tárgy: Békés, Vágóhíd utca szilárd útburkolata  
Ügyintéző: Szikora Mihály forgalomba helyezésének engedélyezése  
Telefon: (66) 549 317 ügyében I. fokú határozat  
E-mail: [szikora.mihaly@bekes.gov.hu](mailto:szikora.mihaly@bekes.gov.hu)

HATÁROZAT

**Békés Város Önkormányzata** (5630 Békés, Petőfi u. 2., *továbbiakban: Építtető*) által a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatalához (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 107., *továbbiakban: Járási Hivatal*) 2018. október 30-án benyújtott kérelem alapján a következő döntést hoztam:

Építtető kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően helyt adok és a 2018. február 12-én kiadott BE/ÜO/9/15/2018. számú határozat alapján megéptült

**Békés, Vágóhíd utca szilárd útburkolata forgalomba helyezését az alábbi előírásokkal engedélyezem.**

1. Általános előírások

- Az elkészült építmény a helyi közúthálózat részeként a Békés Város Önkormányzata kezelésében marad.
- A kezelő köteles a kezelési feladatok ellátásáról gondoskodni.
- Építtető köteles a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül a megvalósult állapot ingatlan-nyilvántartási átvezetését kezdeményezni az illetékes ingatlanügyi hatóságnál.

2. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. melléklet 10. táblázata szerint érintett szakhatóságok előírásai:

- **Békési Rendőrkapitányság**, Békés (ügyiratszám: 04020/349-5/2018.ált, dátum: 2018. november 27.):  
„Hatóságomhoz érkezett fenti számú megkeresésére hivatkozva Békés, Vágóhíd utca szilárd burkolattal való kiépítése engedélyezése ügyében az alábbiakról tájékoztatom.  
A korábban érkezett, mellékelt terv dokumentációt és 2018. november 27-én a helyszínt megismerlélve a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való vizsgálata során az alábbi állásfoglalást terjesztem elő.  
Közlekedésbiztonsági szempontból a rendőrség részéről kifogás nem merült fel.”
- Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság **Békéscsabai Katasztrófavédelmi Kirendeltség**, Békéscsaba (ügyiratszám: 35410/176-52/2018.ált., dátum: 2018. november 23.):  
„A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztályának (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 107.) megkeresése alapján, a Békés, Vágóhíd utca szilárd burkolattal való kiépítésének forgalomba helyezési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság **Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály**, Békéscsaba, (ügyiratszám: 35400/3333-2 /2018.ált., dátum: 2018. november 19.):  
„Békés Város Önkormányzata (5630 Békés, Petőfi u. 2.) kérelmére a Békés, Vágóhíd utca forgalomba helyezéséhez az alábbi feltételekkel hozzájárulok:  
1. A területen folytatott tevékenység nem okozhatja a felszín alatti vizek jelenlegi minőségi állapotának romlását.  
2. A csapadékvíz szikkasztó árokba csak tiszta csapadékvíz vezethető.  
Jelen döntéssel szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.  
A jogorvoslati eljárás díja 7.000,- Ft, melyet a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10026005-00283573-00000000 számú számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”
- 3. A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázata szerinti szakkérdések vizsgálata:
  - **Környezet- és természetvédelmi szakkérdés**  
Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala **Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály**, Gyula (ügyiratszám: BE-02/ 21 /42238-003/2018., dátum: 2018. március 19.):  
„A Békés Város Önkormányzata részére a Békés, Vágóhíd utca forgalomba helyezési engedélyének kiadását környezet- és természetvédelmi szempontból előírások megtétele nélkül javaslom.”
- 4. A forgalomba helyezéshez hozzájáruló közútkezelők, közmű-üzemeltetők és egyéb szervezetek:
  - **Alföldvíz Zrt.** Békéscsaba (dátum: 2018. november 13.).
  - **NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt.** Békéscsaba (dátum: 2018. november 12.).
  - **Invitel Távközlési Zrt.** Békéscsaba (dátum: 2018. november 8.).
  - **NKM Áramhálózati Kft.** Szeged (a közmű egyeztetési kérelem 2018. november 8-i elküldését az Építetető igazolta, hozzájárulását megadottak vettem).

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni. A fellebbezést a Járási Hivatalnál (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 107.) - de a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) címzetten - lehet előterjeszteni. A fellebbezésről a Békés Megyei Kormányhivatal dönt.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás az ügyügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint díjköteles. Az I. fokozatú eljárás ügyügyi hatóság döntése ellen benyújtott fellebbezés díja a 27 600,- Ft-os eljárás díj 50 %-a, azaz 13 800,- Ft.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Innovációs és Technológiai Minisztérium Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú számlájára befizetni (az átutalás közlemény rovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével). A befizetés meg történtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

*A fellebbezésben megtámadott és díjköteles szakhatósági állásfoglalás, vagy szakági nyilatkozat esetén az érintett szakhatósági nyilatkozat, vagy szakági vélemény fellebbezési díjának átutalásáról szóló igazolást is csatolni kell a fellebbezéshez.*

*A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról szóban vagy írásban lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a határozat meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.*

*Az I. fokú hatóság a fellebbezést az ügy összes iratával együtt a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc – szakhatóság közreműködése esetén tizenöt – napon belül terjeszti fel a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.), mint a fellebbezés elbírálására jogosult II. fokú hatósághoz; kivéve, ha a megtámadott határozatot a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja, vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, a szakhatóság a fellebbezés alapján állásfoglalását visszavonja, módosítja, valamint ha az ügyfél a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonta.*

*A fellebbezés elbírálására jogosult II. fokú hatóság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A II. fokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A II. fokú hatóság a határozatot helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti. Ha a II. fokú hatóság megállapítja, hogy az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges; a határozatot végzésben megsemmisíti, és az ügyben az I. fokú hatóságot új eljárásra kötelezi.*

## INDOKOLÁS

Az Építető által benyújtott kérelem, valamint a Gyulai Köz-terv Kft. (5700 Gyula, Nagyvárad utca 54.) 2017 szeptemberében elkészített 31/2017. sz. engedélyezési tervdokumentáció alapján a Járási Hivatal a 2018. február 12-én kiadott és 2018. március 15-én jogerőssé vált BE/UO/9/15/2018. számú határozatában engedélyezte tárgyi közlekedési létesítmény megépítését.

A kivitelezés befejezését követően, Építető 2018. október 29-én kelt kérelmére 2018. október 30-án eljárás indult a Járási Hivatalnál tárgyi ügyben.

Építető kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat, útügyi műszaki szabályozást áttekintettem és a következőket állapítottam meg:

- A műszaki átadás-átvételi eljárás 2018. október 1-jén eredményesen lezárult, a forgalomba helyezési eljárásba bevont és nyilatkozó szervek, üzemeltetők és egyéb érintett ügyfelek a forgalomba helyezés ellen nem emeltek kifogást.
- Építető igazolta, hogy az elkészült közlekedési építmény a megvalósulási tervnek, továbbá az építési engedélynek megfelelően épült meg.
- Az építmény rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági követelményeket.
- Építető az útügyi hatósági eljárás díját, 27 600.- Ft-ot a megadott határidő előtt megfizette.
- A forgalomba helyezési engedélyezési eljárás keretében 2018. november 22-én helyszíni ellenőrzést tartottam, melyen a forgalomba helyezési engedély kiadását akadályozó hiányosság nem merült fel.
- A forgalomba helyezéshez az érintett szakhatóságok valamennyien hozzájárultak.
- Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési te-

vékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti. Megállapítottam, hogy a Békéscsaba MJV Jegyzője a 2017. július 5-én kelt XVII. 991-4/2017. számú nyilatkozatában feltétel nélkül járult hozzá érintett szakhatóságként az építés engedélyezéséhez, vagyis nem áll fenn az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti feltétel.

Az érintett szakhatóságok hozzájárulásukat az alábbiak szerint indokolták:

• **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Békéscsabai Katasztrófavédelmi Kirendeltség, Békéscsaba:**

„Békés Város Önkormányzata (5630 Békés, Petőfi u. 2.) kérelmére indult fent nevezett útburkolat forgalomba helyezési engedélyezési eljárása ügyben a Békés Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 107.), mint engedélyező hatóság, 2018. november 16-án megkereste a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Békéscsabai Katasztrófavédelmi Kirendeltségét, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A 2018. november 21-én megtartott helyszíni szemle alapján a Békés, Vágóhid utca szilárd burkolattal való kiépítésének forgalomba helyezési engedélyének megadásához feltétel nélkül hozzájárultam.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Akr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Akr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

• **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Békéscsabai Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, Békéscsaba:**

„A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Útügyi Osztálya BE/UO/326/5/2018. ügyiratszámú megkeresésében Békés Város Önkormányzata részére a Békés, Vágóhid utca forgalomba helyezéséhez kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az építési engedélyezési tervdokumentáció alapján a csapadékvíz a közlekedési létesítmény két oldalán újonnan kiépített szikkasztó árkokba kerül bevezetésre.

A beruházás Békés területén, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. számú mellékletéhez kapcsolódó részletes érzékenységi térkép alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területi kategóriájú területen valósult meg.

Az érintett terület nem esik kijelölt, illetve távlati vízbázis védőterületére, felszíni vizet, parti sávot, nagyvízi medret nem érint. Az árvíz- és a jég levonulására a tevékenységnek nincs hatása, a vízmentesítés során összegyűjtött csapadék helyben szikkasztásra kerül, a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelelő, ezért - terv szerinti megvalósulás esetén - szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: BM r.) 2. számú mellékletének 4. pontja szerint - 14.000,- Ft, amelyet a kérelmező a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megfizetett.

Szakhatósági állásfoglalásomat az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdés, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 4., 5., 6. 12., 20., 21. és 22. pontjában meghatározott szakkérdések vonatkozásában, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Akr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon adtam meg.

Az Ákr. 55.§ (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A jogorvoslati eljárás díját a BM r. 4. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg."

Az érintett szakkérdések vizsgálatának indokolása:

• **Környezet- és természetvédelmi szakkérdés**

**Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, Gyula:**

„A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztálya a Békés, Vágóhíd utca forgalomba helyezési engedélyének kiadása ügyében kérte környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból a szakkérdések vizsgálatát.

A mellékelt dokumentációban foglaltak, valamint az egyéb rendelkezéseimre álló előzményiratok alapján megállapítottam, hogy

- a megépített közlekedési létesítmények a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelelnek,
- a megépített közlekedési létesítmények megfelelnek az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak,
- az építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása megfelelt a hulladékgazdálkodási követelményeknek. A kivitelező nyilatkozata szerint „tárgyi építési-Kivitelezési munka folyamán építőipari hulladék, veszélyes hulladék nem keletkezett”.
- a megépített közlekedési létesítmények zaj- és rezgésvédelmi szempontból megfelelnek a jogszabályokban előírtaknak,

Környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból a közlekedési létesítmények a környezetre várhatóan nem gyakorolnak olyan hatást, amely a vonatkozó jogszabályokban meghatározott mértéket meghaladná, ezért a forgalomba helyezési engedély kiadásához feltételek előírása nélkül hozzájárultam.

Figyelemmel arra, hogy a környezeti hatások jelentőségét már korábban - az építési engedélyezési eljárás során - vizsgáltam, így erre jelen eljárásban már nem került sor.

Véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 5. pontjában meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

Az ügyfél a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 4.1. pontja szerinti 14.000,- Ft eljárási költséget befizette."

Fenti indokok alapján Építető kérelme tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 39. §-án és a 80. § (1) bekezdésén, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18-20. §-ain, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeleten és Mellékletén (Forgalomszabályozási műszaki szabályzat), illetve a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendeleten alapul, megfelelően az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

Tájékoztatom Építetőt, hogy az Ákr. 43. § (4) bekezdése alapján a 2018. október 31-én kiadott, BE/ÚO/326/2/2018. ügyiratszámú függő hatályú döntésemhez nem kapcsolódnak joghatások, mivel az ügy érdemében 2018. december 24-e előtt döntöttem.

A határozat elleni jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a 116. § (2) bekezdés a) pontján, a 117. § (1) bekezdésén és a 118.-119. §-ain alapul.

A fellebbezési eljárás díjára az ügyügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdésének rendelkezései vonatkoznak.

A forgalomba helyezett közlekedési létesítmény kezelésére vonatkozó rendelkezésem a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 33. § (1) bekezdés bb) pontjában foglaltakon alapul.

Az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetés kezdeményezésére a határidőt az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 27. § (3) bekezdése határozza meg.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott; a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (8) bekezdésében, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdésében, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességi területemen jártam el.

Békéscsaba, 2018. december 19.

**Dr. Gulyás György**  
hivatalvezető nevében és megbízásából



Kapják: Érintettek külön jegyzék szerint, Irattár