Tárgy:	2015.07.28-án e-mailban érkezett interpellációra adott válasz	**Sorszám:** V/8.
Előkészítette:	Tárnok Lászlóné jegyző Váczi Julianna osztályvezető Gál András osztályvezető	**Döntéshozatal módja:** Egyszerű szótöbbség
Interpelláló:	Szalai László Képviselő Úr	**Tárgyalás módja:** Nyilvános ülés

Interpellációs válasz

Békés Város Képviselő-testülete
2015. augusztus 27-i ülésére

Kérdések:

1. A Dió utca lakói érdeklődtek, hogy az utca szilárd burkolattal történő ellátását mikorra tervezték be? A páros oldalon a járdalapok több helyen szétcsúsztak, a fák gyökerei megemelték. Újra rakása szükséges.

2. Továbbra is kérem a 2014.XI.24.-én elfogadott Magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletmódosítást, 33/2014. (XI:26.).

3. Köszönöm a volt börtön épületének bontásával kapcsolatban adott válaszát és a szerződés másolatát. Mivel a munkát az önkormányzat tulajdonában levő Békési Kommunális és Szolgáltató Kft végezte, ezért kérdezem:

a. A bontási műveletekben illetve a téglák szeletelésében közmunkások részt vettek-e?
b. Hány db Jantyik tégla, mennyi m3 fenyőgerenda lett kibontva?
c. Ha a bontott anyagok értékesítése megtörtént, akkor ebből mennyi bevétele származott a Kft-nek? Történt-e értékesítés egy gyulai székhelyű vállalkozó részére? Ha igen akkor milyen értékben?

4. A 2015.07.21.-én kelt válaszában az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában leírt, képviselő-testületi ülésekre vonatkozó előírásokra hivatkozik amelyet az Önkormánvzati törvény szerint a bizottsági ülésekre is kell alkalmazni.
Ha a hivatkozása helytálló akkor az SZMSZ-t teljes körűen pl. az előírt időkorlátokat is alkalmazni kell, kellett volna?AZ SZMSZ ezen előírásait lehet-e eltérően értelmezni? Mi dönti el, hogy Békés Város Ön kormányzatának Képviselő-testületének működését szabályzó SZMSZ melyik pontját kell alkalmazni a bizottságokra és melyiket nem? Ki értelmezte, ki értelmezi hogy az SZMSZ pontjait alkalmazni kell-e vagy nem?
Az SZMSZ a Képviselő-testület estében előírta a hangfelvétel kötelező készítését és megőrzését. Ezt a Jegyző Asszony állásfoglalása szerint a bizottságoknál nem volt kötelező készíteni, megőrizni.

Az SZMSZ 11.§ (1) c. pontjára hivatkozik, amely a napirend előtti és utáni felszólalásra vonatkozik amely jelen esetben nem helytálló mert a kérdésem a napirend tárgyalásával kapcsolatos.
Ha a bizottság,a képviselő-testület határozattal lezárja a vitát, a napirendet akkor nem annak a folytatása ha a levezető elnök ugyanazon tárgykörben bárkinek szót ad „vélemény-nyilvánításra”? A képviselő-testület, a bizottság határozata kötelező erejű-e a levezető elnökre?

Tisztelt Képviselő Úr!

Válaszok:

1. Az útaszfaltozási prioritási sorrendet a magánerős lakossági út- és útalap építésének szervezéséről és támogatási rendszeréről szóló 1/2004. (I. 30.) rendelet 1. sz. melléklete határozza meg. Mivel a melléklet nem tartalmazza a Dió utcát, így ott útalap sincs, tehát azt aszfaltburkolattal ellátni nem lehet. Az útalap megépítéséhez a rendelet szerinti támogatás nyújtható, annak elkészülte után kerül fel a listára az utca.

Az utca páros oldalán a szükséges járdaszakaszok átrakását augusztus 31-ig elvégeztetjük.

Határidő: 2015. augusztus 31.
Felelős: Izsó Gábor polgármester

2. A magánszemélyek kommunális adójáról szóló 33/2014. (XI. 26.) sz. önkormányzati rendeletet mellékeljük.

3. a) Starmunka program keretében alkalmazott közmunkás személyek nem vettek részt a bontásban. A Bksz Kft. 27 főt foglalkoztat, illetve amennyiben a munka jellege úgy kívánja, akkor alkalmi munkaviszony keretében további személyeket von be feladatainak ellátására. A tégla szeletelés próba jelleggel történt, hogy megtudják milyen minőségben és mennyi ráfordítással lehet a tégla szeleteket előállítani. A szeletekből értékesítés nem történt.

b) A bontásból keletkezett anyagról naprakész nyilvántartást vezetnek. A bontás során 13.560 darab különböző minőségű egész tégla és 42,4 m3 különböző minőségű fűrészárú lett elszállítva.

c) 2015.07.28-ig 2.306 darab különböző minőségű téglát értékesítettek, amelyből 162.680 forint bevétel keletkezett. Gyulai székhelyű vállalkozásnak a mai napig tégla értékesítés nem történt.

Határidő: Intézkedést nem igényel
Felelős: Intézkedést nem igényel

4. Tisztelt Képviselő Úr a Képviselő-testület 2015. június 25-i ülésén feltett interpellációjára V/4-es sorszámmal 2015. július 21-i keltezéssel választ kapott. Ön erre vonatkozóan terjesztett elő újabb interpellációt. Az SZMSZ értelmezésével kapcsolatosan másik interpellációs kérdéssorozata is volt a 2015. június 12-én e-mailben érkezett beadványban, amire 2015. július 7-i keltezéssel választ adtam, melynek részét képezte a Békés Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) e témában írt BEB/02/391-1/2005. számú szakmai állásfoglalása is.
Ön e témakörben ismételten ugyanazon, az általam már megválaszolt kérdéseket teszi fel. Az üléseken tapasztaltakból megállapítható, hogy Ön az SZMSZ rendelkezéseit a többséggel ellentétben másképp értelmezi, kérdései nyilván ebből adódnak. A testületi- és bizottsági

ülések jegyzőkönyvei kötelezően megküldésre kerülnek a Kormányhivatal részére, amely szerv azok törvényességi ellenőrzését az SZMSZ birtokában elvégzi. Az Ön kérdéseivel kapcsolatos tárgykörben a Kormányhivatal nem jelzett felénk az üléseken történt problémákat, illetve azt sem, hogy az SZMSZ bármely rendelkezése félreérthető lenne.
Eddig adott válaszaimat – a Kormányhivatal állásfoglalását is figyelembe véve – fenntartom, melyet szíveskedjék elfogadni.

Kérem válaszaim elfogadását.

Békés, 2015. augusztus 18.

Izsó Gábor
polgármester

BÉKÉS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
33/2014. (XI. 26.)

önkormányzati rendelete

A MAGÁNSZEMÉLYEK KOMMUNÁLIS ADÓJÁRÓL SZÓLÓ 33/1995 (XII.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében és 5. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Békés város Önkormányzata Képviselő-testületének a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 33/1995.(XII.21.) önkormányzati rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.§ A magánszemélyek kommunális adójának mértéke az 1. §-ban meghatározott adótárgyanként, és lakásbérleti jogonként évi 20.000 Ft."

2.§ (1) Hatályát veszti Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 33/1995. (XII. 21.) önkormányzati rendelete.
(2) Hatályát veszti Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 30/1997. (XII. 24.), 34/1998. (XII. 18.), 31/1999. (XI. 26.), 37/2000. (XII. 1.), 8/2001. (III. 2.), 3/2002. (II. 8.), 27/2003. (XI. 28.), 39/2004. (XI. 26.), 33/2005. (XII. 16.), 34/2006. (XII. 1.), 46/2008. (XI.28.), 46/2009. (XI. 27.), 31/2011. (XII. 2.), 31/2012. (XI. 28.), 14/2013.(V.31.) önkormányzati rendelete.

3.§ (1) Ez a rendelet a (2) bekezdésben foglalt kivétellel 2015. január 1-jén lép hatályba.
(2) E rendelet 2. §-a 2015. július 1-jén lép hatályba.

Békés, 2014. november 24.

Izsó Gábor
polgármester

Tárnok Lászlóné
jegyző

A rendelet kihirdetésre került:

2014. november 26 napján

Tárnok Lászlóné
jegyző