

Tárgy: Törvényességi észrevétel és
vagyonrendelet módosítás

Előkészítette: Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző
Tárnok Lászlóné aljegyző
Dr. Farkas László jogi munkatárs

**Véleményező
bizottság:** Ügyrendi, Lakásügyi és Közrendvédelmi
Bizottság

Sorszám: IV/1.
Döntéshozatal módja:
Egyszerű szótöbbség.
A rendeletalkotáshoz minősített többség
az SzMSz 12. § (4) bekezdés a.) pontja
alapján

Tárgyalás módja:
Nyilvános ülés

Egyéb előterjesztés

Békés Város Képviselő-testülete

2008. május 29-i ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Dél-Alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Békés Megyei Kirendeltsége 2/125/2008. ikt. számú levelében írásbeli törvényességi észrevételeket tett, melyre az alábbiak szerint reagálunk:

A 408/2007.(XII.20.) KT. határozat:

Álláspontunk szerint nem járt el törvénytől a Képviselő-testület, mivel a Közigazgatási Hivatal sem tudta megjelölni a jogszabályt, amelyet megsértett volna. A Képviselő-testület következetesen járt el mindkét pályázóval szemben, mivel Koszecz Sándornak sem fogadta el a pótlólag benyújtott, kijavított munkáltatói igazolását, illetve Benéné Szerető Hajnalkának sem az öt hónapnál régebbi szakmai igazolását. Mindkét esetben egy objektíve fennálló, formailag nem megfelelően igazolt körülményről volt szó, és a Képviselő-testület az ügyrendi bizottság álláspontját osztva mindkét esetben formai hibára hivatkozva elutasította a pályázatot. **Ezzel a törvényességi észrevétellel így nem értünk egyet, azt azonban elismerjük, hogy a pályázati kiírásoknál a jövőben körültekintőbben kell eljárni, a jogszabályban nem szabályozott határidőket és a becsatolandó dokumentumok érvényességi tartamát pontosan meg kell jelölni.**

A kifogásolt határozatot visszamenőleg nem kell javítani.

Elfogadjuk, hogy ezzel a testületi döntéssel összefüggésben az Ügyrendi Bizottság 217/2007.(XII.18.) határozata jogsértő, mivel az nem nyilváníthat érvénytelennek pályázatot, csak véleményezési, javaslattevési jogosultsága van. A jövőben ennek megfelelően járunk el, ezzel kapcsolatban azonban teendők nincsenek, mivel a Képviselő-testület sem határozhatott volna másként, mint hogy érvénytelennek nyilvánítja a formai hibás pályázatot. A Képviselő-testület döntése érdemben nem befolyásolta volna a pályázat végkimenetelét.

A 62/2007.(XII.21.) KT. rendelet, a 63, 64, és 65/2007.(XII.21.) KT. rendeletek, az 1/2008.(I.25.) KT. rendelet, a 4 és 5/2008.(II.15.) KT. rendeletek:

Ezeknél a rendeleteknél formai, technikai, szerkesztési hiányosságokat tesz kifogás tárgyává a hivatal, melyeknek álláspontunk szerint nem kellene írásos törvényességi észrevétel tárgyát képezni. Ezek is hibák, de nem „most keletkeztek”. Több évtizedes „beidegződések”, melyek visszamenőleg a helyi rendeletek nagy részében megtalálhatók. Azt elismerjük, hogy ki kell javítani őket, ezért a jövőben a rendeletalkotásnál oda kell figyelni, hogy a címben ne legyenek rövidítések, a felhatalmazó jogszabályhelyek pontosan (szakasz, bekezdés) meg legyenek jelölve, a jogszabály többszörösen módosított voltára ne legyen utalás. „A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba” megfogalmazás csak kivételes esetekben lehetséges, törvénysértés azonban nem történt, mivel a kihirdetést megelőző időre nem állapítottunk meg kötelezettséget. Azt nem találtuk a jogalkotásról szóló törvényben, hogy a hatálybalépés rendszerint a hónap 1-jével történjen, csupán azt, hogy a jogszabály hatálybelépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy kellő idő maradjon a jogszabály alkalmazására való felkészülésre, valamint hogy jogszabályban meg kell határozni a hatályba lépése napját (1987. évi XI. törvény).

A jövőben a rendeletalkotásoknál a jogos észrevételeket figyelembe vesszük, és a jogalkotási törvény rendelkezéseinek megfelelően járunk el, kiküszöbölve ezzel az önkormányzati rendeletalkotásban tapasztalható másfél évtizedes hiányosságokat. A Közigazgatási Hivatal által kiemelt rendeletek hatályát és érvényességét ezek a formai hiányosságok nem érintik, így azokkal visszamenőlegesen nincs teendők.

A 9/2008.(I.24.), 15-16//2008.(I.24.), 50/2008.(II.14.) és a 82/2008.(II.29.) KT. határozatoknál azt kifogásolták, hogy a mellékletek csatolása elmaradt:

Itt sem történt törvénysértés, mivel a jegyzőkönyvek mellékletét képezte az előterjesztés, melyhez csatolva lettek a határozati javaslatok és a mellékletek. Amennyiben a határozati javaslat (melléklet) módosult az ülésen, azt a határozat tartalmazta. Ebben az esetben is egy korábban nem kifogásolt másfél évtizedes gyakorlat szerint történt a mellékletek csatolása. A jövőben a Közigazgatási Hivatal javaslatára a határozatokban megjelöljük, hogy a melléklet a jegyzőkönyv„x” számú mellékletét képezi, így ezek a mellékletek a jegyzőkönyvhöz és az előterjesztéshez is duplán csatolva lesznek. Az említett határozatok esetében visszamenőleg nincs teendők, a jövőben a fent említettek szerint fogunk eljárni.

A Közigazgatási Hivatal kifogásolta, hogy a 25/2008.(I.24.) KT. határozat zárt ülésen született. Ennek oka az volt, hogy a Képviselő-testület a Dánfoki Ifjúsági Tábor hasznosításával kapcsolatban az ülés módjáról korábbi határozatában úgy döntött, hogy a vagyonaival való rendelkezés üzleti érdeket sért, ezért zárt ülést rendel el. A határozatban többek között forgalomképes vagyonná minősítés történt. Az ezzel kapcsolatos döntés is zárt ülésen született, ugyanakkor a határozatban foglaltaknak megfelelően nyílt ülésen megtörtént a rendeletmódosítás is a vagyon átminősítéssel kapcsolatban, **így ebben az esetben sem történt törvénysértés.** A jövőben oda kell figyelni, hogy ne történjen határozatban döntés olyan ügyben, amelyről rendelet is születik.

A 14/2008.(II.29.) KT. rendeletre vonatkozó észrevételt elfogadjuk. A rendelet 10. § (2) bekezdésének módosítása szükséges, mivel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 108. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat rendeletében az értékhátárt összegszerűen kell meghatározni. Az összeg mértékét a költségvetési törvényben foglaltak

figyelembe vételével határoztuk meg [2007. évi CLXIX. tv. 9. § (1)]. A bizonytalan jogfogalmat jelentő „kivéve, ha a vagyontárgyat csak egy meghatározott vevő részére lehet értékesíteni” kitélt hatályon kívül helyeztük, mivel a rendeletalkotás időszakában a gázközmű vagyon értékesítésével kapcsolatos egyedi esetre vonatkozott, melynek mára egyébként sincs jelentősége.

/ A törvényességi észrevétel miatti vagyonrendelet-módosítás mellett egyéb módosítás is szükséges, melyet egyidejűleg beterveztünk. A vagyonrendelet 1. és 2. számú mellékletének módosítása egyrészt azért szükséges, mivel a Békés, Csabai út 18. szám alatti ingatlan Kiszgazdakör részére történő átadásához a jelenleg iskolaként nyilvántartott, és korlátozottan forgalomképes ingatlant vállalkozói vagyonba kell átsorolni. Másrészt szükséges az értékesítésre került önkormányzati tulajdonú lakásingatlanok, illetve ingatlan határrendezés miatti telekmegosztások során létrejövő új ingatlanok és megszűnő ingatlanok vagyonkataszteri nyilvántartásba történő átvezetése./

A 39-40-41/2008. (II.14.) KT. határozatok:

A Képviselő-testület hosszasan, nyílt ülésen tárgyalta az egyszemélyes tulajdonában lévő Kézilabda Kft. ügyét, azonban amikor a konkrét finanszírozásról, pénzügyi kérdésekről kellett dönteni, zárt ülést rendelt el, élve azzal a törvényi lehetőséggel, hogy a Képviselő-testület „zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene”. Az Önkormányzat tulajdonosa a Kézilabda Kft.-nek és mivel Képviselő-testület pénzügyi kérdésekről (vagyonról) és ezzel összefüggésben személyi kérdésekről tárgyalt, álláspontunk szerint ez a vagyonával való rendelkezésének joga, **így jogosan tartott zárt ülést.**

Összességében két esetben (ügyrendi bizottság határozata és a 14/2008.(II.29.) számú rendelet) fogadjuk el a törvényességi észrevételt és a szükséges intézkedéseket megtesszük. A Közigazgatási Hivatal által kifogásolt többi esetben nem történt jogsértés, azonban a fentebb leírtaknak megfelelően járunk el a jövőben.

Határozati javaslat:

1. Békés Város Képviselő-testülete a 408/2007.(XII.20.) KT. határozattal kapcsolatban emelt törvényességi észrevétellel nem ért egyet, mivel a törvénytörő jogszabályhely nem lett megjelölve, azt azonban elismeri, hogy a pályázati kiírásoknál a jövőben körültekintőbben kell eljárni, a jogszabályban nem szabályozott határidőket és a becsatolandó dokumentumok érvényességi tartamát pontosan meg kell jelölni. A kifogás tárgyává tett határozatot visszamenőleg nem kell javítani.

2. Békés Város Képviselő-testülete a 62/2007.(XII.21.) rendelet, a 63, 64, és 65/2007.(XII.21.) rendeletek, az 1/2008.(I.25.) rendelet, a 4 és 5/2008.(II.15.) rendeletek formai, technikai, szerkesztési hiányosságaival kapcsolatban nem ért egyet azzal, hogy törvénytörés történt, mivel másfél évtizedes, korábban kifogás tárgyává nem tett gyakorlatról volt szó. A jövőben azonban a rendeletalkotásoknál a jogos észrevételeket figyelembe veszi, a jogalkotási törvény rendelkezéseinek megfelelően jár el, kiküszöbölve ezzel az önkormányzati rendeletalkotásban tapasztalható hiányosságokat. A

Közigazgatási Hivatal által véletlenszerűen kiemelt rendeletek hatályát és érvényességét ezek a formai hiányosságok nem érintik, így azokkal visszamenőlegesen nincs teendő.

3. Békés Város Képviselő-testülete a 9/2008.(I.24.), 15-16//2008.(I.24.), 50/2008.(II.14.) és a 82/2008.(II.29.) határozatok mellékleteinek csatolása miatti törvényességi észrevétellel nem ért egyet, mert ebben az esetben is egy korábban elfogadott, másfél évtizedes gyakorlat szerint járt el. A jövőben azonban a Közigazgatási Hivatal javaslatára a határozatokban megjelöljük, hogy a melléklet a jegyzőkönyv„x” számú mellékletét képezi, így ezek a mellékletek a jegyzőkönyvhöz és az előterjesztéshez is duplán csatolva lesznek.

4. Békés Város Képviselő-testülete a 25/2008.(I.24.) határozattal kapcsolatban nem ért egyet azzal, hogy törvénysértés történt, mivel az átsorolás nyilvános ülésen rendeletben is megtörtént, azt azonban elismeri, hogy határozatban az említett tárgyról nem kellett volna dönteni. A jövőben ügyel arra, hogy ilyen kettős szabályozás ne történjen.

5. Békés Város Képviselő-testülete nem ért egyet azzal, hogy a 39-40-41/2008. (II.14.) határozatok zárt ülésen történő tárgyalása törvénysértő, mivel vagyonával való rendelkezést tartalmaznak, és a nyílt ülésen történő tárgyalás üzleti érdeket sért.

6. Békés Város Képviselő-testülete elfogadja, hogy az Ügyrendi Bizottság 217/2007.(XII.18.) számú határozata jogsértő, mivel a bizottság nem nyilváníthat érvénytelennek pályázatot. A jövőben ennek megfelelően jár el, ezzel kapcsolatban azonban teendő nincs, mivel a Képviselő-testület sem határozhatott volna másként, mint hogy érvénytelennek nyilvánítja a formai hibás pályázatot. Ez tehát érdemben nem befolyásolta volna a pályázat végkimenetelét.

7. Békés Város Képviselő-testülete a 14/2008. (II.29.) rendeletre vonatkozó észrevétellel egyetért. Az értékhatár magasabb szintű jogszabályra történő utalása helyett az összegszerű meghatározást, illetve a „vagyontárgyat csak egy meghatározott vevő részére lehet értékesíteni” kifejezés hatályon kívül helyezésével kapcsolatos rendeletmódosítást a 2008.05.29-i képviselő-testületi ülésre előkészíti.

Békés, 2008. május 22.

Izsó Gábor
Polgármester

.....
Jogi ellenjegyző

.....
Pénzügyi ellenjegyző

**BÉKÉS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
...../2008. (VI. 1.)**

r e n d e l e t e

**AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYON SZABÁLYOZÁSÁRÓL
szóló 46/2006. (XII. 15.) rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(tervezet)

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az önkormányzati vagyon szabályozásáról szóló 46/2006. (XII. 15.) KT rendelet (a továbbiakban: R.) 10. § (2) bekezdés első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) 25 millió forintos értékhatár fölötti önkormányzati vagyontárgyat értékesíteni, a vagyon feletti vagyonkezelés jogát, a vagyon használatát, illetve a vagyon hasznosítás jogát átengedni, valamint értékhatártól függetlenül lakásokat értékesíteni csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet.

2. §

Az R. 1. számú mellékletéből törlésre kerül:

Csabai u. 18. (3432 hrsz-ú) ingatlan

3. §

A R. 1. számú mellékletébe felvételre kerülnek:

0329/4 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan határrendezéséből adódóan a 0329/6 „legelő”, a 0329/8 „kivett árok” elnevezésű ingatlanok.

4. §

A R. 2. számú mellékletébe felvételre kerül:

Csabai u. 18. (3432 hrsz-ú) ingatlan

5. §

A R. 2. számú mellékletéből törlésre kerülnek határrendezés, illetve értékesítések miatt az alább felsorolt helyrajzi számú ingatlanok:

0329/4 hrsz
3967/A/39 hrsz
4012/1/A/8 hrsz
4012/1/A/30 hrsz
4012/1/A/4 hrsz
5624/A/17 hrsz
5624/A/32 hrsz
6904/9/A/29 hrsz

6. §

Ez a rendelet 2008. június 1. napján lép hatályba, kivéve a R. 2. és 4. §-át, melyek 2008. július 1-jén lépnek hatályba.

Békés, 2008. május 29.

Izsó Gábor
polgármester

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka
jegyző

A rendelet kihirdetésre került:

2008. május

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka
jegyző