

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Békés Város Képviselő-testületének 2013. február 14-én, a Városháza Nagytermében (Békés, Petőfi u. 2. sz.) megtartott, közmeghallgatással egybekötött n y í l t üléséről.

Jelen vannak:

Izsó Gábor polgármester, Dr. Pálmai Tamás alpolgármester,
Vámos László, Mészáros Sándor, Balázs László,
Pocsaji Ildikó, Mucsi András, Koppné Dr. Hajdu Anikó,
Szalai László, Rácz Attila képviselők

Tárnok Lászlóné jegyző
Dr. Bimbó Mária mb. aljegyző
Dr. Csarnai Judit Békési Járási Hivatal vezetője
Kis Eszter KIK Békési Tankerület igazgatója
Koszeecz Sándor Kecskeméti Gábor Kulturális Központ igazgatója
Erdősné Sági Mária Püski Sándor Városi Könyvtár igazgatója
Sápiné Turcsányi Ildikó Jantyik Mátyás Múzeum igazgatója
Guskáné Kiss Mónika, Békés Városi Szociális Szolgáltató Központ
Ilyés Péter Békési Kommunális és Szolgáltató Kft. ügyvezetője
Váczi Julianna Gazdasági Osztály vezetője
Gál András Műszaki Osztály vezetője
Dr. Uhrin Anna jogász
Hidi József önkormányzati tanácsadó
Budai Tünde önkormányzati tanácsadó
Gábor Lászlóné pénzügyi ügyintéző
Szegefű Katalin Békési Ujság
Papp Gábor Békés Megyei Hírlap
meghívottak
érdeklődő békési lakosok

Az ülés kezdésének időpontja: 15.00 h

Igazoltan távolmaradt: Barkász Sándor képviselő

IZSÓ GÁBOR polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, az ülést megnyitja. Külön köszönti Dr. Csarnai Juditot, a Békési Járási Hivatal vezetőjét, és Kis Esztert, a KIK Békési Tankerületének igazgatóját, illetve a közmeghallgatásra érkezett békési lakosokat. Megállapítja, hogy a képviselő-testület rendkívüli ülése határozatképes, mivel a 11 képviselőből 10 képviselő jelen van. A mai rendkívüli ülés összehívását a meghívóban jelezték.

Javasolja a meghívó szerint kiközölt napirend megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy vegye fel a képviselő-testület a mai ülése napirendjére a most kiosztott alábbi egyéb előterjesztéseket is:

4. sorszámmal: A Békés Városi Szociális Szolgáltató Központ által benyújtandó TÁMOP 5.3.3-12/1 pályázat jóváhagyása

5. sorszámmal: Napelemes beruházás Békésen

Mindkét előterjesztést nyílt ülésen kell megtárgyalni.

Szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot a fentiek szerint.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
37/2013. (II. 14.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2013. február 14-i rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. A házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés Békés Városában **közmeghallgatás keretében**

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

2. Önkormányzati adósságkonszolidáció

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

3. Békés Város Önkormányzata 2013. évi költségvetése (I. forduló tárgyalás)

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

4. A Békés Városi Szociális Szolgáltató Központ által benyújtandó TÁMOP 5.3.3-12/1 pályázat jóváhagyása

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

5. Napelemes beruházás Békésen

Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

1. napirendi pont: *A házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés Békés Városában Közmeghallgatás keretében*

IZSÓ GÁBOR polgármester: Az előterjesztésben leírták, hogy mik azok a körülmények, amelyek miatt napirendre vették ezt a kérdést. Mivel 2015. január 1-jétől kötelező lesz a szelektív hulladékgyűjtés bevezetése, és a város, illetve a közösség célja, hogy ez addigra bejáratódjon, és minél kevesebbe kerüljön a hulladékgazdálkodás a lakosságnak, és minél kevesebb legyen a környezetszennyezés is. Az előterjesztésben szereplő elképzelést már előzőleg megvitatták szakmai körben, illetve a BKSZ Kft. vezetése is. Most napirendre tűzték a közmeghallgatás keretében történő megtárgyalását, amely egyrészt jogszabályi kötelezettség, másrészt várják a lakossági ötleteket, javaslatokat, hogy ezt a nagyon komoly feladatot ki tudják finomítani, és gazdaságosabbá tudják tenni.

BALÁZS LÁSZLÓ képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztett határozati javaslatot.

MUCSI ANDRÁS képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság tagja: A bizottság elnökének távollétében, megbízásából vezette a bizottság ülését, amely megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Ez a mostani anyag a két héttel ezelőttinek egy rövidebb változata, tehát nem készült el ezzel összhangban a köztisztasági rendelet, ami alapján konkrétumokról tudtak volna most közmeghallgatáson vitatkozni, beszélgetni. Tudták volna, hogy kinek mi a joga és kötelessége, például mennyit kell fizetnie annak, aki mégis csak összekeveri a szemetet. Azt szeretné ha mindenki tudná, hogy mit kell csinálnia a szelektív hulladékgyűjtés területén, mert nem lenne jó, ha úgy menne ez ki a lakosság felé, hogy kényszerből kell csinálni, azért, hogy ne büntessék meg. Véleménye szerint az lenne jó, amire Polgármester Úr is célzott, hogy mindenki látná azt, hogy a környezete tisztább lett, és kisebb lesz ez által a környezet terhelése. Többször elhangzott, hogy ha be lesz vezetve a szelektív hulladékgyűjtés, abban az esetben kevesebb lehet a kommunális adó. Átnézte, és elszörnyülködött, hogy 6 év alatt a kommunális adó 5 ezerről 21 ezer Ft-ra emelkedett, a növekedés mértéke 320%, és ez az infláció hatszorosa. Megnézte a korábbi anyagokat is, és a 2012. november 27-i előterjesztésben van egy utalás arra, hogy a jövőben már csak az inflációval fog emelkedni a kommunális adó. Kérdése, készültek-e számítások azzal kapcsolatban, hogy ha a szelektív hulladékgyűjtés bevezetésre kerül, és adott mennyiséget sikerül is így gyűjteni, ez hogyan befolyásolja a költségeket, és ez milyen kihatással lehet a kommunális adó mértékére?

MUCSI ANDRÁS képviselő: Szalai úr említette a kommunális adó 320%-os emelését. Azt ne felejtsek el, hogy Békésen a kommunális adót „kukadíj-„nak szokták nevezni nagyon sokan, de ez nem így van, és ezt Szalai úr is nagyon jól tudja, hiszen ebből a bevételből kellene biztosítani a közvilágítástól kezdve a szemétszállítást, a hulladékártalmatlanítást, az utak rendben tartását, egyéb kommunális feladatokat, és ezek kiadásainak csak töredékét tudja fedezni a kommunális adó, és ezek költségei is folyamatosan emelkednek. Ez az önkormányzat nem az az önkormányzat, ami 2-5-10 éve volt, mert folyamatosan átalakul, és új feladatkört kapnak, ennek megfelelően a költségek viselését is meg kell oldani valamilyen módon. Nem jószándékból emel senki sem kommunális adót, így a képviselő-testület sem jószándékból emelte meg.

KOPPNÉ DR. HAJDU ANIKÓ képviselő: Kérdése, hogy mi szerepel abban a bizonyos Eü. miniszteri rendeletben? A családi házas környezetben milyen időközönként kell elszállítani a kommunális hulladékot?

A legoptimistább tervek szerint a kommunális hulladék hány százalékát lehetne szelektíven kigyűjteni? Mennyivel csökkenne a hulladék mennyisége?

ILYÉS PÉTER ügyvezető: Az elhangzott kérdésekre a következő válaszokat adja. A legoptimálisabb százalék, ami elérhető a mostani vegyes hulladékhoz képest: 30-35%. A tanulmányban 10-15%-kal számoltak azért, hogy a jogszabályoknak való megfelelést el lehessen érni.

Családi házas övezetben a hulladékgyűjtést hetente kell megoldani, tömbházas övezetekben pedig hetente kétszer. A tanulmányban szereplő rendszer szerint a hulladékgyűjtés heti rendszerességű; egyik héten szelektív, másik héten pedig a vegyes, de minden héten kivonulnak és elviszik a hulladékot. Ezzel a jogszabálynak megfelelnek.

Szalai úr kérdésére részben válaszolva elmondja, hogy Békés Városának a kommunális jellegű kiadása meghaladja a 240 millió Ft-ot. A kommunális adóból befolyó összeg kb. 100

millió Ft. Kommunális jellegű kiadásokban szerepelnek az útkarbantartások, közvilágítás, hulladékgyűjtés, parkfenntartás, utak, hidak fenntartása, és maga a szemétszállítás. Ez utóbbi kb. 120 millió Ft-ba kerül, és a lakosok azt hiszik, hogy erre fizetik a kommunális adót. Tehát a kommunális adóból befolyó összeg még a szemétszállítást sem fedezi jelenleg. Békéscsabán pl. a lakossági szemétszállításért közel 36 ezer Ft-ot fizetnek évente, és ez csak a szemétszállítás. Orosházán most került bevezetésre a kommunális adó és a szemétszállítási díj is, és a kommunális adó 18 ezer Ft-ban került kivetésre, a szemétszállításért pedig 24 ezer Ft-ot fizetnek évente. Tehát a két kiadás együtt évente 42 ezer Ft a békési évi 21 ezer Ft-tal szemben.

A köztisztasági rendeletet azért nem terjesztették most a képviselő-testület elé, mert a szelektív hulladékgyűjtés bevezetéséről szóló tanulmányt hozták legelőször lakossági fórumra, és az arra érkezett javaslatok alapján kerül előkészítésre a köztisztasági rendelet, melyet a február 28-i testületi ülésre terjesztenek elő.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megkérdezi a közmeghallgatásra érkezőket, hogy akar-e valaki ehhez a kérdéshez hozzászólni.

NAGY ISTVÁN békési lakos: Üdvözli a testületi ülés résztvevőit. Sajnálja, hogy ilyen kevesen jöttek el a közmeghallgatásra, mindössze kettőjüket érdekli a szelektív hulladékgyűjtés. A maga részéről ezt rendkívül nagy horderejűnek tartja, és több figyelmet érdemel, hogy legyen belőle valami. A maga részéről a Békési Újságból értesült erről, és néhány nyitott kérdésre szeretne választ kapni. Olvasta, hogy 120 literes edényt lehet igényelni márciusig a szelektív hulladék részére. Kérdése, hogy ezért kell-e fizetni, és mi tehető bele? Ebből az anyagból ugyanis ez nem bontakozik ki. Véleménye szerint ez az egész ügy mindenképpen megérne annyit, hogy választókerületenként egy közmeghallgatást tartanának az adott körzet képviselői és a szakemberek. A korábbi akció ugyanis nem érte el a kívánt célt.

Néhány egyéb észrevétele is van, ami Békés lakosságát érinti. Több helyen, pl. a Fáy utcán az úrszelvény nincs biztosítva a járművek részére, szinte meghajlanak a fák, egymást érik. Jó lenne, ha illetékesek megvizsgálnák, és gondoskodnának az útra behajló fák ágainak levágásáról.

A szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban még észrevételezi, hogy fogy a régi edények száma, de az utóbbi időkben azt is tapasztalja, hogy elég szemetes a környékük. Valószínűleg, hogy kukázzák, keresik bennük az értéket, és ami nem hasznosítható, azt ott hagyják szanaszéjjel. Különösen az emeletes lakótömbök környékére, de a szelektív gyűjtők környékére is jellemző ez. A szelektív gyűjtők fogynak is, mert néhányat meggyújtottak, megrongáltak. Környékükön is van szelektíven gyűjthető hulladék, de nem tudja hová vinni, pl. PET palack, műanyag flakon, ezért beleteszi a kukába, amit elvisznek.

A malomasszonykerti járda állapota nagyon rossz. Elhiszi, hogy nincs pénz, de a kertekbe főleg idősek járnak ki kerékpárral, és olyan repedések vannak a járdán, hogy nagyon balesetveszélyes.

A fürdő területén lévő termálvizes medencéhez közel lakik, és naponta látja, hogy reggel feltöltik melegvízzel, és egész nap nincs benne senki. Megfontolásra javasolja, hogy mérjék fel a látogatottságot, és csak bizonyos napokon töltsék fel. Arról nem is beszélve, hogy a kinti melegvízes medencétől be kell menni az uszodába, és ez egészségi szempontból nem éppen a legjobb.

ILYÉS PÉTER ügyvezető: Az elhangzott kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a 120 literes edény ingyenesen lesz igényelhető, ezt a lakosok részére biztosítani fogják. Ebbe az edénybe gyűjthetik a különböző újságpapírokat, kartonpapírokat, hullámpapírokat, különböző műanyag csomagolású hulladékokat, PET palackot, textilt, fémcsomagolású hulladékokat, pl. konzerves és sörös dobozokat vegyesen. Ezt kéthetente fogják a lakosoktól elszállítani.

A szelektív hulladék jelenlegi gyűjtésére, illetve módjára a Békési Hulladékgyűjtő Kft-vel van az önkormányzatnak szerződése, neki kellene rendszeresen üríteni és gondoskodni a környékének a tisztán tartásáról. Sajnos ennek nem mindig, és nem olyan módon tesz eleget, ahogy kellene. A szerződés hamarosan lejár, és utána a Békési Kommunális és Szolgáltató Kft. fogja átvenni a szelektív hulladékgyűjtést is Békésen. Erre oda fognak figyelni, hogy olyanok ne legyenek, mint ami itt elhangzott.

A Bécsi Kocsmánál lévő szelektív gyűjtő szigetet lakossági kérésre kellett elvinniük, mert a környék tisztán tartásáról nem tudtak gondoskodni.

A fák gallyazását január elején megkezdték. Szabad kapacitásuk függvényében ezt folyamatosan végzik. Legutóbb a Kalász és Kinizsi utcán végeztek ilyen munkákat. Terveik szerint az egész városban végezni fognak amennyiben a közmunkaprogram is beindul március 1-jén. A hulladékgyűjtő járművekben is nagy károkat okoznak, a visszapillantó tükröket, illetve villogókat rendszeresen cserélni kell emiatt. A fák gallyazása egyébként lakossági tiltakozást is kivált, mert sokan azt hiszik, hogy az az ő fájuk, és be kell lógnia az útra, mert akkor tudnak sok termést leszedni róla.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Termálvizes medencével kapcsolatban elmondja, valóban nem mindig vannak benne vendégek, ezt maga is érzékeli, hiszen rendszeresen jár a fürdőbe hetente legalább egy alkalommal, és azt tapasztalja, hogy máskor meg sokan vannak. Délelőtt elkezdik feltölteni a medencét, és délután elég tisztességes a forgalom mind az uszodában, mind a melegvizes medencében. Úgy gondolja, hogy a fürdő egyre komfortosabbá tételével egyre jobb lesz a kihasználtsága ennek a medencének, hiszen most még félkész állapotban van. Azért nyitották meg, hogy aki akarja, tudja használni. A víz pedig nem kerül sokba, mert a medencébe engedett víz után minimális díjat kell fizetni. Úgy gondolja, hogy erre szükség van folyamatosan. Egyébként a külső termálmedence megnyitása óta jelentősen emelkedett az uszoda forgalma. Jelen van Koszecz Sándor igazgató úr, megkéri, adjon tájékoztatást arról, hogy az uszoda bevétele mennyivel nőtt az előző évhez viszonyítva.

KOSZECZ SÁNDOR igazgató: Mivel nem készült erre a kérdésre, most pontos adatokat nem tud mondani, de nagyságrendileg az eredeti előirányzott bevételt mintegy 6 millió Ft-tal tudták túlteljesíteni. Ez folyamatosan emelkedő tendencia. Az uszodának, a fürdőnek a híre folyamatosan terjed a környező településeken, tudomásuk van arról, hogy a környező településekről, Békéscsabáról és máshonnan is egyre többen rendszeresen járnak át az uszodába és a fürdőbe is.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ez jelentős emelkedés. Igaz, hogy van egy törzsközönsége az uszodának, amely néhány 100 főre tehető, és vannak, akik időnként ellátogatnak. Péntekenként szokott járni, akkor rendszeresen ugyanazok vannak, és néhány betévedt más vendég, összesen 40-50 fő mindig ott van, akiből lehet, hogy egyszerre csak 5-10 fő van kint a melegvizes medencében, de folyamatosan cserélődnek. Mindenképpen hozzájárul a melegvizes kinti medence az uszoda és a fürdő forgalmának emelkedéséhez. Összességében a ráfordított költség nem jelent annyit, mint amennyi kiesést jelentene, ha nem működtetnék rendszeresen. Bár a költségvetés függvényében lehet, hogy felmerül, hogy csak bizonyos

napokon legyen használható a melegvízes medence, de biztos, hogy kevesebben látogatnák akkor az uszodát és a fürdőt.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Köszöni, hogy ketten is felvilágosították arról, hogy mi tartozik a kommunális szolgáltatások közé, de valószínűnek tartja, hogy sokkal régebb óta tudja, hogy mi tartozik oda. Sőt, még azt is megnézte, hogy a kommunális adóbevételek mennyiben fedik le a szemétszállítást, és mivel erre a válasza számított, direkt leírta a kérdését, amit most fel fog olvasni, és reméli, hogy választ kap rá, mert eddig nem kapott rá választ.

„Tudom, hogy a kommunális adóban a szemétszállításon kívül más szolgáltatások is benne vannak, de ha minden tényezőt figyelembe veszünk, akkor milyen hatással lehet a szelektív hulladékgyűjtés bevezetése a kommunális adó mértékére? Marad, esetleg csökken, vagy az inflációval növekszik?” Erre a kérdésre vár választ.

Azért érzi jogosnak a felvetést, mert az elmúlt években nem egyszer elhangzott, ha be lesz vezetve a szelektív hulladékgyűjtés, akkor a kommunális adónál csökkenés várható.

ILYÉS PÉTER ügyvezető: Válaszában elmondja, amennyiben nem vezetik be a szelektív hulladékgyűjtést, akkor a lerakóba bevitt hulladék után 12 ezer Ft/tonna lerakási járulékot kell fizetniük. Ha 4000-4500 tonna hulladékot vesznek figyelembe, ami keletkezik a városban, ez tetemes összeget jelentene. Ez esetben majdnem duplájára kellene emelni a kommunális adót, vagy más formában beszélni a díjat. Minimum 36 ezer Ft lenne a kommunális adó, ha nem tennének semmit. Továbbá környezetvédelmi szempontból törvényi kötelezettség is a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés bevezetése, amely nem olcsó. Minél jobban végzik a szelektív gyűjtést, annál kevesebb lesz a lakosság terhe.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A környező településeken lényegesen drágább összességében a kommunális adó, illetve a szemétszállítási díj, vagy más módon igyekeznek adó formájában a város működtetéséhez szükséges pénzeszközöket a város lakóitól beszélni, pl. építményadó, telekadó, ingatlanadó stb., amelyek bevezetésére az önkormányzatoknak lehetőségük van. Békés Városban más ilyen adó nincs, amelyet a város egész lakosságára kivetnének. Egyelőre a kommunális adó hivatott az előbb elmondott sok kiadást fedezni, de nyilván nem fedezi. Összehasonlításként elmondja, hogy pl. Orosházán most vezettek be 18 ezer Ft-os kommunális adót, ami eddig nem volt, plusz szemétszállítási díj 24 ezer Ft. Békésen ez most összesen 21 ezer Ft, a többit az iparüzési adóból és egyéb bevételekből teszik hozzá. A város adóerőképesége így is nagyon meg van terhelve, ezt látják a befolyt adókból és a halasztási kérelmekből, illetve a szociális kérelmekből. A növekedés oka az, hogy emelkedett a lerakási díj, a szállítási díj. A szolgáltatónak haszna nincs, illetve minimális, amit az önkormányzati Kft. 100%-ban visszaforgat a szelektív hulladékgyűjtés bevezetésére. Most beinvestálnak bizonyos összeget a kukák megvásárlására, és a hozzávaló dolgok kiépítésére, de ezek folytonos pótlása, kiegészítése szükséges. Nagyon bízik benne, hogy komoly propagandamunkával és bizonyos kényszerítő intézkedésekkel sikerül majd elérni és gazdaságosan üzemeltetni. Mindenesetre tavaly erre elkülönítettek összeget, amely fedezet nyújt az anyag-, eszköz-, létesítményre. Ha a meghatározott ütemterv szerint haladnak, a törvényi kötelezettségnek eleget tudnak tenni 2015. január 1-jéig. A lakosságot pedig megfelelő propagandával meg kell győzni.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: A megszorítás nem az önkormányzattól indul el, melyet jól mutat a költségvetés-tervezet, többek között mennyivel lesz kevesebb a központi támogatás, pl. az önkormányzatnak átengedett SZJA: 123 millió, adóerőképeség alapján 541 millió, gépjárműadó 66 millió, összességben mínusz 681 millió Ft-tal kell gazdálkodniuk. Egyetért a javaslattal, hogy lakossági fórumok keretében kell elindítani a szelektív

hulladékgyűjtés bevezetését. Tájékoztatni kell a lakosságot, mert úgy gondolja, ha elmagyarázzák, akkor meg fogják érteni, hogy ez az ő érdekük is, hogy esetleg ne 100-200%-os, hanem 10-20-30%-os emeléssel próbálják megvalósítani.

A jelenlegi elvonásokat nézve véleménye szerint az önkormányzatok tönkretétele felé mennek. Bíz benne, hogy valamilyen formában kompenzálni fogják az önkormányzatokat.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Úgy gondolja, hogy az ezt tárgyaló következő testületi ülésre elkészül a köztisztasági rendelet módosítása és aktualizálása. Ehhez kiegészítésként javasolja, hogy kerüljön be az, amiről a múltkor testületi ülésen is beszélt, hogy családi házas övezetben lakossági igény esetén a kommunális hulladék elszállítása nyári menetrendben: VI. 1-től VIII. 31-ig hetente történjen.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Tömblakások esetében is szükség lenne nyáron a kommunális hulladék heti rendszerességű elszállítására.

ILYÉS PÉTER ügyvezető: Tömbházas övezetben heti egyszeri ürítés továbbra is megmarad, tehát a vegyes hulladékot pl. hétfőn, a szelektívet pedig pénteki napon viszik el.

A köztisztasági rendelet felülvizsgálatánál figyelembe fogják venni Szalai László képviselő úr igényét, mely szerint VI. 1-től VIII. 31-ig családi házas övezetben – amennyiben indokolt – bevezethető legyen a heti rendszerességű vegyes kommunális hulladékszállítás.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megkérdezi a jelenlévő hallgatóságot, hogy a közmeghallgatás keretében kíván-e még szólni valaki.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: A fürdővel kapcsolatban véleménye szerint is van néhány dolog, amin javítani kellene. Az egyik például, ha valaki az úszómestert belöki a vízbe, miért nem kerül kitiltásra? Ugyanis az ilyen emberek elriasztják a rendes, kikapcsolódásra váró vendégeket. A másik, hogy ott történik az úszásoktatás és a kajakosok edzése is. Miért nem lehet ezt az edzést áttenni pl. 14 – 17 óra közé, ugyanis a lakosság nagy többsége 17-20 óráig van az uszodában, így a potenciális fizetővendégeket riasztják el azzal, hogy elfoglalják az uszoda jelentős részét. Javasolja, hogy ezt gondolják át.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Úgy tudja, hogy az iskola úszásoktatás délelőtt van. Este járnak néhányan kisgyermekkel a medencébe, valószínűleg a szülők akkor tudják őket hozni, de itt van az intézmény vezetője, akinek a figyelmébe ajánlja a felvetett javaslatokat, és kéri, hogy a szakmai vezetőkkel tárgyalják meg.

Mivel ehhez a napirendi ponthoz nincs több hozzászólás, javasolja, hogy fogadja el a képviselő-testület az előterjesztett határozati javaslatot, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
38/2013. (II. 14.) határozata:

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete - a Békési Kommunális és Szolgáltató Kft javaslata szerint – a települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetése mellett dönt, melyet 2013. március 1 –

2014. december 31 között kell teljes körűen megvalósítani a közszolgáltatásba bevont területeken.

2. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét, hogy a Békési Kommunális és Szolgáltató Kft taggyűlésein a települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetése érdekében a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

2. napirendi pont: *Önkormányzati adósságkonszolidáció*

BALÁZS LÁSZLÓ képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztett határozati javaslatot.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Részben egyetért az előterjesztéssel, mert úgy tűnik, hogy az adósságrendezés után a CHF alapú hitel visszafizetése könnyebbé válik. Ez látszólagos gond, mert nagyságrendileg kisebb lesz, de nem biztos, hogy könnyebben lehet ezt majd kezelni, ugyanis a város támogatásai feladathoz kötötten érkeznek, tehát kevesebb lesz a szabad forrás, másrészt a megmaradó rész kamatbevétele nem lesz elegendő a visszafizetésre, kb. 180-190 millió Ft-ot kell visszafizetni az egymilliárd helyett. Ez könnyebbnek tűnik, de mégis nehezebb lesz, mert a költségvetésben 220-230 millió Ft körüli hiány látszik.

Nem ért egyet azzal, ami több előterjesztésnél is látszott, amikor szerződéseket kötöttek, hogy biankó felhatalmazást kell adni. Nem az a problémája, hogy Polgármester Úrban nem bíznak meg, hanem az, hogy miért nem tudhatják két héttel a szerződés aláírása előtt a szerződés pontos feltételeit? Ez hasonló az intézményátadásokhoz, ott is egy sor olyan kérdést szavaztak meg, amit nem tudtak pontosan. Ezért számára a mostani előterjesztés határozati javaslatának ezen része elfogadhatatlan.

A másik, amiről Mészáros Sándor képviselő-társa is beszélt a múltkori testületi ülésen, hogy ezzel az adósságkezeléssel azok az önkormányzatok járnak jól, akik nem foglalkoztak vele, elköltötték a hitelt, nem azok, akik felelősen gazdálkodtak.

MUCSI ANDRÁS képviselő: Aki felhasználta a tőkét, az is fizet, ráadásul a tőkét is. Tehát nyilvánvaló, hogy Békés most kevesebbet fog fizetni, de Szalai Úrnak igaza van, hogy feladatalapú finanszírozás van, nehéz kigazdálkodni ezt, de úgy gondolja, hogy még mindig jobban járnak, mint azok, akik a tőkét is felhasználták.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Úgy látja, hogy összességében többet nyernek vele, mint buknak. Amikor felvették ezt a hitelt, nem gondolták, hogy ennyire el fog szállni a svájci frank.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Azt már többször elmondta, hogy mennyi lesz a konszolidáció. Előzetes ismeretek alapján 70%-ot állapítottak meg Békés részére. Írásban fordultak a döntéshozókhoz, hogy a CHF alapú hitel esetében 100%-os konszolidációt hajtsanak végre, tekintettel arra, hogy csak a kamatokat költötték el, a tőkét nem. Erre még választ nem kaptak eddig. A négyfős tárgyalódelegáció tagjai elmondták, hogy a bankszövetséggel kötött megállapodás alapján egy településnél nem tesznek differenciát a különböző kötvények %-os

visszafizetése esetében, tehát Békés 70%-ra lett beállítva az adóerőképesség miatt. Levélben is kérték, hogy a CHF hitelt 100%-ban konszolidálja az állam.

RÁCZ ATTILA képviselő: A határozati javaslat 1. pontját úgy is értelmezhetik, ha kinyilvánítja a képviselő-testület, hogy nem kívánja igénybe venni, akkor nem kapcsolódnak be az adósságrendező programba?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Igen, de a többi kötvényük esetében ez hasznos lehet. Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
39/2013. (II. 14.) határozata:

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 72-75 §-aiban foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya magyar állam javára történő átvállalását igénybe kívánja venni.
2. A Képviselő-testület kijelenti, hogy az önkormányzat rendelkezik olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódik, vagy annak fedezetére teljesítésének biztosításául szolgál. Kötelezettséget vállal arra, hogy a betét, vagy egyéb számlakövetelés összegét – legfeljebb az ahhoz kapcsolódó adósságelem átvállalással érintett mértéke szerinti arányos összegig – az átvállalás napján az állam által megjelölt számlára átutalja.
3. A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332. § alapján megállapodást kíván kötni a magyar állammal az önkormányzatot terhelő, az adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról.
4. A képviselő-testület az adósságátvállalással összefüggésben felhatalmazza a polgármestert, hogy:
 - a.) megtegye a költségvetési törvény 72-75. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket;
 - b.) az átvállalással érintett adósság részét képező, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat a költségvetési törvény 72. § (6) bekezdésére figyelemmel – az adott értékpapírba foglalt pénzügyi kötelezettségek tekintetében azonos feltételekkel – kölcsönjogviszonyt alakítsa át.
 - c.) A költségvetési törvény 74. § (5) és (6) bekezdése szerinti megállapodásokat kösse meg.
5. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az adósságátvállalással kapcsolatos intézkedéseiről a soron következő ülésén tájékoztassa a testületet.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

3. napirendi pont: ***Békés Város Önkormányzata 2013. évi költségvetése (I. forduló tárgyalás)***

IZSÓ GÁBOR polgármester: Az idén két fordulóban tárgyalják a költségvetést, amit a korábbiakban egy fordulóban tettek. Tekintettel arra, hogy meglehetősen sok változás van a

költségvetésnek mind a bevételi, mind a kiadási oldalán, és még napjainkban is derülnek ki olyan kiadási, illetve bevételi tényezők, amik ezt a költségvetést befolyásolhatják. Mivel február 15-ig kötelező betérjeszteni a képviselő-testület elé a költségvetést, ezért döntöttek a kétfordulós tárgyalás mellett.

Az előterjesztésben leírtakból az derül ki, hogy jelentős hiány mutatkozik részben az elmúlt időszak hasonló időszakához képest, illetve az elvégzendő feladatokhoz képest, és ez mintegy 300 millió Ft-os mínuszt jelent, ami nagyon sok a költségvetés nagyságát nézve. A működést érintően 10%-os a hiány, a teljesítőképesség határán vannak az intézmények, illetve a különböző szervezetek, akik eddig támogatást kaptak, nem beszélve a városgazdálkodásról, városfenntartásról.

BALÁZS LÁSZLÓ képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és a most kiosztott kiegészítés szerint javasolja elfogadásra az előterjesztett határozati javaslatot. Az 1. pontnál a b.) pontot javasolja elfogadni, illetve 2. pontként javasolnak kiegészítést.

A rendelet-tervezet 25.§-ába is kerüljön bele, hogy a 40%-os támogatás az önkormányzat által nyújtott támogatásra vonatkozik.

MUCSI ANDRÁS képviselő, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Az Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság is megtárgyalta, és tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Már most jelzi, hogy külön szavazást kér a határozati javaslat 1. pontjáról, és az összes többről együtt.

Az előterjesztés erősségének tartja, hogy őszinte, a problémára rámutat. Amit gondnak lát, hogy a 233 millió Ft hiányt úgy akarják megszüntetni, hogy nem létező ingatlanadási bevételt írnak be ennek ellentételezésére, vagy állami támogatást, mellyel kapcsolatban csodát ne várjanak, mert ha lesz, ennyi biztosan nem lesz. A vagyoneértékesítés sem fog megvalósulni ilyen mértékben, vagy ha valamit el is tudnak adni, azt csak nyomott áron tudják eladni. Harmadrészt ez vagyonefelélést jelent, ebben az évben bizonyos problémát megoldana, de jövőre ugyanúgy fog jelentkezni. Ezért másként kell ezt a hiányt kezelni véleménye szerint. A hiány abból származik, amit Polgármester Úr is már többször elmondott, hogy az állam több támogatást vont el, mint amennyi feladatot elvitt, illetve többletköltségként jelentkezik a gyermekétkeztetés is. Ez is indokolja, hogy erre a célra később valamilyen állami támogatást kapjanak.

A 2013-as év a visszalépés éve lesz, és ez nem az önkormányzat hibája, hanem az állami támogatás hiánya okozza. Problémának látja, hogy az intézmények a lecsupaszított költségvetésüknek csak a 80%-át kaphatják meg az első félévben. Az a kérdése, hogy ebben az évben lesz-e tervezve általános céltartalék, pont a rendkívüli működési kiadások kifizetésére, kiegyenlítésére?

Egyetlen dolgot tart pozitívumnak, hogy az előterjesztésben rendkívül magas, nagyarányú fejlesztés, beruházás szerepel, és ha ez megvalósul, nagyon jó lesz a város számára.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Az előterjesztés alapvetően jól kidolgozott. A 233 millió Ft hiányt viszont nem hiszi, hogy ki tudja termelni a város. Azt is tudják, hogy országosan 44 milliárd Ft van, amit ki tudnak osztani az önkormányzatok között, ugyanakkor kb. 170

milliárd hiányzik jelenleg az önkormányzatoknak. Ez számára egyértelműen azt jelenti, hogy a Kormány kényszeríti bele az önkormányzatokat az eladósodásba. Előzőleg arról tárgyaltak, hogy konszolidálják az önkormányzatokat. Akkor amit ott ideadnak, itt visszaveszik? Nem érti ezt a fajta gazdálkodási módot. Az önkormányzatok ellehetetlenítése folyik. Egyébként ezt a költségvetést nagyon jónak tartja.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Tekintettel arra, hogy 233 millió Ft-os hiányt kell lefaragni, szeretné, ha ennek nem is teljes egészében, de részben lefaragása konszenzussal történne meg olyan módon, hogy tudják működtetni a várost. Nyilván egyéni véleménye mindenkinek van, neki is, és nagyon sok mindenkivel egyetért, de a képviselő-testületnek az a feladata, hogy ezt a költségvetést valahogy úgy rendbe hozzák, hogy a várost tudják működtetni, másrészt a lehető legtöbb állami támogatással próbálják kiegészíteni. Ehhez közös, egységes gondolkodásra van szükség, mert akkor tudnak igazán hatékonyan dolgozni. Vannak elképzelések arra vonatkozóan, hogy a 2. sz. határozati javaslatot hogyan próbálják megtenni, de nagyon számít mindenkinek a tanácsára, véleményére, hogy milyen mértékben, hogyan, miből lépják meg ezeket a dolgokat. Ehhez kéri a képviselők együttműködését.

A fejlesztéseket azért állították be, mert ezek a jövőben költségcsökkentők lennének. Megtehetnék azt, hogy ezek egy részét felélik, beleteszik a költségvetésbe, de valószínűleg a jövőben sem fog változni a költségvetés összeállításának koncepciója országos szinten. Ha ezzel megteremtik az alapját egy jövőbeni 20 milliós spórolásnak, akkor mindenképpen célszerű ezt betervezni.

Fejlesztési tartalék nem várt kiadásokra 79 millió Ft, ez sok mindent tartalmazhat. Vannak olyan dolgok, amiket még nem tudnak, és vannak még különböző pályázatok, amiket szeretnének elfogadni. Ezek energia-megtakarítási pályázatok.

RÁCZ ATTILA képviselő: A FIDESZ nevében ezt a tervezetet megszavazzák, de a következő körig meg kell születniük azoknak a döntéseknek, amelyek számukra is támogathatóak.

DR. PÁLMAI TAMÁS alpolgármester: Tudja, hogy a költségvetés nagyon konkrét számszaki dolog, és ehhez ért a legkevésbé humán beállítottságánál fogva. El lehet-e látni ezeket a számokat humán címkékkel? Meg kell tenniük bizonyos lépéseket, pl. bezárnak egy intézményt, és ez azt jelenti, hogy mondjuk 14 embert kell utcára rakni, és ez ennyi megtakarítást hoz a városnak, és ennyi terhet rak a magyar állam nyakába. Nézzék meg tehát azt is, hogy az a lefaragás, amit megtesznek, mit jelent emberi szempontból. Maguknak sem tanulság nélküli ez, de ha ezt felsőbb fórumok elé is tudják tární, lehet, hogy másként fogják látni. Az ilyen őszinte jelzésekre nagyon nagy szükség van manapság, és ezt biztosan mások is sokan megteszik, hogy lássák, meg tudják tenni a költségcsökkentő lépéseket, de milyen áron.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Ezek az érzések valóban ott vannak, és Gödöllőn is elhangzott, hogy ezek lefaragások, ha ilyen irányba lépnek, a város lelkét veszik el. Ez az egyik oldal. A másik oldal viszont az, ami várható, és konkrétan elhangzott, hogy a Belügyminisztériumból jönnek le, és megnézik a város költségvetését, hogy honnan lehetne lefaragni, megtörténtek-e a lefaragások. Ezeket elsősorban a nem kötelező feladatok esetében fogják megnézni. A minisztériumnak ez elsősorban számokat jelent, nekik itt helyben az embert is. Tehát nagyon óvatosan kell hozzájárulni. Ugyanakkor, ha a minisztérium azt látja, hogy van lehetőség átalakítani egy intézményt, kevesebb emberrel, akkor azt mondja, hogy ezt hajtsák végre, és akkor ad további támogatást.

DR. PÁLMAI TAMÁS alpolgármester: Ezzel kapcsolatban van két ötlete. Akkor mondja meg a Belügyminisztérium, hogy mit kell tenniük, ne nekik kelljen szembenézni saját magukkal. A másik, lehet, hogy a Belügyminisztérium képviselői mondják meg, hogy mit kell csinálni és mit nem, de biztosan választásokat akarnak nyerni 2014-ben is a kormánypártok, és ez bizakodással tölti el, hogy ez a faragás nem lesz olyan fájó.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Az a kérése, hogy a vezető kormánypárt itt lévő képviselői adjanak a testületnek olyan konkrét javaslatot, amik valóban végre is hajthatóak.

RÁCZ ATTILA képviselő: Akkor adja át a várost vezető Jobboldali Összefogás a város vezetését, és akkor összeállítják a költségvetést.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Kritizálni ők is meg tudnak bárkit bármikor, bárhol, de akkor le kell tenni valamit, mert akkor biztos, hogy meg tudják tenni. Amennyiben letesznek valamit a FIDESZ-es képviselők, akkor bizonyítani is tudnak legalább.

DR. PÁLMAI TAMÁS alpolgármester: Visszajára fordítaná a dolgot oda, ahol Ráczy Attila képviselő elkezdte. Ezt együtt kell csinálni. Egy városban élnek, egy városért dolgoznak, függetlenül, hogy melyik csapatban vannak. Megpróbálják úgy megoldani a helyzetet, hogy Békésnek is jó legyen.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot Szalai László képviselő kérésének megfelelően.

Elsőként a kiegészítésben szereplő határozati javaslat 1. pontját azzal, hogy a b.) pontot javasolja elfogadásra.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
40/2013. (II. 14.) határozata:

Békés Város Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2013. évi költségvetési hiány fedezetére támogatásértékű bevétel (állami támogatás) tervezhető.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja a kiegészítésben szereplő határozati javaslat 2-3-4-5. pontját együtt.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
41/2013. (II. 14.) határozata:

- 1.) Békés Város Képviselő-testülete felkéri polgármesterét, hogy a 2013. február 28-i üléséig vizsgálja meg, és terjessze a Képviselő-testület elé a 2013. évi költségvetési hiány további csökkentésének lehetőségeit.

2.) Békés Város Képviselő-testülete a 392/2012 (XII.12.) határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„ 2. Békés város Képviselő-testülete a projekt céltartalékból a következő beruházások önértékét kívánja biztosítani:

<i>Kistérségi Társulásnak HURO pályázathoz kölcsön nyújtása 2014. évi megtérüléssel</i>	<i>35.520 EFt</i>
<i>Óvodaépítés DAOP-4.2.1-11-0009502/136</i>	<i>10.500 EFt</i>
<i>Belvízrendezés (DAOP-5.2.1/D-2008-0002)</i>	<i>26.300 EFt</i>
<i>Épületenergetika (KEOP-2012-5.5.0/A)</i>	<i>48.495 EFt</i>
<i>Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása)</i>	
<i>Épületenergetika megújuló energiával KEOP-2012-5.5.0/B Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva</i>	<i>27.413 EFt</i>
<i>Elektromos energia előállítás (KEOP-2012-4.10.0/A)</i>	<i>7.500 EFt</i>
<i>Fejlesztési tartalék nem várt kiadásokra</i>	<i>79.272 EFt”</i>

3.) A 2013. évi költségvetés II. fordulós tárgyalására az előterjesztés részletes szöveges indokolással, az önkormányzat bevételeinek forrásonkénti, a felhalmozási kiadások jogcímenkénti, az önkormányzat által ellátott feladatok kiadási előirányzatainak feladatonkénti bontással, az önkormányzat foglalkoztatási mutatóinak meghatározásával, valamint a költségvetés megalapozását segítő költségvetési táblák benyújtásával kerüljön előterjesztésre.

4.) Békés Város Képviselő-testülete felkéri polgármesterét, hogy a költségvetési rendelet tervezetével kapcsolatos egyeztetéseket folytassa le az Intézményekkel, és a Bizottságok javaslatait figyelembe véve 2013. február 28-i testületi ülésre terjessze elő döntésre az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet tervezetét.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

4. napirendi pont: *A Békés Városi Szociális Szolgáltató Központ által benyújtandó TÁMOP 5.3.3-12/1 pályázat jóváhagyása*

MUCSI ANDRÁS képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság tagja: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

BALÁZS LÁSZLÓ képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
42/2013. (II. 14.) határozata:

1. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TÁMOP 5.3.3-12/1 „Az utcán élő hajléktalan személyek társadalmi visszailleszkedésének, foglalkoztathatóságának elősegítése, sikeres munkaerő-piaci integrációjának megalapozása” c. pályázat Békés Városi Szociális Szolgáltató Központ (a továbbiakban: Intézmény) általi benyújtását támogatja. A támogatás intenzitása 100 %, ezért önerőt nem kell biztosítani. A pályázat utófinanszírozású, előlegként 25 % hívható le. A Képviselő-testület a megpályázott összegnek a pályázat keretében igényelhető előleg felüli részét – amennyiben szükségessé válik – előlegként 2013. évi költségvetésében biztosítja úgy, hogy az intézmény által benyújtott, számlákkal és szerződésekkel alátámasztott kifizetések teljesítésére a felmerülés mértékének arányában forrást biztosít, azzal, hogy az Intézmény az Önkormányzat által esetlegesen megelőlegezett összegek elszámolásakor köteles az Önkormányzat részére a likviditás biztosítása kapcsán felmerülő esetleges kamatkiadásait (likvid-hitel) is megtéríteni, és köteles a pályázat megvalósítása során teljesítésre kerülő számlákat a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Osztályvezetőjével pénzügyileg ellenjegyeztetni.

2. Az Intézmény köteles az önkormányzat által megelőlegezett összeget az általa elnyert támogatás bankszámlájára történő megérkezését követő öt munkanapon belül az Önkormányzat bankszámlájára visszautalni. Az Önkormányzat és az Intézmény – amennyiben előleg biztosítása szükségessé válik – az 1. pont szerinti finanszírozás biztosítására és a részletszabályok rögzítése érdekében megállapodást köt. A megállapodás megkötésre felhatalmazza Izsó Gábor polgármestert.

Határidő: intézkedésre azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

5. napirendi pont: *Napelemes beruházás Békésen*

IZSÓ GÁBOR polgármester: Kérdése, hogy mennyi ideig működőképes ez a berendezés?

GÁL ANDRÁS osztályvezető: Válaszában elmondja, hogy 20 év garancia van rá.

BALÁZS LÁSZLÓ képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő: Látja, hogy csak 50 millióig lehet benyújtani a pályázatot, és ezért csak a Dr. Hepp Iskola fér bele, de meg kell nézni a Karacs Iskola helyzetét is, mert az annyira lepusztult állapotban van energetikailag, hogy amennyiben a fenntartása nem

lehetséges, az önkormányzat nyakába fog szakadni az egész probléma. Közös kompromisszumos költségvállalással ott is lehetne egy energetikai felújítást megvalósítani. Keresni kell rá valamilyen pályázatot.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Kérdése, hogy mennyi a napi felhasználás? Későbbiekben nem lehetne a közelben lévő Rendelőintézetet csatlakoztatni hozzá valamilyen módon?

GÁL ANDRÁS osztályvezető: Válaszában elmondja, hogy nem csak az intézményt látja el ez a napelemes rendszer, vagyis a DÉMÁSZ hálózatra fog rátermelni, és ha ott megtakarítás lesz, másik intézménynél is rá lehet fordítani.

MUCSI ANDRÁS képviselő: Csatlakozik Vámos László képviselő javaslatához. A Karacs Iskola nagyon rossz állapotban van. Amikor januárban tárgyalták az egyéb pályázatot, akkor benne volt az energetikai korszerűsítésnél mind a két épület, azután a főépületet kivették.

Nagyon sokszor kérte már, hogy ilyen projekteknél adjanak egy részletes projekt összefoglalót, hogy lássák miről is van szó.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatokat.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
43/2013. (II. 14.) határozata:

Békés Város Önkormányzata pályázatot nyújt be a Környezet és Energia Operatív Program KEOP-2012-4.10.0/A kódszámmal „Helyi hő, és villamosenergia-igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” című pályázati kiírásra az alábbiak szerint:

- 1.1.A megvalósítási helyszínnek pontos címe: 5630 Békés, József Attila u. 12. sz.
- 1.2.A megvalósítási helyszínnek helyrajzi száma: 2310
- 1.3.A projekt megnevezése a pályázati anyagban megjelölttel összhangban: Napelemes beruházás Békésen
- 1.4.A pályázati konstrukció száma: KEOP-2012-4.10.0/A
- 1.5.A tervezett beruházás teljes beruházási költsége a pályázattal megegyezően: bruttó 55.672.430,-Ft
- 1.6.A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költsége) a pályázattal megegyezően: bruttó 55.672.430,-Ft
- 1.7.Az önkormányzati saját erő számszerű összege: Bruttó 8.350.865,-Ft, melyet Békés Város Képviselő-testülete az elkülönített számlán lévő pályázati céltartalékból biztosítja.
- 1.8.A KEOP forrásból származó támogatás igényelt összege a pályázattal megegyezően: 47.321.566,-Ft

Határidő: pályázat beadási határideje: 2013. február 18.

Felelős: Izsó Gábor polgármester

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
44/2013. (II. 14.) határozata:

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét, hogy a KEOP-2012-4.10.0/A pályázat vonatkozásában a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény, valamint Békés Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatalának közbeszerzési szabályzatának rendelkezéseinek megfelelően eljárjon, szolgáltatásokat rendeljen meg, beszerzéseket indítson el, kapcsolódó feltételekben megállapodjon, az Önkormányzat képviseletében aláírjon, valamint a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a KEOP-2012-4.10.0/A pályázati dokumentáció összeállítását kezdje meg, a pályázat benyújtásához szükséges jognyilatkozatokat tegye meg, adja ki.

Határidő: pályázat beadási határideje: 2013. február 18.

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel több napirendi pont nincs, megköszöni a megjelenést, a képviselők munkáját, a képviselő-testület rendkívüli nyílt ülését bezárja.

K. m. f.

Izsó Gábor
polgármester

Tárnok Lászlóné
jegyző