

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

*Készült Békés Város Képviselő-testületének 2010. május 27-én, a Városháza Nagytermében (Békés, Petőfi u. 2.) megtartott üléséről.*

### Jelen vannak:

Izsó Gábor polgármester, Erdős Norbert alpolgármester  
Barkász Sándor, Mészáros Sándor, Dr. Pálmai Tamás,  
Vámos László, Deákné Domonkos Julianna, Mucsi András,  
Miklós Lajos, Tóth Attila, Dr. Pásztor Gyula, Belleli Lajos,  
Pataki István, Szalai László, Dr. Gosztolya Ferenc, Dr. Rác László,  
Dr. Farkas István képviselők

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző távollétében, helyette:

Tárnok Lászlóné aljegyző

Sódar Attila Munkaügyi Központ kirendelettségvezető

Polgár Zoltán Békési Férfi Kézilabda Kft. ügyvezetője

Sallai György Békési Férfi Kézilabda Kft. könyvelője

Farkas Lászlóné Békési Kistérségi Iskola igazgatója

Erdősné Sági Mária Békés Városi Püski Sándor Könyvtár igazgatója

Koszeicz Sándor Békés Városi Kulturális Központ igazgatója

Papp Gábor Békés Megyei Hírlap

Szefű Katalin Békési Újság

Szücs Gáborné Civil Ház koordinátora

Nagy Szilvia diákpolgármester

Mucsi Nikolett diákpolgármester

Szabóné Szabó Ildikó gazdálkodási osztályvezető

Gál András műszaki osztályvezető

Dr. Csarnai Judit hatósági osztályvezető

Csomósné Otlakán Magdolna önkormányzati tanácsadó

Dr. Farkas László jogi munkatárs

Dr. Kovács Gergely jogi munkatárs

Nagy József ügyintéző

Krattinger Linda ügyintéző

Kiss Tamás ügyintéző

Ilyés Péter környezetvédelmi referens

a polgármesteri hivatal munkatársai

meghívottak

Az ülés kezdésének időpontja: 14.00 h

Igazoltan távolmaradt: képviselő

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, Az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, mivel a 17 képviselőből 16 képviselő jelen van (Barkász Sándor képviselő az ülés folyamán később érkezett).

Javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok megtárgyalását az alábbi módosításokkal:

Javasolja felvenni a mai ülés napirendjére az alábbi, meghívóban nem szereplő, sürgősségi indítványnak nem minősülő egyéb előterjesztéseket:

IV/20. sorszámmal: Tarhos, Petőfi u. 1. szám alatti ingatlan értékesítése

IV/21. sorszámmal: Hozzájárulás a Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetsége (KETOSZ) létrehozásához

Egyidejűleg javasolja levenni a mai ülés napirendjéről a IV/12. sorszámú: Földterület-vásárlással kapcsolatos kérelem elbírálása tárgyú egyéb előterjesztést, amely további előkészítést igényel, ezért majd egy későbbi ülésen fogják tárgyalni.

Szavazásra bocsátja a fenti javaslatokat.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**186/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2010. május 27-i ülése napirendjére felveszi az alábbi, meghívóban nem szereplő, sürgősségi indítványnak nem minősülő egyéb előterjesztéseket:

IV/20. sorszámmal: Tarhos, Petőfi u. 1. szám alatti ingatlan értékesítése

IV/21. sorszámmal: Hozzájárulás a Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetsége (KETOSZ) létrehozásához

Egyidejűleg a IV/12. sorszámú: Földterület-vásárlással kapcsolatos kérelem elbírálása tárgyú egyéb előterjesztést leveszi a mai ülése napirendjéről

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A IV/20. sorszámú egyéb előterjesztés esetében a képviselő-testületnek döntenie kell, hogy nyílt, vagy zárt ülésen tárgyalja, mivel vagyoni kérdést érint, és a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sérthet. A maga részéről a zárt ülésen való tárgyalást javasolja, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**187/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2010. május 27-i ülésén a IV/20. sorszámú, Tarhos, Petőfi u. 1. szám alatti ingatlan értékesítése tárgyú egyéb előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A fenti döntések figyelembevételével szavazásra bocsátja a napirend elfogadását azzal, hogy a IV/11. sorszámú, Inkubátorház hasznosítása tárgyú egyéb előterjesztést a meghívóban jellettektől eltérően nyílt ülésen tárgyalják, míg a IV/13-14-15-16-17-18-19-20. sorszámú előterjesztéseket a meghívóban jeletteknek, illetve a most elfogadottnak megfelelően zárt ülésen tárgyalják meg.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**188/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2010. május 27-i ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- I.** Tájékoztató a képviselő-testület két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
- I/1.** Tájékoztató az előző képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
- III. Előterjesztések**
1. Tájékoztató a Dél-alföldi Régió, és Békés Város munkaerő-piaci helyzetéről  
*Előterjesztő:* Sódar Attila kirendeltségvezető
  2. Tájékoztató Békés Város Önkormányzata Intézményeinek munkavédelmi helyzetéről  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
  3. A Békési Férfi Kézilabda Kft. 2009. évi beszámolója  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester  
Polgár Zoltán ügyvezető
- IV. Egyéb előterjesztések**
1. Tájékoztatás a 2010. május 6-án Békés Város közigazgatási területén végigvonuló szélvihar okozta károkról
  2. Békés Város Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítása
  3. A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 11/2009. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
  4. A közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet módosítása
  5. Közzolgáltatási szerződés módosítása
  6. Tulajdonosi hozzájárulás önkormányzati ingatlan feltöltéséhez
  7. Békés-Murony kerékpárút területrendezése
  8. Hozzájárulás a Közép-Békési Területfejlesztési Önkormányzati Társulás által kezdeményezett kiemelten közhasznú egyesület létrehozásához
  9. Tiszteletdíjról való lemondás
  10. Alapítványok támogatása
  11. Inkubátorház hasznosítása

12. Hozzájárulás a Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetsége (KETOSZ) létrehozásához
13. Széchenyi tér 4. szám alatti ingatlan bérbeadása  
*Zárt ülésen*
14. Közművesítési hozzájárulási kérelmek elbírálása  
*Zárt ülésen*
15. Kamatmentes kölcsön elosztása  
*Zárt ülésen*
16. Lejárt lakásbérleti szerződéssel kapcsolatos kérelmek elbírálása  
*Zárt ülésen*
17. Lakásbérleti szerződéssel kapcsolatos kérelem elbírálása  
*Zárt ülésen*
18. Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása  
*Zárt ülésen*
19. Püski Zoltánné lakásügye  
*Zárt ülésen*
20. Tarhos, Petőfi u. 1. szám alatti ingatlan értékesítése  
*Zárt ülésen*

#### **V. Bejelentések, interpellációk**

Határidő: azonnal  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** *Tájékoztató a képviselő-testület két ülése között történt eseményekről, értekezletekről*

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**189/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a két ülése között történt eseményekről, értekezletekről szóló polgármesteri tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** *Tájékoztató az előző testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról*

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**190/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete az előző testületi üléseken elfogadott határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** *Tájékoztató a Dél-alföldi Régió és Békés Város munkaerőpiaci helyzetéről*

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Köszönti a napirendi pont előadóját, Sódar Attila urat, a Dél-alföldi Regionális Munkaügyi Központ Békési Kirendeltségének vezetőjét.

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Megállapították, hogy az eddigi hagyományoknak megfelelően sokoldalú és szép anyagot kaptak, a munkaügyi központ hivatala részéről mindent megtettek. A körülmények sajnos olyanok, amilyenek az anyagban le vannak írva. A bizottság két témát emelt ki. Békés helyzete még a megyében is rossz. Próbálták meghatározni, hogy egy keresőre hány eltartott jut a városban. Számításaik szerint több mint négy, mások nyolcig jutottak el más számítások alapján. Nyilván majd a kirendeltségvezető úr fogja az arany középutat megjelölni. Ez nagyon szomorú adat. Ugyanakkor az anyag időben is bemutatja azokat a változásokat, amelyek a tavalyi évről az ideire, illetve havonta is alakulnak. Megoldásokat is javasol, amelyek válaszok a munkaerőpiac kihívásaira. Javaslatuk, hogy ezeket vegyék nagyon komolyan és próbáljon megtenni mindent az önkormányzat a szűk lehetőségeivel, hogy a munkaerőpiac ilyen kedvezőtlen helyzetében a város lakói valamilyen védelmet kapjanak. Különösen ki kell emelni az oktatás fontosságát, azoknak a szakmáknak a felkarolását, amelyek piacképesek. Ha nem ebbe az irányba történik kimozdulás, akkor itt hosszú távon ilyen szomorú helyzet lesz. Az anyag alkalmas a vitára.

**Kérdések - észrevételek:**

**BARKÁSZ SÁNDOR** képviselő: Kérdése, hogy az aktív korú személyek Békésen hány inaktívat tartanak el? Egyrészt a 0-100 éves korig vetítve, másrészt egy aktívra hány olyan eltartott jut, aki már elvégezte az iskolát, és még nem nyugdíjas korú? Jó lenne, ha benne lennének a rokkantnyugdíjasok is. Az országos átlaghoz viszonyítva hogyan alakulnak ezek a hányadosok?

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Az is érdekes helyzet, amikor a nyugdíjas korú eltartott tartja el a 22 éves munkanélküli fiatalot. A nyugdíjasokat a maga részéről nem is tartaná eltartottnak. Az „Út a munkához” program keretében tapasztalják, hogy az önkormányzati intézmények forgószínpadot csinálnak állásokból. Elküldik a takarítónót azért, hogy 3-4 havonta cserélődő embereket tudjanak azon az álláshelyen foglalkoztatni. Ez nem csak békési, hanem Békés megyei tendencia is. Bizonyos szempontból érthető, mivel a döntő részét állami forrásból finanszírozzák, hiszen 95% az állami, és csak 5% a saját finanszírozás.

Végző soron pedig az egészséget állami pénzből finanszírozzák, de a szereplőt ez érthető módon nem nagyon izgatja. Kérdése, hogy ki lehet-e mutatni valamilyen hatást ennek kapcsán? Pl. csökken a munkanélküliek száma, vagy éppen fordítva, újabb munkanélkülieket generálnak az ilyen eljárásokkal?

**MIKLÓS LAJOS** képviselő: Kérdése, hogy az átképzéseknek milyen eredménye, milyen haszna van?

**SÓDAR ATTILA** kirendeltségvezető: Elsőként szóbeli kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztés a 2010. áprilisi adatokat tartalmazza. Ma kapta meg a legfrissebb májusi adatokat, és kicsit jó hír, hogy a tavalyi év hasonló időszakához képest 92,8%-on van az álláskeresői létszám, tehát némi pozitív fellendülés van.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén is felmerült a foglalkoztatottak és az eltartottak számával kapcsolatos kérdés. A beszámoló 9. oldalán van egy aktivitási adatokat tartalmazó táblázat. Ebből szeretne kiindulni, mivel a bizottsági ülésen elhangzott egy nyolcszoros szám, ami nem igazán valós. Konkrét, pontos számot nem tud mondani Békés vonatkozásában, hiszen egyelőre településszinten nem mérik ezt. A táblázatban Békés megyére vonatkozóan konkrét számaik vannak, és talán félreérthették, mivel ezer főre vetítve számolták a 124,9 főt, viszont ez ténylegesen 124.900 főt jelent. Az aktivitási arány, foglalkoztatási ráta és munkanélküliségi ráta mutatja azokat az adatokat, amelyek kérdésként merültek fel. 51,5%-os az aktivitási arány, amelyben a foglalkoztatottak száma, munkanélküliek száma, és hányadosként a népességszám szerepel. Tehát nem határozható meg konkrétan, hogy mennyi foglalkoztatott van. Egy hozzávetőlegesen pontos számot tud viszont mondani Békés és körzetére vonatkoztatva, amely Békést és a négy városkörnyéki kistelepülést jelenti, de Békés Város a domináns. A békési körzetben foglalkoztatottak száma 2009. decemberi adatok szerint 7.825 fő, a munkanélküliek száma pedig 2.500 fő körüli. Ez közel 10 ezer fő, aki a gazdasági aktivitási mutatószámában szerepel. A körzet lakossága 26.000 körüli, ezt alapul véve kb. 3,4 fő inaktívát tart el egy aktív. A KSH által számolt 15-74 éves korú esetlegesen aktív népességre szűkítve ebben a körzetben 20.330 fő ezek száma. Ez már kicsit kedvezőbb képet mutat. Viszont ez az adat mind a régiós, mind a megyei, mind az országos adatoknál kedvezőtlenebb. Az inaktívok száma kb. hasonló nagyságrendű ebben a körzetben, mint a foglalkoztatottak száma. Az inaktívok alatt értik azokat, akik nem akarnak, vagy nem tudnak valamilyen gátló tényező miatt dolgozni.

Az „Út a munkához” program kapcsán elhangzott kérdésre válaszolva előadja, hogy az ennek keretében közcélú foglalkoztatásba bevontak számával a regisztrált álláskeresők száma időszakos csökkenést mutathat. Viszont a tartós munkanélküliek számában tapasztalnak csökkenést, ez az anyagból ki is derül. Úgy gondolja, hogy ennek mindenképpen van előnye, hiszen akik évek óta regisztrált álláskeresőként otthon voltak, legalább hosszabb-rövidebb időre kimozdítják ebből az otthoni létből. Annak hátránya lehet, ha valakit emiatt küldenek el a munkahelyéről, bár ezt a maga részéről nem tapasztalja konkrétan.

Az átképzésekkel kapcsolatban elmondja, hogy már harmadik éve minden évben egy keresletvezérelt képzési rendszert működtet a munkaügyi központ. Megkeresik a körzet foglalkoztatóit, és próbálják bevonni őket abba, hogy együtt határozzák meg, milyen képzéseket indítsanak a következő évben. Tavalyi évet illetően kissé negatív tapasztalataik vannak, hiszen a gazdasági válság minden körzet munkáltatóira rányomta a létszámfelvételi tilalmat. Reméli, hogy ebben az évben ez változni fog. Ettől függetlenül nagyon sok képzést indítanak. A képzés utáni elhelyezkedést is mérik. A képzés befejezése után három hónappal

vizsgálják, hogy mi van az adott személlyel. Általában 50, illetve 50%-feletti mutatószámuk van, amely a későbbiek folyamán növekedni szokott, de alapvetően az első három hónapot vizsgálják. Nagyon sokféle képzés volt, és lesz is még ebben az évben, több forrásból finanszírozott. Felsorolta a támogatási lehetőségeiket az anyagban.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A képzésekről általában az a véleménye, hogy azok nagy része pótcselekvés, hiszen aki ezekben részt vesz, bizonyos bért is kap erre az időszakra, illetve utána is bizonyos ideig foglalkoztatni kell. Ez a három hónap erre a kötelező foglalkoztatásra vonatkozik? Pl. most van egy parkgondozói tanfolyam, és ennek elvégzése után még három hónapig foglalkoztatni kell az ebben résztvevőket.

**SÓDAR ATTILA** kirendeltségvezető: Ez nagyon változó. Abban az esetben, ha együttműködési megállapodást kötnek azzal a munkáltatóval, aki javasolta ezt a képzési programot, akkor természetesen van egy kötelezettség. Azonban a parkgondozó tanfolyamnál nincs ilyen kötelezettség, nem kötöttek ilyen megállapodást, de természetesen próbálják őket elhelyezni, és szeretnék, ha a város is szerepet tudna ebben vállalni. Ez a három hónap a képzés letelte utáni három hónapra vonatkozik, és az álláskereső helyzetére kérdeznék rá. Sok esetben a képzés kezdete előtt az ügyfelek már hoznak egy munkáltatói nyilatkozatot, aki vállalja, hogy utána foglalkoztatja. Természetesen az ilyen személy előnyt élvez a többiekkel szemben az átképzésbe való bekerülésnél. Sőt igyekeznek szigorúan is venni, hogy utána foglalkoztassa is az a munkáltató.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A képzésekkel kapcsolatban röviden annyit kíván megjegyezni, hogy az országban nem csak ezen a vonalon, hanem más vonalon is annyi pénzt elköltenek képzésre, pl. pedagógusoknál különböző kompetenciaalapú képzések, amelyek nagyon fontosak, de a pedagógusok tudását ez nem sokban gyarapítja, hiszen a legfontosabb tudás a hivatástudat. Hihetetlen mennyiségű pénz megy el európai uniós támogatásokból olyan képzésekre, ami felesleges és haszontalan, tehát ezt országos szinten is át kell gondolni. Inkább a gazdaságélénkítés lenne a fontos.

Megköszöni a tájékoztatást, és remélik, hogy a következő alkalommal már ennél pozitívabb eredményekről is be tud számolni a munkaügyi hivatal, hiszen ez nem rajta múlik, csak regisztrálja a folyamatokat, és egy kórképet tár a képviselő-testület elé. A megoldás valamennyiük közös feladata lesz a jövőben is.

Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató tudomásulvételét.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Barkász Sándor képviselő megérkezett, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 17 fő.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**191/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a Dél-alföldi Regionális  
Munkaügyi Központ Békési Kirendeltségének a Dél-

alföldi Régió, s Békés Város munkaerő-piaci helyzetéről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA: Tájékoztató Békés Város Önkormányzata intézményeinek munkavédelmi helyzetéről**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és megállapították, hogy a munkavédelmi helyzet megnyugtatónak ítéhető, a feladatot ellátó munkatársak jó munkát végeznek. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a tájékoztatót a képviselő-testületnek.

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és ugyanaz volt a véleménye, mint a Pénzügyi Bizottságnak. Nagyon fontos a munkavédelem kérdése, hiszen a humán erőforrás felhasználásáról szól. Az anyag szerényen szól a foglalkozás-egészségügyről, holott ezt a feladatot ellátó üzemorvosok a dolgozók rendszeres vizsgálatát végzik, hogy megfelelő állapotban végezzék a munkájukat. Szerencsére kevés volt az üzemi baleset, csak apróbb sérülések voltak. Az intézmények sokkal terjedelmesebb, részletesebb tájékoztatókat küldtek be, de természetesen az előterjesztés készítője jól tette, hogy ezeket lerövidítette az összegző tájékoztatóban. Azonban akit érdekel a részletesebb tájékoztató, az Ilyés Péternél megtekintheti.

Remélte, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke kitér arra, hogy hogyan látja a bizottság, az anyagi fedezet a munkavédelmi feladatokhoz biztosítva van-e? Saját intézménye vonatkozásában azt kell mondania, hogy nagyon komoly mérlegeléssel, sok megszorítással, és a szakszervezettel való tárgyalásokkal tudták a védő- és munkaruhákat biztosítani. Gondolja, hogy a többi intézménynél sem olyan zökkenőmentes ez. Mindenképpen úgy gondolják, hogy a legközelebbi beszámoló alkalmával e vonatkozásban is tekintsék át, hogy mennyit költöttek az intézmények a munkavédelmi felszerelésekre, elég volt-e az, illetve hol szorulna kiegészítésre.

**Kérdések - észrevételek:**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Dr. Rácz László képviselő felvetésére elmondja, hogy pl. a fürdőnél azért nem vágják le a füvet, mert nincs munkavédelmi cipőjük és kesztyűjük az úszómestereknek. Már intézkedett tegnap, és a közmunkások le fogják nyírni a füvet. Tehát nagyon fontos a megfelelő védőruházat biztosítása, mert adott esetben pl. egy felcsapódó kődarab nagyon komoly balesetet okozhat.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Észrevételezi, hogy a régi üzemorvosnak, jelenlegi nevén foglalkozás-egészségügyi orvosnak nem feladata munkavédelemmel foglalkozni olyan értelemben, ami itt elhangzott. A munkavédelemmel kapcsolatos szabályok betartása mindig a munkavállaló kötelessége, a foglalkozás-egészségügyi orvosnak pedig az ellenőrzés. Ez bizony pénzbe kerül.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Bár nem tartozik szorosan a napirendi ponthoz, de ha már szóba került, megkérdezi, hogy a munkaalkalmasságot milyen időközönként kell felülvizsgálni a



közmun­ka­pro­gram­ban részt­vevők eseté­ben? Ugyan­is elő­fordult olyan eset, hogy valakit alkalmatlannak nyilvánítottak, de egy idő után meggyógyult.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: A munkaalkalmassági vizsgálat a munkába állás előtt kötelező, mert a munkakörtől függ, hogy ki milyen munkára alkalmas. Pl. egy gerincsérves nyilván nem tud betonlapokat rakodni, ugyanakkor számítógép előtt ülőmunka végzésére alkalmas. Továbbá vannak olyan betegségek, amiből meggyógyulhatnak, de esetükben is a leendő munkakör határozza meg azt, hogy alkalmas-e, vagy sem. Pl. a rendelőintézetben, polgármesteri hivatalban óriási a pszichés stressz, feszültség, ezért évente kötelező a felülvizsgálat. Egyébként a közfoglalkoztatottokról az a tapasztalata, hogy nagyon sokan nem akarnak részt venni a közmunkában, tehát inkább a hozzáállással van gond.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: A munkaalkalmassági vizsgálatot kötelező elvégezni munkába lépés előtt, utána meghatározott időközönként, illetve akkor is, ha a munkáltató ennek szükségét látja. Pl. valaki táppénzes állományba kerül, de ezt a munkáltató vitatja, ezért elrendelheti a felülvizsgálatot. Természetesen a jogszabályok betartására mindig ügyelni kell.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**192/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a Békés Város  
Önkormányzata intézményeinek munkavédelmi  
helyzetéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** ***Békési Férfi Kézilabda Kft. 2009. évi beszámolója***

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Köszönti a napirend tárgyalásához megjelent Polgár Zoltán ügyvezetőt, és Sallai György könyvelőt, aki a Kft. könyvelését végzi.

**VÁMOS LÁSZLÓ** képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a Kft. tevékenységéről szóló, illetve a pénzügyi beszámolót. Az ügyvezető által a beszámolóban megemlített alapcélok teljesen megegyeznek a város elvárásaival, mely szerint stabil legyen a Kft. gazdálkodása, illetve egy olyan felnőtt csapat működjön a városban, amely még példát mutathat, és az utánpótlás széleskörűen kialakuljon. Ezeknek a céloknak a Kft. megfelelt, és nagy megnyugvás volt hallaniuk azt, hogy mára olyan helyzetbe került a kézilabda ügye, amilyennek korábban is lennie kellett volna. Egy alulról építkező szakosztály van kialakulóban, és az utánpótlás 3-4-5 év múlva fog olyan helyzetbe kerülni, hogy a felnőtt csapat is profitáljon ebből. A könyvvizsgálói jelentésben foglaltak alapján a gazdasági helyzete is olyan a Kft.-nek, hogy mára tisztázódtak a korábbi gondok, a pénzügyi helyzete rendben van. Ki tudtak jönni azokból a támogatói pénzekből, amelyek a rendelkezésére álltak. Egyelőre ezekkel a feltételekkel a szakosztály eredményesen működik.

A feltett kérdéseikre minden tekintetben megnyugtató válaszokat kaptak az ügyvezetőtől, ezért a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a beszámolót.

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta a beszámolót. Nem volt nehéz dolguk, mert rendelkezésükre állt az egyszerűsített pénzügyi beszámoló, a Felügyelő Bizottság, és a könyvvizsgáló jelentése, sőt mind az ügyvezető, mind a könyvvizsgáló jelen volt a bizottsági ülésen, így minden kérdésükre választ kaphattak. Az önkormányzat egyszemélyes Kft-jéről van szó, gazdasági vállalkozás, de a bizottságnak is az a véleménye, hogy elsősorban nem gazdasági eredményeket várnak el tőle, hanem azokat a szakmai célokat, amelyeket a Kulturális és Sport Bizottság elnöke is elmondott. Úgy értékelték, hogy ezeknek a feltételeknek maximálisan megfelel a Kft., ezért a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a beszámolót.

### **Kérdések - észrevételek:**

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Kifogásolja, hogy a pénzügyi beszámoló kapcsán lényegében csak a sporteredményekről kaptak tájékoztatást. Még szerencse, hogy a mérleget mellétették. Feltűnően, 12,5-ről majdnem 22 millióra megugrottak az anyagjellegű ráfordítások. Kérdése, mi az oka ennek a 9 milliós növekménynek, és mit takar ez a tétel?

**SALLAI GYÖRGY** könyvelő: A fenti kérdésre válaszolva előadja, ha az előző évhez viszonyítják a változásokat, nem csak a költségekben, hanem a bevételekben is komoly átrendezés történt. Az anyagjellegű ráfordítások megugrása annak köszönhető, hogy a személyi jellegű ráfordítások ilyen mértékben csökkentek, ezért több jutott a felszerelések pótlására, amelyekre szükség volt.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Őt ez nem érdekli, hanem az a kérdése, hogy a ráfordított összeg a hozott teljesítménnyel arányban van-e? Azt tudniuk kell, hogy a sport sincs ingyen.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Úgy gondolja, hogy a tevékenység egyik fontos szeletéről van szó, és a könyveléssel, idevonatkozó szabályok betartásával kapcsolatos munkát nem volna szabad a legkisebb mértékben sem a sport ún. oltárán feláldozni.

**VÁMOS LÁSZLÓ** képviselő: A gazdálkodása követhetően rendben van a szakosztálynak, és ez arányban áll a teljesítménnyel. Jelentősen csökkentették a kiadásokat a korábbihoz képest, amikor még NB I-es volt a csapat. Ehhez képest ez a mostani csapat messze jól teljesít, mert már az NB I kapuját döngeti, és az anyagi helyzete, a különböző összegek mozgása nyomon követhető. A jelenlegi gazdasági helyzetben mindenki rá van kényszerítve a saját területén, hogy úgy rendezze, ahogy lehetséges. A könyvvizsgáló jelentésében megállapította, hogy ez rendben van. Személy szerint örül annak, hogy most már rendben van a gazdálkodása is a szakosztálynak, minden nyomon követhető. Továbbá nem csak a gazdasági része van rendben, hanem a személyi része is, mint pl. a gyerekek sportolása, az utánpótlás nevelés, hiszen 120 fős létszámmal, 8 edzővel dolgoznak, és olyan edzési tematikával, ami szakmailag kiválónak mondható. Ezért a maga részéről ezt tekinti jónak alapvetően.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Szeretné megjegyezni, hogy ennyi pénzt nem csak jó, hanem rossz teljesítmény mellett is el lehet költeni. Tehát két különböző dologról beszélnek. Nyugodtan kérhetné azt, hogy részletekbe menő tájékoztatást kapjon úgy, ahogy a Felügyelő Bizottság is kap. Nem gondolja úgy, hogy a képviselő-testület feladata formális lenne ezen a területen.

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő: Megkérdezi Dr. Gosztolya Ferenc képviselőt, hogy hányszor volt kézilabda meccsen? Mert igazából azoknak az embereknek, kisgyerekeknek, akik országosan elmennek a különböző tornákra, és csillog a szemük, nincs joguk azt feltételezni, hogy a klubban olyan munka folya, ami itt nincs leírva. Véleménye szerint a kézilabda szakosztály igazi és legfontosabb küldetése az, hogy a felnövekvő generáció sportosan fog élni, és remélhetőleg Békés polgárai maradnak.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Jogosnak érezné Dr. Gosztolya Ferenc képviselő kételkedését, ha nem lenne átlátható az elszámolás, azonban úgy néz ki, hogy ez rendben van.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: A Dr. Rác László képviselő által elmondottakat kifejezetten demagógiának tartja. Ugyanis semmi köze egyiknek a másikhoz, sőt pont fordítva van. Úgy gondolja, hogy csak azt tette, amit bármelyik képviselőnek joga van megkérdezni, ha nyugodt lelkiismerettel akarja jóváhagyni a beszámolót. Egy gazdasági társaság pénzügyi adataira miért nem szabad rákérdezni? Most nem az az érdekes, hogy sportegyesület van mögötte, lehetne bármi más is, és erre illetékessége van a képviselő-testületnek. Azt pedig visszautasítja, hogy rosszindulatot feltételeznek róla.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Dr. Rác László képviselővel abban ért egyet, hogy az utánpótlás nevelésben nagy előrelépés történt. Az első csapat hozzáállásával voltak bizonyos problémák, melyeket az edzők különböző nyilatkozatai is alátámasztanak. Ettől függetlenül ennyi pénzből és ezzel a játékos állománnyal ez a 3., 4. hely ebben az osztályban jó szereplésnek értékelhető. Meggyőződése, hogy ennél csak akkor lesz jobb a csapat, ha több pénzt fog kapni. Négy év után már felesleges felemlgetni, hogy milyen volt az elszámolás, mert ennél a városvezetésnél is két évig ugyanúgy ment az elszámolás, mint előtte volt. Úgy látja, mindig éltek azokkal a lehetőségekkel, hogy a legjobbat hozzák ki az adott keretből.

**VAMOS LÁSZLÓ** képviselő: Senki nem vonta kétségbe azt, hogy Dr. Gosztolya Ferenc képviselő úr nem érdeklődhet. A maga részéről ebben a helyzetben furcsállotta, hogy pont most vonja kétségbe az elszámolást, amikor minden területen felfelé ível a szakosztály tevékenysége. Ebből a költségvetésből ki kell hozni azokat a példaképeket a fiatalok számára, akik hozzásegítik őket ahhoz, hogy 3-4-5 év múlva elérjenek oda, amit akartak, hogy a békésiek képviseljék Békést.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Maximálisan egyetért Dr. Gosztolya Ferenc képviselővel, ugyanis joga van megkérdezni, hogy pénzügyileg rendben van-e a gazdálkodás. Ennek viszont semmi köze ahhoz, hogy a csapat hogyan dolgozik. A kettőt külön kell választani. Abban viszont nem ad igazat neki, hogy a Dr. Rác László képviselő úr által elmondottak demagóg kijelentések lettek volna. Ugyanis éppen azt akarták elérni, hogy Békésen igazi utánpótlás nevelés legyen, hogy csillogjon a gyerekek szeme, akarják, szeressék ezt a sportágot. Természetesen ha akar, minden további nélkül belenézhet a Kft. könyvelésébe.

**SALLAI GYÖRGY** könyvelő: Megnyugtató választ szeretne adni Dr. Gosztolya Ferenc képviselő úrnak. Nagyon szívesen rendelkezésére bocsátja a részletes főkönyvi kivonatot. Két tételt említ most, ami megmagyarázza a növekedést. Sportszolgáltatást soroltak át az anyagi jellegű szolgáltatások közé, amely 2007-ben személyi jellegű költségként volt elszámolva. Most pedig aki számlaképes volt, az számlát adott, és sportszolgáltatás címen fizették ki, ami anyagi jellegű szolgáltatás, ezért az anyagi jellegű ráfordítások között szerepel. Az egyik 5.454 eFt, a másik 5.288 eFt, az előző évhez viszonyított eltérést ez magyarázza.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Megköszöni a választ, és biztos volt benne, hogy pénzügyileg megalapozott, korrekt választ fog kapni.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Nem tartja feleslegesnek az előbbi vitát, mert ezzel megnyugtatták mind a képviselő urat, mind a közvéleményt, hogy a könyvelés rendben van. Ezért is tartja jónak, hogy a Felügyelő Bizottságba a volt belső ellenőrt választották be, mert feltétlenül szeretnék volna, hogy a Kft. pénzügyei rendben legyenek, hiszen az előzőekben nem volt minden teljesen rendben.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**193/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a Békési Férfi Kézilabda Kft. 2009. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA: *Egyéb előterjesztések***

***1.) Tájékoztatás a 2010. május 6-án Békés Város közigazgatási területén végigvonuló szélvihar okozta károkról***

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a tájékoztatót, melyet nem tartottak elég alaposnak, részletesnek. Azonban azt mindenképpen jónak tartják, hogy egy ilyen tájékoztató készült a képviselő-testület részére. Kéri, hogy a jövőben is mindig készüljenek az ilyen, és ehhez hasonló rendkívüli helyzetekről, de kéri, hogy a jövőben a hasonló tájékoztatók sokkal részletesebbek legyenek. A mostani tájékoztatót első tájékoztatóként elfogadásra javasolják.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és tárgyalásra alkalmasnak tartotta a tájékoztatót.

Személy szerint kérte polgármester urat, hogy csatoljanak be egy dokumentumot, mivel szerepel a tájékoztatóban, hogy a köröstarcsai tűzoltók létrás járművel vettek részt a helyreállításokban. Mint korábban már elmondta, most is állítja, hogy ez a jármű tárgyi és emberi élet kioltására közvetlenül alkalmas. Ugyanis egy rákókányolt kosár van rajta, ami nem engedélyezett, bármikor, bármilyen baleset történhet vele. Nem tudja, hogy ekkora felelőtlenséget hogy tud elviselni az önkormányzat. Úgy gondolja, hogy kötelezni kellene őket arra, hogy olyan gépjárművel menjenek ki menteni, ami legalább emberi életek kioltására nem alkalmas. Ezt igen komolyan kellene venni.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Köszöni a jelzést. Megkéri az Önkéntes Köztisztviselői Tűzoltóság elnökét, hogy vizsgálja meg ezt a kérdést. Személy szerint szóban érdeklődött a parancsnoknál ez ügyben, aki azt mondta, hogy minden engedélye rendben van ennek a járműnek.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Valóban egy jó tükröt mutató tájékoztatót kaptak. Külön örül annak, hogy szélesebb összefogás is jelentkezett a károk helyreállítása szempontjából. Megemlézték a tűzoltóságot, és a lakosokat is, illetve a Nemzetőrséget 8 fővel. A Nemzetőrségről nincsenek kielégítő ismeretei, amellyel lehet, hogy nincs egyedül, ezért kéri, hogy egy rövid tájékoztatást adjanak részére erről a szerveződésről.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Vagy a Békési Újságban, vagy a Békés Megyei Hírlapban az jelent meg, hogy a köztisztviselői tűzoltók közösen vonultak ki a nemzetőrség tagjaival. Kérdése, hogy a nemzetőrök ki vannak képezve ilyen életmentésre, elhárításra? Mert ha nem, akkor itt is gondok vannak.

Egyébként bemondásra kételkedve veszi, hogy rendben lennének a köröstarcsai járműnek a papírjai, miután egy év alatt nem lehetett egyszer sem belenézni a köztisztviselői irataiba, sőt legutóbb az ügyészi felszólítás ellenére sem engedélyezték ezt. Így feltételezi, hogy nem csak ezzel vannak problémák, hanem más egyébbel is.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Azt hiszi, hogy túlbeszéljük a kérdést. A városban volt egy nagy vihar, és kivonultak azok, akik úgy gondolták, hogy segíthetnek. Nem dicsekvésképpen mondja, de ő is ott volt, és nincs kiképzése katasztrófavédelmi elhárításra. Akkor nem tudja, mit keresett ott? Tehát ilyen butaságot nem lehet kérdezni, hogy ki van-e képezve a nemzetőr? A tűzoltókkal nem együtt, hanem utánuk vonultak. 35 esetes riasztás volt, amikor mindenki próbált segíteni, hiszen elfújta a vihar a több milliót érő fóliasátrakkal a termést, és tetőket vitt le a szél. Nem akarja túldimenzionálni, mert voltak máshol erősebb viharok is, de a Csallóközi utca, a Szécsénykert, a Hőzső utca, a párizsi városrész környéke házainak tetőit erősen megrongálta a szél, ezért ott elkelt a segítség. Nyilvánvaló, hogy jöttek és segítettek a nemzetőrök is. A Nemzetőrség státuszát illetően elmondja, hogy ez egy civil egyesület, nincs semmiféle szerződésük az önkormányzattal, önkéntesen működnek.

A kérdéses járművet természetesen meg kell vizsgálni, ezzel a maga részéről ezt a vitát lezártnak tekinti.

**TÓTH ATTILA** képviselő: Szintén nem ért egyet azzal, hogy csak azok vehetnek részt a mentési munkákban, akik erre ki vannak képezve. Ha például a szomszédja háza ég, akkor úgy gondolja, hogy kötelessége kimenteni attól függetlenül, hogy van-e kiképzése, vagy sem. A bajba jutott embereken mindenkinek kötelessége segíteni hozzáértéséhez mérten.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Csatlakozik az előtte szólóhoz. Még a Ptk. is szabályozza azt az esetet, amikor valaki más segítségére siet veszélyhelyzetben, és netán maga is károsodik, vagy kárt okoz. Ez teljesen természetes dolog, kötelességük a segítségnyújtás ilyen esetekben.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Természetes mindenkinek kötelessége a vagyonvédelem, de ha pl. tűz van, addig köteles menteni, amíg a tűzoltók ki nem mennek. Utána viszont félre kell állnia, mert lehet, hogy éppen útban van, mert nem ért hozzá, mert nem szakember. Ha

például a tűzben rászakad a ház valakire, akkor a tűzoltásvezető a felelős, ha már elkezdtek a tűzoltók a mentést.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató tudomásulvételét.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Belleli Lajos, Dr. Farkas István, Mucsi András és Dr. Pásztor Gyula képviselők elhagyták az üléstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 13 fő.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**194/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2010. május 6-án Békés Város közigazgatásik területén végigvonuló szélvihar okozta károkról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

***2.) Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1995. (III. 3.) önkormányzati rendelet módosítása***

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet, melyet azzal a módosítással javasol elfogadásra, hogy a 14.§ (5) bekezdését töröljék belőle, ugyanis úgy gondolják, hogy túlszabályoznák ezt a kérdést.

**Kérdések - észrevételek:**

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Egyetért az előbbi javaslattal, mivel ha pl. egy hosszú napirendnél hozzászól, utána kikapcsolja a szavazógépét, mert ki kell mennie az illemhelyre, akkor a két napirendi pontnál távollévőnek kellene tekinteni, ezért a jegyzőkönyvből a hozzászólását is törölnék, mert nem volt itt. Tehát ez a gyakorlatban így nem működne.

Javasolja továbbá, hogy a (2) bekezdést is módosítsák, mivel abban az áll, hogy minden esetben új szavazást kell elrendelni, ha a képviselő jelzi, hogy a szándékával ellentétesen szavazott. Azzal egyetért, ha a képviselő kéri, akkor történjen meg az új szavazás, de csak abban az esetben, ha a képviselő kéri. Egyébként elég csak a képviselő jelzésének megfelelően a jegyzőkönyvben módosítani a szavazási eredményt.

Ezért javasolja a (2) bekezdést kiegészíteni azzal, hogy „...***A megismételt szavazás helyett az érintett képviselő kérheti, hogy a jegyzőkönyvben rögzítsék a szándéka szerinti szavazást, és ennek megfelelően módosítani kell a szavazás eredményét.***”

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, javasolja, hogy a fenti két módosítással fogadják el a rendelet-tervezetet, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Bellei Lajos, Mucsi András és Dr. Pásztor Gyula képviselők visszatértek az üléssterembe, Barkász Sándor képviselő viszont elhagyta az ülésstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 15 fő.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**18/2010. (V. 28.) r e n d e l e t e :**

BÉKÉS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
ÉS SZERVEINEK  
SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL  
szóló 7/1995. (III. 3.) önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

***3.) A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 11/2009. (III. 27.) rendelet módosítása***

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta az előterjesztést, és elfogadását javasolta.

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és mindhárom rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, külön-külön szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezeteket.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Barkász Sándor és Dr. Farkas István képviselők ismét jelen vannak, Pataki István képviselő viszont elhagyta az ülésstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 16 fő.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**19/2010. (V. 28.) r e n d e l e t e :**

A SZOCIÁLIS IGAZGATÁSRÓL ÉS A SZOCIÁLIS  
ELLÁTÁSOKRÓL  
szóló 11/2009. (III. 27.) önkormányzati rendelet

## m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

### **Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2010. (V. 28.) r e n d e l e t e :**

AZ ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ  
LAKÁSOK LAKBÉRÉRŐL  
szóló 5/2003. (III. 28.) önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

### **Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2010. (V. 28.) r e n d e l e t e :**

A 2010. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL  
szóló 6/2010. (II. 12.) önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

#### ***4.) A közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet módosítása***

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és a rendelet-tervezetet minősített többséggel elfogadásra javasolta.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

#### **Kérdések - észrevételek:**

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: A közterület-használati díjak megemelésének egyetlen célja az volt, hogy a város bevételeit növeljék, ezzel szemben 243 eFt-tal csökkentek a bevételek, mert sokan visszaadták a közterület-használati engedélyüket. A mostani javaslattal odajutnának, mintha egyáltalán nem emelték volna meg a díjakat. Ezért módosító javaslata, hogy 2010. június 1-jétől a 2010. január 1. előtti díjakat 10%-kal emeljék meg.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Ezzel kapcsolatban az a véleménye, hogy vannak, akik elismerik, hogy tévedtek, és utána megpróbálják korrigálni a hibájukat.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Csatlakozik Szalai László képviselőhöz, egyetért a véleményével.



**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, elsőként szavazásra bocsátja Szalai László képviselő módosító javaslatát.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**195/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete nem fogadja el Szalai László képviselőnek a közterület-használatról szóló 23/2006. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó azon módosító javaslatát, hogy 2010. június 1-jétől a 2010. január 1. előtti közterület-használati díjakat 10%-kal emeljék meg, és ennek megfelelően állapítsák meg az új díjtételeket.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja: (Szalai László képviselő nem szavazott)

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**21/2010. (V. 28.) r e n d e l e t e:**

A KÖZTERÜLET-HASZNÁLATRÓL  
szóló 23/2006. (VI. 30.) önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

**5.) Közszolgáltatási szerződés módosítása**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, ahol jelen volt a jelenlegi szolgáltatást végző ügyvezető igazgató is. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztett határozati javaslatokat.

**Kérdések - észrevételek:**

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Mivel számokban is lát módosítási javaslatot, rövid tájékoztatást kér az anyagi vonzatokról akár a lakosságot, akár a várost érintően.

**ILYÉS PÉTER** környezetvédelmi referens: Válaszában előadja, hogy a költségeket ketté kell bontani. Egyrészt azok a költségek, amik a hulladék elszállításából és a hulladéklerakó üzemeltetéséből adódnak, már szerepelnek a költségvetésben. Másik a szelektív

hulladékgyűjtés költsége, amelyet a Hulladékkezelő Kft. magára vállalta, ezért ez esetben az önkormányzatnak nincs többletkiadása, és ezáltal a lakosoknak sem lesz.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A Hulladékkezelő Kft.-vel kötött szerződésben eredetileg is benne volt, hogy a szelektív hulladékgyűjtést is vállalja. Az nem volt meghatározva, hogy konkrétan mikortól és milyen mértékben. Most ez év júliusától a PET palackok gyűjtését, jövő évtől a papírgyűjtés tartozik hozzá. A tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen elég hosszasan vitatkoztak arról, hogy hogyan és miként lesz majd a komposztálható hulladékkezelés, azonban ez most ennek az előterjesztésnek nem témája.

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottsági ülésen felmerült, hogy szükséges a dátumok technikai javítása, pl. a 6/28. oldalon a május 1-i dátumot értelem szerint július 1-re kell javítani. Abban maradtak, hogy ezt az előterjesztést készítőik majd kijavítják.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Pataki István képviselő visszatért az ülésterembe, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 17 fő.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**196/2010. (V. 27.) határozata:**

- I. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete közös megegyezés alapján hozzájárul a Békés Város Önkormányzata és a Békési Hulladékkezelő Kft. között létrejött hulladékszolgáltatási szerződés módosításához.
- II. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét a jegyzőkönyv 2. számú mellékletben szereplő módosított közszolgáltatási szerződés aláírására.

**Határidő:** értelem szerint  
**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

***6.) Tulajdonosi hozzájárulás ingatlan feltöltéséhez***

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és többségi szavazással a II. határozati javaslatot javasolja elfogadásra, mely szerint ne adja meg a képviselő-testület a tulajdonosi hozzájárulást a Vasker Plusz Kft.-nek, hogy a jelzett területet feltöltse.

**Kérdések - észrevételek:**

**MUCSI ANDRÁS** képviselő: A választókerületében lakók már korábban is jelezték, hogy ez a cég vashulladékok darálásával foglalkozik, és éjszaka is végzik ezt a munkát. A megyei

sajtóhoz fordultak, jelent is meg ezzel kapcsolatban újságcikk. Az a választópolgár, aki ezt jelezte, kapott egy levelet a Kft. jogi képviselőjétől, hogy ne rágalmazza őket, utána viszont gyorsan engedélyt kértek a jegyzőtől az éjszakai munkavégzéshez. Ezt az eljárást nagyon etikátlannak tartotta.

A Kft. által gyártott gyanús eredetű hulladék közterületre történő lerakásával semmiképpen sem ért egyet, főként a bölcsőde közelségében.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Neki is aggályai vannak a hulladékkal kapcsolatban, ezért kérdése, hogy mennyire számít ez veszélyes hulladéknak?

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Javasolja, hogy a II. határozati javaslatból töröljék az „...az erre vonatkozó környezetvédelmi engedély megszerzését követően...” szövegrészt. Javasolja továbbá, hogy az utolsó mondatot is töröljék, mivel nem kívánatos, hogy ezt a hulladékot akár máshol a városban lerakja a vállalkozó.

**MUCSI ANDRÁS** képviselő: Az előterjesztésben szó van az „Európa sétány” kialakításáról, ugyanakkor évek óta reménytelen küzdelmet folytat azért, hogy B. Szabó Istvánról közterületet nevezzenek el. Továbbra is szorgalmazza ezt, mert az a célkitűzése, hogy ebben a választási ciklusban ez megvalósuljon, de már most nem sok reményt lát rá. Azért is tartaná nagyon fontosnak, mivel B. Szabó István képviseli azt a polgári gondolatot, protestáns, hazafias kiállást, amit ő maga is képvisel a közéleti munkássága során. Mindenképpen szeretné, ha még ebben a választási ciklusban meg tudnák ezt oldani.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A múltkori testületi ülés anyagában kitértek rá, hogy ezt a sétányt B. Szabó Istvánról kívánják elnevezni. Ez még nem történt meg, de a következő testületi ülésre hozzák. Ezért nem használhatta még hivatalosan az előterjesztő ezt a nevet. Ha itt kialakul a sétány, az méltó lehet B. Szabó István nevéhez, és támogatja, hogy róla nevezzék el. Eddig még nem találtak megfelelő közterületet, amely méltó lett volna arra, hogy B. Szabó Istvánról nevezzék el.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, javasolja, hogy a II. határozati javaslatot fogadja el a képviselő-testület.

Elsőként szavazásra bocsátja ezzel kapcsolatban Dr. Gosztolya Ferenc képviselő módosító javaslatait.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Szalai László képviselő elhagyta az üléstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 16 fő.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**197/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete az önkormányzati ingatlan feltöltéséhez való tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó előterjesztés II. határozati javaslatával kapcsolatban elfogadja az alábbi módosító javaslatot:

A „...az erre vonatkozó környezetvédelmi engedély megszerzését követően...” szövegrész, és az utolsó mondat törlésre kerül.

Határidő: azonnal  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A fenti módosítás figyelembevételével szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**198/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem adja meg a tulajdonosi hozzájárulását a Vasker Plusz Kft-nek (a továbbiakban Kft.), hogy a Békés, Szarvasi utca 66. számú telephelyen schredderezési folyamat végén képződő könnyű frakció anyagot a tulajdonát képező 6597/1 hrsz-ú ingatlanon a vállalkozó saját költségén elhelyezhesse.

Határidő: intézkedésre azonnal  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

**7.) A Békés-Murony kerékpárút területrendezése**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Szalai László képviselő ismét jelen van, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 17 fő.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**199/2010. (V. 27.) határozata:**

1. Békés Város Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (1024 Budapest, Lövház u. 39.) a tulajdonát képező, a Békés külterület 0150 hrsz-ból telekmegosztás útján létrejövő Békés külterület 0150/2 hrsz-ú kivett kerékpárút művelési ágú ingatlant ingyenesen Békés Város Önkormányzata tulajdonába adja a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. évi KHVM rendelet 2.§ -a

és az 1. sz. melléklet II. fejezet 4. pontja, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 33. § (1) bekezdés c.) pontja és 47. §-a alapján.

2. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Izsó Gábor polgármestert az átadás-átvétellel kapcsolatos feladatok teljes körű lebonyolítására, az átadás-átvételhez szükséges jognyilatkozatok megtételére, valamint a jegyzőkönyv 2. mellékletét képező Előzetes megállapodás és Végeleges megállapodás aláírására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

#### ***8.) Hozzájárulás a Közép-Békési Területfejlesztési Önkormányzati Társulás által kezdeményezett kiemelten közhasznú egyesület létrehozásához***

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

#### **Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 200/2010. (V. 27.) határozata:**

1. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közép-Békési Területfejlesztési Önkormányzati Társulás által kezdeményezett kiemelten közhasznú egyesület létrehozásához hozzájárul.
2. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét a Közép-Békési Területfejlesztési Önkormányzati Társulás által kezdeményezett kiemelten közhasznú egyesület alapszabályának aláírására, és arra, hogy a létrehozatallal kapcsolatban a szükséges további intézkedések, nyilatkozatok megtételéről gondoskodjon.
3. A Közép-Békési Területfejlesztési Önkormányzati Társulás által kezdeményezett kiemelten közhasznú

egyesület alapítási és működtetési költségeinek biztosításához Békés Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséből a költségek 1/10 arányának mértékében járul hozzá, melynek kifizetése a 2009. évi pénzmaradvány terhére történik.

4. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét, hogy a Közép-Békési Területfejlesztési Önkormányzati Társulás által kezdeményezett kiemelten közhasznú egyesület legfőbb szervében Békés Város Önkormányzatát teljes képviseleti jogkörben képviselje.

Határidő: értelem szerint  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

### **9.) Tiszteletdíjról való lemondás**

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szóbeli kiegészítésében helyesbíti az írásos kiegészítésben szereplő összegeket az alábbiak szerint: Erdős Norbert alpolgármester módosította a korábbi elképzelését, és a 14.000 Ft-ot 28.000 Ft-ra emelte.

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a kiegészítés szerinti határozati javaslatot kéri figyelembe venni. A saját felajánlásának az összegét is pontosítja, amely helyesen 51.880,- Ft. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a javaslatokat.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Elsőként a módosító javaslatokat bocsátja szavazásra a fentiek szerint.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

#### **Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 201/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a tiszteletdíjakról való lemondásra vonatkozó határozati javaslatban szereplő összegeket az alábbiak szerint módosítja:

Erdős Norbert alpolgármester a 2010. június havi tiszteletdíjából bruttó 28.000,- Ft összegről,

Miklós Lajos képviselő a június havi tiszteletdíjából bruttó 51.880,- Ft-ról mond le.

Határidő: azonnal  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A fenti módosítások figyelembevételével szavazásra bocsátja az írásos kiegészítés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**202/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Erdős Norbert alpolgármester 2010. június havi tiszteletdíjából bruttó 28.000,- Ft összegről, Miklós Lajos képviselő június havi tiszteletdíjából bruttó 51.880,- Ft-ról, illetve Deákné Domonkos Julianna, valamint Vámos László képviselők a június havi tiszteletdíj teljes összegéről lemondanak.

**Határidő:** értelem szerint  
**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

***10.) Alapítványok támogatása***

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szóbeli kiegészítésében az alábbi módosításokat javasolja elfogadásra:

A Békési Tenisz Klub támogatására 34.000,- Ft-ot, míg a Békés Művészetéért Alapítvány javára 64.000,- Ft-ot javasol támogatásként elfogadni.

Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, elsőként szavazásra bocsátja a fenti módosító javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**203/2010. (V. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete az alapítványok támogatására vonatkozó határozati javaslatot az alábbiak szerint módosítja:

- a Békési Tenisz Klub támogatására 34.000,- Ft-ot,
- a Békés Művészetéért Alapítvány javára 64.000,- Ft-ot hagy jóvá.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A fenti módosítások figyelembevételével szavazásra bocsátja az írásos kiegészítés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**204/2010. (V. 27.) határozata:**

1. Békés Város Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetésben tervezett személyi jellegű kiadások és munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzatai terhére az alábbi pénzeszköz átcsoportosítást hagyja jóvá:
  - a) a Békési Fürdőért Közalapítvány támogatására 78.000,- Ft-ot,
  - b) a Belencéres Alapítvány támogatására 60.000,- Ft-ot,
  - c) a Békési Tenisz Klub támogatására 34.000,- Ft-ot,
  - d) a Békés Művészetéért Alapítvány javára 64.000,- Ft-ot.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza polgármesterét arra, hogy a Békési Fürdőért Közalapítvánnyal kössön írásbeli szerződést a támogatásról az 1. pontban foglalt összegekkel, azzal, hogy az összeg felhasználásáról a támogatottnak 2011. május 31-ig kell írásban elszámolnia.

**Határidő:** értelem szerint  
**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

***11.) Inkubátorház üzemeltetési szerződésének jóváhagyása***

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**205/2010. (V. 27.) határozata:**

1. Békés Város Képviselő-testülete a létesülő Inkubátorházat (5630 Békés, Verseny u. 4. sz.) annak végleges átadás-átvételének napjától, egy éves határozott időtartamra átadja üzemeltetésre a tulajdonában levő LISZ Kft-nek.
2. Békés Város Képviselő-testülete jóváhagyja a LISZ Kft-vel kötendő – a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képező – üzemeltetési szerződés tervezetét, egyben felhatalmazza polgármesterét a szerződés aláírására.

**Határidő:** értelem szerint  
**Felelős:** Izsó Gábor polgármester



**12.) Hozzájárulás a Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetsége (KETOSZ) létrehozásához**

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**206/2010. (V. 27.) határozata:**

5. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetsége (KETOSZ) megalapításában alapítóként részt vesz, a szervezet létrehozásához hozzájárul.
6. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét a Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetsége (KETOSZ) alapszabályának aláírására, és arra, hogy a létrehozatallal kapcsolatban a szükséges további intézkedések, nyilatkozatok megtételéről gondoskodjon.
7. Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét, hogy a Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetsége (KETOSZ) legfőbb szervében Békés Város Önkormányzatát teljes képviseleti jogkörben képviselje.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Bejelenti, hogy a képviselő-testület 188/2010. (V. 27.) határozatával elrendelt zárt ülés tartására kerül sor. Megkéri a hallgatóságot az ülésterem elhagyására.

A zárt ülésről az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés befejezése után bejelenti, hogy a testület ismét nyílt ülésen folytatja munkáját a bejelentések, interpellációk tárgyalásával.

## Interpellációkra adott válaszok:

### *1.) Dr. Gosztolya Ferenc képviselő interpellációira adott válaszok*

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Az 1. ponttal kapcsolatos válaszadásra megadja a szót a gazdálkodási osztály vezetőnek.

**SZABÓNÉ SZABÓ ILDIKÓ** osztály vezető: Megvizsgálták az üdülési csekkel történő fizetési lehetőség technikai lebonyolításának kérdését. Két-három hetes lebonyolítást igényel, és az intézmény tudja az ezzel kapcsolatos szerződést megkötöni. Évi egyszeri 21.000 Ft + ÁFA költséget kell kifizetni, és a bevétel 6,5%-át kell átutalni, tehát ennyi bevételkiesést jelentene az intézménynek. Most az intézmény vezető-váltást követően lehet kezdeményezni ennek a szerződésnek a megkötését.

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő: Javasolja átgondolni, hogy ne csak az uszoda, hanem a majdani termálmedence igénybeviteléhez is lehessen üdülési csekkel fizetniük a vendégeknek.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Meg fogják fontolni ezt a lehetőséget, mivel tapasztalatok szerint ahol üdülési csekkel is lehet fizetni, jelentősen megugrott a forgalom. A jelzett pluszköltséget minden valószínűséggel ki tudja majd termelni együttesen az uszoda és a termál rész. Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a választ.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Mindhárom esetben a figyelemfelhívás volt a célja.

Az 1. választ a most elhangzottak alapján elfogadja azzal, hogy később majd kér róla egy tájékoztatást.

2. válasz: Kéri, hogy a pénzügyi fedezet megteremtése iránt is történjen előrehaladás minél előbb. A választ elfogadja.

3. válasz: Kéri a válasz kiegészítését, mert abban csak az uszodavezető elképzelése szerepel, a városé nem.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: El kell dönteni, hogy tusolót tesznek a szauna mellé, vagy medencét, mert így is elég sokba került az uszoda, ezért nem fért bele a költségekbe. Az ő javaslata egyébként egy merülőkád lenne a teraszon, de az télen befagy. Majd később megvitatják, hogy mi lenne a jó megoldás. A káddal egyébként vizet is spórolhatnának.

**MIKLÓS LAJOS** képviselő: Javasolja, hogy a teraszt adják ki vállalkozónak büféüzemeltetéshez, és az abból bejövő bérleti díjból meg lehetne csinálni a merülőkádát.

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő: A teraszra egyébként életet szeretnének vinni, vettek pihenőágyakat, kisasztalokat, napernyőt, és büfét is terveznek. A merülőkád kérdését alaposan meg kell vizsgálni, mivel vannak közegészségügyi feltételek is, a vízcseré folyamatát biztosítani kell. Természetesen vannak még igények, de ne felejtsek el, hogy végre van egy jól működő uszodája a városnak, kezd kialakulni az állandó vendégköre. Korábban úgy foglaltak állást, hogy az augusztusi testületi ülésen egyébként is vissza kell térni az uszoda működtetésével kapcsolatos kérdésekre, és akkor javaslatot tehetnek majd arra is, hogy mi az, ami esetleg javítható.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Megkérdezi a képviselőt, hogy így elfogadja-e most a választ azzal, hogy majd megvizsgálják, milyen megoldással oldják meg a szaunázás utáni lehűlést, és annak mennyi költsége lesz.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Amennyiben augusztusban úgyis foglalkoznak az uszodai beszámolóval, akkor most elfogadja a választ.

### ***1.) Szalai László képviselő interpellációira adott válaszok***

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Két választ kapott polgármester úrtól. A Vállalkozói Alappal kapcsolatban egy korábbi testületi ülésen napirendi ponthoz kapcsolódóan tett fel kérdéseket, melyekre akkor polgármester úr nem tudott válaszolni. Most megkapta a válaszokat, melyeket köszönettel vesz, de nem interpellációként tette fel a kérdéseket.

A 2. válaszban foglaltakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a múltkori testületi ülésen már nagyon elhúzódott az idő, ezért nem tette fel ismét interpellációként a kérdéseit, hanem azokat, amelyekre adott válaszokat nem fogadta el, a válaszok között megismételte, és akkor nem tiltakozott ez ellen senki. Azonban ha ez az igény, majd ismételen be fogja nyújtani.

### **Bejelentések - interpellációk:**

**MUCSI ANDRÁS** képviselő: Az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően majd írásban is be fogja nyújtani az alábbi interpellációit.

- A Szélmalom utca lakónak egy része az utca útalapjának rossz állapota miatt kér beavatkozást. A levelüket mellékeli. Kéri a probléma megoldását.
- A Mónus Illés utca lakói azt kérik, hogy az utcájukban lehetőség szerint cseréljék ki az ivóvíz-vezetékét annak igen rossz állapota miatt. Az útalap-készítés során pénzt gyűjtöttek, az abból maradt összeget is az utca javítására szeretnék fordítani, egyébként aszfaltozásra gyűjtöttek.
- Kéri, hogy gyűjtsék ki, hogy 2006 októbere óta milyen fejlesztések történtek a választókerületében, különös tekintettel a peremkerületi programra.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Számára is meglepő, hogy az interpellációt írásban is be kell nyújtani, mert akkor nincs értelme itt a testületi ülésen is elmondani. Reméli, hogy a majd újonnan felálló képviselő-testület át fogja gondolni ezt a teljesen felesleges szabályt.

**- DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: A testületi ülés szünetében jelezte az egyik állampolgár, hogy a rezgőnyárfa vattaszerű virága izgatja az ornyálkahártyáját a nyárfa közelében lakóknak. Állítólag ezt már jelezte alpolgármester úrnak, aki szólt is az illetékeseknek, de ez idáig semmi nem történt, azt mondták, hogy nem vágható ki a vattafa.

**ERDŐS NORBERT** alpolgármester: A fentieket azzal egészíti ki, hogy információi szerint nem a vattaszerű virágú nyárfa irritálja az emberek szervezetét, hanem éppen az a nyárfa, amelyiknek nincs ilyen termése.

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő: Ehhez a témához szeretné jelezni, hogy a Karacs T. utcán felmerült ugyanez a kérdés, és akkor szakértőkkel megvizsgáltatta a korábbi polgármester, melynek az volt az eredménye, hogy valóban igaz az, amit alpolgármester úr is mondott, hogy nem a szálló, hanem a fán lévő virág az allergizáló.

- **MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Elég régen elkészült már a Zeneiskola mögötti kerítés, de van egy 1 – 1,5 méter hosszú szakasz, ami azóta sem készült el, deszkából toldott-foldott anyagból van kiegészítve. Kérdése, ez kihez tartozik, és mikor fogják megcsinálni?

- A Zeneiskola mögötti parkolónál különösen délután nagy a forgalom, és elég balesetveszélyes a közlekedés, mert kicsi a parkoló. Vagy bővíteni, vagy kicsit lejjebb kellene vinni, valamilyen módon átalakítani, pl. a Zeneiskola és a szobor között kiszélesítenék az utat.

- A Libazug utcai lakosok újra megkeresték azzal a gondjukkal, hogy az utcájukban elhelyezett forgalomlassítók nem felelnek meg a célnak, nem lassítják a forgalmat, mert nagyon alacsonyak, 5-6 cm-esek. Kérésük, hogy úgy alakítsák át, hogy lassítsák is a forgalmat.

- A Csabai úti óvodából érdeklődtek, hogy az odajáró szülők és gyermekek kedvéért hasonlóan a Szív u. – Rákóczi u. 8. alatti iskolánál kialakított parkolóhoz nekik is alakítsanak ki parkolót. Úgy gondolja, hogy a kérésük jogos, illene itt is megtenni. Ugyanis volt egy rendezvény, és a rendőrség a szabálytalanul ott parkoló autósokat megbüntette.

- **TÓTH ATTILA** képviselő: A Békési Szeszfőzdetől, illetve az ibrányi temetőig lévő szakaszon rendkívül nagy kátyúk vannak. Továbbá az Alsókörgáti zsilip és a szeszfőzdenél elmenő úton szintén ugyanez a helyzet. Már sokszor szólt az utak kátyúzásával kapcsolatban, de mindig azt mondják, hogy majd megcsinálják. Kéri, hogy most a nyári idő beálltával kerítsenek sort ezekre a kátyúzásokra.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Minden képviselőt arra kér, hogy az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően írásban is nyújtsák be a most elhangzott interpellációikat.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: A polgármesteri hivatal udvaráról a piac felé volt egy kijáró közvetlenül az épület mellett. Kérdése, hogy odaadták azt valakinek, vagy elbirtokolták?

**NAGY JÓZSEF** ügyintéző: Az a kijáró az ottani társasházhoz tartozik, nincs szó elbirtoklásról.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több napirendi pont nincs, megköszöni a megjelenést, a képviselők munkáját, a testületi ülést befejezettnek nyilvánítja.

**K. m. f.**

**Izsó Gábor**  
polgármester

**Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka**  
jegyző távollétében, helyette:

**Tárnok Lászlóné**  
aljegyző