

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

*Készült Békés Város Képviselő-testületének 2008. november 27-én, a Városháza Nagytermében (Békés, Petőfi u. 2.) tartott, k ö z m e g h a l l g a t á s s a l egybekötött üléséről.*

### Jelen vannak:

Izsó Gábor polgármester, Erdős Norbert alpolgármester,  
Barkász Sándor Mészáros Sándor, Dr. Pálmai Tamás,  
Vámos László, Deákné Domonkos Julianna, Mucsi András,  
Miklós Lajos, Tóth Attila, Dr. Pásztor Gyula, Belleli Lajos,  
Pataki István, Szalai László, Dr. Gosztolya Ferenc,  
Dr. Rác László, Dr. Farkas István képviselők

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző  
Tárnok Lászlóné aljegyző  
Nagy László országgyűlési képviselő  
Dr. Csák Gyula Békés Megyei Vízművek Zrt. vezérigazgatója  
Krista Péter Békés Megyei Vízművek Zrt. Békési  
Üzemmérnökségének vezetője  
Bereczki Lászlóné Békés Városi Óvoda vezetője  
Koszeicz Sándor Békés Városi Kulturális Központ igazgatója  
Nagy György Miklósné Szociális Szolgáltató Központ igazgatója  
Nagy Károlyné Békési Kistérségi Általános Iskola  
gazdaságvezetője  
Méri Zoltán LISZ Kft ügyvezető igazgatója  
ifj. Balázs László Pénzügyi Bizottság tagja  
Szűcs Gáborné Civil Ház koordinátora  
Papp Gábor Békés Megyei Hírlap  
Vámos Zoltán Békés Tv  
Váczi Julianna gazdálkodási osztályvezető  
Gál András műszaki osztályvezető  
Dr. Csarnai Judit hatósági osztályvezető  
Dr. Farkas László jogi munkatárs  
Csomósné Otlakán Magdolna önkormányzati tanácsadó  
Jeneiné Lagzi Mária piacvezető  
Poroszlainé Kovács Katalin ügyintéző  
Sápi András oktatási referens  
Ilyés Péter környezetvédelmi referens  
Medve Jánosné hatósági osztály munkatársa  
Ilyés Melinda lakásügyi ügyintéző  
Nagy Attila pályázatíró

Az ülés kezdésének időpontja: 14.00 h

IZSÓ GÁBOR polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, az ülést megnyitja. Külön köszönti Nagy László országgyűlési képviselőt, Dr. Csák Gyulát, a Békés Megyei Vízművek Zrt. vezérigazgatóját, és Krista Pétert, a Békés Megyei Vízművek Zrt.

Békési Üzemmérnökségének vezetőjét. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, mivel mind a 17 képviselő jelen van.

Javasolja a meghívó szerint kiküldött napirend megtárgyalását azzal, hogy tárgyalják meg a pótlólag kiküldött alábbi egyéb előterjesztéseket is:

- IV/15. sorszámmal: A Békés Airport Kft. fejlesztési tervének véleményezése, a fejlesztési tervek finanszírozásában való részvételi szándék elfogadása
- IV/16. sorszámmal: A LISZ Kft beszámolója a békési kishajó kikötő 2008. évi üzemeltetéséről
- IV/17. sorszámmal: „Fedett buszvárók építése Békés bel- és külterületén” című pályázattal kapcsolatos saját erő igazolása
- IV/18. sorszámmal: Békési Kistérségi Iskola alapító okiratának módosítása
- IV/19. sorszámmal: Esélyegyenlőségi terv jóváhagyása
- IV/20. sorszámmal: Társadalmi szervezet (alapítvány) támogatása

A IV/11. sorszámú, Vállalkozói Alap felhasználására érkezett pályázatok értékelése tárgyú egyéb előterjesztést zárt ülésen javasolja tárgyalni, mivel az önkormányzat által kiírt pályázat elbírálására vonatkozik, és a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sérthet; a IV/12-13-14. sorszámú egyéb előterjesztéseket pedig törvény erejénél fogva javasolja zárt ülésen tárgyalni.

Javasolja továbbá, hogy a IV/1. sorszámú egyéb előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalják meg, tekintettel arra, hogy a megye több településén is ma tárgyalják a víz- és csatornadíjakat, ezért a Békés Megyei Vízművek Zrt. vezérigazgatójának ma még több testületi ülésen is részt kell vennie.

Mivel a napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a fentiek szerint.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**444/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. november 24-i ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- IV.** 1. 2009. évi víz- és csatornadíjak megállapítása
- I.** Tájékoztató a képviselő-testület két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
- I/1.** Tájékoztató az előző képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester

### III. Előterjesztések

1. Beszámoló Békés Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
2. Békés Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciója  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
3. A 2009. évi helyi adónemek mértékének meghatározása  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
4. A mezőöri járulékról szóló rendelet módosítása  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester
5. A köztisztviselők 2009. évi teljesítménykövetelményi célkitűzéseinek meghatározása  
*Előterjesztő:* Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző
6. Üresen álló önkormányzati ingatlanok hasznosítása  
**Közmeghallgatás keretében**  
*Előterjesztő:* Izsó Gábor polgármester

### IV. Egyéb előterjesztések

1. Vásárokról, piacokról szóló rendelet módosítása
2. Tájékoztató a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűléséről (Az elfogadott szabályzatok a honlapon megtekinthetők)
3. ÖKOVIZ projekt keretében megépült műtárgyak üzemeltetésnek finanszírozása
4. Idősek és Fogyatékosok Nappali Intézményének akadálymentesítése pályázat
5. Küldött választása a Békés Városi Önkéntes Köztestületi Tűzoltóság küldöttgyűlésébe
6. Társadalmi szervezet (egyesület) támogatása
7. Tiszteletdíjról való lemondás
8. A Békési Férfi Kézilabda Kft-vel kapcsolatos korábbi határozat módosítása
9. Lakásvásárlásokkal és ingatlanértékesítéssel kapcsolatos korábbi határozatok felülvizsgálata, forráscsere
10. Vállalkozói Alap felhasználására érkezett pályázatok értékelése  
*Zárt ülésen*
11. Kamatmentes kölcsön elosztása  
*Zárt ülésen*
12. Lejárat lakásbérleti szerződéssel kapcsolatos kérelem elbírálása  
*Zárt ülésen*
13. Püski Zoltánné lakásügye  
*Zárt ülésen*
14. A Békés Airport Kft. fejlesztési tervének véleményezése, a fejlesztési tervek finanszírozásában való részvételi szándék elfogadása
15. A LISZ Kft beszámolója a békési kishajó kikötő 2008. évi üzemeltetéséről
16. „Fedett buszvárók építése Békés bel- és külterületén” című pályázattal kapcsolatos saját erő igazolása
17. Békési Kistérségi Iskola alapító okiratának módosítása
18. Esélyegyenlőségi terv jóváhagyása
19. Társadalmi szervezet (alapítvány) támogatása

### V. Bejelentések, interpellációk

*Határidő:* azonnal

*Felelős:* Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA: 2009. évi víz- és csatornadíjak megállapítása**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az írásos kiegészítés szerint javasolják elfogadásra az előterjesztett határozati javaslatot.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság szintén megtárgyalta az előterjesztést, és hasonlóan a Pénzügyi Bizottság javaslatához azt javasolják, hogy ismételten számításokat kell végezni, és ezt követően a decemberi testületi ülésen döntsön a testület a víz- és csatornadíjak mértékéről.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A hozzászólások előtt felkéri Dr. Csák Gyula vezérigazgató urat, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. részéről adjon tájékoztatást egyrészt az átfogó átalakítás szükségességéről, menetéről, másrészt, hogy hogyan jutottak el idáig, hiszen már több mint egy éve folyamatban van az a gyökeres átalakítás, amelyre – mint mindannyian tudják – nagy szükség volt.

**DR. CSÁK GYULA** vezérigazgató: Előadja, mint ahogyan Polgármester Úr is elmondta, egy évvel ezelőtt kezdődött el egy olyan folyamat, amelynek a lezárása a szeptember 26-i közgyűlésen történt meg azzal, hogy a társaság működését szabályozó új szerződések és különböző szabályzatok elfogadásra kerültek. A társaság működését a korábbiakban is egy ún. szindikátusi szerződés szabályozta az alapító okiraton túlmenően. Ez a szerződés korábban abból a célból született, hogy az ártörvénytől eltérő díjképzési metódus működhessen a társaság üzemeltetési területének egészén. Ez azt jelenti, hogy az ártörvény szerint minden egyes településen az adott település költségviszonyai szerint kellett kialakítani a szolgáltatási díjakat. Viszont ha az önkormányzati árhatóságok egymással szerződve azt rögzítik, hogy ettől eltérnek, tehát jelen esetben az történt, hogy kiegyenlítő hatást kívántak érvényesíteni korábban mind a víz, mind a szennyvízszolgáltatás tekintetében, akkor erre fenn kellett, hogy álljon egy szerződés. A szerződés alapelveket rögzített, és e mellett volt egy díjképzési szabályzat. Ennek a szabályzatnak a hatálya ez év december 31-ével lejár. A tulajdonos településeknek így mindenképpen tárgyalniuk kellett egymással, ha meg akarják tartani a jelenlegi díjképzési rendszert, illetve, hogy a jövőben milyen díjképzési elveket akarnak alkalmazni. Több település is felvetette azt, hogy vizsgálják felül a korábban működő szolidaritási elvet mind a víz-, mind a szennyvízdíj képzésében. Nyilván ezt a változást azok a települések kezdeményezték, akik terheket viseltek más települések javára. Ezt úgy kell érteni, hogy mondjuk egy olcsóbban üzemeltethető településen 6 – 15 – 20 Ft-tal több többletterhek épültek be a díjakba annak érdekében, hogy egy gazdaságatlanabban működtethető településen is konszolidáltabb díjak legyenek. Az egyeztetés során az is érvként hangzott el, hogy igen fontos ez az együttműködés és a szolidaritás, de volt egy olyan káros hatása, hogy nem ösztönözte az egyes településeket arra, hogy egyrészt gazdaságosan üzemeltethető hálózatokat tartsanak fenn, másrészt a rákötési arány megfelelő legyen, és a fajlagos költségek minél alacsonyabbak legyenek. Nem mindegy, hogy a lakosság fele, 80, vagy 90%-a van rákötve a szennyvízhálózatra, hiszen a közműhálózat működtetésének fix költségei rendkívül magasak, amelyek az összes költség kb. 75-80%-át teszik ki.

Ezekre a körülményekre tekintettel kezdeményezték ezek a települések, hogy a rendszert gondolják újra. A hosszas egyeztetésnek az lett az eredménye, hogy a vízszolgáltatás tekintetében a települések továbbra is együtt kívánnak működni, és fenntartják a korábbi három kategóriás díjrendszert. Ez annyit jelent, hogy a szolgáltatási területen az együttműködésben résztvevő települések körében megnézik, hogy mennyi összességében a

fajlagos költség, és ehhez képest, akik több mint 20%-kal drágábbak, azok 10%-kal drágább kategóriába kerülnek a középártól eltérítve. Akik több mint 20%-kal olcsóbbak, azok pedig 10%-kal olcsóbb kategóriába kerülnek.

A szennyvízcsatorna szolgáltatás tekintetében viszont az a döntés született, hogy hosszú távon nem kívánják fenntartani a szolidaritási rendszert a nagyobb települések, hanem abba az irányba kívánnak elmozdulni, hogy idővel minden település a saját költségviszonyai szerint állapíthassa meg a díjat. Ez azt is jelenti, hogy egyes települések kedvező pozícióba kerülnek, mások pedig jelentősen dráguló díjakkal kell, hogy számoljanak az adott település önköltségének megfelelően. Ez utóbbi díjképzést három év alatt fokozatosan kell elérni. Ez azt jelenti, hogy egyes településeken akár 500-600 Ft/m<sup>3</sup>-ig is elmehetnek a költségek, tehát a díjak 3 év alatt ezt a mértéket fogják elérni.

Ezek mellett van egy másik hatás is, amit ki akarnak küszöbölni a tulajdonosok, ez a keretfinanszírozás. Erről is szó van a képviselő-testület részére megküldött anyagban. Tekintettel arra, hogy a vízszolgáltatási ágazat profitot termelő, viszont a szennyvíz ágazat veszteséget termelő, a kettő egymást nagyjából kiegyenlíti. Ha azt nézik, hogy a szolgáltatási területükön lévő 68 településből csak 27 településen van szennyvízszolgáltatás részben vagy egészben, ebből az is következik, hogy a szennyvízhálózat nélküli települések is hozzájárulnak azon települések szennyvízdíjához, ahol van szennyvízszolgáltatás, hiszen a nyereségesebb vízágazat fenntartja, segíti a veszteséges szennyvízágazatot. Így azok a fogyasztók is hozzájárulnak a szennyvízköltségekhez a vízdíjukon keresztül, ahol csak vízszolgáltatás van.

Itt tér ki arra, hogy Békés Önkormányzata részéről jelezték, hogy a szennyvízdíj-képzésnél meglepően erőteljesnek tartják az árnövekedést. Ehhez hozzájárul többek között a keresztfinanszírozás fokozatos megszűnése is. Viszont a vízágazatnál a csökkenés nem olyan léptékű.

A változások közé tartozik az is, hogy 2009. január 1-től a Békéscsabai Árpád Fürdő üzemeltetése, így vesztesége is kikerül a társaság üzemeltetéséből és tulajdonából. Ennek hatását érvényesítették a díjképzésben is, 8,20 Ft/m<sup>3</sup>-el csökkentették a vízdíjakat.

A bizottságok jelezték, hogy a díjakat mindenképpen meg kívánják vizsgálni, ezt újra kell gondolni. Örömmel venné azt, ha a testület olyan döntést hozna, hogy szakemberekkel együtt megkeresnék a társaságot az elkövetkezendő egy hónapban, és megvizsgálnák a díjképzés mögöttes tartalmát. Erre az ártörvény is kifejezetten lehetőséget ad.

Visszakanyarodva az új szabályozáshoz, az is egy jelentős változás, hogy az önkormányzatok és a víziközmű cégek közötti kapcsolatot a feladatok tekintetében is újraszabályozták. Ez azt jelenti, hogy egyértelműen el van választva a két fél felelőssége, és feladata. A társaságnak kizárólagosan az a feladata a jövőben, hogy üzemeltessen, és a javításokat elvégezze a közműveken. A tulajdonosok úgy döntöttek, hogy a rekonstrukciók elvégzését magukhoz vonják. A bérleti díjat megkapják a települések, sőt azt is kimondták a tulajdonosok, és ez is bekerült a szerződésekbe, illetve a szabályzatokba, hogy minden település maga dönti el, hogy mekkora bérleti díjat kíván érvényesíteni a társasággal szemben. Nyilvánvaló, hogy ez a bérleti díj beépül a díjakra. A társaságnak egy esetben van lehetősége döntéseket hozni a rekonstrukciók tekintetében, és ez a vis maior. Ilyen azonnali beavatkozás esetén 72 órán belül kell értesítést küldeniük az önkormányzat felé. Ekkor az önkormányzat megvizsgálhatja a beavatkozást, és ennek a költségeit leszámlázzák az önkormányzat felé.

A beruházások tekintetében pedig megszüntetésre került az a rendszer, hogy a társaság pályázati formában előleget adna az önkormányzatoknak. A jövőben az önkormányzatok saját maguk, saját forrásból végzik el a beruházásokat, és állapítják meg a bérleti díjat a társasággal szemben. A továbbiakban ezekben a társaság nem tud részt venni. Tekintettel arra, hogy a közművagyon az önkormányzatoké, az azokon végrehajtott beruházások vagyonnövekménye az önkormányzatokat illetik.

A legfontosabb változásokat a fentiek szerint próbálta összefoglalni, reméli, hogy közérthető volt.

### **Kérdések-és zrevételek:**

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Ha jól értette, három év alatt akarják elérni azt, hogy a szennyvíz díjmegállapításánál az adott település saját költségei szerepeljenek. Békésen új szennyvízhálózat van, magas a rákötöttség, így szerinte a fajlagos költség kicsi. Hogy lehet az, hogy 46,6%-kal javasolják emelni Békésen a szennyvízdíjat? Akkor mennyivel emelkedik egy olyan településen, ahol alacsony a rákötöttség, elhasználódott a vezetékrendszer?

A díjképzéssel kapcsolatban a következő észrevételeket teszi. A számok utalni fognak bizonyos szemléletváltásra is. 2007-ben 19,8%-kal emelkedett egy m<sup>3</sup> víz ára, amikor a vízművek csak 4,5%-ot javasolt. 2008-ban 32,7%-kal emelkedett, 2009-re pedig 22,6%-os emelés van javasolva. A vízdíj 2007 óta 92,40 Ft-m<sup>3</sup>-ról 179,80 Ft/m<sup>3</sup>-re emelkedik. (Mindegyikhez hozzá kell érteni még pluszban az ÁFÁ-t.) A szennyvízdíj 2002. és 2005. között négy évig nem változott Békésen, mert olyan kedvezőek voltak az árak. Ezért annak idején sokan bírálták az akkori képviselő-testületet. Azonban 2007-ben pedig 14,9%-ot emelkedett annak ellenére, hogy a vízművek 4,5%-ot javasolt. 2008-ban 24,7%-kal emelték a díjakat. 2009-re pedig 46,6%-os emelés a javasolt. Így a csatornadíj 125,80 Ft-ról 264,40 Ft-ra emelkedne (az ÁFA itt is pluszban értendő).

Ennek mi az oka? Visszatér a szemléletváltásra, amit lehet tapasztalni a városvezetésnél, mint tulajdonosnál, illetve a Vízművek Zrt-nél is. Annak idején, amikor Pataki István volt a polgármester, illetve Dr. Gosztolya Ferenc képviselő képviselte az önkormányzatot a Vízművek Rt-nél, az volt a szemlélet, hogy a Vízművek Rt ne képezzen nyereséget, mert a város lakóinak szolgáltat. A mostani előterjesztés szerint szeptember 26-án fogadtak el egy új díjmegállapítási szabályzatot, amelyben két új díjelem is szerepel, amely 2009-től kerül majd bevezetésre, és abban még nyereség is szerepel.

Azon kívül van még egy nagy díjtétel, amely a költségeknek kb. majdnem egyharmada, ez 50,- Ft + ÁFA, amelynek a nagysága a képviselő-testület, mint ármegállapító hatóság döntésétől függ. Ebből 2007-2008-ban több mint 50 millió Ft bevétele lesz a városnak, és kb. 10-12 millió Ft-ot költöttek el belőle, tehát nem használták fel mindet. Ezért nagyon meg kell fontolni, hogy mennyivel növelik a lakosság terhet, és ez a képviselő-testületen múlik.

Az elég korrektül ki van számolva, hogy 7,4%-os a vízdíjnál az önköltségemelés, csak ami rárakódik, az a város költsége, a nyereség és egyéb díjmegállapítások emelik meg ezt. Szerinte a tulajdonosok, az önkormányzatok nem gondolták, hogy olyan díjmegállapítási szabályzatot fogadnak el, ami ilyen magas díjhoz vezet. Ezért ezt a szabályzatot véleménye szerint felül kellene vizsgálni, mert ez a 46,6%-os szennyvízdíj-emelés, és újabb 22,6%-os vízdíj-emelés elfogadhatatlan.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Hallhatták, hogy a szolgáltatóhoz tartozó 67 település közül csak 27 településen van szennyvízszolgáltatás, ezért egyetért azokkal a polgármesterekkel, akik elleneztek, hogy egységesen viseljék a terheket. Kérdése, hogy a környezetterhelési díjat kivetették-e azokra az önkormányzatokra, akik nincsenek csatornázva? Az önkormányzatok a megfelelő rekonstrukcióra rendelkeznek-e forrással?

**DR. CSÁK GYULA** vezérigazgató: A feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adja.

Szalai László képviselő felvetette, hogy Békés esetében más településekhez képest drasztikus a díjemelés. Most pontos kimutatás nincs nála, de tudomása van olyan településről, ahol 800, vagy 600 Ft a szennyvíz önköltségi ára. Ott a növekedés közel 100%-os nemcsak most, hanem az elkövetkezendő években is, amennyiben a társaság, illetve az adott települések nem tesznek lépéseket. Ők nagyon jól tudták, hogy ez milyen változást eredményez, a tulajdonosi döntés rájuk nézve kötelező. Mit lehet tenni? Egyrészt azoknak a települések, ahol a rákötési arány alacsony, ezen javítani kell. Azt is kimondták, hogy az a település, amely a jövő évben nem éri el a 60%-os rákötést, azt követő évben a 70%-ost, majd pedig a rákövetkező évben a 80%-os rákötési arányt, egy fillér támogatást nem kaphat ebből a rendszerből.

Szintén szemléletváltozást követel a tulajdonosoktól az, hogy mit várnak el a társaságtól. Többször hangsúlyozta ezt a közgyűlésen is. Azt, hogy mint a megye egyik legnagyobb foglalkoztatója, biztosítsa továbbra is a jelenlegi létszám foglalkoztatását, vagy azt, hogy a versenyképes, hatékonyan gazdálkodó, és ésszerű, gazdaságos díjakat produkáló cég legyen? E közül a két irány közül mindenképpen választani kell. Ezt egyelőre nem érzékelt minden település részéről. Szerinte az az irány helyes, hogy az ésszerű gazdálkodás irányába kell, hogy elmozdítsák a tulajdonosok a társaságot, és erre adjanak felhatalmazást az igazgatóságának is. Békés is delegál igazgatósági tagot a társaságba.

A díjak drágaságával kapcsolatban azt tudja mondani, hogy ha az országban megvizsgálják a díjakat más társaságoknál, akár az összesnél, közel 370 cégnél, akkor ők biztosan hátul kullognak az utolsó 20 közműszolgáltató között. Azt vallja, hogy ez a cég még tud szorítani a költségeken, tud hatékonyabban gazdálkodni. Nagyságrendjében ezeket a költségeket reálisnak, megalapozottnak tartja.

Mi okozta a jelentős díjemelést? Több hatás érvényesül egyidejűleg. Arról még nem is beszélt, hogy a költségeiket jelentő tételek között pl. az energiában milyen változások álltak be. A díjképzés legfontosabb összetevője az energiaár. A tavalyi évben 25-26%-os volt az energia árnövekedés, az idei évben is lezajlott a közbeszerzési eljárás, és az elektromos áram fajlagos költsége 20%-kal fog növekedni 2009-ben 2008-hoz képest. Rendkívül drasztikus változások vannak az energiaárakban. Az eddigi, és a tavalyi évi árnövekedésben jelentős hatása volt annak is, hogy a nyersanyagok ára is jelentősen nőtt. Ehhez jött még a forint árfolyamának a változása, mivel beszerzéseik főként euróban történnek. A többi hatás a díjképzés szerkezetének változásából következik be.

Képviselő Úr említette, hogy megjelent a díjakban egy újabb tétel, ami közvetlenül a településekhez kerül. Továbbá kritikaként jegyezte meg, hogy a társaság nyereséget is termel. Az nem hangzott el, hogy az általuk kalkulált nyereségráta 3%. Ez mélyen alatta marad egy üzleti alapon gazdálkodó társaságtól elvárt nyereségnek. Nyilván az önkormányzat azt mondja, hogy nem kér osztalékot, viszont a nyereség az, amelyből az eszközpótlást és fejlesztést biztosítani tudják. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy az önkormányzatok tulajdonában lévő cég talpon tudjon maradni hosszú távon. Az eszközök pótlása mai áron

kell, hogy megtörténjen, és erre azt amortizáció fedezetet nem nyújt. Ahhoz is kell a nyereség, hogy szükség szerint más társaságokkal fel tudják venni a versenyt.

Dr. Farkas István képviselő kérdezte, hogy más települések beépítik-e a talajterhelési díjat a díjaikba. Tudomása szerint ezt nem kerülhetik meg, mivel törvényi kötelezettségről van szó. Nincs tudomása olyan településről, amelyik ne hozott volna erről helyi rendeletet.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Feltételezi, hogy elsősorban nem a nyereségből fejlesztenek, hanem az amortizációból.

Az előterjesztésből azt látja, hogy mind a vízdíjknál, mind a csatornadíjknál negatív keresztfinanszírozási összeg található. Ebből arra a következtetésre jutna, hogy az átlagos viszonyokhoz képest Békés kedvezőbb helyzetben van. Erről kér felvilágosítást.

A vízdíjnál kimutatták, hogy Békésen fogyasztásmennyiségtől függően 1,3 – 5,3%-ig nő a vízdíj. Az előterjesztésben pedig 22,6%-os emelés szerepel. Feltételezi, hogy ennek az oka a beruházási hányad jelentős megemlése. Ismeri a díjképzési rendszert, hiszen már tavaly is ez volt. Megérti, hogy a nagyobb tulajdonosok ezen változtatni akarnak, és azt is, hogy a felújítások költségét az önkormányzatoknak kell vállalniuk. Kérdése, hogy a Békésre jutó önköltség mennyi volt? Ez főleg a csatornadíjnál lehet érdekes.

**DR. CSÁK GYULA** vezérigazgató: Válaszában a következőket adja elő. Arra a kérdésre, hogy a szennyvíznél és víznél miért negatív a keresztfinanszírozás értéke, azt válaszolja, hogy alapvetően a szennyvízdíjknál van gond. Ez esetben a díjszámítás úgy történik, hogy 3 év alatt el kell érni az önköltségalapú díjat. Az eddigiekben úgy történt, hogy a kiinduló ár az előző évi díj volt, és nem önköltségi, hanem egy átlag üzemeltetési díj. Ahhoz, hogy elérjék az önköltséges díjat, már most meg kell jelölniük a teljes önköltséges díjat, hogy mennyi lett volna, és nézik azt, hogy a tavalyi díjhoz képest az inflációt rátéve mennyi lenne. A kettő különbözetét kell háromfelé elosztani, ezért nem alulról, hanem a másik oldalról van kimutatva ez a szám, és ezért mínusz.

A díjemelés mértéke két tételből tevődik össze. Egyrészt az 50,- Ft határozza meg, másrészt a táblázatban kimutatták, hogy az egyes fogyasztói kategóriákra milyen hatással van az emelés.

A Békésre jutó önköltség kimutatásával kapcsolatban a holnapi napon egy olyan táblázatot fog eljuttatni a hivatalba, amelyben szerepelni fog az összes, szindikátusi szerződésben szereplő település, és az, hogy hol, mennyi volt a fajlagos önköltsége a víz-, illetve a szennyvízágazatnak az adott településen. A hivatal bizonyára segít abban, hogy ez a képviselők részére eljusson.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: A 6. oldalon szereplő táblázatban az van, hogy 1 m<sup>3</sup>-nél 1,31%-kal emelkedik a költség, de ez nem tartalmazza azt az 50,- Ft-ot, amit az önkormányzat rátesz. Ez a táblázat ilyen szempontból ezért megtévesztő lehet azok számára, akik nem értenek hozzá.

Nem érti, hogy Békés esetében hogyan működik a keresztfinanszírozás, mert Békés város esetében az alacsonyabb önköltség miatt az áremelkedésnek igencsak mérséklő hatásának kellene lennie, hiszen korszerű a szennyvízhálózat, alacsonyabb az önköltség.



A költségek emelkedésének indokait az energiaár emelkedése esetében elfogadja, azonban nem tudja, hogy az összköltségen belül mennyit tesznek ki a bérköltségek? A bérek biztosan nem emelkedtek egy év alatt 46,6%-kal a Vízművek Zrt-nél sem. A forint árfolyamának változását csak az emelkedés esetében érezzük, a csökkenésnél nem? Számára nem látható át, hogy mi miatt emelkedne Békésen a szennyvízdíj 46,6%-kal. Ha azt mondják, hogy azért, mert a város beletesz 50,- Ft + ÁFÁ-t a díjakba, akkor megérti, de egyébként nem. Tehát vagy az önköltséggel van gond, vagy a kimutatással.

**DR. CSÁK GYULA** vezérigazgató: Véleménye szerint az a számítás kellően egyértelmű kell, hogy legyen. Nehezítheti az áttekinthetőséget, hogy van egy díjképlet, amely három tényezőtől áll. Az egyik a személyi jellegű ráfordítások, tehát a bérjellegű kifizetésekben bekövetkező emelés, ahol 3%-os tétel van. A másik az elektromos áram, a harmadik az ipari árindex hatása. Ezek a tételek vannak súlyozva. Az arányszám egy szorzószám, ami csak a fogyasztott víz mennyiségéhez van viszonyítva. A vízdíjat viszont nem csak az elfogyasztott vízmennyiség után állapítják meg, hanem tartalmazza az alapdíjat is. A vízágazat árbevételéből kb. 800 millió Ft az alapdíjból származik, melynél nem kezdeményezett a közgyűlés emelést, és az önkormányzat sem emeli. Ezért az alapdíj árbevételénél elmaradó emelés be van építve a m3-es díjba. Erre van egy korrekciós számítás, és amikor a végén megkapják az új díj összegét, akkor az is úgy hat, mintha az is inflációhatású emelés lenne, holott az 520,- Ft-os alapdíj nem emelkedik.

**MIKLÓS LAJOS** képviselő: Dr. Farkas István képviselő feltette a kérdést, hogy rekonstrukcióra van-e pénz? Ezzel kapcsolatban a következőket adja elő. 2006-ig ilyen lehetőség nem volt. 2007-ben és 2008-ban már építettek be a vízdíjba ennek megfelelő hányadot, amit vissza is kaptak. Így 2007-től 15 millió Ft-ot, és 2008. évre is kaptunk már 30 millió Ft feletti összeget. Ebből 12 millió Ft-ot használtak fel eddig, azonban csak egy tételre, a Teleki utcára 10 millió Ft feletti összeget fordítottak. Tavaly, amikor tárgyalták a vízdíjakat, bemutatták a kibontott csődarabokat, idomokat, amelyek jelentősen korrodálódtak, hiszen a '60-as években épültek, lettek lefektetve. Tehát Békés csak azt az összeget tudja rekonstrukcióra fordítani, amit beépítenek a vízdíjba. Ezért életveszélyesnek tartja Szalai Képviselő Úr javaslatát, hogy ne építsenek be rekonstrukciós díjat a vízdíjba. Az e célra fordítandó 50,- Ft javaslat a Vízművek Zrt. részéről, amelyet nem kötelező elfogadni. Jelenleg 25,- Ft ez az összeg, de azt javasolja, hogy az 50,- Ft-ot mindenképpen célszerű lenne beépíteni, mert várható, hogy rohamosan mennek tönkre a vezetékek.

**DR. CSÁK GYULA** vezérigazgató: Az 50,- Ft-ra még nem tért ki, hogy ez hogyan jött ki ilyen szép kerek számra. Abból kell kiindulni, hogy tavaly Polgármester Úr is jó néhány olyan megbeszélésen vett részt, ahol a nagyobb részvényesek próbáltak egyfajta közös irányt meghatározni a társaságnak. Két dolog volt meghatározó a rekonstrukció szempontjából. Az egyik számviteli, a másik műszaki szemléletű. Készítettek a kollégái egy kalkulációt, felmérték, hogy műszaki értelemben évről-évre mennyi rekonstrukciót kellene elvégezni ahhoz, hogy megfelelő színvonalra fel lehessen erősíteni a rendszereket, és mennyi idő alatt. Nyilvánvalóan 10-15 évben kellett gondolkodni ahhoz, hogy ütemezhető, vállalható léptéket lehessen felvázolni. Számviteli szempontból pedig azt nézték meg, hogy mennyi az önkormányzatok tulajdonában lévő közművek könyvszerinti értéke, és annak mennyi az amortizációja egy évben. Az amortizáció 1 milliárd 200 millió és másfél milliárd közé esik, tehát jóval több, mint egy milliárd. Mielőtt még azt hinnék, hogy ezt az összeget a Vízművek Zrt. zsebre rakta, elmondja, hogy ez az önkormányzatok könyveiben lévő vagyon, amivel éppen az a probléma, hogy nem jelenik meg a Vízművek Zrt. gazdálkodásában, és nincs meg mint forrás, a felújításhoz. Ezt a fajta funkciót váltja ki a bérleti díj. Az volt eredetileg a

kezdeményezés, hogy egységesen épüljön be ez az amortizációt helyettesítő tétel a díjba a szolgáltatási terület egészén, de sajnos a települések nem tudtak abban megegyezni, hogy ez hány forint legyen. Ezért született az a döntés, hogy akkor mindenki annyit épít be, amennyit jónak lát. A közelmúltban összehívták a polgármestereket, és 30-40 település képviselője részt is vett ezen a megbeszélésen, így van egy újabb megállapodási lehetőség. Ez pedig az, hogy akik együtt kívánnak működni, a feladatokat közösen akarják megoldani, azok egységesen tudják ezt a díjat meghatározni a jövőre nézve. Ezen a megbeszélésen az az álláspont hangzott el, hogy ez a tétel, javaslatként 50,- Ft-ban kerüljön meghatározásra. Az anyag kiküldésekor ezt terjesztették elő. Természetesen semmilyen kötelezettség nem terheli a képviselő-testületet, hogy ezt elfogadja. Azt viszont felelősségük volt bemutatni a döntés előtt, hogy milyen állapotban van a rendszer. Ezt is megküldték az önkormányzat részére. Tekintettel arra, hogy első évben van ilyen kötelezettségük, egy igen nagy csomagot mutattak be minden településen, hiszen most láttatni szeretnék az összes olyan problémát, ami a közeljövőben felmerül, és mindenképpen foglalkozni kellene vele.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Nem tudja, hogy a következő testületi ülésen itt lesz-e a Vezérigazgató Úr, amikor a döntés megszületik, mert ha igen, akkor nem kell erre a kérdésre válaszolnia. Most hallotta, hogy a hivatalnál van egy ilyen anyag, amit egyelőre a képviselők nem ismernek. Volna-e arra lehetőség, hogy nagyon vázlatosan mondana valamit külön a víznél, külön a szennyvíznél a város erősségeiről és gyengeségeiről más településekhez képest?

**DR. CSÁK GYULA** vezérigazgató: Ennek a kérdésnek a megválaszolását átadja kollégájának, Krista Péter üzemmérnökség vezetőnek.

**KRISTA PÉTER** üzemmérnökség vezető: Elmondja, hogy a vállalati átlaghoz képest jelentős elmaradásuk egyik ágazatban sincs. Inkább előrehaladásnak ítéli meg azt, hogy az idei évben 12 millió Ft-ot elköltöttek abból a bérleti díjból, amit a lakosság kifizetett. Műszaki szempontból ugyanezt tudja elmondani, szükség van a rekonstrukciókra a középtávú előrejelzések alapján. Mindenképpen a céges, illetve a megyei átlag fölött van Békés.

**DR. CSÁK GYULA** vezérigazgató: Ehhez kapcsolódva elmondja még, hogy ha sánták és bénák versenyeznek egymás mellett, akkor azt lehet mondani, hogy az átlaghoz képest jól állnak. Az a baj, hogy minden település közműállapota igen siralmas. Illusztrálja ezt azzal, hogy a megtermelt ivóvíznek átlagosan 40%-a elvész, mert elfolyik a talajba a vezetékek rossz állapota miatt. Ez nem jut el a fogyasztóhoz, aki viszont ezt nyilvánvalóan kifizeti. Ahhoz, hogy ne legyen ilyen nagymértékű a veszteség, vagy hogy a szennyvíztisztító telep olyan állapotba kerüljön, hogy ne kelljen bírságot fizetni, a szükséges döntéseket célszerű meghozni. Ellenkező esetben a veszteség nem hogy csökkenne, hanem nőni fog. Küldtek egy levelet a hivatalba kb. egy hónappal ezelőtt, hogy amennyiben a tisztítótelepen nem javulnak az állapotok, akkor milyen költségnövekedést fog jelenteni a szennyvízbírság évenként növekedő tétele. Ahhoz, hogy a testület felelős döntést tudjon hozni, ezeket a körülményeket mindenképpen látniuk kell.

Egyébként pozitív példaként mindig Békést emlegeti, mert itt tették meg azt a politikailag kockázatosnak tekinthető lépést, hogy 25,- Ft-ot beépítettek a díjba, így már rendelkeznek egy komoly összeggel, amellyel mindenféle közműberuházást elő tudnak segíteni.

**KRISTA PÉTER** üzemmérnökség vezető: Pontosítani kívánja, hogy mennyire az átlagnál vannak a víz tekintetében. Az átadott és az értékesített víz arányszáma 74% a cégnél, és

ugyanennyi Békésen is. Ez a hálózati veszteségre értendő. Van olyan település Észak-Békésben, ahol ez 50%. A szennyvízrendszer korszerűségéről pedig el kívánja mondani, hogy a tavaszi hóolvadáskor a beszivárgott víz 2500 m<sup>3</sup>-ről 4000 m<sup>3</sup>-re viszi fel a napi tisztított szennyvíz mennyiségét.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A Vezérigazgató Úr által elmondottakat kiegészíti azzal, hogy bizonyos számítások szerint a Kettős-Körösbe visszajuttatott tisztított szennyvíz minősége rosszabb a megengedhetőnél. Eddig 10%-át kellett megfizetni bírságként, 2010. december 31. után pedig a 100%-át kell majd. Egyelőre vannak viták a szakemberek között, az önkormányzat is kikérte egy független szakértő véleményét arról, hogy valóban kell-e még egy egységet építeni, ahogy az eredetileg tervezve volt, vagy ezzel a vízmennyiséggel egyelőre még működtethető. A bírság jelzett összege 30 millió Ft feletti összegű lenne. Ha szükséges, pályázni fog az önkormányzat, hiszen szennyvíztisztító telepek fejlesztésére van pályázati lehetőség. Ha nem, akkor a rendszer egyéb rekonstrukciós munkáira fogják fordítani ezt az összeget. A szükséges munkákról már rendelkeznek javaslatokkal.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Nem mondta azt, hogy ne legyen fejlesztési hányad. Arra hívta fel a figyelmet amiről Vezérigazgató Úr is beszélt, hogy a költségek 1/3-át a fejlesztési hányad teszi ki, ami a képviselő-testület döntésétől függ, ami azt jelenti, hogy a képviselők mennyit kívánnak ráterhelni a város lakóira. Azzal nem ért egyet, hogy a fejlesztési hányadot 25 Ft-ról hirtelen 50 Ft-ra emeljék, mert az igen nagymértékű emelés lenne.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A fejlesztési hányadra befizetett összeget elkülönítetten kezelik, és csak rekonstrukcióra lehet felhasználni, tehát valóban arra fordítják majd, ahová a lakosság szánja. Nem fog másra elmenni, mint ahogy a gázközmű vagyomból kapott 300 millió elszivárgott más célokra.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Hallották, hogy mennyire rossz állapotban van a vízvezetékrendszer, és a víz jelentős része elfolyik. A rekonstrukcióra ezért feltétlenül szükség van.

**BARKÁSZ SÁNDOR** képviselő: Szalai László képviselőnek azt válaszolja ezzel kapcsolatban, hogy véleménye szerint pedig az a helyes, hogy szép lassan összegyűjtik a rekonstrukcióra a pénzt. A rekonstrukciót nem tűzoltómunka-szerűen kell elvégezni, hanem előre tervezetten, kihasználva az esetleges pályázati lehetőségeket is. Ezt a pénzt tartalékolni kell, és nem szabad elkölteni más célra.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Jó lenne, ha a következő ülésre bemutatnák, hogy hová szivárgott el a gázközmű vagon? Nem lenne tanulság nélküli.

Úgy látja, a bizottságok jó javaslatot tettek a képviselő-testületnek, amikor azt javasolták, hogy a döntést halasszák el a következő testületi ülésre. A maga részéről nagyon örül annak, hogy a Vízművek Zrt. rendelkezésre bocsátotta az összes információt, ami rendelkezésre áll. Gondolja, hogy valamilyen közérthető formába átdolgozzák ezt, és a képviselő-testület is megismerkedik a döntéshozatalhoz szükséges legfontosabb elemeivel. Most felelőtlenség lenne bármit dönteni ebben az ügyben. A múltkor is megszavazta az új vízdíjszámítási rendszert, azt azonban látniuk kell, hogy a javaslat a beruházási hányadot illetően egyfajta közös gondolkodás eredménye, feltételezés. Amit megspóroltak 2007-ben és 2008-ban, az rendelkezésükre áll a jövőben is. A problémát abban látja, hogy drasztikus eredménye van az emelési javaslatnak. Természetesen vannak műszaki jellegű igények, és ésszerűnek látszik,

hogy végezzék el a szükséges felújításokat a költségeket csökkentése érdekében. Azonban akkor, amikor nincs elég pénz, és véleménye szerint a lakosságnál nincs elegendő pénz, akkor meg kell gondolniuk, hogy mi az az ésszerű mérték, amit még elbír a lakosság, amit műszakilag, emberileg és politikailag is meg tudnak indokolni. Ilyen fajta felmérés még nem készült eddig. Azt javasolja, hogy a következő testületi ülésig ilyen szempontból is közelítsék meg a kérdést. Különösen a szennyvíznél nem lehet támogatni a 46,6%-os emelést. Mindenképpen azt javasolja, hogy lakossági szinten kell gondolkodni a javaslat megtételekor.

**DR. CSÁK GYULA** vezérigazgató: Más településeken is felvetődött az a probléma, hogy rendkívül drasztikus a szennyvízdíjak emelése, azonban a vízdíjknál nincs ilyen drasztikus mértékű emelési javaslat, az még elviselhető. Kérdésként vetődött fel, hogy megoldható-e az, hogy a díjemelés egy része a vízágazatba kerüljön át településen belül. Az új szerződések tiltják, hogy ágazatok között átfinanszírozás legyen cégszinten, de azt nem, hogy az adott település a településen belül áthelyezzen az egyik díjból a másikba. Erre tudnak számításokat javasolni. Egy dolog tilos, hogy ezek a díjeltérítések úgy történjenek, hogy összességében kevesebb árbevétel keletkezzen, mint a megajánlott díj. Példaként Vésztő Önkormányzatát említi, ahol úgy döntöttek, hogy csak a vízdíjra teszik rá az 50,- Ft-os beruházási hányadot, és a szennyvízdíjat nem emelik. Ez nem köti az összeg későbbi felhasználását, hogy melyik ágazat felújítására fordítják.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Éppen erről akart szólni ő is. Nem az elvekkkel van gondja, azzal egyetért, csak az emelés mértékével nem. Ha egy kétgyermekes család havi átlagfogyasztását nézik, amely kb. 10-15 m<sup>3</sup>, akkor évente kb. 30 ezer Ft többletkiadást jelentene, ha mind a vízdíjra, mind a szennyvízdíjra rátennék a javasolt emeléseket.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Azt hiszi, hogy látható az utóbbi egy évben az a törekvés a Vízművek Zrt., illetve az önkormányzatok részéről, hogy egyfajta felelősebb gazdálkodás jön létre mind a Vízművek Zrt., mind a saját vagyonuk tekintetében. Elég szerencsétlen helyzet, hogy éppen egy gazdasági recesszióban kell bevezetni a rekonstrukciós hányadot, egy tényleges keresztfinszírozást, és három év alatt fokozatosan megszüntetni a szolidaritási rendszert. Biztos, hogy átláthatóbb, megnyugtatóbb képet kapnak az önkormányzatok, és egy hosszabb folyamat eredményeként valós finanszírozás és felelősebb gazdálkodás fog kialakulni.

Azt is elmondta már, hogy az önkormányzatok között kemény viták folytak, és minden azon múlik, hogy a Vízművek Zrt. mennyiben tud egységes maradni, és jelentősebb ipari szereplő lenne a közel 70 önkormányzattal ebben a szolgáltatásban. Vagy az történik, hogy mindenki az egyéni érdekek mentén megkeresi azt a szolgáltatót, amely kevesebbet kínál, és privatizálják a társaságot. A vízművet egyben kell tartani, nem volna jó, ha külföldi tulajdonba kerülne, mert akkor csillagászati szolgáltatási díjak alakulnának ki. Lehet, hogy a mostani emelési javaslat drasztikusnak tűnik a jelenlegi társadalmi-gazdasági folyamatokba helyezve, de még mindig jobb, mint ha az elmúlt évek gyakorlatát követve, nem vesznek tudomást a problémákról.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, javasolja, hogy fogadják el az írásos kiegészítés szerinti határozati javaslatot, mely szerint a víz- és csatornadíjak emeléséről a decemberi testületi ülésen döntsenek, illetve, hogy a szennyvízrendszer saját üzemeltetésére vonatkozó részletes költség számítást is végezzenek. Ha elhatároznák a saját üzemeltetést, akkor ez csak egy év múlva kerülhetne bevezetésre.

Szavazásra bocsátja a kiegészítés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**445/2008. (XI. 27.) határozata:**

1. Békés Város Képviselő-testülete a 2009. évi víz- és csatornadíjak mértékét a 2008. decemberi testületi ülésén határozza meg.
2. Békés Város Képviselő-testülete felkéri polgármesterét, hogy a szennyvízrendszer saját üzemeltetésére vonatkozó részletes költségszámítást készíttesse el.

*Határidő:* 2009. decemberi testületi ülés

*Felelős:* Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** *Tájékoztató a képviselő-testület két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről*

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Gratulál Dr. Rácz László igazgató-főorvosnak a „Pro Sanite” kitüntetéshez.

**MUCSI ANDRÁS** képviselő: A 22. pontban szerepel a református templom harangavatása. Korábban négy harangja volt a templomnak, kettőt elvittek, és most ezeket öntették újra. Az egész beruházás felszereléssel együtt 14 millió Ft-ba került. Ezzel kapcsolatban később lesz egy előterjesztés, ezért most nem is kíván mást hozzátenni. A harangozással kapcsolatban viszont elmondja, hogy sokan kérdezik, hogyan történik a harangozás. Hamarosan megjelenik a gyülekezeti újság, amelyben ezt leírják majd. Vasárnap fél 9-kor mindig a 3., az eddigi legnagyobb harang fog megszólalni, 9 órakor pedig mind a négy harangot egyszerre hallhatják. A déli harangszó a most öntött legnagyobb haranggal fog történni. A legnagyobb harangot Szilágyi Erzsébet adományozta, aki a gyülekezet korábbi gondnoka volt.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató tudomásulvételét.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**446/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

*Határidő:* azonnal

*Felelős:* Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** *Tájékoztató az előző testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról*

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**447/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete az előző testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

*Határidő:* azonnal

*Felelős:* Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** *Beszámoló Békés Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről, költségvetési rendelet módosítása*

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a beszámolót, melyről megállapították, hogy a szokott színvonalon készült el, és a tartalma is nagyon jó, mert látható, hogy az első három negyedévben az elvárásoknak megfelelően alakult a költségvetés. Éppen ezért nagyobb vitát nem is váltott ki a beszámoló, amelyet elfogadásra javasolnak a rendelet-tervezettel együtt.

**Kérdések-észrevételek:**

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: A beszámoló számszakilag valóban jó, de azzal van problémája, amilyen tendencia kibontakozik a számokból. 2007-ben befejezték az előző testület által elkezdett fejlesztéseket, és utána a város fejlődése megtorpant. 2008-ban egyetlen egy nagyobb beruházás indult, a 10 millió Ft-os sikerdíjas Mezőberény-Békés kerékpárút. Az uszodára betervezett 40 millió Ft sem lett felhasználva. Az ott betervezett saját erő kb. kétszeresére lesz szükség az uszodához.

A beruházások elmaradásának ellenére ettől az évtől kezdve elkezdődött a város eladósodása. Tudják, hogy jövőre 150 millió fejlesztési hitel be van táblázva, és további 200-250 millió Ft fejlesztési forráshiány is várható. Az anyagban szerepel, hogy a tervezett felhalmozási bevétel 44,9%-ban teljesült. Ebben szerepe van a Bagoly Vendéglő értékesítésének, amelynek a vételára egy év alatt nem folyt be. Folytatódott az önkormányzati lakások értékesítése, amelyre nem kíván kitérni. Mindig bírálat érte őket, hogy évente csak 25 millió Ft-ot fordítottak fiatalok lakásépítésének, lakásvásárlásának támogatására. Ez évre 22 millió Ft-ot terveztek, és az első három negyedév alatt 11.850,- eFt-ot használtak fel, és ennél sokkal több, majdnem kétszerese folyt vissza a korábban kihelyezett kamatmentes kölcsönök törlesztő részleteiből. Ezt alacsony teljesítésnek tartja, gondolja, hogy többre lett volna igény.

Korábban mindig 8-10 utcát aszfaltoztak le évente, viszont ez évben az önkormányzat egyetlen egy útalapot sem aszfaltozott le.

Szerinte a számok azt mutatják amit hozzászólása elején is elmondott, hogy egy tendencia kezd kibontakozni, ami a város eladósodásának irányába mutat.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Teljesen mindegy, hogy milyen napirendi pontot tárgyalnak, Képviselő Úr ezeket a dolgokat mindig elmondja általában testületi ülésenként egyszer. Ő pedig válaszában mindig elmondja, hogy pl. az útaszfalozást 2006-ban jócskán előre, huszonegynéhány úttal megvalósították, amelynek a költségeit azóta is fizetjük. Egyébként tavaly is adtak be decentralizált alapra pályázatot nyolc útalapra, de egy sem nyert.

A lakások értékesítése felkészülés a következő fázisra. Mindenki tudta, hogy az európai uniós pályázatok előkészítő szakasza a 2007. év, ekkor különböző tanulmányokat, terveket készítettek, hogy a város a fejlesztést megkezdhesse. 2008-ban pedig igen sikeresen pályázott a város, aminek valamennyien nagyon örülnek.

Ami az eladósodást illeti kifejti, hogy ha olyan lehetősége van egy településnek, amilyen a rendszerváltás óta eddig nem volt, hogy ennyi pályázat nyerjen, akkor ebből a lehető legtöbbet kell kihozni. Biztosan lesznek ezután is pályázatok, de ilyen kampányszerűen, ilyen nagy mennyiségben valószínűleg nem. Rengeteg az elmaradás amit pótolni kell, és próbálják valahogy megelőzni magukat. A múltkor már feltette a kérdést a Képviselő Úrnak, hogy melyik pályázatot ne valósítsuk meg, de akkor nem válaszolt erre. Ezek a pályázatok mind olyanok, amik hasznosak. Részben munkahelyet teremtenek, részben régi igényt elégítenek ki, és a város fejlesztését szolgálják. 1,5 milliárdot nyertek, ami a Képviselő Úr olvasatában nem a városvezetés és az itt dolgozó szakemberek érdeme.

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság áttekintette a beszámolót. Az ágazatot illetően megállapították, hogy az intézmények bevételeinek és kiadásainak az aránya megfelelő, egyensúlyban van, túlköltekezés egyik intézményben sem volt. A szociális ágazatban 2.112 eFt megtakarítást értek el, amelynek felhasználását két feladatra határozta meg a bizottság saját hatáskörben. Tájékoztatja a testületet, hogy 500 eFt-ot a Szegények Karácsonya rendezvényre fordítanak, melyből 100 rászoruló családot tudnak segíteni a Szociális Szolgáltató Központ szervezésében. Ez az ünnepség nagyon megható, évek óta megtartják. A fennmaradó összeget pedig azoknak az új feszítő kihívásoknak a kezelésére tartják szükségesnek tartalékolni, amelyek minden bizonnyal jelentkezni fognak. A szociális pénzeszközök felhasználását külön táblázatban mutatták be, kérik ennek az elfogadását.

**DEÁKNÉ DOMONKOS JULIANNA** képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság tagja: A bizottság is megtárgyalta a beszámolót. Mindannyian tudják, hogy a 2008-as költségvetési év jelentős szervezeti változása volt a közoktatási feladatok bővítése, hiszen a kistérségi szerepkör vállalásával Murony és Tarhos Községek csatlakoztak Békéshez. Ez az új feladatkör azt is magával hozta, hogy a Kistérségi Óvoda és a Kistérségi Általános Iskola dokumentumait is aktualizálni kellett. Ez megtörtént, a nevelőtestületek ezeket a dokumentumokat elfogadták, valamint egyetértettek vele a kisebbségi önkormányzatok is. Az anyagok minősítése is megtörtént, közoktatási szakértő áttanulmányozta, és kiváló minősítéssel illette azokat. A testületi ülések delegáltjai is jelen voltak, és elfogadták ezeket az anyagokat.

Azt gondolja, hogy nem volt könnyű ez a tanév, illetve ez az első félév, de köszönetét fejezi ki a két intézmény vezetésének és gazdaságvezetésének, mert sikerült egyensúlyban tartani az intézményeket. Látják, hogy a 2009-es év ennél sokkal feszítettebb lesz.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: A pályázatokat nem ő hozta fel, de elmondja, hogy abban nincs közöttük vita, hogy a város szakemberei jó pályázatokat készítenek. Azonban ha nincs aki lobbizzon a pályázatok érdekében, akkor általában nem nagyon nyer a város, ezt mutatja a 2007-es év is. Miután megkeresték a két országgyűlési képviselőt, látványosan javultak a pályázatok eredményei. Biztosan volt szerepe a két országgyűlési képviselőnek, mert Polgármester Úr telefonon meg is köszönte nekik. Ők ezt kötelességüknek tartották, és a jövőben segíteni fogják továbbra is, hogy a pályázatok nyerjenek.

A költségvetéssel, illetve a gazdálkodással az a problémája, hogy mekkora lesz az eladósodás mértéke. Nem az a gond, hogy saját erőt kell biztosítani a pályázatokhoz, hanem hogy ez milyen mértékű, és ezt mi befolyásolja, és kinek kell visszafizetni. Most az a tendencia, hogy mindent a következő két-három testületre fognak átnyomni, mert olyan döntések születnek. Pl. a repülőtér esetében 20 milliót 5 év alatt majd a következő testület fizeti ki, vagy ha kötvénykibocsátás lesz, az is több cikluson fog átnyúlni. Másik problémája, hogy volt-e olyan kiadás, ami halasztható lett volna, vagy nem is kellett volna, hogy megtörténjen, és akkor az a pénz megmaradt volna a városnál, és nem lett volna szükség olyan mértékű hitelfelvételre, vagy kötvénykibocsátásra. Pl. a két vezető munkaviszonyának a megszüntetése 30 millió Ft-jába került a városnak. Ezeket kell végiggondolni, szükség volt-e rá, hogy ilyen megoldást válasszanak.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A két országgyűlési képviselő bizonyára irulna-pirulna, ha azt tapasztalnák, hogy óránként emlegetik a nevüket. Nekik egyébként kötelességük, hogy segítsék azt a települést, azt a közösséget, akik őket oda küldték. Ráadásul kormánypárti pozícióban vannak, és így tudnak is segíteni. A maga részéről meg is köszönte a segítségüket, ez természetes. A Képviselő Úr pedig ezt elmondja képviselő-testületi ülésenként legalább háromszor. Varga Zoltán Képviselő Úrhoz is úgy fordult, mint a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács elnökéhez, ami egy társadalmi funkció. Nem nagyon tetszik, hogy ez a „régión” létrejött, mert a megye a legitim és választott szervezet.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és tárgyalásra alkalmasnak tartotta a beszámolót. Személyes véleménye az, hogy a megszorítások ellenére is sikerült megfelelően gazdálkodniuk az intézményeknek. Azt nem lehet tudni, hogy jövőre ez hogyan sikerül, mert évről-évre azt tapasztalják, hogy mindig több az elvonás, egyre több terhet tesznek az önkormányzatok nyakába. A kiadások és bevételek arányosan alakultak. A lakástámogatásokkal kapcsolatban elhangzott, hogy kevés támogatást osztottak. A bizottság adott volna többet is, ha lett volna több igénylő, de azt tapasztalják, hogy az emberek egyre szegényebbek. A bankok sem adnak hitelt sok esetben, ezért hiába szavazták meg a támogatást, voltak, akiknek amiatt hiúsult meg a lakásvásárlásuk, vagy építkezésük. A korábbi években mindig több volt az igény, mint az e célra fordítható összeg. Szívesen odaadták volna most is mind a 22 milliót, de sajnos nem volt elég igénylő, és ez nem a bizottságon múlt.

Egyébként a pályázatokkal kapcsolatban úgy emlékszik, hogy Polgármester Úr megkérte az MSZP-s képviselőket, hogy segítsenek a lobbizásban, akkor 2007-ben miért nem segítettek?



Miért csak 2008-ban? Úgy tudja, hogy a pályázatok többsége uniós, ezekbe pedig hogyan tudna besegíteni egy országgyűlési képviselő?

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Szalai Képviselő Úr aggódik, hogy mi lesz a következő testülettel. Megnyugtatója, hogy a következő testületet is ők szeretnék irányítani, és vállalnak mindent, amit most csinálnak.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Függetlenül attól, hogy milyen pályázatról van szó, és ki segített, vagy ki nem, ez a képviselő-testület dönt, hogy beadjon-e pályázatot, vagy nem. Ki meri a képviselők közül felvállalni azt, hogy ha egy pályázat megjelenik és jónak tűnik, hogy nem pályázzák meg. A kérdés másik fele pedig az, hogy megvan-e hozzá az önerő is. Ha nincs, akkor következik a kötvénykibocsátás.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Bajnai Gordon Úr megmondta, hogy a pályázatok elbírálásánál csak a szakmaiság számít.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Az uniós pályázatok sem Brüsszelben dőlnek el, hanem Magyarországon. Nagyon sok pályázatunk nyert a Dél-Alföldi Regionális Tanácsnál is, amelynek az elnöke Varga Zoltán, és van ráhatása az eseményekre, ha jó pályázatokat írunk.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: A szakmaiságról csak annyit, hogy idézhető lett volna Vámos László bizottsági elnök is, aki elmondta, hogy a Kulturális Központ vezetői állása is a szakmaiság alapján lesz majd eldöntve.

A Miklós Lajos képviselő által elmondottakra annyiban kíván reagálni, hogy ha ők nyernének, és többségben lennének a következő választások után, ugyanolyan örömmel vállalnák a felelősséget is.

**MUCSI ANDRÁS** képviselő: Tagja ő is az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottságnak, és megdöbbenő, hogy miket tapasztalnak. Dr. Rácz László, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke is be tudna számolni arról, hogy milyen nagy szegénység van az országban. Olyan emberi sorsok világlanak ki az anyagokból, ami azt bizonyítja, hogy mennyire nincs pénzük az embereknek. Adnának támogatást, de sok esetben azért kell elutasítani a kérelmezőt, mert nem biztosított a kölcsön megtérülése. A másik ok pedig az, hogy nem kapják meg a banktól a hitelt. Azt is tapasztalják, hogy az embereknek egyáltalán nincs önerejük. Az az elszegényedés, ami felé megy ez a társadalom, Békésen kézzelfogható. Egyfajta keresztmetszete a mai magyar társadalomnak.

A pályázatok kérdésébe nem szeretne különösebben belemenni, de nem biztos, hogy éppen körforgalomra lenne szüksége Békésnek, hanem mondjuk komolyabb munkahelyteremtő beruházásokra. A pályázati célokat nem az önkormányzat határozza meg, hanem kénytelen abból válogatni, amit kiírnak. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy helyes, ha megvalósítják ezeket a beruházásokat, mert mindenképpen értéket teremtenek, és itt maradnak a városban.

A Kulturális Központ igazgatóválasztásához pedig annyit fűz hozzá, hogy szakmai alapon történt, mert egyszemélyes show-ból közösségi programmá alakítja az új igazgató az intézményt.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja elsőként az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**45/2008. (.....) r e n d e l e t e :**

A 2008. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL  
szóló 3/2008. (II. 15.) rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza: (Szalai László képviselő nem szavazott)

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**448/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete az önkormányzat 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről készített beszámolót az előterjesztés szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:** ***Békés Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetési koncepciója***

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Egyetértettek abban, hogy elég értelmetlen rákényszeríteni az önkormányzatokat egy ilyen koncepció elkészítésére, amikor még minden bizonytalan. Az országnak nincs költségvetése, hiányoznak a szükséges jogszabályok. Ennek ellenére – figyelemmel a november 30-i határidőre – elkészítették a koncepciót a jelenlegi legjobb tudásuk szerint. Látszik, hogy a 2009. év nagy megszorításokkal kezdődik, amely vonatkozik mind az intézményekre, mind a polgármesteri hivatalra. 70 millióra becsült az az összeg, amivel kevesebbet kap az önkormányzat támogatásként. A bizottság részletesen mindent megvitattott. A határozati javaslat 2. pontját az írásos kiegészítés szerint javasolják módosítani, mely alapján a 2009. évi költségvetés összeállítása előtt a várhatóan 70 MFt összegű forráshiány kezeléséről minden egyes intézményvezetővel külön egyeztetni kell. Ezzel a módosítással a bizottság tagjainak többsége elfogadásra javasolja a koncepciót.

Szalai Képviselő Úr az előző napirendi pontnál utalt arra, hogy többbe fog kerülni a tanuszoda a tervezettnél. A beérkezett ajánlatok alapján elmondhatja, hogy a legkedvezőbb ajánlat 70 millió Ft-tal több a tervezettnél, de ebből még érhetnek el csökkenést, mivel a pályázatok elbírálása még nem történt meg. Az is elképzelhető, hogy tárgyalásos eljárással folytatják a közbeszerzési eljárást, és így valószínűleg tudnak olyan ajánlatot kapni, amit el tudnak fogadni. A tanuszoda építését mindenképpen meg akarják valósítani. Az alapvető funkciók

megtartása mellett néhány periférikus funkcióról le lehet mondani, így a költségek csökkenthetők.

**DEÁKNÉ DOMONKOS JULIANNA** képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság tagja: A bizottság is megtárgyalta ezt az anyagot. Előljáróban hozzá kívánja tenni, hogy nem a helyi költségvetés alakulását fogja kritizálni, hanem a kormányzati elképzeléseket a közoktatás tükrében. A 2009. évi kormányzati elképzelés a közoktatásban dolgozóakra nézve nagyon nagy nyomást gyakorol. Ennek hatására a közalkalmazottak körében nagy az elégedetlenség. Úgy érzik, hogy a korábbi kötelező óraszámemelés után újabb komoly nadrágszínhúzás várható a 2009. évben. Ugyanakkor szakmai megújulást várnak tőlük. Nagyon gyakori a hétvégi továbbképzéseken való részvétel, és mindenféle téren azt gondolják, hogy nagy terhet rónak rájuk, pedagógusokra. A 13. havi illetmény eltörlése, a bérek befagyasztása, és sok egyéb intézkedés és döntés miatt a hangulat nagyon elkésztető a pedagógusok körében. Közismert, hogy tíz – húsz éve a pályán dolgozó pedagógusoknak, vagy óvodai dajkáknak, takarítóknak megalázóan alacsony a fizetésük, a kiszolgáló személyzetnek éppen hogy a minimálbért meghaladja. A pedagógusok bére is a 13. havi illetmény eltörlése után 8-10 ezer Ft-os havi összeggel csökkenni fog, és a vezetők sem tudják már lelkesíteni a kollegákat, mert azt gondolja, hogy ez a helyzet most egyáltalán nem segíti őket abban, hogy pozitívan előre nézzenek, csak bátorítani tudják őket, hogy valahogy túlvergődünk ezen a nehéz időszakon. Saját tagintézményében pl. a reményt a DAOP-os iskolafelújítási pályázat jelenti. Köszönetet szeretne mondani a képviselő-testületnek intézménye nevében is, hogy támogatja, illetve az önerőt biztosítja ennek a pályázatnak a megvalósulásához. Személy szerint Sági Andrásnak is megköszönte a bizottsági ülésen, de most is szeretné megköszönni azt a nagyfokú segítséget, amit a pályázat megvalósításában nyújt nekik. A pályázatiíróknak, és a pályázat megvalósításában aktívan résztvevőknek is köszöni a segítségét. Nem csak a közalkalmazottak vannak mélyponton, hanem jelzik a nyugdíjasaik is, hogy a tűrőképességük határán vannak, mert megélhetési problémáik vannak. Úgy gondolják, hogy a terheik nagyon nőnek, és sem erkölcsi, sem anyagi elismerés nem ösztönzi pedagógusaikat. Valamennyien tudják, hogy a Pedagógus Szakszervezet e hétvégén tüntetést szervez, és sztrájkra is mozgósítanak. Úgy tapasztalja, hogy mind Békésen, mind Békés Megyében meghallgatásra talált ez a mozgósítás. Szakszervezeti vezetőiktől, illetve a Közalkalmazotti Tanács vezetőitől tudja, hogy igen szép számban készülnek kollégáik erre a tüntetésre és a januárra szervezett sztrájkra.

A közoktatási normatívákat láthatják a 4. és 5. oldalon. Szinte mindenhová mínuszt kellett tenni, igen komoly normatíva-csökkenésről beszélhetnek. Egyetlen előrelépést látnak, az ingyenes étkeztetésre vonatkozó normatívát emelték, illetve kiterjesztették a 6. évfolyamra. Lát némi reményt a pedagógusok anyagi ösztönzésére az Új tudás műveltségi program keretében, csak nem igazán tudják még most megfejteni, hogy mit jelent az. Reméli, hogy nem csak ígéret marad, mert úgy gondolja, nagyon elkélne a segítség. Bíz benne, hogy a tüntetés és a sztrájk figyelmeztetés lesz, mert azt gondolja, nem tartható ez így sokáig.

Azt is látják, hogy a 2008-as szintet sem érik el a normatívák, hallották, hogy milyen mély csökkenés várható, és nagyon nehéz költségvetési év elé néznek a pedagógusok is. Úgy gondolja, sok erőt és kitartást fog igényelni tőlük, hogy végig tudják ezt csinálni.

Az előterjesztést elfogadásra javasolják a képviselő-testületnek.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet tárgyalásra alkalmasnak tartott.

Személyesen azzal a véleménnyel ért egyet, ami részben már elhangzott, hogy nem sok értelme van ennek a koncepciónak, amikor még gyakorlatilag fogalmuk sincs, mennyi pénzt fog kapni a város. Több alkalommal is áttevezték már a központi költségvetést, és úgy néz ki, hogy még most sem jó. Ha az önkormányzat tervezni akarja a költségvetést, akkor ehhez legalább a sarokszámokat ismerniük kellene. Ezért nem látja értelmét ennek a koncepciónak, javasolja, hogy szavazzanak és haladjanak tovább.

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az anyagot. Több helyen nevesítve vannak a szociális ellátási feladatok. Látszik az anyagból, hogy nagyon pontosan át kell majd gondolniuk a feladatokat, és azok sorba állítását. Vitatkozna Mészáros Sándor képviselőtársával, mert szerinte a problémákat kellő időben testület elé kell terjeszteni, és azokról bizony gondolkodni kell. A negatív hangulat oldása érdekében jelzi, hogy a szociális területen új típusú finanszírozásba került a támogató szolgálat és a közösségi ellátás, és mindkét pályázatunk nyert 2009-re. A pályázat elkészítőinek és segítőinek köszönetét fejezi ki. A bizottság a fentiek figyelembevételével egyhangúlag támogatta az előterjesztést és annak megtárgyalását.

### **Kérdések-ésrevételek:**

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Sok tekintetben igazság van azokban, amik a pedagógusokkal kapcsolatban elhangzottak, hiszen ismerik a mostani körülményeket. Úgy gondolja, hogy az eredetileg elképzelt 83 milliós lakásértékesítési árbevétel ebben az évben nem lesz tartható. Nemigen lesz rá igény és fizetőképes kereslet, hogy megvásárolják ezeket a lakásokat, vagy egyre lejjebb kellene menni az árakkal, amit viszont nem volna célszerű megtenni. Ezért javasolja ennek az egésznek az átgondolását.

A határozati javaslat 2. pontjában szerepel, hogy céltartalékot kell képezni a létszámleépítéssel nem érintett nyugdíjazások többletkiadásainak fedezetére. Kérdése, hogy nyugdíjazás előtt kötelező felmondani, és a felmentési időre járandóságot fizetni? Vagy egy hosszú életűnek a tisztességes elismerésére vonatkozik ez a javaslat?

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Lehet, hogy meg fognak lepődni, de Miklós Lajossal és Mészáros Sándorral is sok mindenben egyetért, amit a koncepcióról elmondtak. Neki is az a véleménye, hogy ez a koncepció semmire sem jó, ebből nem lehet költségvetést csinálni. Maximum arra jó, hogy egy politikai vitát lehet folytatni róla. Mivel a központi költségvetés számai nincsenek elfogadva, a bizonytalanság miatt nem lehet tervezni lényegében semmit sem. Az elmúlt év is bebizonyította, hogy elmondtak sok dolgot, és a végén csak kikerekedett a város költségvetése 2008-ban is.

Az uszodával kapcsolatban elmondottakra előadja, reméli, hogy megvalósul, és víz azért csak lesz benne. Amikor hozzákezdtek, akkor is tudta mindenki, hogy 220 millió Ft-ból nem lehet építeni uszodát. Kis falvakban, kis városokban iskolák mellett lévő uszodák kerülnek 300-350 millió Ft-ba. Ezért Békés városban nem lehet lemenni 240-270 millió alá.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Szintén egyetért Mészáros Sándor és Miklós Lajos képviselőtársaival. Arról van szó, hogy a végleges számok ismeretében nincs miről beszélni.

**DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: Dr. Gosztolya Ferenc képviselő kérdésére előadja, nyugdíjazásra tekintettel nem kötelező felmenteni a dolgozót, az csak egy

lehetőség, de általában ha betölti az öregségi nyugdíjkorhatárt a dolgozó, akkor fel szokták menteni azért, hogy az aktív korúak kerüljenek erre az álláshelyre. Ekkor viszont a felmentési járandóságát ki kell adni, tehát megilleti a felmentési idő, és annak a felére a munkavégzés alól mentesíteni kell. Ezek általában több évtizedes munkaviszonyok, tehát több hónapi járandóságot jelent. Végkielégítés viszont nem illeti meg a dolgozót.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Elhangzott egy aggály a lakásértékesítésekkel kapcsolatban. Megkéri a gazdálkodási osztályvezetőt, adjon tájékoztatást erről.

**VÁCZI JULIANNA** osztályvezető: Előadja, a 83 millió Ft, amiről Dr. Gosztolya Ferenc Képviselő Úr beszélt, a most lekötött lakásbevételekre vonatkozik. A beszámolóban kicsit pontatlanul jelent meg, lemaradt az, hogy ezt pénzmaradványként kell kezelni, tehát nem a következő évi értékesítésekre vonatkozik. Úgy gondolta, ez a két táblázat még nem a költségvetés tervezése, hanem azt volt hivatott bemutatni, hogy várhatóan milyen forrásokat tudunk a fejlesztések mellé rendelni. Természetesen a költségvetésben ez nem így fog megjelenni.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Tehát ez a pénz megvan, le van kötve betétben, nem új bevételként számolnak vele.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Valós az a probléma, amit Jegyző Asszony és Dr. Gosztolya Úr mond? Vannak olyanok, akik el fogják érni a nyugdíjkorhatárt az intézményeinkben, vagy azok is kevesen vannak, akik a prémium évek programban számításba jöhetnek? A határozati javaslatban burkoltan az van leírva, hogy létszámleépítésre kerül sor. Mivel 70 millió hiányról van szó, Polgármester Úr lát-e valamilyen megtakarítási lehetőségeket?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Arra, hogy konkrétan hányan érik el a nyugdíjkorhatárt, Jegyző Asszony tud válaszolni, mert ő ismeri jobban a korosztályi összetételt. Nyilvánvalóan lehet létszám-csökkentéssel valamennyi megtakarítást elérni. Ez nem kifejezetten azt jelenti, hogy elbocsátásokra kerül sor, hanem egy racionálisabb gazdálkodást.

**DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: Létszámleépítésről addig nem lehet szó, amíg csak a feladatokat kapjuk. Ameddig nem vonnak el feladatokat az önkormányzatoktól, addig nagyon nehéz jelen körülmények között létszámleépítésben gondolkodni. Egyébként vannak betöltetlen álláshelyeink. Volt egy ún. burkolt leépítés, amikor ő ide került a hivatalba, mert minden osztályon volt egy-két olyan álláshely, ami nyugdíjazás folytán megürült, és nem töltötték be. Ezt fájjalják is keményen az osztályok, és nap mint nap megkapja, hogy nagyon hiányzik nekik ez az álláshely.

A prémium évvel kapcsolatban az intézmények tekintetében nem tud nyilatkozni, hiszen a létszámgazdálkodás intézményi munkáltatói hatáskör. A polgármesteri hivatalban jelenleg 2 fő prémium éves van, és nagyon nagy problémát okoz az, hogy az ő álláshelyüket nem lehet betölteni, ezért az ő munkájukat nem tudja kivel elvégeztetni. Ez igen nagy feszültséget jelent.

Pontosan szám szerint most nem tudja megmondani, hogy 2009-ben hányan töltik be a prémium évekre jogosító korhatárt. Azt viszont biztosan tudja, hogy több embert nem tud elengedni prémium évek keretén belül, mert nem lesz aki ellássa a feladatát, hiszen nem tölthető be az így felszabaduló munkakör. Lehet, hogy egy-két fő életkorát tekintve már alkalmas lenne rá, de mivel nem tud helyette mást felvenni, ezt a megoldást nem pártolja. Intézmények tekintetében nem tud nyilatkozni.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a koncepció elfogadására vonatkozó határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság írásos módosító javaslatának figyelembevételével.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**449/2008. (XI. 27.) határozata:**

1. Békés Város Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepcióját elfogadja. Felkéri polgármesterét, hogy a részletes költségvetést a vonatkozó jogszabályi előírások figyelembevételével készíttesse el, és a szükséges egyeztetések után, azt a törvényben előírt határidőre terjessze a képviselő-testület elé.
2. Békés Város Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét, hogy a 2009. évi költségvetési rendeletet az alábbi szempontok szerint állíttassa össze.
  - A 2009. évi költségvetés összeállítása előtt a várhatóan 70 MFt összegű forráshiány kezeléséről az intézményvezetőkkel egyeztetni kell.
  - A saját bevételeket a tervezett infláció (4,5 %) mértékével kell tervezni.
  - A személyi jellegű juttatás előirányzatában az engedélyezett intézményi létszámra, az adott jogviszonyra vonatkozó törvényi mértékű juttatás tervezhető, mind az illetmények, mind a kötelező pótlékok és egyéb juttatások tekintetében.
  - A dologi kiadások 2008. évi bázis szinten tervezhetők.
  - Az energia áremelkedésekre, az intézményi karbantartási, hibaelhárítási feladatokra arányos mértékű intézményi céltartalékot kell képezni.
  - Céltartalékot kell képezni a létszámleépítéssel nem érintett nyugdíjazások többlet kiadásainak fedezetére.
  - A költségvetési lehetőségek függvényében pályázati önerő biztosítására céltartalékot kell képezni.

*Határidő:* értelem szerint

*Felelős:* Izsó Gábor polgármester

**NAPIREND TÁRGYA:**     ***A 2009. évi helyi adónemek mértékének meghatározása***

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottsági ülésen alaposan megvitatták az előterjesztést. A helyi iparüzési adó mértékének 1,9%-ról 1,8%-ra csökkentésével, és az eddigi 300 eFt-os adómentességi határ 600 eFt-ra emelésével kapcsolatos rendeletmódosítási javaslatot egyhangúlag támogatta a bizottság.

A magánszemélyek kommunális adójának 8 ezer Ft-ról 12 ezer Ft-ra történő emelését többségi szavazással támogatta a bizottság.

Az idegenforgalmi adó mértékének változatlanul hagyásával egyhangúlag egyetértett a bizottság.

### **Kérdések-észrevételek:**

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Az iparüzési és a kommunális adóhoz kíván hozzászólni. Örül neki, hogy a képviselő-testület többsége elismeri, hogy 2006-ban nem kellett volna olyan nagymértékben megemelni az iparüzési adót. Elhibázott döntés volt, hogy akkor 35,1%-kal növelték ily módon a bevételt 61,1 millió Ft-tal. Mindenki emlékszik rá, hogy többen is elmondták, törvényi kényszer nem volt az adó ilyen mértékű megemelésére. Polgármester Úr tegnap eljuttatott a képviselőknek egy kiegészítést, amellyel kapcsolatban észrevételezi, hogy a helyi iparüzési adó 0,1%-os csökkentése nem 20 millió Ft kiesést jelent, hanem kb. 12,6 millió körüli értéket, a fizetési fegyelemtől függően. Ezt tegnap a bizottsági ülésen is elmondta. Továbbá az is szerepel a kiegészítésben, hogy az adó mértékének csökkentése leginkább a multinacionális cégek számára járna jelentős előnnyel. A maga részéről úgy érzi, hogy a 0,1%-os csökkentés minden vállalkozót egyforma mértékben érint. Az igaz, hogy akinek nagyobb adófizetési kötelezettsége jelentkezik, ott ez több, de a mérték ugyanannyi.

Minden alkalommal elolvassa a Vállalkozói Alapra érkezett pályázatokat, és úgy látja, hogy a pályázatok célja nem valósul meg ezekben, ugyanis munkahelyteremtés a valóságban nem jelentkezik. A vállalkozók inkább kamatmentes kölcsönnek tekintik eszközbeszerzésre, vagy esetleg fejlesztésre. Azt látja, hogy két év alatt néhány vállalkozó kapott ilyen támogatást, míg az alapra minden vállalkozó befizetett, ezért azt javasolja, hogy ne 1,8% legyen a helyi iparüzési adó mértéke, hanem 1,7%.

A kommunális adóval kapcsolatban az a véleménye, hogy jelentős szemléletbeli különbség van a jelenlegi, és az előző városvezetés között, mert Pataki István volt polgármester idejében tíz év alatt 2.200,- Ft-tal emelkedett a kommunális adó, míg 2006-ban 5.000,- Ft-ról felment 8.000,- Ft-ra, ez 3.000,- Ft-os emelkedést jelent. A mostani javaslatban 8.000,- Ft-ról 12.000,- Ft-ra emelkedne, amely 50%-os emelést jelentene. Számára az indoklás is sántít bizonyos mértékig, mert azt írták, hogy azért kell megemelni, mert be fog zárni a szeméttelp. Ez már többször felvetődött, és lehet, hogy bezár, lehet, hogy nem. Az adót viszont már január 1-től emelni kívánják. Javasolja, hogy előbb várják meg a konkrét értesítést, hogy mikor kerül sor a bezárára, és akkor térjenek rá az ebből eredő többletköltség finanszírozására.

Ezért határozati javaslata ezzel kapcsolatban a következő: Javasolja, hogy a kommunális adót most csak az infláció mértékével emeljék, ennek megfelelően 8.500,- Ft legyen, és amennyiben értesítés érkezik a hulladéklerakó telep bezárására, akkor a képviselő-testület vizsgálja meg a megnövekedett költségek finanszírozásának lehetőségét.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Személy szerint az 1,9%-ra történő emelés nem volt elhibázott lépés, mert lehet, hogy tévedett és elhitte, hogy valóban szakértői kormányunk van, és majd jobb lesz a gazdasági helyzet, a vállalkozók is jobb helyzetbe fognak kerülni, könnyebben tudnak fizetni. Sajnos nem ez történt, hanem egyéb más adónemekkel, különböző sarcok kivetésével oda jutnak, hogy Békésen is sorra szűnnek meg a vállalkozások. Nem hiszi, hogy ezt a helyi iparüzési adó emelése okozta volna. Az szintén a szakértői kormánynak tudható be, hogy most csökkenteni kell a helyi adót, mert olyan gazdasági helyzetet alakítottak ki Magyarországon, hogy a helyi

önkormányzatnak kell segíteni a helyi vállalkozókat. Ez az egyik forma, amivel tudják segíteni a helyi vállalkozókat, amely valóban nem nagy segítség, de néhány vállalkozónál néhány százezer Ft-ot jelent ez, ami nekik könnyebbség. A város adóbevételeiben viszont jelentős csökkenés lesz. A mai helyzetben különös értéke lehet ennek a csökkentésnek, amikor mindennek emelkedik az ára.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Ami az iparüzési adót illeti, fel lehet ezt úgy is fogni, hogy ha pozitívan gondolkodnak, hogy a múltkori emelés teremtette meg a mostani csökkentés lehetőségét.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Mészáros Sándor képviselő által elmondottakkal kapcsolatban az a véleménye, hogy amennyit segítenek az iparüzési adó csökkentésével, a másik oldalon igyekeznek behozni a kommunális adó emelésével. Ezt viszont már nem a vállalkozók fizetik, hanem mindenki, és itt van jelentősége annak, hogy mennyire el van szegényedve Békés, és ez a nagy baj.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Egyetért azzal, hogy segítsék a vállalkozókat, de segítsék a város lakóit is, és ne hárítsanak rájuk kb. két és félszer annyit, mint amennyit a vállalkozóknak odaadnak.

Gondolja, hogy a kommunális adó szavazásánál mindenki felvállalja, hogy hogyan fog szavazni, ezért ha a többség nem fogadja el az ő módosító javaslatát, akkor az eredeti javaslatról névszerinti szavazást kér.

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A jövő évi adómértékeket most kell meghatározni, nem ért vele egyet, hogy a kommunális adóra majd később térjenek vissza. Ha megnézik a környező településeket, még a kicsiket is, a most javasoltnál magasabb a kommunális adó. Az évi 12 ezer Ft adó havi ezer Ft kiadást jelent, és ha el kellene szállítaniuk a szemetet a lakóknak, az ennél jóval többbe kerülne. Ezért reálisnak, elfogadhatónak tartja a 12 ezer Ft-ot.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Természetesen ennyi év képviselőség után tisztában van vele, hogy év közben nem lehet adót emelni. Nem is ezt mondta, hanem azt, hogy ha érkezik értesítés arról, hogy mégis bezárják a szeméttelpet, akkor a megnövekedett költségek finanszírozásának lehetőségeit vizsgálják meg.

**VÁMOS LÁSZLÓ** képviselő: Tisztázni szeretné, hogy Békés város lakóit nem Békés Város Önkormányzata szegényítette el. Ezen el kellene gondolkodniuk Szalai Képviselő Úréknak.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Ebből az egész előterjesztésből átviláglik egy koncepció számára. Nem tudja, hogy ez mások számára mennyire érthető. Arra próbálnak törekedni, hogy a városnak azt a rétegét próbálják segíteni, amely a teherviselésből többet átvállal. A vállalkozók mindenképpen ehhez a réteghez tartoznak, hiszen embereket alkalmaznak. Több száz embert érint, főleg kistermelőket az, hogy az adómentességi határt 300 ezer Ft-ról 600 ezer Ft-ra emelik. Nyilván ezzel párhuzamosan nem lehet a másik réteget gyengíteni, de szétosztani csak azt a pénzt lehet, amit megtermelnek. A kommunális adó, a szemétszállítás egy szolgáltatás, azt mindenkinek meg kell venni, mert termeli a szemetet. Az más kérdés, hogy szociális támogatásra, kompenzálásra a legszegényebb rétegeknél szükség van, de az alapokat úgy kell felépíteni, hogy azokat próbálják meg helyzetbe hozni, akik ezt a várost előre viszik. Az igaz, hogy kicsi a mozgásterük ebben a tekintetben. Reméli, hogy a



Vállalkozói Alap nagyságát is növelni tudják idővel, de valahogy el kellett kezdeni. Néhány év alatt nem lehet csodát tenni, ez egy folyamat része. A kreatív szférát kell erősíteni, ha ki akarnak lábalni a nehéz helyzetből. Azzal tisztában van, hogy nem Békés a világ közepe, ezt kormány szinten kell megtenni, de ebbe az irányba próbálnak előrehaladni.

Azt mindenki tudja, hogy a szemetet Békéscsabára kell majd szállítani, ezért szükséges a kommunális adó emelése. Természetesen próbálnak tárgyalásokat folytatni, hogy minél később zárják be a szeméttelépet. Erre vonatkozóan lenne is egy javaslata, bár nem tudja, hogy ezen a fórumon szükséges-e megtenni, miután a megye ebben már állást foglalt, hogy az ágazati törvényeket is próbálják meg a kialakult gazdasági helyzethez igazítani. Ez azt jelenti, hogy vizsgálják felül az önkormányzatok részére korábban előírt kötelezettségekkel kapcsolatos azon jogszabályokat, amelyeknek pénzügyi kihatásaik vannak, és próbálják meg hozzáigazítani a kialakult gazdasági helyzethez. Itt konkrétan a szeméttelép bezárására gondol. Ezt éppen Szilágyi Menyhért, csorvási polgármester javasolta. Megfontolásra javasol esetleg a képviselő-testület részéről is megfogalmazni egy ilyen állásfoglalást. Ebben kéri a képviselők véleményét. Minél több felől éri impulzus a törvényhozókat, annál jobban rádöbbenek ennek jelentőségére.

**PATAKI ISTVÁN** polgármester: Ezt nagyon fontos gondolatnak tartja maga is, mert az önkormányzatok olyan feladatokat látnak el, és olyan határidőket kapnak sokszor, amikor EU-s szabályozásra hivatkozva előírják bizonyos feladatok végrehajtását, ami rengeteg pénzbe kerül. Nem csak a szemétszállítással van így, hanem sok más kérdésben. Ebben a helyzetben, amiben az ország jelenleg van, olyan kezdeményezéseket kell tennie az önkormányzatnak, és ehhez természetesen társulnak a többiek is, mely ezeket a feszültségeket feloldhatja, amiket csak a kormány tud megtenni. Biztos benne, hogy a szemétteléppel kapcsolatos határidő-módosítást nem az itteni felügyelőségénél kell kezdeményezni, hanem az ágazati minisztériumnál, végső soron a kormányzatnál egy önkormányzati felterjesztéssel. Jegyző Asszony biztosan tudna még egy sor hasonló feladatot felsorolni, amelyben célszerű lenne határidő-módosítást kezdeményezni.

Azt javasolja, arra hatalmazzák Polgármester Urat, hogy ezeket a feszítő problémákat gyűjtse össze, és éljenek egy felterjesztéssel közvetlenül az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumhoz, hogy segítsenek ebben.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Azt szeretné, hogy ne legyen 50%-os kommunális adó emelés, mert ezt a maga részéről drasztikusnak tartja, és a lakosság is sokallni fogja. Esetleg 25%-kal emeljenek, legyen 10.000 Ft az éves kommunális adó.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el, elsőként javasolja, szavazzanak arról, hogy a testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy egy felterjesztéssel éljen az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumhoz annak tárgyában, hogy az önkormányzatokat a kialakult gazdasági helyzet olyan nehéz helyzetbe hozta, hogy bizonyos törvényben kötelezett feladatainak határidejére nem tud eleget tenni. Itt felsorolnák ezeket a feladatokat, pl. szeméttelép bezárása, új iktatási rendszer bevezetése, stb., aminek 2009. január 1-jén lejár a határideje, ezért kérnék a határidő meghosszabbítását.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Javasolja, hogy a felterjesztéssel kapcsolatos javaslatok összegyűjtésére hatalmazzák fel Polgármester Urat, amelyet a következő testületi ülésre terjesszen elő döntéshozatalra.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Egyetért ezzel a javaslattal, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**450/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete felhatalmazza Izsó Gábor polgármestert, hogy a következő testületi ülésre terjessze elő az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumhoz történő felterjesztés megszövegezését a törvényben előírt egyes kötelezettségek határidejének meghosszabbítása tárgyában.

Határidő: 2008. decemberi testületi ülés

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A következőkben szavazásra bocsátja a módosító javaslatokat az alábbiak szerint:

1. Szalai László képviselő javaslata arra vonatkozóan, hogy a magánszemélyek kommunális adója emelésének mértéke 2009. január 1-től az inflációnak megfelelően 8.500,- Ft/év legyen.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 10 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**451/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete nem fogadja el Szalai László képviselő azon módosító javaslatát, hogy a magánszemélyek kommunális adójának mértéke 2009. január 1-től az inflációnak megfelelően 8.500,- Ft/év legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

2. Dr. Farkas István képviselő javaslata arra vonatkozóan, hogy a magánszemélyek kommunális adóját 2009. január 1-től 10.000,- Ft/év összegben határozzák meg.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 9 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**452/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete nem fogadja el Dr. Farkas István képviselő azon módosító javaslatát, hogy a magánszemélyek kommunális adóját 2009. január 1-től 8.500,- Ft/év összegben határozzák meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel nem került elfogadásra egyik módosító javaslat sem, szavazásra bocsátja Szalai László képviselőnek a névszerinti szavazásra vonatkozó javaslatát a kommunális adóról szóló rendelet tárgyában.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 9 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**453/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1995. (III. 3.) rendeletének 13. § (1) bekezdés b.) pontjában meghatározott egyszerű szótöbbség hiányában nem fogadja el Szalai László képviselőnek a névszerinti szavazásra vonatkozó javaslatát a magánszemélyek kommunális adójára vonatkozó rendelet-tervezet módosítása tárgyában.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Mivel nem került elfogadásra a névszerinti szavazásra vonatkozó javaslata, kérése Jegyző Asszonyhoz, hogy küldje meg részére a kommunális adóról szóló rendeletről történő végszavazás gépi összesítő eredményét, amelyben szerepel, hogy melyik képviselő hogyan szavazott.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szavazásra bocsátja Szalai László képviselőnek az iparüzési adó mértékének 1,7%-ban történő meghatározására vonatkozó módosító javaslatát.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 10 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**454/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete nem fogadja el Szalai Lászlón képviselőnek azon módosító javaslatát, hogy a

helyi iparűzési adó mértékét 1,7%-ban határozzák meg 2009. január 1-től.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel a módosító javaslatok nem kerültek elfogadásra, szavazásra bocsátja elsőként a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet módosítására előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 7 nem szavazattal az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**46/2008. (.....) r e n d e l e t e :**

A MAGÁNSZEMÉLYEK KOMMUNÁLIS ADÓJÁRÓL  
szóló 33/1995. (XII. 21.) rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Kéri jegyzőkönyvbe venni, hogy igennel kívánt szavazni, de véletlenül a nem gombot nyomta meg. (A fenti szavazási eredmény már ennek figyelembevételével került feltüntetésre.)

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Szavazásra bocsátja a helyi iparűzési adó bevezetéséről szóló rendelet módosítására előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**47/2008. (.....) r e n d e l e t e :**

A HELYI IPARŰZÉSI ADÓ BEVEZETÉSÉRŐL  
szóló 4/1995. (III. 7.) rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

**NAPIREND TÁRGYA:** *Mezőri járulékról szóló rendelet módosítása*

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság támogatja a rendelet-módosítást.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

**Kérdések-észevetelek:**

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Gratulál Tóth Attila képviselőnek, hogy a közös álláspontjuk győzedelmeskedett.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban felmerült, hogy érdemes-e teljes mértékben kivonulni a külterületről. Ugyanis a jövőben számíthatnak arra, hogy a lopások, egyéb garázdaságok elszaporodnak, ezért célszerű lenne valamilyen mértékben mégis jelen lenni. Sajnos várhatóan számolni kell az elszegényedéssel, és ha a külterület őrzése teljes mértékben ellátatlan lesz, az nem biztos, hogy megfelelő lesz. Ennek megfelelően javasolja átgondolni az előterjesztett javaslatot, és a mezőöri járulék teljes eltörlése helyett inkább a járulék jelentős mérséklésére tesz javaslatot.

**BARKÁSZ SÁNDOR** képviselő: Csatlakozik Polgármester Úr javaslatához, és javasolja, hogy az eddigi 500,- Ft/hektár külterületi mezőöri járulékot csökkentsék a felére, azaz 250,- Ft/hektárra. Ezt azzal is indokolja, hogy nem lenne korrekt a mezőgazdasági vállalkozókkal szemben, ha nem csökkentenék ezt a kiadásukat, hiszen az iparüzési adót is csökkentették.

**PATAKI ISTVÁN** képviselő: Neki az a problémája, hogy eddig sem voltak ténylegesen jelen a külterületen, mert a jelenlegi mezőöri létszámmal ilyen nagy területet nem is lehet bejárni. Hozzáteszi, hogy nem érdekelt a kérdésben, ezen a területen nem rendelkezik földterülettel, de az ottani termelők ezért a mezőöri járulékért nem kaptak szolgáltatást. Vagy az lehet a megoldás, hogy csökkentik a járulék összegét, vagy az, hogy megállapodást kötnek a vadásztársaságokkal arra, hogy a külterületen folyamatosan kint lévő hivatásos vadászok lássák el az őrzési feladatokat. Valószínűleg ezért nem is kellene fizetni, de fel kellene őket hatalmazni olyan jogosítványokkal, mint a mezőőröket. Lehet, hogy egy ilyen szorosabb együttműködés hasznosabb lenne, és a gazdák is jobban elfogadnák. Bár elfogadná azt is, amit Barkász Sándor képviselő javasolt, hogy csökkentsék felére a járulékot, de véleménye szerint ez nem jelentene lényeges változást.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A javaslat előkészítése során megvizsgálták, hogy a környező településeken hogyan oldják meg ezt a kérdést. Békéscsabán hat mezőőr van, de a területük arányosan nagyobb. Ott egyszerre vezették be kül- és belterületen, ezért lehet, hogy elfogadottabb, míg mi utólag vezettük be a külterületen a mezőöri járulékot. A csökkentési javaslatot azért támogatja, mert a terhekből valamennyit levennének, de a területen kint tudnának maradni. Ugyanakkor megfigyelhető az a tendencia, hogy a zárt kertekben a termelés kb. a felére esett vissza. Nagyon sok az elhanyagolt kert, nem művelik meg a gazdáik, nem is járnak kint, ezért a mezőöri munka is jobban megoszlik a külterület irányába, mert nem kell annyi mindenre vigyázni a belterületi részekben. A mezőöri jelenlétnek inkább elrettentő ereje van.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Tudomása szerint a jelenlegi mezőöri létszámmal nem tudják ellátni azt a feladatot, amire hivatott lenne. Semmivel sem csökkentek a lopások, a megélhetési bűnözés, és ezért érzik a földtulajdonosok sarcnak a mezőöri járulékot. A kis területtel rendelkezők számára nem jelentős a járulék összege, de a több hektárral rendelkezők részére igenis jelentős kiadás.

**TÓTH ATTILA** képviselő: Örül, hogy javaslatok hangzottak el a járulék csökkentésére. A Pataki István képviselő javaslata egyfajta megoldást jelenthetne, a vadőröket is fel lehetne hatalmazni valamilyen jogosítvánnyal, mivel jóval többet tartózkodnak kint a határban, így

több személy jelenlétét tudnák elérni. Ha a jelenlegi mezőőri létszám marad, akkor gyorsabb motorokat vegyenek nekik, hogy mind a belterületen, mind a külterületen fokozottan jelen tudjanak lenni. Egyébként az is gond, hogy a külterületen jórészt földutak vannak, amelyek esős időben motorkerékpárral járhatatlanok. Ezért is lenne jó, ha a vadásztársaságokkal próbálnának megegyezni, és a vadőröket hatalmazná fel mezőőri jogosítványokkal. Úgy ítéli meg, hogy a járulék 250,- Ft/hektárra csökkentésére vonatkozó javaslatot lehetne még lejjebb vinni, a költségvetésben lát még tartalékot ennek pótlására, de már ez is emészthetőbb, mint a jelenlegi 500,- Ft/hektár. Ha a vadőrök esetleges bevonásával sem javulna a helyzet, akkor egy év múlva visszatérhetnek a szolgálat külterületi megszüntetésére.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: A csökkentéssel abba az irányba haladnak, hogy jobban arányba kerül a fizetett járulék a szolgáltatással, és ez elfogadható.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: A mezőőri munka hatékonysága személyfüggő is, mert van olyan mezőőr, aki képes bejárni a területét, és ezt el is mondják az emberek, példaként emlegetni is szokták ezt a mezőőrt, akit most név szerint nem kíván megnevezni. Az időközben végrehajtott személycsere is kedvező tapasztalatokat hozott. Ha a mezőőrök akarják, kellő színvonalon el tudják látni a feladatukat. Ennek ellenére támogatja a vadásztársaságokkal kötendő megállapodásra vonatkozó javaslatokat is, mert többen felügyelnének a területre. A járulék felére csökkentése így jó kompromisszumos megoldás lenne.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Korai volt a Tóth Attilának közölt gratuláció, és korai volt a Békés Megyei Hírlapban is megjelentetni azt, hogy megszüntetik a mezőőri szolgálatot. Legyen még egy újságcikk, hogy 50%-ot mégis fizetni kell, bár ezt is soknak tartja akkor, ha nem kap érte szolgáltatást a földtulajdonos. Ezért ki kell egészíteni a Pataki István képviselő javaslatával, vagy a mezőőri szolgálat létszámbővítésével, hogy kapjanak érte szolgáltatást is a földtulajdonosok. Eddig csak fizettek, és nem kaptak érte semmit.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Az túlzás, hogy semmit sem kaptak. Meg kell nézni a mezőőri naplót, amely bizonyítja, hogy mennyit jártak kint a külterületen. Maga is találkozott több alkalommal is személyesen mezőőrrel, amikor a külterületen járt, pedig a mezőőrök nem tudták, hogy menni fog. Nyilvánvalóan voltak kint, bár a munkájuk hatékonyságát elég nehéz felmérni. A maga részéről azért javasolja a szolgálatot továbbra is fenntartani, esetleg később a létszámot egy-két fővel növelni, mert valószínűleg jobban elszaporodnak a külterületi lopások a korábban említett okok miatt.

**ERDŐS NORBERT** alpolgármester: Az előterjesztett rendelet-tervezet helyett az alábbi rendelet-módosítást javasolja elfogadásra, mely szerint a mezőőri járulékot a külterületen nem javasolja megszüntetni, hanem csökkenteni az alábbiak szerint:

***„A mezei őrszolgálatról szóló 5/2007. (II. 23.) KT rendelet 3. §. (1) bekezdés b.) pontja az alábbiak szerint módosul:***

***b.) Külterületen a 03-0766/13. hrsz-ú ingatlanok esetében a járulék éves mértéke 250,- Ft/hektár. Az a személy, akinek az összeszámitási szabály figyelembevételével kevesebb, mint egy hektár összes külterületi földhasználata van, mentesül a járulék megfizetése alól.”***

Ha ezt a módosítást elfogadja a képviselő-testület, akkor az előterjesztett rendelet-tervezet 1. és 3. §-a értelemszerűen törlésre kerülne, a 2. § pedig a fentiek szerint kerülne meghatározásra.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Egyetért a fenti rendelet-módosítási javaslattal.

**MUCSI ANDRÁS** képviselő: Kérdése, hogy ki, és mi alapján ellenőrzi a mezőőrök napi munkavégzését? Mert ha valaki fizeti a mezőőri járulékot, azért joggal vár el szolgáltatást.

**VÁCZI JULIANNA** osztályvezető: Válaszában előadja, 4 fő mezőőrt alkalmaznak közalkalmazotti jogviszonyban. A közvetlen munkahelyi felügyelőjük Püski Imre, aki hetente minden csütörtöki napon beszámoltatja őket az elvégzett feladatokról, illetve a következő hétre ellátja őket a megfelelő instrukciókkal. A munkaidejük téli időszakban – október 1. és március 31. között – napi 8 óra, amely reggel 8.00 órától du. 16.00 óráig tart. Nyári időszakban – április 1. és szeptember 30. között – amikor van mit őrizni a mezőgazdasági területeken, reggel 8.00 –18.00 óráig tart a munkaidejük. A nyújtott műszakra pótlékot kapnak. Segédmotor-kerékpárral járják a területet. Mindegyiküknek van munkaköri leírása, amelyben lehatárolták az ellenőrzendő területüket. Ezen túlmenően havi üzemanyag-elszámolásra kötelezettek, amely a teljesített km-ük alapján történik. Ez téli hónapokban napi 60 km, nyári hónapokban napi 80-90 km között van, és útnyilvántartást is kötelesek végezni.

**DR. PÁSZTOR GYULA** képviselő: Előrebocsátja, hogy a szóban forgó területen nincs földje, tehát nem érintett a kérdésben. A mezőőri szolgálat külterületi bevezetésével korábban sem értett egyet, húzta-halasztotta, hogy minél később kerüljön bevezetésre. Most sem ért egyet a fenntartásával, teljesen felesleges dolognak tartja kiterjeszteni a külterületre a mezőőri szolgálatot. Néhány termény van, amit lopnak, de külterületen zömmel búzát, kukoricát termelnek, és ott nem szokott lopás előfordulni. Ezért a maga részéről is megfontolásra javasolja, hogy célszerűbb lenne a vadásztársaságokkal megállapodást kötni az őrzésre, és inkább a vadőröket támogassák. Ezt azzal is indokolja, hogy a mezőőr általában a járt utakon jár, amelyek forgalmasak, és ott nem nagyon lopnak, ugyanakkor a vadőr azokon a területeken jár, ahol nincs forgalom, mert a forgalmas területeken a vad nem jár. Ezek a kevésbé forgalmas helyeken fordulnak elő inkább a lopások is, így a vadőrök jelenléte sokkal hatékonyabb lehet. Az is a vadőrök mellett szól, hogy szinte állandóan kint vannak a területen, naplót kell vezetniük, minden területnek ismeri a gazdáját. Véleménye szerint ez lenne az egyetlen járható út, hogy megakadályozzák külterületi nagyobb mértékű lopásokat. Bár az elmúlt évben nem nagyon hallotta, hogy bárkinek is megdézsmáltak volna a termését. Ha Polgármester Úr visszavonja az eltörlésre vonatkozó javaslatát, és az Alpolgármester Úr által előterjesztett módosító javaslatot fogja megszavaztatni, ő annak ellene fog szavazni, mert azzal ért egyet, hogy egyáltalán ne legyen mezőőri járulék a külterületen. Ezért javasolja, hogy inkább az e célra fordítandó összeggel a két vadásztársaságot támogassák, akik ennek fejében a vadőrök munkaköri leírásába belefoglalják az őrzési feladatokat is.

**DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: Amennyiben úgy dönt a testület, hogy nem fogadja el a Polgármester Úr által beterjesztett rendelet-módosítást a mezőőri járulék eltörlésére vonatkozóan, és az Alpolgármester Úr által javasolt módosítást fogadja el, akkor a következő ülésre beterjesztik az ezzel kapcsolatos rendelet-módosítást. Azonban várja Dr. Gosztolya Ferenc Képviselő Úr ezzel kapcsolatos javaslatát is.

**BARKÁSZ SÁNDOR** képviselő: Ha a vadőrök ennyire jól képviselnék az ügyet, akkor eddig miért nem foglalkoztak vele? A másik pedig, hogy szerencsére a technika már nagyon fejlett,

és a mezőőrök mobiltelefonja alapján a mobilszolgáltató pontos időre beállítva meg tudja mondani kis összegű díj fejében, hogy az adott területen ott volt-e a mezőőr vagy sem. Ez alapján a kijelölt útvonalterv alapján kontrollálni tudják, hogy jelen volt-e az adott területen a mezőőr, vagy nem.

**DR. GOSZTOLYA FERENC** képviselő: Látva a kialakult helyzetet az a kérése Polgármester Úrhoz, hogy ne vonja vissza a rendelet-módosítási javaslatát, hanem módosító javaslatként az Alpolgármester Úr javaslata első körben szavazható. A két javaslat egymást kizárja. Amennyiben az egyik többséget kap, úgy a másiktól értelemszerűen nem kell szavazni.

**TÓTH ATTILA** képviselő: Kérdése Dr. Pásztor Gyula képviselőhöz, hogy van-e valamilyen elképzelése a vadásztársaságok javadalmazására?

**DR. PÁSZTOR GYULA** képviselő: Hasonlóan a többi civil szervezet támogatásához, azok között javasol bizonyos összeget támogatásként majd a vadásztársaságok számára, a velük kötendő megállapodás alapján.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsátja az Erdős Norbert alpolgármester által előterjesztett módosító javaslatnak megfelelően a rendelet-tervezetet azzal, hogy ez esetben az általa javasolt módosítás értelemszerűen nem kerül be a rendeletbe. A hatályba lépés napja 2009. január 1. napja legyen.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi r e n - d e l e t e t alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**48/2008. (.....) r e n d e l e t e :**

A MEZEI ŐRSZOLGÁLATRÓL  
szóló 5/2007. (II. 23.) rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyvhöz csatolva.

**NAPIREND TÁRGYA:**

***Köztisztviselők 2009. évre vonatkozó teljesítmény-  
követelményi célkitűzéseinek meghatározása***

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Dr. Gosztolya Ferenc képviselő elhagyta az üléstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 16 fő.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:



**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**455/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a jegyzőkönyv 1. számú melléklete szerint elfogadja Békés Város Polgármesteri Hivatalának köztisztviselői részére 2009. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények célkitűzéseit.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző

**NAPIREND TÁRGYA:** *Üresen álló önkormányzati ingatlanok hasznosítása  
K ö z m e g h a l l g a t á s k e r e t é b e n*

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az írásos kiegészítés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolják, mely szerint értékesítsék mind az üresen álló ingatlanokat, telkeket.

**Kérdések-és z r e v é t e l e k :**

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Kérdése, hogy miért maradtak ki a javaslatból a piac mögötti, Korona utcai ingatlan?

**VÁCZI JULIANNA** osztályvezető: Tudomása szerint az a terület a városrendezési tervben a legújabb koncepciók szerint parkolók építésére van kijelölve.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Ilyen döntés még nincs, ha megfelelő áron el tudják adni, akkor nyilván értékesítik, ezért ez a terület helytelenül maradt ki a felsorolásból. Korábban is volt rá érdeklődő. Kéri, hogy ezzel egészítsék ki a határozati javaslatot.

**DR. PÁSZTOR GYULA** képviselő: Kérdése a Pénzügyi Bizottság elnökétől, hogy csomagban, vagy helyrajzi számok alapján lesz értékesítve ez az 5 ingatlan? Illetve mikorra várható az értékesítés meghirdetése?

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Az ingatlanokat nem csomagban, hanem egyenként fogják meghirdetni, bár lehet, hogy egyszerre többet is, de külön-külön. Ha a testület most dönt, utána a gazdálkodási osztály azonnal közzéteszi az értékesítési hirdetményeket az értékesítési szabályzat szerint. Mivel mindegyik ingatlan volt már meghirdetve, a korábbi értékbecsléseket aktualizáltatják.

**VÁCZI JULIANNA** osztályvezető: A felsorolt ingatlanok az értékesítésre kijelölt ingatlanok között szerepelnek, a vállalkozói vagyon részét képezik. Minden egyes felsorolt ingatlanról készült értékbecslés már előkészülve arra, hogy az Áht-nak megfelelő 25 millió Ft-os korlátnak eleget tudjanak tenni. Ezek az ingatlanok az elmúlt év során folyamatosan hirdetve voltak, de eredménytelenül. Mivel értékesítésre kijelölt ingatlanokról van szó, a következő évben folyamatosan hirdetni fogják.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Ehhez a témához kapcsolódóan szeretne szóbeli kiegészítést tenni. Talán ismert már, hogy a Békés Megyei Önkormányzat megkereste az önkormányzatot

azzal a szándékkal, hogy az általa használt ingatlanok tulajdonjogát adják át részére. Itt elsősorban a Farkas Gyula Közoktatási Intézményre gondol, ahol több ingatlan található. A városban több mint 30 ingatlan található, pl. Németh László Középiskolai Kollégium, Hajnal István Idősek Otthona, Farkas Gyula Szakképző Intézmény Vásárszél utcai épülete, Szánthó A. utcai diákotthon, iskolaépület. Keresik a lehetőséget arra, hogy ez az ingatlancsere létrejöhesse, mert célszerű, hogy az ingatlan annak a tulajdonában legyen, aki hosszú távon használja. A megye arra hivatkozik, hogy ameddig nem az ő tulajdonuk, nem akarnak fejleszteni, viszont a város sem akar ezekre költeni, mert egyrészt nincs is miből, másrészt nem a város használja. Ezért ez az öszvérmegoldás senkinek sem jó. Most tárgyalásokat folytatnak, hogy milyen ingatlanokat tudna cserébe adni a megye a városnak. Szóba jött a tarhosi ingatlan, a levéltár épülete, néhány lakásingatlan. A probléma abból adódik, hogy nagyon nehéz értéken cserélni, mert lehet, hogy jelenleg a használati értéke nagy, de a Farkas Gyula Közoktatási Intézmény által használt ingatlanok feladattal terheltek, tehát korlátozottan forgalomképes ingatlanok. Békésen a második legnagyobb munkáltató ez az intézmény, három megyei szakképző centrumból egy itt jött létre Békésen, és valószínűleg innen nem is akarják elvinni, sőt még az is szóba került, hogy Szeghalmot is ide fogják csatolni. Ez azt is jelenti, hogy szeretnék itt fejleszteni, további tanműhelyeket építeni, stb. Ehhez azonban szeretne a megye az ingatlanok tulajdonjogával is rendelkezni. A probléma az, hogy nem nagyon tudnak mit felajánlani e helyett az ingatlanegyüttes helyett, mert nincs a városban ilyen, csak azok, amiket már az előbb elmondott. Ezért az azonos értéken megvalósítandó csere nehezen jöhet létre. Mindenesetre folyamatosan tárgyalnak ezekről a kérdésekről. A maga részéről azon van, hogy azokat az ingatlanokat adnák át a megyének, amelyekre hosszú távon nincs szükség, természetesen megfelelő kompenzációval, amit ki is tud a város használni. Annak sincs értelme, hogy hosszú távon a megye használja, és nem költ rá, ezáltal teljesen tönkre mennek. Ez egy elég hosszú folyamat lesz. Azért tartotta szükségesnek most elmondani, hogy a képviselők is gondolkozzanak azon, hogy milyen fajta kompenzációt lehetne kérni a megyei önkormányzattól ezekért az épületekért.

Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a Korona u. 3-5. alatti üresen álló ingatlannal egészítsék ki az értékesítendő ingatlanok listáját.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Belleli Lajos, Dr. Farkas István és Dr. Pásztor Gyula képviselők elhagyták az üléstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 13 fő.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**456/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete értékesíti a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletében található, üresen álló ingatlanokat azzal, hogy a listát ki kell egészíteni a Korona u. 3-5. sz. alatti üresen álló ingatlanokkal.

**Határidő:** intézkedésre azonnal  
**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Megadja a szót a jelenlévőknek, hogy a közmeghallgatás keretén belül kíván-e valaki szólni. Mivel senki nem kíván szólni, a közmeghallgatással egybekötött napirendi pont tárgyalását befejezettek tekinti.

**NAPIREND TÁRGYA:** *Egyébelőterjesztések*

**1.) Vásárokról, piacokról szóló rendelet módosítása**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Örömmel állapították meg, hogy az utóbbi időben a piacon nagyobb rend van, bár ezt a bizottsági ülésen nem mondták el. A piaci díjtételeket nem javasolják emelni, illetve van, ahol csökkentésre tesznek javaslatot. Éppen ezért a bizottság egyhangú szavazással elfogadásra javasolta mind a rendeletet, mind az 1. és 2. sz. mellékletét.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést. Személyes véleménye pedig az, hogy korábban többen panaszkodtak neki a piaccal kapcsolatban és rájött, hogy általában azok panaszkodtak, akik renitensek voltak, nem akartak hozzászólni a rendhez. Egy idő múlva azonban azt tapasztalhatták, amit Miklós Képviselő Úr is mondott, hogy egyre nagyobb a rend a piacon. Csíkokat festettek fel az árusok részére, meghatározták, hogy kinek hol van az árusítási helye, ezen túl nem terjeszkedhetnek, és amennyi területet elfoglalnak, annyi után fizetnek. Így egyre nagyobb a rend és a tisztaság mind a piacon, mind a nyilvános WC-ben. Komoly változáson ment át a piac, melyet csak köszönni tud az új piacvezetőnek, Jeneiné Lagzi Máriának, és bízik benne, hogy továbbra is ilyen munkát fog folytatni.

**DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: Kapcsolódik Mészáros Sándor Képviselő Úrhoz. A piacvezető személyét belső átcsoportosítással választották ki, miután nyugdíjba ment a korábbi piacfelügyelő, és ez telitalálat volt. Jeneiné Lagzi Mária személyében egy keménykezü piacfelügyelőt kaptak, aki a lehető legnagyobb rendet tartja a piacon mindenki meglegedésére. Ezért itt is szeretné megdicsérni nyilvánosan.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-módosítást.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

**2.) Tájékoztató a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűléséről**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az tájékoztatót, melyet javasolnak tudomásul venni a képviselő-testületnek.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**457/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a Békés Megyei Vízművek Zrt. 2008. szeptember 26-i közgyűléséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Határidő:** értelem szerint  
**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**3.) ÖKOVÍZ projekt keretében megépült műtárgyak üzemeltetésének finanszírozása**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az írásos kiegészítés szerinti módosítással javasolják elfogadásra a határozati javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az írásos kiegészítés szerinti bizottsági határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Belleli Lajos, Dr. Farkas István és Dr. Pásztor Gyula képviselők visszatértek az ülésterembe, Vámos László képviselő viszont elhagyta az üléstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 15 fő.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**458/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete maximum bruttó 2.940.820,-Ft-ot biztosít a Közép-Békési Települések Vízvédelmi Egyesületének a 2009. évi költségvetés terhére, az ÖKOVÍZ projekt keretében megépült műtárgyak (torkolati gereb, vízpótló szivornya, torkolati kisteljesítményű szivattyú, csónakátemelők, uszadékkiszedő helyek) 2009. évi üzemeltetésére azzal, hogy az Egyesület a ténylegesen felmerült költségekről részletesen számoljon el.

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza polgármesterét a támogatás nyújtásához szükséges dokumentumok aláírására.

**Határidő:** értelem szerint  
**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**4.) Idősek és Fogyatékosok Nappali Intézményének akadálymentesítésére pályázat benyújtása**

**DR. RÁCZ LÁSZLÓ** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Barkász Sándor képviselő is elhagyta az üléstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 14 fő.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**459/2008. (XI. 27.) határozata:**

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Szociális és Munkaügyi Minisztérium által meghirdetett „Egyes szociális szakosított ellátási formák és nappali ellátások 2008. évi egyszeri kiegészítő támogatása” keretében a Békés, Csallóközi utca 40. szám alatti Idősek és Fogyatékosok Nappali Intézményének akadálymentesítésére.
2. A beruházás bruttó bekerülési költsége 5.765.000,- Ft, a megpályázott támogatás 5.765.000,- Ft, az összköltség 100%-a.

**Határidő:** intézkedésre azonnal

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**5.) Küldött választása a Békés Városi Önkéntes Köztisztviselői Tűzoltóság küldöttgyűlésébe**

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, amelyet tárgyalásra alkalmasnak tartott.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**460/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a Békés Városi Önkéntes Köztisztviselői Tűzoltóság küldöttgyűlésébe Erdős Norbert

országgyűlési képviselőt választja meg küldöttnek a Tűzoltóság Alapszabályának 17. pontja alapján.

Határidő: azonnal  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

#### **6.) Társadalmi szervezet (egyesület) támogatása**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, amelyet tárgyalásra alkalmasnak tartott.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

#### **Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 461/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. évi kamatbevételek többletéből 40.000,- Ft azaz negyvenezer forint támogatást biztosít a Mozgáskorlátozottak Békés Megyei Egyesületének Békési Helyi Csoportja számára a 2008. december 6-án tartandó fenyőünnepség kiadásaira. Az összeg felhasználásáról az Egyesületet 2009. január 31-ig köteles elszámolni.

Határidő: azonnal  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

#### **7.) Tiszteletdíjról való lemondás**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, amelyet tárgyalásra alkalmasnak tartott.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**462/2008. (XI. 27.) határozata:**

1. Békés Város Képviselő-testülete Erdős Norbert alpolgármester, Deákné Domonkos Julianna és Dr. Pálmai Tamás képviselők tiszteletdíjukról való lemondó nyilatkozatát tudomásul veszi az alábbiak szerint:
  - Erdős Norbert alpolgármester 2008. december havi tiszteletdíjából bruttó 100.000 Ft-ról,
  - Deákné Domonkos Julianna 2009. január havi tiszteletdíjáról mondott le.
  - Dr. Pálmai Tamás képviselő 2009. évi teljes tiszteletdíjának összegéről mondott le.
2. Felkéri polgármesterét, hogy a felszabaduló előirányzatok felhasználására vonatkozó javaslatát a 2009. évi költségvetés elfogadását követő képviselő-testületi ülésre készítse elő.

**Határidő:** 1. pont értelem szerint  
 2. pont 2009. február 28.

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester  
 Váczi Julianna osztályvezető

**8.) A Békési Férfi Kézilabda Kft-vel kapcsolatos korábbi határozat módosítása**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**463/2008. (XI. 27.) határozata:**

1. Békés Város Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 318/2008. (VII. 30.) határozatának 2. 4. 6. pontjait.
2. Békés Város Képviselő-testülete a Békés, Karacs Teréz u. 7. sz. alatti 6904/6 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan fsz. 2 sz. alatti 73 m<sup>2</sup>-es önkormányzati lakás tulajdonjogát ajándékozással 8.100.000 Ft bruttó értéken átadja a Békési Férfi Kézilabda Kft-nek, és egyben elrendeli a Békési Férfi Kézilabda Kft tőketartalékának megemelését 8.100.000 Ft összeggel.

3. A tulajdonjog átruházását követően a Karacs Teréz u. 7. sz. alatti 6904/6 helyrajzi számú ingatlan fsz. 2. sz. alatti 73 m<sup>2</sup>-es önkormányzati lakást kizárólag Békés Város Képviselő-testületének hozzájárulásával lehet elidegeníteni.
4. A Békés, Karacs Teréz u. 7. sz. alatti, 6904/6 helyrajzi számú ingatlan fsz. 2. sz. alatti lakását a vagyonrendeletből és egyéb nyilvántartásokból törölni kell.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

**9.) Lakásvásárlásokkal és ingatlanértékesítéssel kapcsolatos korábbi határozatok felülvizsgálata, forráscsere**

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
464/2008. (XI. 27.) határozata:**

1. Békés Város Képviselő-testülete a 118/2008. (III. 27.) határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:  
„Békés Város Képviselő-testülete megvásárolja a Békés, Rákóczi u. 24. sz. alatti, 177. hrsz-ú lakóház és udvar művelési ágú ingatlant 8 000 000 Ft összeg vételárért, óvoda bővítése céljából, telekösszevonással. A vételárat a *Múzeum köz 1. sz. alatti ingatlan* elidegenítéséből származó bevételek terhére kell kifizetni. Az adásvétellel és az összevonással kapcsolatos költségek az önkormányzatot terhelik.”
2. Békés Város Képviselő-testülete 326/2008. (VII. 30.) határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:  
„Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a békési 1269 hrsz-ú, Körösi Csoma Sándor u. 16. szám alatti, lakóház és udvar művelési ágú ingatlan tulajdonjogának adásvételi szerződés keretében történő megszerzésére 15.000.000,- Ft vételár ajánlatot tesz, mely az ingatlan kompenzációs résszel megnövelt forgalmi értéke. Ebből 8.000.000,- Ft-ot az adásvételi szerződés aláírásától számított 8 napon belül, a fennmaradó 7.000.000,- Ft-ot a szerződés aláírását követő hatvan napon belül fizet meg eladó részére. A vételárat a *Múzeum köz 1. sz. alatti ingatlan* elidegenítéséből származó bevétel terhére kell kifizetni. A vevő birtokba lépésének



napja 2009. december 31. Az adásvétellel kapcsolatos költségek az önkormányzatot terhelik.”

3. Békés Város Képviselő-testülete a 398/2008. (IX. 30.) határozatának 2. pontját hatályon kívül helyezi, és a forrás megjelölésére az alábbi határozatot hozza:

„Békés Város Képviselő-testülete a Szánthó Albert u. 1. alatti 6897 helyrajzi számú ingatlan vételárának forrásául a *Múzeum köz 1.sz .ingatlan* elidegenítéséből származó bevételt nevezi meg.”

4. Békés Város Képviselő-testülete elrendeli a 33.000.000 Ft összegű forráscsere átvezetését a nyilvántartásokon, valamint 2009. február 28-ig a 2008. évi költségvetésről szóló rendeletben.
5. Békés Város Képviselő-testülete a Hőzső u. 4. sz. alatti Nyugdíjasház részleges felújítására 1.500.000 Ft-ot hagy jóvá, úgy, hogy 2009. évi megvalósítás esetén, az esetlegesen képződött 2008. évi pénzmaradványban, vagy a 2009. évi költségvetésben az összeg rendelkezésre álljon, illetve tervezésre kerüljön.
6. Békés Város Képviselő-testülete az önkormányzati vagyon szabályozásáról szóló 46/2006. (XII. 15.) KT rendelet Függelékéből törli a *Múzeum köz 1. sz. alatti ingatlanra* vonatkozó ingyenes használat alapításáról szóló 10. sorszámú bejegyzést.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

### ***10.) A Békés Airport Kft. fejlesztési tervének véleményezése, a fejlesztési tervek finanszírozásában való részvételi szándék elfogadása***

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az írásos kiegészítésben szereplő öt pontos határozati javaslatot javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek. A bizottság az 1., 4, 5. pontot egyhangúlag, a 2. és 3. pontot többségi szavazással javasolta elfogadásra.

### **Kérdések-és zrevételek:**

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Kéri, hogy majd külön szavazzanak az egyes pontokról, mert egyik-másikban a véleménye eltér az előterjesztett javaslattól. Véleménye szerint Békés Város jelenleg nincs olyan anyagi helyzetben, hogy 20 millió Ft-tal, vagy bármennyivel hozzájáruljon a repülőtér fejlesztéséhez. Továbbá ez nem 20 millió Ft, mert a tulajdonrész arányában vállalni kell a veszteségeket is. A repülőtér forgalma most is csökkent, ez kitűnik a mellékelt felsorolásból, és a jövőben ebben a gazdasági helyzetben biztosan nem várható növekedés, sőt csökkenéssel számolhatnak. Az új fejlesztésekkel kapcsolatban is egyelőre csak ráfordítások lesznek, nem várható nyereség, sőt a veszteségből is részt kellene vállalniuk. Azt javasolja, hogy továbbra is vegyenek részt a Kft-ben, de ne járuljanak hozzá anyagilag.

Ezáltal a város tulajdonrésze csökkenni fog, és ezzel a ráeső veszteség is. Ezért a 2. pontot ennek megfelelően javasolja módosítani.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Az előterjesztésből az derül ki a tulajdonosok meglátása szerint, hogy a veszteség oka a nem megfelelő marketing munka, valamint a közeli repülőterek – egy belföldi, és két külföldi –, valamint a jelenlegi infrastruktúra fejletlensége. Kérdése, hogy ha ezek a fejlesztések bekövetkeznek, akkor ezek a belső és külső tényezők megváltoznak? Ezért nem tud teljes egészében ezzel egyetérteni.

**ERDŐS NORBERT** alpolgármester: Szalai László képviselő javaslatán érdemes elgondolkodni, mert rövid-, vagy középtávon nagy valószínűséggel csak pénzt kellene betenni. Esetleg azt az egy pontot vegyék ki most, mert egy hónapot még érdemes gondolkodni rajta.

**BARKÁSZ SÁNDOR** képviselő: Csatlakozik Erdős Norbert Képviselő Úr javaslatához. Tárgyaljanak a megyével a szándékairól, mert elsősorban Gyula, Békéscsaba, Békés érdekét szolgálná ez a fejlesztés. Most nem tudnak megfontoltan dönteni.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Azokkal ért egyet, akik azt fogalmazták meg, hogy hosszú távon mindenképpen nagyon fontos az, és megéri, hogy a repülőtér üzemeltetésében részt vegyünk. Ha csak arra gondolunk, hogy a dánfoki fejlesztésünkhöz ez a repülőtér 9 km-re van, a kapacitását mindenképpen ki tudja használni. Most nem veheti le a testület napirendről, mert tulajdonosok vagyunk, válaszolni kell a kérdésekre. Esetleg a 2. pontot kiveszik most.

**ERDŐS NORBERT** alpolgármester: Kérdése, hogy ezt a 20 milliót mennyi idő alatt kellene kifizetni?

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Öt év alatt.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Ez a táblázatok adatai szerint becsült költség, és biztosan nem 20 millió Ft, hanem ennél jóval magasabb lenne. Ezért azt javasolja, hogy a 2. pont kivételével nyugodtan elfogadhatják a határozati javaslatokat, az elképzelést támogathatják, benne lesznek továbbra is a Kft-ben, csak azt ne támogassák, ami a 2. pontban van, hogy tőkearányosan hozzájárulnak a fejlesztési költségekhez. Erre a későbbiekben is visszatérhetnek.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A maga részéről elfogadja ezt az érvelést.

**ERDŐS NORBERT** alpolgármester: Akkor abban megegyezhetnek, hogy hosszú távon benne kell, hogy legyenek repülőtéri kft-ben, de a százalékos arányt csökkenteni kellene, mert ha nőnek a költségek, egyre több pénzt kell beletenni.

**MÉSZÁROS SÁNDOR** képviselő: Ha később javul a gazdasági helyzet, és úgy gondolják, hogy nagyobb összeget befektetnek, akkor lehetséges lenne ez? Vagy most ez csak egyszeri lehetőség?

**VÁCZI JULIANNA** osztályvezető: Amennyiben a 2. pontot nem támogatja a képviselő-testület, akkor át kell gondolni a 3. pontot is, mert az arról szól, hogy amennyiben a fejlesztett repülőtér állapotában veszteség keletkezik, ahhoz is hozzá kívánunk járulni.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Az a lényeg, hogy maradjunk bent, de pótbefizetést nem eszközlünk.

**DR. FARKAS ISTVÁN** képviselő: Példaként említi, hogy Debrecennek jóval korszerűbb repülőtere van, mint a békéscsabai, és a debreceni önkormányzat nem bír vele, az sem tud működni. Ezért nem valószínű, hogy a békéscsabai majd nagy forgalmú repülőtér lesz.

**DR. PÁLMAI TAMÁS** képviselő: Kicsit más a véleménye, mint Dr. Farkas István képviselőtársának. Benne inkább az ötlik fel, amikor annak idején azt mondta Békés, hogy nem kell vasút. Most ne csinálják ugyanazt még egyszer. Miért ne hinnének abban, hogy öt év múlva jobb lesz. Maradjanak benne a repülőtérben a 3,33%-os tulajdonrészsel.

**PATAKI ISTVÁN** képviselő: Annak idején ez a Kft. nem csak önkormányzatok részvételével alakult, hanem magánszemélyek bevonásával is azzal a szándékkal, hogy növelheti a környék turisztikai, idegenforgalmi vonzerejét. Az alapítók rögzítették is, hogy ezt a célt kell kitűzni. Az első ütem már megvalósul, nyilván tovább kell fejleszteni. Akkor a törzstőke kétszeresét kellett veszteségként befizetni, ha a működtetés veszteséges volt, de az akkori összeg elenyésző volt. Viszont itt már jelentős összegről van szó. Olyan arányt kellene tárgyalás útján elérni, amivel bent maradhatunk, és elviselhető terhet ró az önkormányzatra is. Rövid távon biztos nem lesz nyereséges, de hosszú távon az lehet.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: A város számára az a nyereség, hogy itt van a repülőtér. Azokkal ért egyet, akik azt mondják, hogy maradjunk benne a Kft-ben, de jelentős összeget ne fektessünk bele.

**VÁCZI JULIANNA** osztályvezető: Tekintettel arra, hogy a kérdésekre válaszolni kell, javasolja, hogy szavazzanak a 2. és 3. pontról is, de fogalmazzák át úgy, hogy nem kívánnak anyagilag hozzájárulni a fejlesztési, és a működtetési többletköltségekhez.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatokat külön-külön.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**465/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete támogatja a Békés Megyei Repülőtér nyilvános kereskedelmi repülőtérre való átalakítására vonatkozó elképzeléseket.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**466/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testületének nem áll szándékában a hosszú távú fejlesztési terveknek megfelelően a Békés Megyei Repülőtér nyilvános kereskedelmi repülőtérre való átalakítására vonatkozó fejlesztési kiadásaihoz hozzájárulni.

Határidő: értelem szerint  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**467/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a Békés Megyei Repülőtér menetrend szerinti járatok fogadására alkalmas nyilvános kereskedelmi repülőtérre kialakítását követően, annak esetleg felmerülő működtetési többletköltségeihez nem kíván hozzájárulni.

Határidő: értelem szerint  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**468/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a Békés Megyei Repülőtér nyilvános kereskedelmi repülőtérre való átalakítására vonatkozó fejlesztési tervben bemutatott alprojektekre vonatkozó elképzeléseket támogatja, de anyagi eszközökkel nem kívánja támogatni.

Határidő: értelem szerint  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**469/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete felhatalmazza a „Békés Airport” Repülőtér Működtető Fejlesztő Kft. ügyvezetőjét a hangár bérleti szerződésének aláírására. A repülőtéri hangárral kapcsolatos, a többségi tulajdonosnak fizetendő

bérleti díj megfizetéséhez – amennyiben a további bérbeadás nem a terveknek megfelelően alakulna – nem kíván hozzájárulni.

Határidő: értelem szerint  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

***11.) A LISZ Kft beszámolója a békési kishajó kikötő 2008. évi üzemeltetéséről***

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az írásos kiegészítésben szereplő kiegészítés szerint javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az írásos kiegészítés szerinti bizottsági határozati javaslatokat külön-külön.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
470/2008. (XI. 27.) határozata:**

1. Békés Város Önkormányzata Képviselő-testülete a LISZ Kft. kishajó kikötő 2008. évi üzemeltetéséről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Békés Város Képviselő-testülete hozzájárul a LISZ Kft. és a kikötőt üzemeltető vállalkozó között létrejött vállalkozási szerződés alábbiak szerinti módosításához:
  - a) A kishajó kikötő bérleti díjai, valamint az üzemeltetés során keletkező valamennyi bevétel képezze a kikötőt üzemeltető vállalkozó bevételét.
  - b) A kishajó kikötőt üzemeltető vállalkozó részére fizetendő vállalkozói díj 40 %-al csökkenjen.

Határidő: értelem szerint  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

***12.) „Fedett buszvárók építése Békés bel- és külterületén” című pályázattal kapcsolatos saját erő igazolása***

**MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**471/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 72/2008. (II. 28.) határozata 2. pontja az alábbiak szerint változik:

„2.) Békés Város Önkormányzata a szükséges saját erőt, 7.300 Eft-ot 2009. évi költségvetéséből biztosítja.”

*Határidő:* intézkedésre azonnal

*Felelős:* Izsó Gábor polgármester

**13.) Békési Kistérségi Iskola alapító okiratának módosítása**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**472/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a Békési Kistérségi Intézményfenntartó Társulás gesztor önkormányzataként a Békési Kistérségi Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Egységes Pedagógiai Szakszolgálat alapító okiratát a társtelepülések egyetértésével az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 2.e.) és 3. pontjában a Békési *Kistérségi Iskolafenntartó Társulás* megnevezést *Békési Kistérségi Intézményfenntartó Társulás* megnevezésre javítja.
2. Az alapító okirat 7. pontjában [intézményi feladatok] „a sajátos nevelési igényű, különleges gondozásban részesülő tanulási, magatartási, pszichés zavarokkal küzdők, enyhe fokban fogyatékkal élő tanulók ellátása az autisták kivételével” *francia bekezdést a „sajátos nevelési igényű, tanulási, magatartási, pszichés zavarokkal küzdők és enyhe fokban értelmi, mozgás, beszéd, hallás és egyéb fogyatékos sajátos nevelési igényű gyermekek különleges gondozása az autista kivételével” francia bekezdésre módosítja.*
3. Az alapító okirat 8. pontja „A tagintézmény vezetője vezető beosztású dolgozó, az intézmény vezetője nevezi ki határozatlan időre a tagintézmény székhelye szerinti település önkormányzata véleményének kikérésével” *francia bekezdés „A tagintézmény vezetője vezető beosztású dolgozó, az Igazgatótanács nevezi ki 5 év határozott időre, a tagintézmény székhelye szerinti település önkormányzata véleményének kikérésével” szövegre módosul.*

Határidő: intézkedésre azonnal  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

#### **14.) Esélyegyenlőségi terv jóváhagyása**

**SÁPI ANDRÁS** oktatási referens: Az anyagban is jelezték, hogy az anyag elfogadása részben a szakértők jóváhagyásától függ, amelyet még nem kaptunk meg. Részben még személyes konzultációt kérnek a továbbiakban, másrészt a Református Általános Iskola szerepvállalását tartják aggályosnak, ezért ebben is szeretnének még mind az önkormányzattal, mind a Református Egyházzal tárgyalni. Mivel az iskolafelújítási DAOP pályázathoz január 15-ig erre az esélyegyenlőségi tervre szükségünk van, december folyamán mindenképpen el kell fogadni. Reméli, hogy a szakértőkkel folytatott tárgyalások addigra eredményesek lesznek. Az előterjesztésben két határozati javaslat van, a 2. egy ehhez kapcsolódó pályázat benyújtása, amely az esélyegyenlőségi terv vonatkozásában hiánypótlással benyújtható, tehát most elfogadható. Ezért az 1. pontot kéri, hogy decemberre halassza el a testület.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, a fentiek szerint szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat 2. pontját.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:

#### **Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének** **473/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete, mint a Békési Kistérségi Intézményfenntartó Társulás Társulási Megállapodásának 7. pontjában a fenntartói jogokkal felruházott gesztor önkormányzat benyújtja az „Esélyegyenlőségi programok végrehajtásának támogatása” című, TÁMOP 3.3.2. jelű pályázatot az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatóságához.

Határidő: intézkedésre azonnal  
Felelős: Izsó Gábor polgármester

#### **15.) Társadalmi szervezet (alapítvány) támogatása**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Úgy gondolja, hogy a városban mindenki kötődik a haranghoz azért is, mert a I. világháborúban vitték el. Illőnek tartja, hogy az önkormányzat is hozzájáruljon az újraöntési költségekhez. Röviden felolvassa a harangok történetét.

„Az I. világháborúban, 1917-ben hadi célokra a toronyban lévő négy harangból hármat elvittek, csak a legkisebbet hagyták meg. Ekkor a háború után hat évnek kellett eltelnie, hogy 1924-ben a gyülekezet komoly áldozatok árán újraöntesse három harangját. A II. világháború végén, 1944-ben a visszavonuló német csapatok ugyancsak hadi célra a toronyban lévő legnagyobb, 18 mázsa 14 kilogrammos, és a legkisebb, 1 mázsa 99 kilogrammos harangot vitték el. Ezeknek a pótlására azonban csak 64 év múltán, most kerülhetett sor. 2001-ben merült fel először a harangok újraöntésének gondolata Szilágyi Erzsébet, gyülekezetünk

korábbi gondnokasszonya részéről, aki nővérével egyetértésben szülei emlékére kívánta a legnagyobb harangot pótolni. Az akkor bekért árajánlat azonban olyan mérvű volt, hogy anyagi erők hiányában halasztani kellett a megvalósítást. Az elmúlt évben újra előkerült a nagyharang újraöntésének ügye, és ekkor a presbitérium úgy döntött, hogy miután befejeződött a templom külső és belső felújítása, a nagyharang újraöntése esetén a gyülekezet vállalja a másik elvitt harang megöntését, és ezzel kapcsolatos egyéb költségeket. Több árajánlat bekérése után a székelyudvarhelyi illetőségű Lázár Imre öntődéje kapta a felkérést a két harang elkészítésére. A harangok felszentelésével és villamosításával a meglévő két haranggal együtt ugyancsak pályázat útján Bukta András füzesabonyi vállalkozót bíztuk meg. Az új harangok felfüggesztésének statikus terveit Benedicty Gyula statikus tervező készítette el. Sajnos, miután a munkálatok elkezdődtek, nagylelkű adományozónk, Szilágyi Erzsébet a nyár folyamán elhunyt, így nem érhetette meg ezt a csodálatos napot, amikor nemes áldozatvállalása célhoz ért. Legyen áldott az emléke. A gyülekezet által vállalt kötelezettségekre időközben közadakozást hirdettünk meg, melynek eredményeképpen a mai napon 2.373.250,- Ft érkezett. Ez a ráncos költségeknek még a felét sem teszi ki, ezért az adakozást továbbra is nyitva tartjuk. Az eddig befizetett adományokért ezúton is hálás köszönetet mondunk. Részletezzük, hogy mi mennyibe került: a kisharang újraöntése, melynek súlya 2 mázsa 50 kg: 1.500.000,- Ft. A nagyharang öntése, amelynek súlya 17 mázsa 30 kg: 8.500.000,- Ft – ezt fizette Szilágyi Erzsébet. Szerelési, villamosítási költségek: 3.440.00,- Ft, új toronyablak készítése: 450.000,- Ft, statikus tervezési költsége: 240.000,- Ft, daruzás 80.000,- Ft. Mindösszesen 14.210.00,- Ft. A gyülekezetet terhelő költségek: 5.710.000,- Ft.”

Javasolja, hogy a közadakozásból megvalósuló kisebbik harangra és a járulékos költségekre a város 300.000,- Ft-ot ajánljon fel, mivel a harang mindenkiért szól, ez egy közös emlékünknél, és mindenféle vallási hovatartozás nélkül hozzátartozik a város képéhez, és egy ilyen nagy eseményre úgy gondolja, 100 évenként egyszer kerül sor.

**MUCSI ANDRÁS** képviselő: Szóbeli kiegészítésében helyesbíti a határozati javaslatot. Az alapítvány neve helyesen: „Békési Református Templomért Alapítvány”, így kéri módosítani. Az újraöntés megvalósult, ezért vegyék ki a „tervezett” szót a határozati javaslatból.

Meg kívánja még említeni, hogy 1711-ben települt újra a város, tehát három év múlva lesz egy kerek évforduló, amiről nyilván megemlékeznek majd. Száz éven keresztül közös volt a városi és az egyházi vezetés. Véleménye szerint ez is alátámasztja a javaslatot.

**VÁMOS LÁSZLÓ** képviselő: Elég jelképes összegnek tartja a 300 ezer forintot, a maga részéről legalább 500 ezer forintot javasol.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Az összeget ő javasolta, az egyház részéről fel sem merült az összezszerűség, azonban Vámos László képviselő javaslatát megfontolásra javasolja, és támogatja.

Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az elhangzott pontosításokkal azzal, hogy a támogatás összegét 500.000,- Ft-ban fogadja el a testület.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozza:



**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**474/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. évi kamatbevételek többletéből 500.000,- Ft azaz ötszázezer forint támogatást biztosít a Békési Református Templomért Alapítvány számára a felújításra került harangok közül a kisebbik harang újraöntésének és telepítéseinek költségeire.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Izsó Gábor polgármester  
Váczai Julianna osztályvezető

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Bejelenti, hogy a testület 444/2008. (XI. 27.) számú határozatával elrendelt zárt ülés tartására kerül sor. Megkéri a hallgatóságot az ülésterem elhagyására.

A zárt ülésről az SZMSZ-ben foglaltak szerint külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés befejezése után a testület nyílt ülésen folytatja munkáját a bejelentések, interpellációk tárgyalásával.

**Bejelentések-interpellációk:**

- **MIKLÓS LAJOS** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Polgármesteri Hivatal bérmaradványa terhére lehetőség lenne Polgármester Úr és Alpolgármester Úr év végi jutalmazására. Ők most úgy döntöttek a jelen gazdasági helyzetben, hogy nem kérnek, és nem is vesznek fel jutalmat, de azzal a kitételrel, hogy a részükre adandó jutalom összegével a hivatal dolgozóinak jutalomkeretét növeljék, közöttük kerüljön szétosztásra. A jutalomkeret még így is szerény lesz, de valamivel növeli ez az összeg.

**DR. HEINERNE DR. KECSKÉS ARANKA** jegyző: Az elhangzottakkal kapcsolatban az alábbi kiegészítést teszi. A Polgármesteri Hivatal bérmaradványából lehetőség nyílt, hogy a hivatal dolgozói egy kis karácsonyi jutalmat kapjanak. Ez ténylegesen a táppénzes állományok, be nem töltött álláshelyek, és a munkavégzés szüneteltetése miatt itt maradt bér miatti maradvány. Ebből a keretből az elmúlt években mindig megjutalmazták a polgármestert és az alpolgármestert is, de most ők lemondtak erről azzal a kitételrel, hogy ez a hivatal dolgozói között kerüljön felosztásra.

**Interpellációkra adott válaszok:**

- *Szalai László képviselő interpellációira adott válaszok*

***1. Bagoly Vendéglő értékesítésével kapcsolatos kérdések***

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a választ.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: A válaszban egy dologban egyetért Polgármester Úrral, abban, hogy jobb lett volna, ha azonnal befolyik a vételár. Véleménye szerint az infláció miatt 1,8 millió Ft értékcsökkenés van, míg a bérlő bérleti díjban ennek kb. a felét fizette be. Az október 29-i ülésen feltett egyetlen kérdésére sem válaszolt Polgármester Úr, amelyeket nem akar megismételni az idő rövidege miatt. Polgármester Úr arra hivatkozik, hogy a képviselő-testület elfogadta az előszerződés módosítását. Ez azonban véleménye szerint nem jelenti azt, hogy jogszerűen járt el. A testület is tévedhet. Mivel Polgármester Úr válasza inkább kioktatóra sikerült, ezért a jogi helyzet tisztázása érdekében a Közigazgatási Hivatalhoz fordul, mert nem kapott konkrét választ. Ha korrekt választ kapott volna, akkor nem folyamodna ehhez. A választ ezért nem fogadja el.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel a képviselő nem fogadta el az interpellációra adott választ, megkérdezi a képviselő-testületet, hogy elfogadja-e azt, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Dr. Pálmai Tamás képviselő eltávozott, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 12 fő.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza: (Belleli Lajos és Pataki István képviselők nem szavaztak)

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**481/2008. (XI. 27.) határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete Szalai László képviselőnek a Bagoly Vendéglővel kapcsolatos interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Izsó Gábor polgármester

**2. Az UD Zrt., a Darázs, Szabó és Társa Ügyvédi Iroda, és a SUBCON Kft közötti összefüggésekkel kapcsolatos kérdések**

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a választ.

**SZALAI LÁSZLÓ** képviselő: Mivel Polgármester Úr megkerülte az általa feltett kérdéseket, és a korábbi interpellációs válaszait ajánlotta a figyelmébe, ezért a választ nem fogadja el. A válasza szerint Polgármester Úr nem tud nyilatkozni a vállalkozó személyek megfigyeléséről, ha nem mond neveket, ezek szerint akkor volt megfigyelés, csak nevek kellenek hozzá. Legalábbis ezt a választ így tudja értelmezni.

Mészáros Úr figyelmébe ajánlja az utolsó bekezdést, ugyanis abban az szerepel, hogy az OTP részvények ügyében az első és a második feljelentést Békés Város Önkormányzata tette meg ebben a ciklusban. Senki más nem tett feljelentést a Rendőrségen, és mind a két esetben eredménytelen volt a feljelentést. Ő nem feljelentést tett, hanem a Közigazgatási Hivaltól kért jogi állásfoglalást. Ez a különbség a kettő között.

**IZSÓ GÁBOR** polgármester: Mivel a képviselő nem fogadta el a választ, megkérdezi, hogy a képviselő-testület elfogadja-e azt, melyet szavazásra bocsát.

Megállapítja, hogy több képviselő kikapcsolta a szavazógépet, és távozásra készül, jelezve ezzel, hogy nem kíván részt venni a szavazásban, így a testület határozatképtelenné vált. A testület ülését ezért befejezettnek nyilvánítja.

**K. m. f.**

**Izsó Gábor**  
polgármester

**Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka**  
jegyző