

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Békés Város Képviselő-testületének 2008. február 28-án tartott üléséről.

Jelen vannak:

Izsó Gábor polgármester, Erdős Norbert alpolgármester,
Barkász Sándor, Mészáros Sándor, Dr. Pálmai Tamás,
Vámos László, Deákné Domonkos Julianna, Mucsi András,
Miklós Lajos, Tóth Attila, Dr. Pásztor Gyula, Belleli Lajos,
Pataki István, Szalai László, Dr. Gosztolya Ferenc,
Dr. Rácz László, Dr. Farkas István képviselők

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka jegyző
Moskovics Sándor Békés Megyei Vízművek Zrt.
vezérigazgató helyettese
Krista Péter Békés Megyei Vízművek Zrt. kirendeltségvezetője
Farkas Lászlóné Békési Kistérségi Általános Iskola igazgatója
Bereczki Lászlóné Békés Városi Óvoda vezetője
Szűcs Gáborné Civil Ház koordinátora
Papp Gábor Békés Megyei Hírlap
Bárdiné Békési Mária Békési Német Kisebbségi Önkormányzat
elnöke
Tárnok Lászlóné igazgatási osztályvezető
Váczi Julianna gazdálkodási osztályvezető
Gál András műszaki osztályvezető
Csökmei László Erik városi főépítész
Csomósné Ottlakán Magdolna önkormányzati tanácsadó
Sápi András, Ilyés Péter, Kiss Tamás, Nagy József
a Polgármesteri Hivatal ügyintézői

Az ülés kezdésének időpontja: 14,00 h

IZSÓ GÁBOR polgármester: Köszönti a megjelenteket, a képviselő-testület tagjait, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, mivel a képviselők többsége, 14 fő jelen van (Barkász Sándor, Belleli Lajos, Dr. Farkas István képviselők az ülés folyamán később érkeztek).

Javaslatot tesz a meghívó szerint kiközölt napirend megtárgyalására azzal a kiegészítéssel, hogy a sürgősséggel vegyék napirendre a most kiosztott IV/13-14-15. sorszámú egyéb előterjesztéseket, melyet szavazásra bocsát.

A képviselő-testület 14 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
57/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. február 28-i ülése napirendjére sürgősséggel felveszi az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

IV/13.: Ingatlanok tulajdonjogának ingyenes átruházása

IV/14.: SZMSZ módosítása

IV/15.: Békés – Murony kerékpárút kötelezettségvállalás

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel a IV/8. sorszámú, Dánfoki ingatlanok hasznosítása tárgyú egyéb előterjesztés tárgyalása önkormányzati üzleti érdeket sérthet, ezért javasolja, hogy azt zárt ülésen tárgyalja meg a testület, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Barkász Sándor, Belleli Lajos és Dr. Farkas István képviselők megérkeztek, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 17 fő.

A képviselő-testület 9 szavazattal, 6 ellenszavazattal – 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
58/2008. (II. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a IV/8. sorszámú, Dánfoki ingatlanok hasznosítása tárgyú egyéb előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendel el.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: A továbbiakban tárgyalási sorrend módosítására tesz javaslatot. Javasolja, hogy a IV/6. sorszámú, Víz- és csatornadíjak megállapítására vonatkozó egyéb előterjesztés közvetlenül a két tájékoztató elfogadása után tárgyalják meg, tekintettel a Békés Megyei Vízművek Zrt két képviselőjének elfoglaltságára.

14,50 órakor szünetet fog elrendelni, mivel a kialakult szokásoknak megfelelően részt vesz a testület az Irányi Dániel szobor előtti ünnepi megemlékezésen, és a szobor megkoszorúzásán.

Szavazásra bocsátja a tárgyalási sorrend módosítására vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület 17 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
59/2008. (II. 28.) számú határozata:**

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. február 28-i ülésén a IV/6. sorszámú, a víz- és csatornadíjak megállapítására vonatkozó egyéb előterjesztést közvetlenül a I. és I/1. sorszámú tájékoztatók után tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Az előzőekben elfogadott módosítások figyelembevételével szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

A képviselő-testület 17 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
60/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. február 28-i ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- I.** Tájékoztató a képviselő-testület két ülése közötti fontosabb eseményekről, értekezletekről
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- I/1.** Tájékoztató az előző képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- IV/6.** Víz és csatornadíjak 2008. 03.01. – 12.31.
- II. Jelentés lejárt határidejű határozat végrehajtásáról**
- 1.) Elsősök beíratása
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- III. Előterjesztések:**
- 1.) Békés Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési rendeletének módosítása
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- 2.) Beszámoló Békés Város nemzetközi kapcsolatairól
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- 3.) Békés Város parkolási koncepciója – I. forduló tárgyalás
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- 4.) Önkormányzati helyiségek bérletének áttekintése
Előterjesztő: Izsó Gábor polgármester
- IV. Egyéb előterjesztések**
- 1.) A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló rendelet módosítása
- 2.) Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról és költségtérítéséről szóló 9/1995.(III.7.) számú rendelet módosítása
- 3.) A mezei őrszolgálatról szóló rendelet módosítása
- 4.) Az önkormányzati lakások bérletéről szóló rendelet módosítása
- 5.) Az önkormányzati vagyonról szóló rendelet módosítása
- 6.) Buszvárók építése
- 7.) Dánfoki ingatlanok hasznosítása
Zárt ülésen
- 8.) Kamatmentes kölcsön elosztása
Zárt ülésen
- 9.) Lakáscsere kérelem elbírálása
Zárt ülésen
- 10.) Lejárt lakásbérleti szerződéssel kapcsolatos kérelmek elbírálása
Zárt ülésen
- 11.) Domokos Sándorné területvásárlási kérelme
Zárt ülésen

- 13.) Ingatlanok tulajdonjogának ingyenes átruházása
- 14.) Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása
- 15.) Békés – Murony kerékpárút kötelezettségvállalás

V. Bejelentések, interpellációk

NAPIREND TÁRGYA:

Tájékoztató a képviselő-testület két ülése között történt eseményekről, értekezletekről

DR. HEINERNE DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Szóbeli kiegészítésként a lakcímnnyilvántartással kapcsolatos ügyintézés állapotáról tájékoztatja a képviselő-testület, és a jelenlévőket. Az előző, rendkívüli testületi ülésen elfogadott nyilatkozatot továbbították az illetékes szerv felé, és egyéb lépéseket is tettek. Ennek nyomán a helyzet meg fog oldódni. Azt is megtudták, hogy mi okozta azt a problémát, amit a lakcímnnyilvántartásért akkor felelős aljegyző, illetve hatósági osztályvezető nem jól adminisztrált le. Az, hogy a közterületneveket, tehát a Malomasszonykertet, és a többi hagyományos nevet, melyek településrész névként szerepeltek, úgy valóban nem fogadja el a lakcímnnyilvántartó rendszer, ezért ezeket a neveket törölte, kerületesítette, ezekhez házsámokat rendelt. Ezt annyira adminisztratív dolognak tartotta, hogy fel sem került a jegyzőhöz az ügy. Egyébként a saját hatáskörben történt intézkedéshez jogköre volt.

Utána jártak ennek a dolognak, és a Központi Lakcímnnyilvántartóval, mint a legilletékesebb szervvel tisztázták, hogy településrész névként valóban nem szerepelhetnek a hagyományos elnevezések, de közterületnévként viszont adhatják. A közterületnévnek a következőképpen kell szerepelni: Pl. Békés, Jégvermi kert IX. 36. szám.

Ahhoz, hogy ez minél hamarabb orvoslást nyerjen, azt javasolják, hogy ne várják meg a március végi soros testületi ülést. Azonban a népszavazás előtt már nincs idő előkészíteni, ezért a népszavazást követő hétre javasolnak összehívni egy rendkívüli testületi ülést. A döntést továbbítják a központi nyilvántartáshoz, és utána átvezetésre kerülhetnek az új elnevezések.

Az öt lakos esetében pedig, akiknek a Malomasszonykert végében nincs utcájuk, mert csak egy szolgalmi úton tudják egymást megközelíteni, ott is találtak megoldást. Valamennyien lemondanak egy területrészeről a házuk előtt és az Élővíz-csatorna között. Ezeket a területrészeket egyesítik, és ezután már közútról megközelíthetőek lesznek ezek az ingatlanok, és a Malomasszonykert utcához számozhatók. Ez egy kicsit hosszabb idő alatt fog rendeződni, mert előbb meg kell csinálni a lemondó nyilatkozatokat, azután a Földhivatalnál át kell vezetni ezeket a változásokat a tulajdoni lapon, be kell adni a közterületté nyilvánítási kérelmet. Azonban egy bő hónap alatt ez is megoldható lesz.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Örül, hogy sikerült megoldani a problémát. A 10. ponttal kapcsolatban az a kérdése, hogy a Békési Fürdőért Közalapítvánnyal történt megbeszélésen felmerült-e az, hogy megkapják az SZJA felajánlott 1%-át? A kérdés azért jogos, mert ha jól tudja, az APEH felé szükséges igazolást 30 napon belül, augusztus végén kellett volna elküldeni, és még október elején ez nem történt meg.

A két ülés között kihelyezték a hirdető hengereket, mellyel teljes mértékben egyetért. Kérdése a jegyzőhöz, hogy szabályos-e, ha bármelyik párt leragasztja a kihelyezett hengereken lévő központi népszavazási felhívást?

A közterület használatáról szóló rendelet szerint nem lehet kandeláberen, nem hirdetést szolgáló köztéri berendezésen plakátokat elhelyezni. Pataki István polgármestersége idején ha ilyen történt, a városközpontban egy nap alatt mindig leszedték, attól függetlenül, hogy melyik párt helyezte ki a plakátokat. Jelenleg hetek óta politikai és nem politikai plakátok vannak a zöld kandelábereken. Megkérdezi polgármester urat, hogy egy napon belül le fogja-e szedetni ezeket a plakátokat?

Jegyző Asszonytól megkérdezi, hogy a választási törvény megengedi-e, hogy közintézményben, pl. a Békési Polgármesteri Hivatalban bárki a népszavazással kapcsolatos kampányt folytasson?

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Először is nagyon szépen kéri a jelenlévőket, és a képviselő urakat, hogy a népszavazással kapcsolatos kérdéseket ne itt, és ne most tegyék fel, mert itt jegyzőként van jelen, és mint a Helyi Választási Iroda vezetője, a népszavazással kapcsolatos kérdésekben eljárhat. Ezért kéri, hogy a népszavazással panaszukat, kérdésüket hozzá címezzék, mert ebben az ügyben nem a képviselő-testület kompetens dönteni. A szükséges eljárást, kivizsgálást meg fogja tenni.

Az utolsó kérdésre egyébként a válasza: nem.

Kéri, hogy a többi kérdését ismételje meg lassabban, tagoltabban, vagy írja le, mert nem lehetett érteni.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Örömmel nyugtázza, hogy megoldódik a lakcímnnyilvántartási probléma. A maga részéről nem gazemberségnek, hanem hivatali túlbuzgóságnak tartotta ezt a problémát.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Megismétli az előzőekben feltett kérdéseit.

Egyébként nem kíván panaszt benyújtani, azt szeretné, ha a jegyző asszony elérné, hogy a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében ha valaki sajtótájékoztatót tart, a népszavazással kapcsolatban ne folytasson kampányt, mert szerinte nem lehet.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: A Fürdőért Közalapítvánnyal kapcsolatos kérdést meg kell vizsgálnia, erre most nem tud válaszolni. Kivizsgálják, és válaszolni fognak, de valószínű, hogy a Kuratórium kompetenciája az említett ügy.

A népszavazási kérdéssel kapcsolatban válaszolja, hogy természetesen úgy nem lehet kampányt folytatni, hogy leragasztják mások plakátját. Ezzel kapcsolatos panaszt hozzá, mint a HVI vezetőjéhez kell benyújtani, és akkor el tud járni az ügyben.

A sajtótájékoztatóval kapcsolatban pedig előadja, hogy nem szokott jelen lenni az esetek nagy részében a polgármesteri hivatal épületében tartott sajtótájékoztatón, mivel a hivatali munkáját végzi abban az időben. Ha ezzel kapcsolatban történik valamilyen sérelem, ami a közhivatalokban folytatott kampányra vonatkozik, akkor ez annak a felelőssége, aki a sajtótájékoztatót tartja. Azt tudja mondani, hogy egyébként tilos kampányt folytatni közhivatalban. Abba most nem akar belemenni, hogy a sajtótájékoztatón mi hangzott el, mert nem volt jelen, és nem tudja. Ha panaszt tesznek, akkor kivizsgálja és intézkedik.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Annyival egészíti az elhangzottakat, hogy az önkormányzathoz tartozó intézményekben is tilos kampányt folytatni, pl. Kulturális Központ.

A Fürdőért Közalapítvány kuratóriumi üléséről előadja, hogy egy nagyobb kampányba kezdenek az 1%-os SZJA felajánlások érdekében, illetve egyéb felajánlásokat is szívesen vesznek. Kéri, hogy ezt mindenki megfelelőképpen propagálja a környezetében.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 17 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
61/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a két ülése között történt fontosabb eseményekről, értekezletekről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Tájékoztató az előző testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról*

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A képviselő-testület 17 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
62/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az előző testületi ülésen elfogadott határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Víz- és csatornadíjak 2008. 00. 01. – 12. 31.*

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztés, és többségi véleménye az, hogy mindenképpen szükséges a fejlesztési hányadot beépíteni a díjtételbe. Ezért változatlan formában javasolják elfogadásra mind a határozati javaslatot, mind a rendelet-tervezetet.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is hosszasan tárgyalta az előterjesztést, és abban maradtak, hogy azt tárgyalásra alkalmasnak tartják, és a vitát itt folytatják a testületi ülésen.

Kérdések - észrevételek:

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Tavaly a Vízművek Zrt. 4,5%-kal javasolta emelni a díjakat, ezzel szemben a vízdíjat 19,6%-kal, a szennyvízdíjat 19,4%-kal emelte meg a testület. Ezzel 15 millió Ft-tal többet vettek ki a lakosok zsebéből, mint amennyit kellett volna, mint más településen tették. Ha ehhez még hozzáadják, hogy az intézményi vízdíjakat 9,5%-kal csökkentették, amely további 6 millió Ft-ot jelent, mert ezt is a lakosok fizették meg a vízdíjban. Különben ennek az lett a következménye, hogy Békéscsaba 16,2%-kal, Mezőberény 4,7%-kal, Szarvas és Gyoma 10%-kal kevesebbet fizetett a vízért, mint Békés. Most a Vízművek Zrt. 11,9%-os díjemelést javasol, és erre polgármester úr javaslata szerint még rátesznek 25,20 Ft+ÁFÁ-t m³-enként. Ez 32,7%-os lakossági vízdíjemelést jelent. Ez így két év alatt 52,3%-os emelést jelent a békésiek számára. Ugyanígy a csatornadíj esetén polgármester úr 24,7%-os emelést javasol, ez két év alatt 39,6%-os növekedést jelent. Emlékszik rá, hogy korábban polgármester úr és néhány képviselő-társa ha az inflációt 1-2%-kal meghaladta az előző képviselő-testületben a javaslat, sosem szavazták meg. Hát itt most nem 1-2%-ról van szó, hanem az infláció 3-4-szereséről. Az sem mindegy, hogy a 25,20 Ft-ot mire teszik rá, a 110 forintos lakossági vízdíjra, vagy a 167 Ft-os intézményire, mert az alacsonyabb díjnál az emelés nagyobb %-os emelést jelent. Tehát a lakosságot megint nagyobb mértékben terhelné, mint az intézményeket. Gondolja, hogy amikor 1-2%-ot nem támogattak, akkor most nem tudja, hogy a 40%-ot támogatni fogják-e? Emlékszik még arra, hogy Mészáros Sándor képviselő-társa nagyon hevesen tiltakozott, amikor Pataki István elérte a Vízműveknél, hogy négy évig 0% volt a csatornadíj-emelés. Most a 40% pontosan 40%-kal több, mint a 0%.

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Szalai úr hozzászólására előadja, attól függ, hogy mit akarnak. Ha azt akarják, hogy a Vízművek Zrt. menjen tönkre, és utána az MSZP receptje szerint valaki vásárolja majd fel, akkor jó úton járnának, akkor nem kell emelni a vízdíjat, sőt csökkenteni kell. Ezzel ellentétben azt szeretnék, hogy a Vízművek Zrt. maradjon meg nemzeti tulajdonban, az önkormányzatok tulajdonában, akkor a források kellene. Így, hogy egyetlen fillér nincs fejlesztésre, a karbantartásokat, felújításokat az önkormányzatnak kell saját erőből kifizetni. Ezzel saját magukra hárítanák ezt a feladatot, mert néhány év múlva a vízvezetékrendszer nagy része tönkre megy, főleg amely az 1960-as évek elején épült. Aki felelősséggel gondolkodik, annak azt kell mondania, hogy igenis kell fejlesztési hányadot képezni. Az a baj, hogy eddig ezt nem tették, nem tudja, milyen megfontolások alapján. Ők nem ezen az úton akarnak járni, nem szeretnék azt, hogy franciáké, vagy más külföldi cégé legyen úgy, hogy mint ahogy sikerült a gázt és a villamos energiát Szalai úrék pártjának eladni. Éppen ezért az anyagban benne van, hogy az energia áremelés 38,7%, tehát ez is indokolja, hogy a vízdíjat mindenképpen rendezni kell, mint ahogy már régebben rendezni kellett volna. Bármennyire fájó, az emelést el kell fogadni. A Vízművek Zrt. csak egy variációt készített, hogy minimum ennyi emelést gondolt, de leírták, hogy utána mennyi fejlesztési alapjuk lesz, és elképzelhető, hogy pályázati lehetőség is lesz, így ezt az összeget önerőként fel tudnák használni. Azt nem lehet tartani, hogy egy fillérjük se legyen felújításra. Ezért elfogadásra javasolja az előterjesztett emelési javaslatokat.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Két táblázatot is kaptak, de mindkét táblázat közös abban, hogy a 2007. évi 10 Ft/m³ fejlesztési hányad van a vízdíjban, így 15 millió Ft a fejlesztési díjhányad. A bizottsági ülésen azt hallotta, hogy igen, ez benne van, csak sajnos még nem utalta át a Vízművek Zrt. Kérdése Moskovics úrhoz, hogy a 2007. évi vízdíjban volt-e már 10 Ft fejlesztési hányad, és van-e ebből pénze a városnak erre a célra?

PATAKI ISTVÁN képviselő: Moskovics úrtól az alábbiakat kérdezi meg. Az utóbbi években szóbeszéd keretében lehet hallani arról, hogy olyan költségeket folytat a Vízművek Zrt., amely feltűnő egy közérdekű társasághoz képest; pl. autók vásárlása, üdüléseken való

részvétel, és azok támogatása. Nincs róla meggyőződve, hogy ez így van, de a Felügyelő Bizottság átnézte-e a költségek alakulását, és abban az energia mellett az egyéb üzemviteli költségek mennyire növekedtek, és mennyire szolgáltak esetleg luxuscélokat?

Másik kérdése a szennyvízhálózattal kapcsolatos, amely nemrégiben majdnem teljesen újjáépült. Nyilván ezután is amortizációt kell elszámolni a vállalatnak. Akkor hogy részesíti a várost kedvezményben a Vízművek Zrt. annak kapcsán, hogy az új szennyvízhálózatra valószínűleg kevesebb pénzt kell költeni? Így Békés ugyanolyan rendszer kapcsán fizet többet, mint ahol már korábban átalakították, pl. Békéscsabán, vagy máshol a szennyvízhálózatot?

Ismert, hogy tervek készülnek a regionális ivóvízhálózat fejlesztésére benyújtandó pályázat előkészítésére. Tudja, hogy a Vízművek Zrt. alapvető törekvése, és ezzel a városok is egyetértenek abban, hogy ez vonatkozzon arra is, hogy a régi hálózat átalakítása is kerüljön uniós pénzekkel felújításra. Kérdése az, hogy ezek szerint nincs rá remény, ha ilyen keményen próbálják megsarcolni a lakosságot? Vagy az e fölötti bevétel lehet, hogy műszaki fejlesztést szolgálna? Ha biztos abban a régió, hogy a ivóvízhálózat és a szennyvízhálózat újjáépítésre kerül elsősorban az arzénmentesítés kapcsán, ebbe a régi felújításokat sikerül-e beépíteni? Mert ezen javaslat szerint nem sikerül.

MOSKOVICS SÁNDOR a Vízművek Zrt. vezérigazgató helyettese: A feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adja:

A tavalyi 10 Ft/m³-es fejlesztési hányad elszámolásával és felhasználásával kapcsolatban előadja, ez 14 millió 400 ezer Ft körül fog alakulni. A végső összeg azért nem ismert, mert a 2007-re vonatkozóan még lesz vízóra leolvasás, ezért március 10-re lesz meg a pontos összeg. Erről az összegről polgármester úr pontosan beszámoltatja a vízműveket. Erre már a várossal való egyezség alapján kiadása volt a vízműveknek, a Teleki utcában cseréltek ki 200 méter csatornát 7.400 eFt összegben. Az összeg másik felét, ha úgy dönt a városvezetés, átutalják részére. Egy kérésük van, hogy ezt az összeget valamilyen víziközmű programra használja fel a város.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Közbevetőleg megjegyzi, hogy erre már tettek is javaslatot, van egy prioritási sorrend, ami több ennél az összegnél. Csak hogy megnyugtassa a kételkedőket, nem a kézilabda csapatra fordítják, hanem a Békésen lévő víziközművek karbantartására, fejlesztésére.

MOSKOVICS SÁNDOR vezérigazgató helyettes: A túlköltekezésről annyit kíván elmondani, mint tulajdonosok felé, hiszen a város egyik tulajdonosa a cégnek, hogy egy víziközműnél a kiadásokat két szempontból vizsgálná a tulajdonosok részéről. Az egyik, hogy a víz- és szennyvízszolgáltatásnak hatósági oldalról mennyire, milyen magas színvonalon tesz eleget. Ez ellen eddig kifogás nem érkezett. A másik pedig a díjakban vizsgálható és minősíthető. Tavaly ősszel volt egy országos lapban egy cikk, ahol azt írta az újság, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt.-nél a legalacsonyabbak a víz- és szennyvízdíjak az országban. Ez nem igaz, de a 400 víziközmű cég között az alsó harmadban szerepelnek e tekintetben. Ilyen díjak mellett cégek nyereséges és likvid. Nem tudja, hogy mit várhat még el egy tulajdonos egy cégtől? Azt hiszi, mást nem. Nem kérnek egyébként pénzt.

Elhangzott, hogy új a szennyvízhálózat. Annyit módosítana, hogy a fő probléma jelenik meg Pataki úr feltett kérdésében, nevezetesen, hogy az amortizációs díjra még nincs szükség. Nem is számolják fel ezt, mert ez a vagyon is az önkormányzat könyveiben van. Éppen ezért ez a fő probléma, hogy náluk nem képződik pótlás semmilyen amortizáció címén. Ezt próbálták megoldani január 31-én, a rendkívüli közgyűlésen levett napirendekben.

Az ivóvízminőség javító program településen belüli rekonstrukciót nem fog engedni. 50 milliárd van a megyére tervezve, abból 10% lesz várhatóan az önrész. Amennyiben a közgyűlés elfogadja az új koncepciót, megpróbálnák, hogy a tulajdonosok helyett az önrészt biztosítsák akár kötvénykibocsátásból, és ne terhelje ez a tulajdonosokat eladósodottság szempontjából. Azonban ez csak minimális rekonstrukciót fog tartalmazni a belső hálózatokban. Hallatlan nagy a probléma, és nem az utolsó 4-5-10 év, hanem az utolsó két évtized problémája, hogy semmi rekonstrukció nem történt a vízhálózaton, ez Békésen a 190 km hosszú hálózaton is rendkívül nagy probléma. Ennek felújítása milliárdos nagyságrendű lenne csak Békésen.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Néhány elhasználódott vízvezetékcsövet behoztak mintaként, amely bizonyítja, hogy milyen állapotban vannak a vezetékek, és mindenképpen szükség van a rekonstrukcióra. Így néz ki a város alatti vízvezetékrendszer, és mintegy „időzített bombán ülnek”.

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: Kapcsolódva Pataki István képviselő által elmondottakhoz, azt kiegészítve előadja, hogy az EU arzenmentes programokat támogat. Az, hogy a hálózat belülről rossz, nem tartozik a tárgyhoz, tehát azt nem támogatja az Unió.

Maga is úgy érzi, hogy túlköltektek a cégnél, de úgy gondolja, hogy a mostani vezérigazgató garancia arra, hogy ez nem lesz folytatva. Még a régi vezetés alatt történt a rengeteg gépkocsi vásárlás, ami neki is ugyanúgy szúrta a szemét.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mint ahogyan az ülés elején jelezte, megszakítják a testületi ülést az ünnepi koszorúzás idejére.

Az ünnepség után folytatják a testületi ülést a megkezdett napirend tárgyalásával.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Megbízták az előtte szólók, hogy szükség van a rekonstrukcióra, azonban ez olyan jelentős összeget igényel, hogy reális időn belül nem látja ennek teljes megvalósítását.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Részben már Pataki István képviselő úr is említette azt, amivel ő nem értett egyet, hogy a víz árát nem emelik egy éven keresztül, ennek azonban az a feltétele, hogy a vadonatúj szennyvízrendszerünket odaadjuk másnak üzemeltetni. Az új rendszert az önkormányzat is tudná gazdaságosan üzemeltetni, és az abból befolyó plusz összegeket fejlesztésekre fordítani.

Az elhasználódott csöveket látva nem évi 15 millió Ft kell felújításra, hanem lényegesen több. Szinte hihetetlen volt számára is, hogy az ivóvíz 50%-a egyes helyeken a rossz vezetékekből elfolyik a talajba, illetve szennyeződik. Be kell látni, hogy ez így van, és fel kell újítani a rendszert. Ehhez pedig pénz kell, és ezért szükséges a vízdíjak emelése.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A vezetékrendszer felújításáról az önkormányzatnak kell gondoskodnia.

DR. RÁCZ LÁSZLÓ képviselő: Kérdése a Vízművek képviselőjéhez, hogy évente mennyi vizet fogyaszt Békés város?

MOSKOVICS SÁNDOR vezérigazgató helyettes: Ivóvíznél 838.912 m³ kiszámlázott mennyiségnél tartanak, még valamennyi hozzájön az utolsó leolvasásból. Szennyvíznél ez az adat: 697.475 m³. Bevétel: 164 millió az ivóvízből, 108 millió a szennyvízből.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: A vízdíjnál 36,- Ft-os emelést terveznek. Ha ezt a testület elfogadja, akkor milyen %-os mértékben emeli a lakossági vízdíj összegét?

MOSKOVICS SÁNDOR vezérigazgató helyettes: Az alapidj 4. éve változatlanul 520,- Ft/hó. Békésen is igaz, hogy egy átlagos lakossági fogyasztó, család 5m³ vizet fogyaszt havonta. Ezt figyelembe véve a 2007. évi díjakhoz képest átlagosan 14,2%-kal nő a számla végösszege. Azonban ennél kisebb fogyasztásnál, pl. egy egyedül élő 1 m³-t fogyaszt, 4,5%-os a számlanövekedés, 2 m³-nél 7,9%, 3 m³-nél 10,5%, és 4-5m³-nél éri el a 16,4%-os átlagot. Egy 20 m³-t fogyasztó családnál 23-24%-os a számla végösszegének a növekedése. Szociális szempontból vizsgálva nem feltétlenül a szegénység jele a kis fogyasztás, hiszen pl. egy hatgyermekes család fogyasztása is lehet magas, a szociális helyzetük pedig nem éppen a legjobbak közé tartozik.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Kérdése, hogy a Vízművek Zrt-nek van-e elképzelése a vízvezeték rendszer teljes rekonstrukciójára? Vagy alkalomszerűen, a meghibásodások függvényében kerül sor javításokra, csőcserére?

IZSÓ GÁBOR polgármester: A jelenlegi vízdíjban egy bizonyos karbantartási összeg van benne. Nagyon komoly munka lesz annak meghatározása, hogy mi számít majd karbantartásnak, és mi felújításnak, hogy ne adjon vitára okot az, hogy mit kell a vízdíjból, és mit a fejlesztési hányadból megvalósítani. Pl. egy csőtörés még a karbantartás kategóriájába tartozik, ez benne van a vízdíjban. A felhalmozási hányad, az a bizonyos 25,20 Ft, ami éves szinten Békés esetében 38 millió Ft bevételhez juttatná a város lakosságát, mint tulajdonost, szolgálna arra, hogy egyes utcákat, nagyobb területeket tudjon felújítani, kihasználva esetleges pályázati támogatásokat is. Tehát a Vízművek Zrt. egy méter csövet sem fog felújítani, mert ez nincs benne a vízdíjban. Minden település maga határozza meg, hogy mekkora fejlesztési hányadot kíván képezni. Békés esetében 25,20 Ft az a minimalizált összeg, amelyre javaslatot tettek. Ha nem akarják, hogy tönkre menjen a rendszer, takarékoskodniuk kell, és a felújítás költségét nem tudják csak a vízdíjban realizálni. „Sajnos újabb csontváz esett ki a szekrényből”. Felélték a vagyont egy mesterségesen alacsonyan tartott vízdíjjal, amely természetesen a lakosság részére nagyon jó volt, pl. locsolásra is fel tudta használni, és nem is sejtette, hogy alatta milyen bomba ketyeg. Ez a bomba azonban hamarosan robbanni fog. Kérdés, hogy megvárják-e, amíg robban, tartásuk továbbra is alacsonyan a vízdíjakat, vagy lépjenek. Véleménye szerint mindenképpen lépniük kell, a jövőnek dolgoznak, a jövő nemzedékének tartoznak felelősséggel azzal, hogy az 1960-as években megépített vízművet tovább tudják üzemeltetni. Ha nem lépnek, számolni kell azzal, hogy esetleg külföldi tulajdonba kerül, és akkor óriási mértékű vízdíjemelésre számíthatnak.

Egy éve foglalkoznak ezzel a kérdéssel, komoly viták, egyeztetések folytak a Vízművek Zrt. és a települések között. Egyedi vízdíjak voltak, eléggé áttekinthetetlen volt, most általános a rendcsinálás, és a jövő felelősségével gazdálkodó irányelv kezdi átvenni az irányítást.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Miklós Lajos képviselő-társának mondja, hogy a 11,9%-os vízdíjemelés szakmai javaslat a Vízművek Zrt. részéről, amely tartalmazza a költségeket. Nagyon sok település biztosan felelőtlenül emeli a vízdíjakat, Körösladányban 121,40 Ft-ra emelték, de Mezőberény is csak 11,9%-kal emelte. A kötelező emelés átlagban 11,9%. Azt is tisztázták bizottsági ülésen, hogy 120 millió Ft veszteség van a vízműveknél, amelyet a békéscsabai fürdő okoz, és ezt valamennyiük vízdíjából fedezik.

Az a módosító javaslata, hogy képviselő-testület a víz- és csatornadíjakat csak a Vízművek Zrt. által javasolt 11,9%-kal emelje. A lakossági vízdíjat 121,40 Ft + ÁFA, lakossági szennyvízdíjat 155,10 Ft+ ÁFA összegben állapítsa meg.

Kéri továbbá, hogy névszerinti szavazással döntsön a testület mind a módosító javaslatáról, mind az előterjesztésről.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Arra van-e javaslata a képviselő úrnak, hogy miből fogják felújítani a rendszert? Ez is fontos, mert a kettő összetartozik.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Amiből korábban.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Akkor gyakorlatilag semmiből, mert nem történt felújítás.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Kérdése arra irányult, hogy egyáltalán van-e elképzelés a rekonstrukció ütemezésére? Hallhatták, hogy több milliárdba kerülne az egész városra kiterjedő felújítás, és ezt nem tudják fedezni a vízdíjakból pályázati források nélkül.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A Vízművek Zrt. részéről van egy táblázat, amelyben ajánlást dolgoztak ki az ütemezésre vonatkozóan. Ez egy 10-15 éves terv. Biztosan kevés az évi 38 millió Ft, de a semminél több.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Valóban, korábban az volt a tulajdonosi szemlélet a Vízművek Zrt-nél, hogy nem képeznek nyereséget, és ennek ellenére Békésre korábban is jutott fejlesztésre pénz, több utcában építettek vízvezeték hálózatot. Azt javasolja, hogy menjenek át Mezőberénybe tanulmányozni, mert ott meg tudják oldani.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mezőberény majd májusban fogja megszavazni a plusz 25 Ft-ot, ezt borítékolja.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Az egyértelmű, hogy pénzt kell fordítani a felújításra, de az is biztos, hogy soha nem lesz annyi rá, hogy ezt tisztességesen lehessen kezelni. Nagyon szemléletesek az itt bemutatott elhasználódott csövek, de nem szabad, hogy befolyásolják a testületet a döntésben. Azzal egyetért, hogy valamennyi fejlesztési hányadot képezzenek a vízdíjban. A kérdés azonban az, hogy kell-e ilyen nagymértékű emelést végrehajtani egyik évről a másikra? Nem veszik-e igénybe túlságosan ezzel a lakosság teherbíró képességét? Nagyon nagyra tartja az ugrást egyik évről a másikra. Azzal egyetért, hogy lassan, fokozatosan lehet előre lépni, de több mint a duplájára emelni hirtelen, különösebb szükség nélkül nem tartja indokoltnak, hiszen hallhatták, hogy szerencsére különösebb tragédiák eddig sem történtek. Ez a Vízművek Zrt. javaslata? Vagy itt találta ki valaki az önkormányzatnál?

IZSÓ GÁBOR polgármester: A plusz 25,20 Ft-ot a Vízművek Zrt. Igazgatótanácsa általában javasolja az önkormányzatoknak. Ennél nyilván többre lenne szükség, de semmiképpen nem javasol többet ennél.

MOSKOVICS SÁNDOR vezérigazgató helyettes: Volt egy szabályzatköteg, amit a rendkívüli közgyűlés elé került, és ott volt a 25,20 Ft-os fejlesztési hányad betervezve erre az évre, mert végső célként 70,- Ft/m³ javaslata van az igazgatóságnak. Ez úgy jön ki, hogy jelenleg 23 millió Ft víziközmű vagyona van Békés megyében az önkormányzatok tulajdonában, amelynek az éves amortizációja kb. 1,2 milliárd forint, és 70 forint emelésre lenne szükség, hogy ez bejőjön a díjjaikból. Ez módot adna arra is, hogy kötvényprogrammal is fel tudják gyorsítani, beindítani a rekonstrukciót. Ha a tulajdonosok ezt elfogadnák, a bankok a legjobb garanciát látnák a vízdíjakban bejövő összegekre, és így önkormányzati kötelezettségvállalás nélkül elfogadnák a Vízművek Zrt-nek a kötvénykibocsátását. Tehát nem terhelné eladósodás a tulajdonosaikat. Egyébként, ha nem fogadják el együtt településekre, így csak Békésre is

kibocsáthatnának kötvényeket a Vízművek saját felelősségére, törlesztésére egy ilyen plusz díj vállalásával.

ERDŐS NORBERT alpolgármester: Felhívja a figyelmet egy fontos szempontra. Abban az esetben, ha azok az önkormányzatok, amelyeknél nem képeznek ilyen tartalékot, nem fognak megtörténni a javítások, a Vízművek Zrt. be fogja vasalni az önkormányzatoktól azt a díjat, ami felmerül hirtelenjében. Ezért a 25,20 Ft-os emelést a maga részéről is javasolja.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: A maga részéről még nem tud ilyen esetről, és nem hiszi, hogy Békés lesz az iskolapélda erre.

MOSKOVICS SÁNDOR vezérigazgató helyettes: Köszöni, hogy megemlítette alpolgármester úr, mert ez az igazgatóság döntése. 1997 óta van minden településsel vagyongazdálkodási és üzemeltetési szerződésük, és abban csak a karbantartási kötelezettség van benne, felújítás csak az adózott nyereség terhére lehetséges. Az igazgatóság úgy döntött a legutóbbi ülésén, hogy érvényesíteni kell ezt a szerződést. Tehát ha a karbantartást meghaladó bármilyen nagyságrendű munka adódik, akkor ezt leszámolják a településeknek. Ebből nem lehet per, mert ilyen szerződést kötöttek velük. Ez mindaddig így fog történni, amíg fejlesztési hányadokat nem képeznek a települések.

MIKLÓS LAJOS képviselő: Ha nem képeznének fejlesztési hányadot, a Vízművek Zrt. ellehetetlenülne, ezért javasolja, hogy mindenképpen tegyék meg. Ha 5 m³ a havi átlagfogyasztás, akkor a 25,20 Ft-os emelést tekintve ez havi 250,- Ft-ot jelent, amely nem hiszi, hogy olyan jelentős összeg.

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: Azt is figyelembe kell venni, hogy jelenleg a csövek szivárgása miatt a talajba elfolyó vízmennyiséget is ráterheli a lakosságra a Vízművek Zrt., tehát a felújításra tervezett összeget a lakosságnak úgyis ki kellene fizetnie, ha nem történik felújítás, mert a veszteséget mindenképpen ráterheli a cég.

A másik, ami fontosabb, hogy a víz eredendően tiszta, és ha bekerül ebbe az elhasznált rendszerbe, amely kapcsolatban áll a talajvízzel, szennyezett lesz, ezért klórozni kell. Így az eredendően tiszta víz rossz lesz. Tehát az életünk minőségét is befolyásolja, ha felújítják a rendszert. Ha viszont nem újítják fel, akkor az állandóan elfolyó veszteséges mennyiség miatt folyamatosan emelkedni fog a vízdíj. Ezért ez egy ördögi kör. Azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy településenként mennyi a veszteség, mert pl. ha Szeghalmon nagy a veszteség, akkor az ne Békés kárára menjen.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: A maga részéről elfogadja, hogy az igazgatóság szakmai szempontból helyes döntést hozott. Ez nagyobb lakossági megterhelés, mint az infláció. Ha ezt a döntést hozza a képviselő-testület, akkor bizony tennie kell a városnak is és a Vízművek Zrt-nek is, hogy rendesen lekommunikálja a lakosság felé. A maga részéről elfogadja az előterjesztést.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további hozzászólás nincs, lezárja a vitát.

Elsőként szavazásra bocsátja Szalai László képviselőnek a névszerinti szavazásra vonatkozó javaslatát.

A képviselő-testület 10 szavazattal, 5 ellenszavazattal – 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
63/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 2008. évi vízdíjak emelésére vonatkozó módosító, illetve előterjesztett javaslatokról névszerinti szavazással dönt.

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Elsőként szavazásra bocsátja Szalai László képviselő azon módosító javaslatát, hogy a víz- és csatornadíjakat 11,9%-kal emelje meg a testület a 2008. március 1-től december 31-ig terjedő időszakra.

Felkéri a jegyzőt a névszerinti szavazás lebonyolítására.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Felkéri a képviselőket a névszerinti szavazásra. Egyenként olvassa a képviselők nevét és kéri, hogy jól hallható igennel, nemmel, vagy tartózkodom kifejezéssel szavazzanak.

Izsó Gábor	nem
Erdős Norbert	nem
Barkász Sándor	nem
Mészáros Sándor	nem
Dr. Pálmai Tamás	nem
Vámos László	nem
Deákné Domonkos Julianna	nem
Miklós Lajos	nem
Mucsi András	nem
Tóth Attila	nem
Dr. Pásztor Gyula	igen
Belleli Lajos	igen
Pataki István	igen
Szalai László	igen
Dr. Gosztolya Ferenc	tartózkodott
Dr. Rác László	igen
Dr. Farkas István	tartózkodott

Megállapítja a szavazás eredményét: 5 igen, 10 nem, 2 tartózkodás, mely alapján kimondja a testület határozatát:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
64/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete nem fogadja el Szalai László képviselőnek a 2008. évi víz- és csatornadíjak 11,9%-os emelésére vonatkozó módosító javaslatát

Határidő: azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Izsó Gábor	igen
Erdős Norbert	igen
Barkász Sándor	igen
Mészáros Sándor	igen
Dr. Pálmai Tamás	igen
Vámos László	igen
Deákné Domonkos Julianna	igen
Miklós Lajos	igen
Mucsi András	igen
Tóth Attila	igen
Dr. Pásztor Gyula	tartózkodott
Belleli Lajos	tartózkodott
Pataki István	tartózkodott
Szalai László	nem
Dr. Gosztolya Ferenc	igen
Dr. Rácz László	nem
Dr. Farkas István	tartózkodott

Megállapítja a szavazás eredményét: 11 igen, 2 nem, 4 tartózkodás, mely alapján kimondja a testület határozatát:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
65/2008. (II. 28.) számú határozata:

1. Békés Város Képviselő-testülete az ivóvíz-ellátási és szennyvízelvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló többször módosított 27/2002. (XII. 20.) KT sz. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint a lakossági és önkormányzati víz- és csatornadíjakat az alábbiak szerint állapítja meg 2008. 03. 01 - 2008. 12. 31. közötti időtartamra. A díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák:

<u>Vízdíjak:</u>	Ft/m ³
- lakossági fogyasztó	146,60
- önkormányzati fogyasztó	209,50

<u>Csatornadíjak:</u>	Ft/m ³
- lakossági fogyasztó	180,30
- önkormányzati fogyasztó	247,00

2. Békés Város Képviselő-testülete a Vagyonkezelési és Üzemeltetési Szerződés előterjesztéshez mellékelt módosítását jóváhagyja, és felhatalmazza polgármesterét aláírására.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 11 szavazattal, 1 ellenszavazattal – 5 tartózkodás mellett – az alábbi rendeletet alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2008. (.....) számú rendelete:

AZ IVÓVÍZ-ELLÁTÁSI ÉS SZENNYVÍZELVEZETÉSI
SZOLGÁLTATÁS DÍJAINAK MEGÁLLAPÍTÁSÁRÓL
ÉS A SZOLGÁLTATÁSOK EGYES KÉRDÉSEIRŐL
szóló 27/2002. (XII. 20.) számú rendelete
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét
képezi.

NAPIREND TÁRGYA: *Lejárt határidejű határozat végrehajtása*

1.) Elsősök beíratása

VAMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta a jelentésben foglaltakat, melyet elfogadásra javasolnak. Kiegészítésként előadja, hogy a városban különböző szóbeszéddek terjedtek el az elsősök beíratásával, és a hátrányos helyzetű gyermekek iskolai elhelyezésével kapcsolatban, ezért szükséges, hogy további megfelelő tájékoztatást adjanak.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Eddig is igen széleskörű tájékoztatás volt ebben a kérdésben, de egyetért azzal, hogy még erősebb és részletesebb tájékoztatás és propaganda szükséges. Az iskolának is minden segítséget megadnak. Minden lehetséges fórumon, médiában, szülői értekezleteken, lakossági fórumokon is tájékoztatást fognak adni. Kéri az iskolavezetést, hogy ezt dolgozza ki, és forduljon segítségért az önkormányzathoz.

FARKAS LÁSZLÓNÉ Kistérségi Általános Iskola igazgatója: Azt hiszi, hogy a legnagyobb segítséget az óvodáktól kaphatnák, tehát ebben kéri a segítségüket. Nem mindegy, hogy az óvónők milyen tájékoztatást adnak a szülőknek. Sajnos a velük tartott fórumon saját pedagógus kollegájuk közül is sokan nem akarják elfogadni ezt a rendszert. Úgy látják, hogy azokat a szülőket, akiket eddig nem tudtak megnyugtatni, a következő egy hétben sem fogják tudni. Ezért készíteni fognak egy tájékoztató anyagot, amit kérnek bemutatni a helyi televízióban, 3-án, hétfőn pedig lesz egy közös játszóház az Eötvös Iskola éttermében, amelyre meghívják azokat a szülőket gyerekekkel együtt, akik leendő elsőseik lesznek, ahol megismerkedhetnek a leendő tanító néikkel. Ezt azért tartják fontosnak, mert a szülőkből bizonyára van egy elképzelt sorrend, viszont egy-két favorit tanító nénihez úgysem fog bejutni minden jelentkező gyerek. Viszont ha már nagyon elhatározta magát egy tanítónő mellett, ne mondassa azt, hogy a többi nem ismeri. Ősszel minden iskola elkészítette a saját szóróanyagát, amit eljuttattak az óvodákba, de az óvónénik vagy kitétték, vagy nem. Illetve voltak egyéb programok, ahol találkozhattak a szülők a gyerekekkel, még ezzel az egy programmal szeretnék ezt megtoldani. Ebből egy összeállítás készül, ezt fogják leadni a televízióban, és összeállították a szóróanyagot is.

A fórumon elhangzottakhoz képest semmiféle változás nem lehet. Arról a tévhitről szó sincs, hogy az Eötvös Iskola cigánygyerekeit kell szétosztani. Úgy fogják csoportba sorolni a

gyerekeket, hogy minden osztályba először azt az 5-6 gyereket fogják berakni, akinek a szülője halmozottan hátrányos helyzetet igazoló jegyzői határozattal rendelkezik. Ebben lesz ilyen is, olyan is. Sajnos olyanok kerülnek vissza a fülükbe, hogy az Eötvös Iskola két cigány osztályát fogják szétszítani, és az Eötvös Iskola ezen két osztályába csak elit gyerekek fognak járni. Ilyet sosem mondtak.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 17 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
66/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a 394/2007. (XII.20.) KT számú határozat 5. pontjának végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: intézkedésre azonnal

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: *Békés Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési rendeletének módosítása*

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 17 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :

A 2007. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL
szóló 6/2007. (I. 23.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljese szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

NAPIREND TÁRGYA: *Beszámoló Békés Város nemzetközi kapcsolatairól*

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő, a Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a beszámolót. Kiegészítésként annyit kíván elmondani,

hogy a megemlített két leendő testvértelepülésnek is támogatták a testvérvárossá történő felvételét, melyre már megvannak a tervek.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Dr. Gosztolya Ferenc képviselő elhagyta az üléstermet, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 16 fő.

A képviselő-testület 16 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
67/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete elfogadja Békés város nemzetközi kapcsolatairól szóló beszámolót, és felhatalmazza polgármesterét, hogy Gyergyószentmiklós és Magyarittabé településekkel egyeztetéseket folytasson a 2008. évi intézkedési tervről.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: Parkolási koncepció 1.

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztett javaslatot.

DR. RÁCZ LÁSZLÓ képviselő: Megnyugtatja, hogy ez az első változat, mivel hiányolja a mozgáskorlátozottak parkolási lehetőségeinek a megoldását. Ezt nem lehet megkerülni, ezért mindenképpen javasolja részükre biztosítani a parkolási lehetőséget. A gyermekek biztonságáról se feledkezzenek meg, ezért javasolja, hogy erre is dolgozzanak ki javaslatot a szakemberek.

GÁL ANDRÁS műszaki osztályvezető: Az akadálymentes parkoló elemi kérdés, ezért nem tértek ki rá külön az előterjesztésben. A gyermekek biztonságának kérdését természetesen majd átgondolják.

A parkolási koncepció készítésének menetét ismerteti. A következő lépésben minden ingatlan köré meghúzzák a távolsági köröket, és ezek metszéspontjában kezdik meg a parkolók számának gyarapítását. Valószínűleg lesznek olyan gócpontok, ahol fizikailag nem tudnak annyi parkolót kialakítani, amennyire szükség lenne. Vizsgálniuk kell azt is, hogy a prioritási sorrendben ne vegyék el a közlekedési útvonalakat se a gyalogosoktól, se a kerékpárosoktól, se a többiektől, aki a prioritási sorrendben előtte van. A végeredmény minden bizonnyal az lesz, hogy a város bizonyos pontjain nem tudják biztosítani azt a kellő számú parkolóhelyet, ami biztosítaná a tolerálható távolságot a célponttól. Javaslatot fognak tenni egyes közintézmények megközelítésének biztosítására. A belváros mellett kitérnek nemcsak a tömbházak, hanem a lakóházak övezetekre is. Itt elsősorban az utcán való parkolás jelent gondot, mivel nagyon sok esetben nem burkolt felületen történik, és ez a városnak a porral való telítettségét erősen befolyásolja. Ezek megoldására javaslatot fognak tenni.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
68/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete a parkolási koncepció készítéséhez az alábbi döntéseket hozza:

a. A közlekedésben részt vevők közötti prioritási sorrend:

1. gyalogosok
2. kerékpárosok
3. tömegközlekedés
4. áruszállítás
5. személygépjárművek
6. tehergépkocsik

b. A parkolóhelytől való tolerálható távolság:

Egészségügyi intézménynél:	50 m (± 10%)
Egyéb közintézménynél:	150 m (± 10%)
Tömbházas övezetnél tárolási célú:	100 m (± 10%)
Üzleteknél:	200 m (± 10%)

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: ***Önkormányzati helyiségek bérleti díjai***

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és azzal javasolja elfogadásra az előterjesztést, hogy a határozatlan időre szóló szerződések esetében hatalmazzák fel polgármester urat, hogy ezeket szükség esetén újratárgyalja.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Bejelenti személyes érintettségét.

DR. FARKAS ISTVÁN képviselő: Egy korábbi előterjesztésben szerepelt, hogy több bérlőnek is volt igen jelentős összegű bérleti díj hátraléka. Kérdése, hogy ezeket kiegyenlítették-e?

IZSÓ GÁBOR polgármester: A LISZ Kft ügyvezetője jelen volt a bizottsági ülésen, és elmondta, hogy ezzel kapcsolatban folyamatban vannak az egyeztetések. A nagyobb összegű hátralékok rendezésére részletfizetésben állapodtak meg.

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti testület elé, és javasolja elfogadásra:

„Békés Város Képviselő-testülete az önkormányzati helyiségek bérleti díjáról szóló előterjesztést elfogadja azzal, hogy a felkéri polgármesterét, hogy a határozatlan időre kötött szerződések bérleti díjáról tárgyaljon az érintettekkel.”

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, ahol szintén felvetődött a határozatlan

idejű bérleti szerződések kérdése, ezért elfogadásra javasolja a Pénzügyi Bizottság elnöke által előterjesztett határozati javaslatot.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság elnöke által előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 15 szavazattal – 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
69/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete az önkormányzati helyiségek bérleti díjáról szóló előterjesztést elfogadja azzal, hogy a felkéri polgármesterét, hogy a határozatlan időre kötött szerződések bérleti díjáról tárgyaljon az érintettekkel.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Izsó Gábor polgármester

NAPIREND TÁRGYA: E g y é b e l ő t e r j e s z t é s e k

1.) A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről rendelet módosítása

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és változtatás nélkül elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és szintén elfogadásra javasolja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Dr. Gosztolya Ferenc képviselő ismét jelen van, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 17 fő.

A képviselő-testület 17 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :

A HELYI JELENTŐSÉGŰ TERMÉSZETI ÉRTÉKEK
VÉDELMEÉRŐL
szóló 4/1998. (III. 28.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2.) Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról és költségtérítéséről szóló rendelet módosítása

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és változtatás nélkül elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és szintén elfogadásra javasolja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal – 1 tartózkodás mellett – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
9/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :

AZ ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
TISZTELETDÍJÁRÓL ÉS
KÖLTSÉGTÉRÍTÉSÉRŐL
szóló 9/1995. (III. 7.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3.) Mezei őrszolgálatról szóló rendelet módosítása – törvényességi észrevétel

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és mind a határozati javaslatot, mind a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja.

Meg kívánja jegyezni, hogy ez egy olyan kérdés, amelyben „érdemes” volt Szalai képviselő úrnak a Közigazgatási Hivatalhoz fordulni, amit ő is megszavazott, ugyanis jelentéktelennek tartja, hogy a jegyző vagy a Pénzügyi Bizottság felügyeli a mezőöri tevékenységgel kapcsolatos adminisztrációt. Szalai úr sokszor elmondta, hogy konstruktív és segítőkész akar lenni. A jelenlévők bírálják el, hogy egy ilyen feljelentéssel konstruktív akart lenni, vagy segíteni akart?

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság is megtárgyalta, és elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot és rendelet-tervezetet.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Ebből az előterjesztésből a maga részéről azt olvasta ki, hogy a Közigazgatási Hivatal szerint törvénytörő volt a mezőöri járulék megállapítására vonatkozó rendelet. A Hivatal észrevétele azt igazolta, hogy jogos volt a felvetés. Egyébként nem csak ezért fordult a Közigazgatási Hivatalhoz akkori levelében, hanem a lakásértékesítéssel

kapcsolatban is, amelyet mindenki elismert, hogy törvénysértő volt, és egy hónap múlva módosították is. A vagyonhasznosítással kapcsolatos felvetését is most már alkalmazza a testület.

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Abban egyetért, hogy a törvényességi szempontok érvényesüljenek, és a jegyzői jogok semmiben se csorbuljanak.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy nagyon nehéz helyzetbe hozta őt és munkatársait ez az ismételt törvényességi észrevétel, mivel ugyanabban a kérdésben a felügyeleti szerv egyszer már deklarálna, hogy nem történt törvénysértés, most félév után mégis megállapította, hogy ez törvénysértő.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja elsőként az előterjesztett határozati javaslatot azzal a pontosítással, hogy az utolsó sorból töröljék az „1. §-át” szövegrészt.

A képviselő-testület 17 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
70/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete elfogadja a Dél-Alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Békés Megyei Kirendeltsége törvényességi észrevételét, és a mezei őrszolgálatról szóló 5/2007.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról rendelkező 40/2007. (VIII. 31.) számú rendeletet hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal
Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet azzal a változtatással, hogy az előterjesztésben szereplő címhez képest nem az alaprendeletet módosítják, hanem a módosító rendeletet helyezik hatályon kívül.

A képviselő-testület 17 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :

A MEZEI ŐRSZOLGÁLATRÓL
szóló 5/2007. (II. 23.) számú rendeletet módosító
40/2007. (VIII. 31.) számú rendelet
hatályon kívül helyezéséről

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4.) Az önkormányzati lakások bérletéről szóló rendelet módosítása

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja a lakáscserével összefüggő rendelet-módosítási javaslatokat.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezeteket.

A képviselő-testület 17 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi r e n d e l e t e k e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :

AZ ÖNKORMÁNYZATI LAKÁSOK BÉRLETÉRŐL
szóló 3/1994. (II. 11.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :

AZ ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ
LAKÁSOK LAKBÉRÉRŐL
szóló 5/2003. (III. 28.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
13/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :

AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN LÉVŐ
LAKÁSOK ELIDEGENÍTÉSÉRŐL
szóló 15/1995. (VII. 01.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5.) Az önkormányzati vagyonról szóló rendelet módosítása

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Szóbeli kiegészítésében előadja, most került kiosztásra a rendelet-módosítással kapcsolatos kiegészítés, amelyre azért volt szükség, mert korábban technikai hiba folytán kimaradt a rendelet módosításából, amit a versenyszabályzatban szabályoztak, hogy a lakások értékesítéséről és hasznosításáról szóló európai uniós szabályok miatt az államháztartási törvényben meghatározott értékhatár felett versenytárgyalást kell kiírni. Akkor a helyi rendeletben csak az értékesítésre volt ez előírva,

de ezt későbbiekben a hasznosításra is ki kellett terjeszteni. Ezt megtették a versenyszabályzatban, de a rendelet szövegéből kimaradt.

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és azzal a pontosítással javasolja elfogadásra az előterjesztett határozati javaslatot és rendelet-tervezetet, hogy a Békési Önkéntes Köztestületi Tűzoltóság nevéből húzzák ki az „Önkéntes” szót.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő, az Ügyrendi, Lakásügyi, Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság már a kiegészítés szerinti rendelet-tervezetet tárgyalta meg, melyet elfogadásra javasolnak.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Tegnap bizottsági ülésen is megkérdezte, hogy mi az oka a módosításnak. A kérdést azért kellett felvetni, mert a pályázat feltételeit, a vételárat korábban a képviselő-testület állapította meg, annak a hatáskörében volt, és a Bagoly Vendéglő értékesítésének idején került át polgármester úr hatáskörébe. Akkor is megkérdezte, hogy mi volt ennek az oka, és akkor Miklós Lajos képviselő gyorsan javasolta a vita lezárását, melyet a testület le is zárt. Nem érti, hogy miért kellett néhány hónapra áttenni polgármester úr hatáskörébe ezt a kérdést. Most jogosan kerül vissza a képviselő-testület hatáskörébe, mert ez a gyakorlat megfelel más települések gyakorlatának is.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja elsőként az előterjesztett határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság elnökének pontosításával.

A képviselő-testület 17 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
71/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Képviselő-testülete ingyenes használatra átadja a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által visszaadott raktárhelyiségeket a Békési Köztestületi Tűzoltóságnak. Felkéri polgármesterét a módosított vagyonhasználati megállapodás előkészítésére.

Határidő: 2008. február 28.

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 17 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
14/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :

AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYON
SZABÁLYOZÁSÁRÓL
szóló 46/2006. (XII. 15.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7.) Buszvárók építése

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta és támogatta a határozati javaslat mindkét pontját.

Kérdések - észrevételek:

DR. GOSZTOLYA FERENC képviselő: Jelenleg van 51 buszváró a városban? Vagy ez egy fejlesztés lesz?

GÁL ANDRÁS műszaki osztályvezető: Válaszában előadja, 59 buszváró és egy buszállomás van a városban. Mindegyiken nem lesz felépítmény, 6-8 db-ra fizikailag nem fér el, illetve vannak olyan megállók, ahol csak leszállások vannak.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Személyesen támogatja a buszvárók építését, de a mintában bemutatottaknál igényesebb, szebb kivitelű építményeket szeretne.

ERDŐS NORBERT alpolgármester: Ehhez kapcsolódóan észrevételezi és javasolja, hogy a Zeneiskola előtti, korábban megszüntetett gyalogátkelőhelyet célszerű lenne visszaállítani, mivel az emberek többsége továbbra is itt megy át az úttesten, mivel itt áll meg a busz. Bár tudja, hogy a közút kezelője nem engedélyez egymáshoz közel, 150 m-en belül két gyalogátkelőhelyet, de javasolja, hogy a Műszaki Osztály járjon el ez ügyben.

GÁL ANDRÁS osztályvezető: Válaszában előadja, nem a közút kezelője szüntette meg a Zeneiskola előtti gyalogátkelőhelyet, hanem a közlekedésfelügyelet kötelezte erre. Helyben annyit tudtak tenni, hogy kihelyeztek egy figyelmeztető táblát, hogy megszűnt a kijelölt gyalogátkelőhely, és kérnek mindenkit, hogy figyelemmel menjen át az úttesten, mert ilyen esetben már nincs elsőbbsége a gyalogosnak.

BARKÁSZ SÁNDOR képviselő: Abba is bele kell gondolni, hogy ha egy tranzit kamion megy át a városon, és 10 méterenként meg kellene állnia, ezért nem az megoldás, hogy újabb zebrát festenek, hanem a régi zebrának a két útszegélyét vagy ültessék be sövénnel, vagy valamilyen módon zárják le. Ezzel szoktassák át az embereket az új zebrára. Személy szerint ezt a megoldást javasolja.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Egyébként saját tapasztalata, hogy a buszról leszállók az új zebrára felé mennek, tehát semmi akadálya nem lenne annak, ha ott mennének át a zebrán.

PATAKI ISTVÁN képviselő: Csatlakozik Mészáros Sándor képviselő felvetéséhez. Szerinte is igényesebb buszvárókat alakítsanak ki, ha már ilyen jelentős összeget költenek rá. A városra jellemző, sajátosságait jobban kifejező építményekre gondol.

Másrészt aggályai vannak, hogy ennyi pénzt adnak-e egyszerre egy városra, buszvárókra. Javasolja, hogy a pályázatírók előzetesen tájékozódjanak e tekintetben. Lehet, hogy célszerűbb lenne kevesebbet megpályázni, de azok legyenek szebbek, igényesebbek.

ERDŐS NORBERT alpolgármester: Bár a napirendnek nem tárgya a gyalogátkelőhelyek kérdése, de el kívánja mondani, hogy pl. Svédországban úgy készítik a járdát, hogy amikor elkészül egy lakópark, akkor felszórják fűvel, és amerre az emberek járnak, oda öntik le a járdát. Szerinte a testületnek az a dolga, hogy az emberek igényét elégítsék ki. Ha az az igény, hogy a Zeneiskola előtt mennek át, akkor ezt próbálják kiszolgálni. A maga részéről ezt a kérdést így látja.

MÉSZÁROS SÁNDOR képviselő: Véleménye szerint nagyon nehéz a szokásokat megváltoztatni. Ha a Zeneiskola előtt lezárnák, akkor tíz méterrel előbb, a hivatal előtt mennének át.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megfontolásra érdemesnek tartja Mészáros Sándor és Pataki István képviselők javaslatát, hogy ha igényesebb, és kevesebb megállóra pályáznának, lehet, hogy eredményesebb lenne. Van olyan megálló, ahol egy-két hétig sem száll fel senki. Javasolja, hogy vitassák meg ezt a kérdést, mivel a pályázatot másfél héten belül be kell adni.

VÁMOS LÁSZLÓ képviselő: Maga is úgy látja, hogy először a legforgalmasabb, legfontosabb megállóhelyeken kellene megépíteni az új buszvárókat, amelyet már korábban többször is szorgalmazott. Az előzetes megbeszélések során is voltak kisebb-nagyobb viták abban, hogy milyen legyen a várók külső megjelenése. Javasolja, a szakértőt kérdezzék meg, hogy mennyi esélye van a pályázati összeg nagyságának, és annak megfelelően tudnak dönteni ebben a kérdésben.

GÁL ANDRÁS osztályvezető: Több mint három milliárd forint van a tömegközlekedéssel kapcsolatos fejlesztésekre. Ebben pályaudvarok, autóbuszöblök kialakítása is szerepel. Nagyon sokan fognak sablonos, boltban kapható buszvárókkal pályázni. 30 milliótól 300 millióig lehet pályázni. Független pályázatírók véleményét kérdezték, és azt mondták, hogy ez a 65 milliós igény valószínűleg nyerni fog. Megpróbálnak minden tekintetben jó pályázatot írni. Pl. a teljes akadálymentesítés minden uniós támogatásnál alapkövetelmény. Ezzel együtt az összes szigetet átépítik, másfél méterre kiszélesítik, a járdával való kapcsolatukat akadálymentesítik. Van, ahol korlátot is építeni kell. Infokommunikáció szempontjából a buszpályaudvaron lesz egy érintőképernyős számítógép, ahol le lehet kérdezni a menetrendet. A látássérültek érdekében is próbálnak valamit tenni.

A buszvárók számával kapcsolatban azt javasolja, hogy célszerű lenne a most kevésbé forgalmas helyeken is megépíteni, mivel idővel szükség lehet rájuk – pl. fürdőnél –, és most 90%-os a pályázat támogatottsága. Esetleg külterületen lehetne csökkenteni, de ott egyébként is eléggé mostoha viszonyok vannak. Az iskolajáratoknál is szükséges a megállóba buszvárókat építeni, mert elég sok gyerek veszi igénybe.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Meg kell fontolni amit Pataki István képviselő javasolt, mert biztosan sokan fognak pályázni, és több lesz az igény mint a rendelkezésre álló összeg. Lehet, hogy a kevesebb az többet érne, és a kevesebbet igényesebben, rongálásoknak is ellenálló anyagból kellene kialakítani.

PATAKI ISTVÁN polgármester: A kerékpáros közlekedéssel összefüggő létesítmények fejlesztését is érdemes lenne megfontolni, pl. a Kossuth utcai buszmegállónál elhelyeztethez hasonló fedett kerékpártárolókat is célszerű lenne kialakítani.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Kérdése, hogy ebből az 51 buszváróból mennyi a fedett?

GÁL ANDRÁS osztályvezető: Nem mind lesz fedett. A tervezővel folyamatosan egyeztetnek, minden helyszínt pontosan felmérték. Kb. 40-45 közötti lesz csak a fedett.

Visszatérve az előbbi gondolatmenetéhez, előadja, hogy a külterületi buszvárók megépítését is fontosnak tartja abból a szempontból is, hogy a kerékpárutak mentén lévők a kerékpárosok pihenőhelyéül is szolgálhatnak.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Az az igény körvonalazódott ki a hozzászólásokból, hogy kevesebb, de jobb minőségű buszvárókat építsenek. Ezért javasolja, hogy a darabszámot

hagyják ki a határozati javaslatból, és az igényességre vonatkozó javaslatokat figyelembe véve ezt majd később is ráérnek meghatározni. Ezzel a módosítással bocsátja szavazásra az előterjesztett határozati javaslatot.

Szavazás előtt megállapítja, hogy időközben Barkász Sándor képviselő más irányú elfoglaltsága miatt eltávozott, így a szavazásnál jelenlévő képviselők létszáma: 16 fő.

A képviselő-testület 16 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
72/2008. (II. 28.) számú határozata:

- 1.) Békés Város Önkormányzata az Új Magyarország Fejlesztési Terv Dél-Alföldi Operatív Program „Közösségi közlekedés fejlesztése” c. DAOP-2007.-3.2.1. kódszámú kiírásra pályázatot nyújt be autóbuszvárók és megállóhelyek építésére és felújítására 73.000 eFt bruttó összköltséggel. Az igényelt támogatás mértéke 90 %, bruttó 65.700 eFt.
- 2.) Békés Város Önkormányzata az 10 % saját erőt, 7.300 Eft-ot fejlesztési hitelből biztosítja.

Határidő: pályázat beadására 2008. március 10.
Felelős: Izsó Gábor polgármester

8.) 0458/4. hrsz-ú ingatlan megosztása után keletkező 0458/5. és 0458/6. hrsz-ú ingatlanok tulajdonjogának ingyenes átruházása iránti kérelem - Fermentáló üzemhez terület biztosítása

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
73/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 56. § 7) bekezdésében előírt kötelezésnek való megfelelés érdekében a Magyar Állam tulajdonát képező 0458/4 hrsz-ú szántó művelési ágú terület megosztása után keletkező 0458/5 és a 0458/6 hrsz-ú összesen 245,99 aranykorona értékű részére vonatkozó tulajdonjogának ingyenes átruházását kezdeményezi a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél, hivatkozva 254/2007 (X.4) Korm. rendelet 50. §-ára, továbbá az Önkormányzat vállalja a tulajdonba adásával kapcsolatban felmerülő költségeket.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Izsó Gábor polgármester

9.) Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Az előkészítés során sokat gondolkodtak azon, hogy az az elv érvényesüljön, ami a képviselők részéről megfogalmazódott, hogy a nyilvánosság, megismerhetőség érdekében minden szavazásnak a gépi eredménye kerüljön fel az internetre. Ennek az lett volna a következménye, hogy a legapróbb kis technikai jellegű határozatoknak is fel kellett volna a gépi összesítőjét vinni, és ez aránytalanul nagy terhet jelentett volna az adatrögzítők részére, illetve ennek semmi indoka nincs. Ezért gondolták a javasolt megoldást, hogy ha egyetlen képviselő úgy látja, hogy az adott szavazás nyilvánosságra hozatalához valamilyen érdeke fűződik, akkor kérésére felteszik a gépi összesítő eredményét az internetre. Erről nem kell külön szavaznia a testületnek.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Technikai jellegű kérdése, hogy bármelyik képviselő bármikor kérheti a szavazás után, hogy kerüljön fel a gépi összesítő eredménye az internetre? Mennyi ideig kérhetik ezt?

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Igen, így gondolták. Miután azt az SZMSZ-ben szabályozták, hogy 3 hónapig kell megőrizni a gépi összesítő eredményét, ezért csak ennyi ideig kérhető. Úgy gondolja, ennyi idő elegendő ahhoz, hogy a képviselő eldöntheti, fűződik-e ahhoz érdeke, hogy nyilvánosan is megőrzésre kerüljön az interneten a szavazás eredménye.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Kérdése, hogy technikailag ez hol fog megvalósulni? Külön, vagy pedig a testületi határozat után a jegyzőkönyvben?

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Ennek a technikai részét még nem beszéltek meg az informatikusokkal.

IZSÓ GÁBOR polgármester: A következő ülésen tájékoztatja a képviselőket a technikai kivitelezés módjáról.

Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 16 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi r e n d e l e t e t alkotja:

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2008. (.....) számú r e n d e l e t e :**

**BÉKÉS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
ÉS SZERVEINEK
SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL
szóló 7/1995. (III. 3.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

A rendelet teljes szövege ezen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10.) Békés-Murony kerékpárút kötelezettségvállalás

MIKLÓS LAJOS képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság ezt az előterjesztést nem tudta megtárgyalni, mivel most került kiosztásra. A határozati javaslat utolsó mondatában szerepel, hogy „... vállalja a legalább 5 éves fenntartási feladatokat a hatóság által előírt építmények esetében, amelyeket a projekt során a jogerős engedély szerint kötelező megépíteni.” Volt ilyen? Mert csak a kerékpárútról tud. Vagy ez csak egy szabványszöveg?

GÁL ANDRÁS műszaki osztályvezető: A hatóság nem írt elő ott semmilyen építményt. Csak a kerékpárút, jelzőtáblák, útburkolati jelek vannak. Ez egy szabványszöveg, amit az NFI-től kaptak.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 szavazattal – ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozza:

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 74/2008. (II. 28.) számú határozata:

Békés Város Önkormányzata a DAOP-3.1.2-2007-0067 azonosítójú, a Békés–Murony kerékpárút I. ütemének építését célzó pályázatához kapcsolódóan vállalja a megvalósuló kerékpárút teljes hosszán a fenntartási feladatokat (tisztítás, síkosságmentesítés, állagmegóvás, stb.) és vállalja a legalább 5 éves fenntartási feladatokat a hatóság által előírt építmények esetében, amelyeket a projekt során a jogerős engedély szerint kötelező megépíteni.

Határidő: Határozat megküldésére: 2007. március 3.

Felelős: Izsó Gábor polgármester

IZSÓ GÁBOR polgármester: Bejelenti, hogy a testület 58/2008. (II. 28.) és 60/2008. (II. 28.) számú határozataival elrendelt z á r t ü l é s tartására kerül sor. Megkéri a hallgatóságot az ülésterem elhagyására.

A zárt ülésről az SZMSZ-ben meghatározottak szerint külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés befejezése után bejelenti, hogy a testület n y í l t ü l é s e n folytatja munkáját a bejelentések, interpellációk tárgyalásával.

Bejelentések - interpellációk:

- Szalai László előző ülésen feltett kérdésére adott válasz

IZSÓ GÁBOR polgármester: Megkérdezi a képviselőt, elfogadja-e a választ.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: A választ elolvasta, megértette. A problémája az, hogy a törvény hosszú időn keresztül van idézgetve, de három kérdésére nem kapott választ, melyeket most megismétel:

1. Az Európa Universitas Kft az elmúlt egy évben mennyi nyertes pályázatban működött közre a Gyulai Kistérségben?

2. A Gyulai Kistérség mintájára miért nem a Békési Kistérség köt szerződést? Így a költségek megoszlanának.

3. A szerződés szerint teljesítésigazolás után fizetnek. Milyen teljesítést igazolnak a szerződés megkötése után 30 nappal? Miért kell 30 nap után 1,2 millió Ft-ot kifizetniük, ha a teljesítés még nem történt meg? Megkötötték-e a szerződést, és kifizették-e az 1,2 millió Ft-ot?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Válaszában előadja, azt nem tudja, hogy hány pályázatot nyert a Kft.

A szerződést még nem kötötték meg, mivel most van folyamatban a munkatárs kiválasztása. Március 1-től kötik meg.

A kistérség pedig véleménye szerint rosszul döntött, mert nem kapta meg a többségi szavazatot. Egyébként szerette volna, ha ott is felélénkül a pályázatmenedzselés, és a tíz település jobban elbírt volna, más kistérségek mintájára több közös pályázatot nyújthattak volna be. Ennek egy motorja lett volna ez az elismert, agilis cég.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: A Gyulai Kistérségben egy pályázatot sem nyert ez a cég. Ezzel lezárja ezt a témát.

Az alábbi új kérdésben kíván interpellálni:

1. A Subcon Kft-nek a pályázat beadásáig, 2007. július 25-ig volt-e érvényes szerződése a Békés-Mezőberény kerékpárútra?

2. Igaz-e, hogy 2007. július 6-ra dátumozott keretszerződés szerint a felek megállapodnak abban, hogy a megbízott által felkutatott pályázati lehetőségeknek a kiíró általi támogatása esetén az egyes pályázatok elkészítéséről, beadásáról, megvalósításáról és monitoringjáról külön megállapodást kötnek, melyben meghatározzák adott pályázatra vonatkozóan a felek kötelezettségeit, és a költségviselés rendjét?

Ez alapján mikor lett megkötve a szerződés a Békés-Mezőberény kerékpárútra?

3. Hogyan lehet az, hogy a 2007. november 8-án elküldött e-mail mellékletei szóról-szóra megegyeznek a szeptember 27-ére dátumozott szerződéssel?

Idéz az e-mail-ből - gondolja, hogy jegyző asszony hozzájárul ehhez, mert ezt neki címezték:

„Mellékelten küldöm a két szerződést, a második változatban már a módosított számok vannak. Egyéb nem változott. A dátumot viszont nem írtam át, bár lehet, kellene. A minisztériumtól október 31-i keltezésű levél jött, és a mezőberényi jegyző is ezt a dátumot íratta a szerződésükre.”

4. A mezőberényi képviselő-testület csak november 12-én döntött a sikerdíjas szerződés megkötéséről, akkor, amikor már értesítés érkezett a minisztériumból, hogy nyert a pályázat. Nyertes pályázatra lett-e sikerdíjas szerződés kötve?

5. November 29-i dátumot tartalmazó szerződés-módosítás utolsó sorában az szerepel, hogy a képviselő-testület 2007. november 29-i határozata szerint készült.

Kérdése az, hogy mit módosított november 29-én a képviselő-testület, amikor a jegyzőkönyvek szerint csak a nyílt közbeszerzési eljárás kiírásáról döntött?

A fenti kérdésekre írásban kér választ.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: A 3. kérdésre írásban is fog válaszolni, de szeretné, ha most szóban is elhangzana válasza. A képviselő úr által sokszor és több fórumon is idézett november 8-i levél a személyes postaládájából illegálisan, bűncselekmény útján lett eltávolítva. Semmiféle hozzájárulását nem adta arra, hogy ezt a levelet nyilvánosságra hozzák, ennek a tartalmát összefüggéseiből kiragadva, az előzmények ismerete nélkül, és annak ismerete nélkül, hogy ő milyen választ adott erre a levélre, a legkülönbözőbb fórumokon nyilvánosságra hozzák. Az ezzel kapcsolatos eljárásokat meg fogja indítani. Ez egy belső, az ő postaládájába küldött levél volt, és mivel megsértették a levéltitkot, most kénytelen nyilvánosan reagálni olyan ügyben, amit nem hozott volna nyilvánosságra, hiszen ez egy munkaanyag volt, az ebben leírtak soha nem valósultak meg. Az itt leírt, mellékletként hivatkozott szerződés nem tudja, milyen módon került a képviselő úr birtokába, de az soha nem lett aláírva, soha nem valósult meg. Egyszerűen arról van szó, hogy a szeptember 27-i gép szerződés szövegét elküldték neki, és megkérdezték tőle, hogy jó lesz-e, ha a szerződésmódosítást olyan módon kötik meg, hogy beírják a módosított támogatás miatt módosult megbízási díjat? Amit nem tudtak volna hamarabb megtenni, mint amikor már tudomásuk volt arról, hogy mennyi támogatást nyertek el. Akkor ezt megválaszolta, hogy ez így nem jó, nem lehet ilyen módon beírni a szerződésbe a módosított megbízási díjat. Szerződésmódosítást kell végezni, amit szabályosan meg is kötöttek. Nem is lehetett hamarabb, mint amikor megtudták, hogy mennyi a tényleges támogatás, hiszen annak függvényében változott az összeg is. Ezért volt nagyon szerencsétlen dolog ezt a levelet nyilvánosságra hozni, mert ebből semmi nem valósult meg. És az a szerződés, amit képviselő úr többször visszadátumozott szerződésnek mond, az a gépben meglévő szeptember 27-i nyers szerződésszöveg volt, amit csak mintának küldtek el neki, és megkérdezték, hogy jó lesz-e így a szerződésmódosítás, hogy beírják ebbe a nyers szövegbe a módosított összeget? Ismétli még egyszer, hogy elhárította, és azt mondta, hogy jogilag ez a megoldás nem korrekt. Ha ezt a képviselő úr úgy idézi a legkülönbözőbb fórumokon, hogy sem az előzményről, sem a következményről nem szól semmit – lehet, hogy azért, mert nem tudta, vagy ekkor már nem tudta követni a postaládája tartalmát, nem tudja, hogy meddig terjednek az eszközei. Mindenesetre úgy gondolja, hogy ezzel többszörösen megsértette a személyiségi jogait is, de ennél sokkal nagyobb gond az, hogy ezek után nem érzi magát biztonságban, mert nem tudja, hogy milyen levelét, adatát olvassák el, hozzák nyilvánosságra, és jegyzőként az állampolgárok személyes adatai, titkos, bizalmas iratai is vannak nála. Ezek után mind ő, mind az állampolgárok ki vannak téve annak, hogy ilyen tartalmú adatokat nyilvánosságra hozzák. Még egyszer ismétli, az ő biztonságát, és az állampolgárok jogbiztonságát is ez nagyon súlyos mértékben veszélyezteti. Ennél még súlyosabb probléma, hogy olyan bizalmatlansági légkört hintett el itt hivatalon belül az adatkezeléssel, adatrögzítéssel foglalkozó munkatársak között, hogy ennek szinte felbecsülhetetlen a kára. Úgy gondolja, hogy ezért is meg kellett volna gondolni egy ilyen lépést a képviselő úrnak.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Gondolja a Tisztelt Jegyző Asszony is elismeri, hogy azzal semmilyen törvényt nem sért meg, ha benyúl a postaládájába, és a postaládájába bedobtak egy vastag borítékot, amelyben több irat volt. Ebből most hármat vett ki. Vannak még benne iratok. Ezt a hármat leellenőrizte ilyen módon, az más kérdés. És a tartalmuk megfelel a valóságnak. A jegyző asszony sem vonta kétségbe, hogy megfelel a valóságnak az, ami az e-mail-ben szerepelt. Szerinte nem sértette meg senkinek sem a személyiségi jogát, mert nem

azt írták le, hogy hány éves, stb., hanem a város egyik szerződésével kapcsolatos dologról írnak, ami közérdek.

- DR. PÁSZTOR GYULA képviselő: Kb. három héttel ezelőtt egy Malomasszonykertben lakó hölgy kereste meg azzal, hogy korábban mind polgármester urat, mind jegyző asszonyt, mind a szabálysértési előadót megkeresték levélben kb. 20 ember aláírásával abban az ügyben, hogy lakik a Malomasszonykertben egy személy, aki nagy testű kutyákat tart nem megfelelő körülmények között. A kutyák gyakran kiszabadulnak, veszélyeztetik az ott gyalogosan, kerékpárral közlekedő embereket. Azt mondta, hogy nem kapott semmiféle választ a beadott panaszukra. Kérdése, hogy történt-e valamilyen intézkedés ez ügyben?

IZSÓ GÁBOR polgármester: Természetesen ismert előttük a probléma, tegnap éppen az egyik televízió, rádió volt ott, ma meg egy újságíró rendőrök kíséretében. A szabálysértési osztályon foglalkoznak az ügyel a hivatalban.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Mivel hatósági ügyről van szó, megkéri polgármester urat, hogy a továbbiakban ne menjenek bele ennek a tárgyalásába.

- DR. PÁSZTOR GYULA képviselő: Ezzel nem ért egyet, mivel lakossági panaszról van szó, őt megkeresték, és kötelességének érzi, hogy tolmácsolja a hivatal felé, mivel 30 napon belül nem kaptak semmilyen választ az érintettek.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Természetesen intézkedtek, és határozatot is hoztak.

Továbbra is azt tudja mondani, hogy ez a törvény. Hatósági ügyben nem tud nyilatkozni, amíg az nem jogerős, le nem zárult. Általánosságban válaszolni fog az interpellációra.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: Szerint a jegyző asszony csak részben jár el helyesen, mert az eljárás az valóban hatósági ügy. Amit Dr. Pásztor Gyula képviselő felvetett, az önkormányzati ügy, lakossági panasz. A kettőt válasszák külön.

- DR. PÁLMAI TAMÁS képviselő: A sportcsarnok és a Kulturális Központ háromszögében lévő sportpálya éppen a Karacs Teréz lakóteleppel szemben helyezkedik el, és az ott lakók keresték meg azzal a panasszal, hogy volna-e arra technikai lehetőség, hogy este 10 órakor a villanyt leoltsák, mert még éjfélkor is pattog a kosárlabda, és kiabálnak a kosarazók. Ha technikailag meg tudnák oldani, hogy 22 órakor lekapcsolna az automata, akkor az ott tartózkodók is bizonyára hazamennének.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Szalai úrnak szeretné néhány szóban reflektálni. Ettől függetlenül természetesen írásban is meg fogja kapni.

A mezőberényi kerékpárúttal kapcsolatban előadja, nem akarja ezt az alkalmat a két város kapcsolatának rontására felhasználni. Mivel közös volt mind a pályázat, mind a szerződés Mezőberénnyel, nyilván megegyeztek, hogy a sikerdíjat is ennek arányában fizetik. Polgármester úr szóbeli ígéretet tett, de elfelejtette, illetve későn terjesztette testület elé. Emiatt csúszott az idő, és valóban időzavarba kerültek. Ezt nem is vitatja. Emellett a Kft dolgozott. Nem írhatott alá szerződést a Kft-vel a teljes 5%-ról, mivel nem volt rá jogosítványa, és a mezőberényi testület sem jogosította fel. Akkor tudták aláírni a szerződést, amikor a képviselő-testület szeptember 27-én – előtte 26-án pénzügyi bizottsági ülésen tárgyalták – meghozta a határozatot, hogy alá lehet írni. Addig a Kft bizalomból dolgozott, egy ígéretre, ami ígéretet mind ő, mind a mezőberényi polgármester úr is betartott. Nyilván a dátumokba bele lehet kapaszkodni, de nem hiszi, hogy ez fontos olyan szempontból, hogy

minden szerződés azzal a dátummal lett megkötve, ahogy azon a papíron szerepel. Visszadátumozásra nem került sor.

A szerződésmódosítással kapcsolatban előadja, október 31-én megkapták a hírt, hogy nyertek. Nyertek, de nem annyit, amennyit megpályáztak, hanem kevesebbet. Nyilvánvaló, hogy a Subcon Kft-vel is módosítaniuk kellett a szerződést. Ezzel kapcsolatban volt egy belső levelezés, amire jegyző asszony utalt, aki mondta, hogy az így nem jó. Ezért hoztak egy módosítást, és alá is írták november 29-én a Kft-vel. Először valóban úgy volt, hogy behozzák testületi ülésre, de mivel az volt a jogi álláspont, amiben meg tudja erősíteni mind jegyző asszony, mind Gál András úr is, hogy mivel a többen benne van a kevesebb, nem szükséges behozni testület elé. Ezért nem hozták be. Semmilyen érdeke nem fűződött ahhoz, hogy ne hozza be a testület elé, és semmilyen szabálytalanság nincs a dologban.

Az nagyon kellemetlen, hogy Mezőberény késlekedett, de emiatt nem akar ellentétet szítani a két város között.

A tisztánlátás és őszinteség érdekében tartotta fontosnak elmondani a fentieket.

SZALAI LÁSZLÓ képviselő: A november 29-i szerződéssel kapcsolatban nem az volt a problémája, hogy lett módosítva vagy nem a korábbi határozat alapján, hanem a szerződés módosításának az utolsó pontja 2007. november 29-i testületi határozatra hivatkozik, és akkor a testület ilyen határozatot nem hozott.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Véletlenül benne maradt, de ez egy technikai hiba csupán.

- **VÁMOS LÁSZLÓ** képviselő: A malomasszonykerti kutyaügyben kívánt szintén szólni. Sajnos az a bizonyos illető, aki megkeseríti a lakók életét, nem vonható felelősségre. Hiába kap büntetést, az nem hajtható be. Más településeken talán létezik olyan rendelet, ami alapján maga a város behajthatja oly módon, hogy pl. elkobozza az állatait. Lehetetlenné kell tenni a tevékenységét. Erre rendeletet kell alkotni, mert az ilyen renitens személyeket másként nem tudják megfogni.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Még egyszer reflektálni kíván Szalai László képviselő úr által elmondottakra. Ha a képviselő úr megkapja egy – állítása szerint feladó nélküli, és névtelen-borítékban – másvalakinek a levelét, akkor azt gondolja, hogy ezzel azt csinál, amit akar? Nyilvánosságra hozhatja, bármilyen módon felhasználhatja, félremagyarázhatja, kifordíthatja? Úgy érzi, hogy valamit rosszul értelmez a képviselő úr, már ami a levéltitkot és az adatvédelmet illeti, de majd megfelelő eljárási körülmények között tisztázni fogják ezt a dolgot.

Vámos László képviselő úr felvetésére előadja, valóban időszerű lenne az állattartási rendeletük ilyen módon történő felülvizsgálata, hogy fel tudjanak lépni abban az esetben, amikor más eszköz nincs. A büntetés nem tudja elérni a hatását, mert valami miatt végrehajthatatlan, akkor nem újra bírságot kell, hanem állattartási rendeletben az állattartást megtilthatja a jegyző, vagy elrendeli annak az állatnak az elkobzását, amellyel ez a sorozatos jogsértés megvalósul.

Az állattartási rendelet ilyen irányú módosítását rövidesen előkészíthetik a testület számára.

PATAKI ISTVÁN képviselő: Az e-mail-jével kapcsolatos kérdésben jegyző asszony nevében óvatosabban fogalmazna. Elsősorban azért, mert nyilván elindít egy eljárást, annak lesz majd valamilyen végeredménye. Ez az eljárás befolyásolni fogja a kerékpárút építését, hiszen bűncselekmény történt. Ebből az következik, hogy felfüggesztik a pályázatot. Várják meg a

nyomozás eredményét és a bíróság döntését. Az irányító hatóság nagyon érzékeny arra, hogy történtek-e visszaélések valahol, valamilyen pályázat útján. Ezért gondolja, hogy viszonylag egyszerűbb módon is el lehetne ezt az ügyet intézni, nem kellene ilyen indulatosan fogalmazni sem a képviselő úrnak, sem a jegyző asszonynak. Gondolkodni kellene, hogy mi szolgálná a város érdekét, és milyen megoldást lehetne találni. Kéri jegyző asszonyt, hogy kicsit óvatosabban fogalmazzon.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Köszöni Pataki István képviselő úr építő jellegű hozzászólását, és főleg azt, hogy ezt mindkét oldal irányában megfogalmazta, mert valóban nem tesz jót az ügynek az, ha e körül akármilyen szóbeszéd kerekedik, és emiatt esetleg nagyon könnyen elveszthetnek pályázatot. Szalai úr is fenyegetőzik sajtótájékoztatókon, hogy hová fog fordulni ez ügyben. Jobb lenne ha ezt úgy tudnák lerendezni, hogy a város jól járjon. Kéri, hogy ezt az egész ügyet ott, ahol van, fejezzék be.

DR. HEINERNÉ DR. KECSKÉS ARANKA jegyző: Valóban építő volt Pataki István képviselő úr hozzászólása, de ebben az esetben a jegyző sértette valaminek, és úgy gondolja, mint ahogyan elmondta, azért igen fontos érdek fűződik ahhoz, hogy a jegyzőnek a magánpostája ne kerüljön nyilvánosságra. Egyébként ez magánvádas ügy, teljes mértékben az ő lelkiismeretére van bízva, hogy mit tesz. A kerékpárutas pályázatot és közbeszerzést ez abszolút nem érinti, mert teljesen közömbös a tartalma, amit onnan elvittek. A lényeg az, hogy feltörték és elvitték, hogy a postaládájából kikerülhetett. Ez fájdalmas és tisztázatlan számára, és nem teheti meg, hogy úgy tesz mintha semmi sem történt volna, mert ezzel tulajdonképpen bátorítja azokat akik ezt elkövették.

PATAKI ISTVÁN képviselő: Ez az ügy úgy is felfogható, mint egy „mini Tocsik-ügy”. Munka nélkül jutott egy cég bizonyos pénzüsszeghez. A jegyző asszony által felvetetteket pedig ki fogja vizsgálni a rendőrség, elindítják az eljárást, és ezt az ügyet csatolni fogják az egészhez. Gondolkodjon mindenki a következményeken.

IZSÓ GÁBOR polgármester: Mivel több napirendi pont nincs, megköszöni a megjelenést, a képviselők munkáját, a testület ülését befejezettnek nyilvánítja.

K. m. f.

Izsó Gábor
polgármester

Dr. Heinerné Dr. Kecskés Aranka
jegyző