

<i>Sorszám:</i> Ny/6.	<i>Tárgy:</i> A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 20/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet és további kapcsolódó rendeletek felülvizsgálata
<i>Döntéshozatal módja:</i> Rendeletalkotás, minősített többség az Möt 50. §-a alapján	<i>Véleményező bizottság:</i> Ügyrendi, Lakásügyi, és Közrendvédelmi Bizottság
<i>Tárgyalás módja:</i> Nyílt ülés	<i>Előkészítette:</i> dr. Tanai Judit jogász. dr. Bocskay Árpád aljegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Békés Város Önkormányzata felé törvényességi felhívással élt a Békés Megyei Kormányhivatal Hatósági Osztálya, mivel vizsgálat alá vették a közösségi együttélés alapvető szabályairól, és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.), illetve ehhez kapcsolódóan néhány másik, rokon tárgyú rendeletet. A felhívásban javaslatot tett a Kormányhivatal a Rendeletek módosítására azzal, hogy ezen jogszabályok felülvizsgálata a közelmúlt jogszabályi változásainak köszönhetően amúgy is esedékessé vált.

A módosításokkal megvalósul az érintett rendeleteknek a megváltozott jogszabályi háttérrel és egymással való összehangolása, naprakésszé tétele.

Kérem a Tisztelt képviselő-testületet, hogy az alábbi rendelet-tervezetet vitassa meg és fogadja el.

Előzetes hatásvizsgálat

Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének egyes önkormányzati rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezetéhez

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. § (1) bekezdése alapján a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit, melynek eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.

1. A tervezett jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen társadalmi, gazdasági következményei nem jelentősek, tekintettel arra, hogy alapvetően nem változik meg a szabályozás, a hatályon kívül helyezendő rendeletbe foglalt jogviszonyt pedig magasabb rendű jogszabály rendezzi.

2. Környezeti és egészségi következményei:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen környezeti, egészségi következményei nincsenek.

3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának az adminisztratív terheket befolyásoló lényeges hatása nincs.

4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendeletek a törvényességi felhívás tartalma szerint kerülnek módosításra illetve hatályon kívül helyezésre.

5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek az Önkormányzatnál rendelkezésre állnak.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

I. A közösségi együttélés alapvető szabályairól, és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

A rendelet-tervezet 1. §-ához: Pontosításra szorul az Ör. preambuluma, a felhatalmazó rendelkezés nem a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben, hanem az Alaptörvényben található.

A rendelet-tervezet 2-4. §-ához: hatályon kívül helyező rendelkezések, a párhuzamos szabályozás tilalma miatt szükséges a hatályon kívül helyezésük.

A rendelet-tervezet 5. §-ához: egyes jogszabálysértő magatartások kerültek törlésre az adott szakaszból, mivel az alapul szolgáló hivatkozott jogszabályi rendelkezések időközben hatályon kívül lettek helyezve.

A rendelet-tervezet 5. §-ához: kiegészül a Rendelet a rekortán futópálya védelmére vonatkozó rendelkezéssel.

A rendelet-tervezet 6-9. §-aihoz: hatályon kívül helyező rendelkezések, az adott jogviszonyok szabályozását a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló

Előterjesztés Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. június 25-i ülésére

284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, és a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet elvégzik. A magasabb szintű jogszabállyal ellentétes vagy párhuzamos szabályozás tilalma miatt ezen rendelkezések hatályon kívül helyezése egyértelműen szükséges.

II. A zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 20/2009. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

A rendelet-tervezet 10. §-ához: Észleltük, hogy a rendelet preambuluma már nem felel meg a jogszabályi háttérnek (még a régi önkormányzati törvényre hivatkozik), ezért módosításra szorul.

III. A szennyvízcsatorna rákötések ösztönzéséről szóló 10/2001. (III. 1.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

A rendelet-tervezet 11. §-ához: A rendelet hatályon kívül helyezéséről rendelkezik, mivel az okafogyottá vált.

IV. A talajterhelési díjról szóló 53/2015. (XII. 7.) önkormányzati rendelet módosítása

A rendelet-tervezet 12. §-ához: kiegészül a mentességre vonatkozó rendelkezés a természetes személyek mellett a szervezetekkel is.

V. Záró rendelkezések

A rendelet-tervezet 13. §-ához: A rendelet hatályba lépéséről rendelkezik.

Kérem, a Tisztelt Képviselő-testület fogadja el a rendelet-tervezetet.

Békés, 2021. június 14.



Kálmán Tibor
polgármester



Jogi ellenjegyző



Pénzügyi ellenjegyző

**Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2021. (.....) önkormányzati rendelete
egyes önkormányzati rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről
(tervezet)**

Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 13. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 1/2015. (II. 14.) önkormányzati rendelet 24. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró képviselő-testületi bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

**1. A közösségi együttélés alapvető szabályairól, és ezek elmulasztásának
jogkövetkezményeiről szóló 20/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet módosítása**

1. § A közösségi együttélés alapvető szabályairól, és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) preambuluma helyébe a következő preambuluma lép:

„Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény I cikk (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

2. § Hatályát veszti az Ör. 2. alcíme.

3. § Hatályát veszti az Ör. 6. § (1) bekezdése.

4. § Hatályát veszti az Ör. 10. §-a.

5. § Az Ör. 11. §-a helyébe a következő szakasz lép:

„11. § A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az, aki az ingatlan előtti járda, nyílt árok, átereszt, illetve zöldsáv tisztántartásáról, karbantartásáról nem gondoskodik.”

6. § Hatályát veszti az Ör. 11/A. §-a.

7. § Hatályukat veszti az Ör. 12. § (1) bekezdésének b) és l) pontjai.

8. § Hatályukat veszti az Ör. 14. § c) és e) pontjai.

9. § Hatályukat veszti az Ör. 19-19/B. §-ai.

**2. A zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 20/2009. (VI. 26.) önkormányzati rendelet
módosítása**

10. § A zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 20/2009. (VI. 26.) önkormányzati rendelet preambuluma helyébe a következő preambuluma lép:

„Békés Város Önkormányzata képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §-a (1) bekezdésének 11. pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. §-a (1) bekezdésének c) pontjában és 48. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:”

3. A szennyvízcsatorna rákötések ösztönzéséről szóló 10/2001. (III. 1.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

11. § Hatályát veszti a szennyvízcsatorna rákötések ösztönzéséről szóló 10/2001. (III. 1.) önkormányzati rendelet.

4. A talajterhelési díjról szóló 53/2015. (XII. 7.) önkormányzati rendelet módosítása

12. § A talajterhelési díjról szóló 53/2015. (XII. 7.) önkormányzati rendelet 3. §-a helyébe a következő szakasz lép:

„3. § Mentés a talajterhelési díjfizetési kötelezettség alól az a természetes személy vagy szervezet

a) akinek ingatlana csak kerti csappal rendelkezik, vagy

b) akinek az ingatlanán a közszolgáltató által közölt vízfogyasztása átlagosan a havi 2 m³-t nem haladja meg.”

5. Záró rendelkezések

13. § E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Békés, 2021. év június hó ____ napján.

Kálmán Tibor
polgármester

Tárnok Lászlóné
jegyző

A rendelet kihirdetésre került: 2021. június hó __ napján.

Tárnok Lászlóné
jegyző



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/02/242-1/2021. Tárgy: Törvényességi felhívás közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet vizsgálata kapcsán.

Ügyintéző: Sztankovics Béla
Telefon: 66/622-083

**Békés Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete részére**

Békés

Petőfi Sándor út 32.
5 6 3 0

**Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Polgármester Úr!**

Magyarország Alaptörvényének 34. cikk (4) bekezdése alapján a Kormány a fővárosi és a megyei kormányhivatal útján biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdésének a) pontja alapján és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva Békés Város Önkormányzatának a közösségi együttélés alapvető szabályairól, és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) valamint az Ör.-el összefüggésben a szennyvízcsatorna rákötések ösztönzéséről szóló 10/2001. (III.1.) önkormányzati rendelet kapcsán az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Az Möt. 132. § (2) bekezdése alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása.

Az Möt. 132. § (3) bekezdése alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett

- a) működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;
- b) döntéseinek jogszerűségét;
- c) jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladat-ellátási kötelezettségének teljesítését.

Az Mőtv 132. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a **kormányhivatal** a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl **törvényességi felhívással élhet.**

1. Az önkormányzat rendeletalkotásának korlátai

Az önkormányzatok **közösségi együttélési rendeletek** alkotásra való **felhatalmazásának kereteit** – tekintettel arra, hogy a felhatalmazás alapvető jogok korlátozására irányul – **közvetlenül az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése**, valamint az azt közvetítő jogszabályok jelölik ki, amelyekkel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében nem lehet ellentétes (29/2015. (X. 2.) AB határozat 39. pont).

A Kúria Önkormányzati Tanácsa – részben követve az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatát (lásd: a 17/1998. (V. 13.) AB határozatot) – elvi élel rámutat: **őnmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadályozza az önkormányzati rendeletalkotásnak.** (Kőf.1.5019/2014/4.)

A Kúria az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján rögzíti, hogy az önkormányzati normaalkotás eredeti és végrehajtási jellegű normák között különböztet. A helyi önkormányzatok az eredeti jogkörben megalkotott rendeleteikkel „a törvény által nem rendezett helyi viszonyok” szabályozására kaptak felhatalmazást, így azok korlátját értelemszerűen az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése jelentette. A hagyományosan erős önkormányzatiság kiteljesítése érdekében, a történeti alkotmányosság vívmányaként a jövőben a törvényi felhatalmazás alapján, tehát végrehajtó jelleggel megalkotott önkormányzati normák esetében is **az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése jelenti majd a törvényességi korlátot.** (Kőf.5.052/2015/2.)

A normavilágosság követelményének fokozottan kell érvényesülni a szankciót megállapító önkormányzati rendeleti rendelkezés esetében. A helyi önkormányzat a helyi közügyek körében a központi jogszabályokkal nem ellentétes kiegészítő szabályokat alkothat. (Kőf.5042/2015/3.)

A Kúria megállapította, hogy meghatározott cselekmény vonatkozásában a többes jogkövetkezmény kilátásba helyezése őnmagában nem jogellenes, hiszen elvileg egyidejűleg különböző felelősségi alakzatok valósulhatnak meg (szabálysértési tényállás, kárfelelősség, objektív felelősség stb.).

Ugyanazon felelősségi alakzat tekintetében a többes szankcionálás azonban már sérti a jogbiztonság elvét, ezáltal az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével ellentétes. (Kőf.5032/2017/4.)

2./ Az Ör. 5. § (1) bekezdésének a)-c) pontjai a közigazgatási hatósági eljárás megindítására vonatkozó határidőket (30 illetve 60 nap) állapítanak meg a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetőjével (a továbbiakban: érintett) szemben.

Az Ör. 5. § (2) bekezdése szerint az érintettel szemben közigazgatási hatósági eljárás nem indítható az (1) bekezdésben meghatározott határidők elteltét követően.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) nem állapít meg arra vonatkozóan szabályt, hogy a szankcionálandó magatartással szemben legkésőbb mikor kell megindítani a közigazgatási hatósági eljárást, viszont abban az esetben, ha már a szankcionálandó magatartás a hatóság tudomására jutott, az eljáró hatóságnak az eljárás megindítására vonatkozó Ákr.-ben rögzített határidők szerint kell eljárnia.

Felhívom a figyelmüket, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 5. § (1) bekezdése szerint, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha a jogsértő magatartásnak a szankció alkalmazására jogosult hatóság tudomására jutásától számított hat hónap elteit (elévülés).

Az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Az ilyen szabályozás törvényt sértő, ellentétes az Ákr. 50. §-ának és a Szankció tv. 5. § (1) bekezdésének szabályával.

3l. Az Ör. 10. §-a alapján „A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki nem Békés Város Önkormányzata Képviselő – testületének a szennyvízcsatorna rákötések ösztönzéséről szóló 10/2001. (III.1.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Szennyv. öszt. rendelet) foglalt módon gondoskodik szennyvizének ártalommentes elhelyezéséről.

A Szennyv. öszt. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján „Békés Város belterületén lévő ingatlanok tulajdonosa - amennyiben az ingatlan közcsatornával ellátott területen fekszik - köteles az ingatlan belső szennyvízrendszerét arra rácsatlakoztatni, közműpótló szennyvíztározóját környezetkímélő módon megszüntetni.”

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Víziközm. szolg. tv.) 55. § (1) bekezdésének a) pontja alapján:

„(1) Az ingatlan tulajdonosa - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - köteles az ingatlan a víziközmű-rendszerbe bekötetni és a víziközmű-szolgáltatást igénybe venni, ha
a) az ingatlan határoló közterületen olyan, a közműves ivóvízellátás vagy a közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás biztosítását szolgáló víziközmű-rendszer helyezkedik el, amire ivóvíz-bekötővezeték vagy szennyvíz-bekötővezeték és azok műtárgyai kiépítésével közvetlenül csatlakozni lehet, (...).”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Szennyv. öszt. rendelet 2. § (1) bekezdésének szabálya tartalmilag megegyező, párhuzamos szabályozást valósít meg a Víziközm. szolg. tv. 55. § (1) bekezdésének szabályával.

Az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A Szennyv. öszt. rendelet 2. § (1) bekezdésének szabálya ellentétes a Jat. 3. §-ának szabályával, amely alapján „(...) A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A fent kifejtettek alapján törvénysértő az Ör. 10. §-ának szabálya is mivel a Jat 3. §-ába ütköző párhuzamos szabályra –a Szennyv. öszt. rendelet 2. § (1) bekezdése - alapozva állapít meg közösségi együttélés alapvető szabályait sértő tényállást.

4./ A Békés Város Önkormányzat Képviselő-testületének a köztisztaság fenntartásáról szóló 9/2014. (III.28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Köztiszt. r) szabályai a közterületek tisztántartására és rendjére, ezen belül a járdák tisztán tartására, a zöldterület karbantartására, a csapadékvíz elvezetésére, a városi utak tisztán tartására, a közterületi hulladékgyűjtők elhelyezésére, üritésére és a hulladék lerakására állapítanak meg szabályokat.

Az Ör. 11. §-a alapján „A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, az ingatlan tulajdonos vagy az ingatlan más jogcímen használó, aki Békés Város Önkormányzata Képviselő – testületének a köztisztaság fenntartásáról szóló önkormányzati rendelet előírásait az alábbiak szerint megszegi.

„a) az ingatlan tisztántartásáról nem gondoskodik”

Az Ör. 11. § a) pontja szerinti ingatlanok tisztántartására vonatkozó szabályozást a Köztiszt. r nem tartalmaz és ilyen tartalmú előírás a rendelet Nemzeti Jogszabálytár (a továbbiakban: NJT.) felületén található korábbi időállapotaiban sem található.

„b) a hulladékgyűjtők tisztántartásáról, szabályos tárolásáról nem gondoskodik”

A Köztiszt. r hatályos szövege már nem tartalmaz szabályozást a fenti tényállásra vonatkozóan, ilyen tartalmú előírást a rendelet 2017.07.01-ig hatályos 12. § (1) bekezdése tartalmazott.

„c) a hulladékot nem az előírásoknak megfelelően gyűjti, illetve elszállításáról nem gondoskodik”

A Köztiszt. r hatályos szövege nem tartalmaz szabályozást a fenti tényállásra vonatkozóan, és ilyen tartalmú előírás a rendelet NJT. felületén található korábbi időállapotaiban sem található.

„d) a hulladékgyűjtő edénybe meg nem engedett hulladékot helyez el”

A Köztiszt. r hatályos szövege már nem tartalmaz szabályozást a fenti tényállásra vonatkozóan, ilyen tartalmú előírást a rendelet 2017.07.01-ig hatályos 11. § (1) bekezdése tartalmazott.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ör.11. §-ának szabálya a Köztiszt. r-ben nem szabályozott tényállások, illetve hatályon kívül helyezett szabályok alapján állapít meg közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokat.

Az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Az ilyen szabályozás nem felel meg a normavilágosság követelményének és ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésének szabályával, amely alapján *„A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”*

5./ Az Ör. 11/A. §-a alapján „A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, az az ingatlantulajdonos vagy az ingatlant más jogcímen használó, Békés Város Önkormányzata Képviselő – testületének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos köztisztasági közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet 4. § (1)-(3), bekezdéseit, valamint az 5. § (2) bekezdését megszegi.”

Az Ör. 4. § (1) bekezdése alapján „E rendelet alapján a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt induló eljárás lefolytatására a Képviselő-testület a hatáskör gyakorlását a jegyzőre ruházza át.”

Az Ör. 6. § (1) bekezdése alapján „A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetőjével szemben a közigazgatási szankciókról szóló törvényben meghatározott jogkövetkezmények (közigazgatási szankciók) alkalmazhatóak, a törvényben meghatározott eljárásrendben.”

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint (2) bekezdésének f) pontja (a továbbiakban: 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet) alapján:

„2. § (1) A bírság kiszabására a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel az illetékes környezetvédelmi hatóság, illetve az országos környezetvédelmi hatóság jogosult.

(2) A bírság kiszabására a települési önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: jegyző) jogosult amennyiben (...) f) a kötelezett az önkormányzati rendeletben foglalt, egyéb hulladékgazdálkodással összefüggő kötelezettségeit megszegi, (...)”.

Az önkormányzat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos köztisztasági közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 10/2014. (III. 28.) önkormányzati rendeletében megállapította a közszolgáltatást igénybevevők hulladékgazdálkodással összefüggő kötelezettségeit, így az Ör. 4. § (1) és 6. § (1) bekezdése szabályainak együttes alkalmazása párhuzamos szabályozást valósít meg a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésének f) pontjának szabályával, amely már rendelkezik arról, hogy a kötelezettség megszegőivel szemben a hulladékgazdálkodási bírság (közigazgatási szankció) kiszabására a jegyző rendelkezik hatáskörrel.

Az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Az Ör. 4. § (1) és 6. § (1) bekezdésének szabálya ellentétes a Jat. 3. §-ában biztosított azon alapelvvel, amely alapján a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.

6./ Az Ör. 12. § (1) bekezdésének b) pontja alapján „A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki Békés Város Önkormányzata Képviselő – testületének a közterület-használatról szóló 23/2006. (VI.30.) önkormányzati rendelet szabályaitól eltérő módon, annak előírásainak megszegésével használja vagy veszi igénybe, a közterületet, közterület-használati engedély nélkül (...) b) közterületi árusítást folytat.”

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs.tv.) 200/A. § (1) bekezdése alapján:

„Aki közterületen a közterület tulajdonosának hozzájárulása nélkül árusít, szabálysértést követ el.”

6.1/ Az Ör. 14. § c) és e) pontja alapján „A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki Békés Város Önkormányzata Képviselő – testületének a közterületek, településrészek elnevezéséről, azok jelöléséről, a házzámozás rendjéről, valamint a művészeti alkotások közterületi elhelyezéséről szóló 33/2008. (X. 1.) önkormányzati rendelet előírásait az alábbiak szerint megszegi:

c) közterületi névtáblát, házzámtáblát, emléktáblát gondatlanul megrongál, eltakar, vagy bármely más módon a tájékoztató jellegét megszünteti,

e) a közterületen levő művészeti alkotásokat és emléktáblákat megrongálja, beszenyezi, elhelyezését, feliratát megváltoztatja, vagy engedély nélkül eltávolítja.”

A Szabs.tv. 177. § (1) bekezdése alapján „Aki ötfenezet forintot meg nem haladó kárt okozva csalást, szándékos rongálást, követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ör. 12. § (1) bekezdésének b) pontja, 14. § c) és e) pontjai olyan magatartást minősítenek közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétesnek, amelyeket magasabb szintű jogszabály – a Szabs.tv. – már szabálysértési tényállásként szabályoz.

Az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes, és a Jat. 3. §-a alapján a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.

Párhuzamos szabályozás esetén nem zárható ki az ugyanazon cselekmény miatti kétszeres szankcionálás.

6.2/ Az Ör. 12. § (1) bekezdésének l) pontja alapján „A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki Békés Város Önkormányzata Képviselő – testületének a közterület-használatról szóló 23/2006. (VI.30.) önkormányzati rendelet szabályaitól eltérő módon, annak előírásainak megszegésével használja vagy veszi igénybe, a közterületet, (...) l) kiemelt szegéllyel védett zöldterületre járművel ráhajt, azon parkol, várakozik.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.011/2020/5. számú határozatában kimondta, hogy:

„ [24] A közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás megvalósulása esetén helyszíni bírság kiszabására van lehetőség.

E szabálysértési tényállás azonban nemcsak a KRESZ megállási és várakozási szabályainak (40-41. §-ára) megsértésére utal, hanem „más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás” megszegésére is. E fordulat alá tartozik az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezésében szabályozott zöldterületre, zöldfelületre gépjárművel történő behajtás, illetve az ott várakozás (parkolás) tilalma is. E tilalmat megszegők viszont a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt az Ör. alapján közigazgatási bírsággal sújthatók. Ezáltal ugyanazon cselekmény miatt kétszeres szankció kiszabására van lehetőség: egyrészt a Szabs. tv.-ben található a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás alapján helyszíni bírság, másrészt az Ör.-ben szabályozott a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt közigazgatási bírság szabható ki.

[25] Az Önkormányzati Tanács megállapítja, hogy alapvetően az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezéséhez kapcsolódó szankció meghatározása a jogszabálysértő, hisz a támadott rendelkezésben szabályozott magatartás a hivatkozott szabálysértési tényállás alapján már helyszíni bírsággal sújtható, azaz szankcionálható.

Így az érintett önkormányzat indokolatlanul többszintűvé tette a zöldterületen, zöldfelületen gépjárművel történő megállás és várakozás esetére vonatkozó hátrányos jogkövetkezmény megállapításának lehetőségét. Ezáltal indokolatlan párhuzamosság keletkezett a támadott önkormányzati rendelkezés [Ör. 5. § (1) bekezdés c) pontja] és a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás [Szabs. tv. 224. §] közt.

(...) [27] Mindezekre tekintettel, az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy az indítvánnyal támadott rendelkezés a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállásba [Szabs. tv. 224. §] illetve az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás tilalmába [Jat. 3. §-ába] ütközik, ezért azt a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette."

A fent kifejtettek alapján az Ör. 12. § (1) bekezdés 1) pontjának szabálya indokolatlan párhuzamosságot keletkeztet a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállással, a Szabs. tv. 224. §-ában foglalt magasabb szintű jogszabállyal.

Az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes, és a Jat. 3.§-a alapján a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.

7./ Az Ör. 15. §-a alapján „A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a zajvédelem helyi szabályairól szóló 20/2009. (VI.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Zajvéd. Ör.) 3. § (1)-(3) bekezdésének, a 4. §-ának, 5. § (1)-(4) bekezdésének előírásait megszegi.”

A Zajvéd. Ör. 3. § (1) és (3) bekezdése alapján a településen lakók nyugalmanak biztosítása érdekében a magánszemély tulajdonában, illetve használatában lévő építményeken és egyéb ingatlanokon zajjal járó, jelentős építési és bontási, kivitelezési tevékenység – a közvetlen veszélyelhárítástól eltekintve - kertépítéssel és zöldfelület-fenntartással kapcsolatos, zajt keltő tevékenység (pl. robbanómotoros fűnyírás, motoros fakivágás, kerti traktor működtetése) nem végezhető a rendeletben meghatározott időtartományokban.

A Zajvéd. Ör. 5. § (1) bekezdése alapján „Tilos a hangerősítő, zajkibocsátó rendszerrel üzemelő riasztó berendezésekkel történő indokolatlan, különleges zajokozás.”

Az Ör. 4. § (1) bekezdése alapján „E rendelet alapján a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt induló eljárás lefolytatására a Képviselő-testület a hatáskör gyakorlását a jegyzőre ruházza át.”

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján (a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. r.) „Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört - a (3)-(4) bekezdésben foglalt kivételekkel - a települési önkormányzat jegyzője, a főváros esetében a kerületi önkormányzat jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző gyakorolja az alábbi esetekben az 1. számú melléklet szerinti tevékenységeknél.”

A települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozó zaj- és rezgésvédelmi ügyek felsorolását tartalmazó Korm.r. 1 melléklete szerint a jegyző hatáskörébe tartozó ügy:

- az épületek, egyéb építmények építése, amely megegyezik a Zajvéd. Ör. 3. § (1) és (3) bekezdésével szabályozott építményeken és egyéb ingatlanokon zajjal járó, jelentős építési és bontási, kivitelezési tevékenység szabályának tényállásával,
- a zöldterület-kezelés, amely megegyezik a Zajvéd. Ör. 3. § (1) és (3) bekezdésével szabályozott kertépítéssel és zöldfelület-fenntartással kapcsolatos, zajt keltő tevékenység szabályának tényállásával,
- az építmény-üzemeltetés, amely megegyezik a Zajvéd. Ör. 5. § (1) bekezdésével szabályozott hangerősítő, zajkibocsátó rendszerrel üzemelő riasztó berendezésekkel történő indokolatlan, különleges zajokozás szabályának tényállásával.

Az Ör. 15. §-a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak minősíti a Zajvéd. Ör. 3. § (1) és (3) bekezdése, valamint 5. § (1) bekezdése szabályainak megszegését és az Ör. 4. §-ában hatáskört biztosít a jegyző számára a szabályt megszegőkkel szembeni eljárás lefolytatására.

Magasabb szintű jogszabály, a 284/2007. (X. 29.) Korm. r. 4. § (1) bekezdése azonban már rendelkezett a jegyző hatósági jogkörének megállapításáról, a 284/2007. (X. 29.) Korm.r. 1. mellékletében a Zajvéd. Ör. hivatkozott szakaszainak megfeleltethető tényállások esetére, ezért az Ör. 15. §-ának szabálya ellentétes a Jat. 3. §-ában biztosított azon alapelvvel, amely alapján a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.

8./ Az Ör. 19/B. § (1) bekezdése alapján „(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki Békés Város területén működő szeszesital árusító hely és kerthelyisége 100 méteres körzetében közterületen és a közforgalom számára átadott, magántulajdonban lévő területen szeszesitalt fogyaszt.”

A Szabs.tv. 200. § (1) bekezdés a) pontja alapján „(1) Aki a) a szeszes ital árusítására vagy a közterületen történő fogyasztására vonatkozó - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott - tilalmat megszegi,(...) szabálysértést követ el.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ör. 19/B. § -a olyan magatartást minősít közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétesnek, amelyet magasabb szintű jogszabály – a Szabs.tv – már szabálysértési tényállásként szabályoz.

9. / Az Ör. 19. §-a alapján „A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki a kereskedelmi és vendéglátó egység bejelentett nyitva tartási idejét túllépi, jogszabály által meghatározott adat bejelentési, változás bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.”

Az Ör. 4. § (1) bekezdése alapján „E rendelet alapján a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt induló eljárás lefolytatására a Képviselő-testület a hatáskör gyakorlását a jegyzőre ruházza át.”

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 9. § (1) bekezdése alapján „A kereskedelmi tevékenységre, a kereskedelmet kiszolgáló szolgáltató tevékenységekre, valamint a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységekre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megtartását a kereskedelmi hatóság ellenőrzi, és - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel, továbbá törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - eljár ezek megsértése esetén.”

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § a) és b) pontjai alapján a Kormány kereskedelmi hatóságként a kereskedő székhelye szerinti település jegyzőjét jelölte ki.

Az Ör. 19.§-ának és 4. §-ának együttes alkalmazása párhuzamos szabályozást valósít meg a fent hivatkozott magasabb szintű jogszabályokkal, amelyek már rendelkeztek arról, hogy a kereskedelmi tevékenységre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megtartását a kereskedelmi hatóság - a kereskedő székhelye szerinti település jegyzője – ellenőrzi és jár el ezek megsértése esetén.

10./ Az Ör. 19/A. §-a alapján „A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szabadtéri égetés szabályairól szóló 13/2015. (IV. 02.) önkormányzati rendelet 5. - 9. §-ában foglalt előírásokat megszegi.”

A szabadtéri égetés szabályairól szóló 13/2015. (IV. 02.) önkormányzati rendelet 2020.12.30-án hatályát veszítette, de 5/2021. (III.16.) számon a szabadtéri égetés szabályozásáról új rendeletet alkottak, az előterjesztés szerint a korábbi rendelet szabályainak átvételével.

Az Ör. 4. § (1) bekezdése alapján „E rendelet alapján a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt induló eljárás lefolytatására a Képviselő-testület a hatáskör gyakorlását a jegyzőre ruházza át.”

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. r. 34. § (1) bekezdése alapján „A területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi követelményt megsértő természetes és jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére a jogsértő tevékenység megszüntetésére, illetve a mulasztás pótlására való kötelezéssel egyidejűleg, - ha jogszabály másként nem rendelkezik - levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki.

36. § (1) A levegőtisztaság-védelmi ügyben az elsőfokú hatósági jogkört - a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel - a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

(2) A járási környezetvédelmi hatóság (...)

d) a nem gazdálkodó szervezet által végzett tevékenység okozta bűzterheléssel, és

e) a nem gazdálkodó szervezet által működtetett diffúz légszennyező forrással kapcsolatos levegőtisztaság-védelmi hatósági ügyben jár el első fokon."

Az Ör. 19/A. §-a alkalmazásában az Ör. 4. § (1) bekezdésének szabálya ellentétes magasabb szintű jogszabály, a 306/2010. (XII. 23.) Korm. r. 34. § (1) bekezdésének, valamint a 36. § (1)-(3) bekezdéseinek szabályával, amely levegőtisztaság-védelmi ügyben rendelkezik a hatáskör gyakorlójáról – területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság - amely hatáskört önkormányzati rendelettel nem lehet a jegyzőre átruházni.

Felhívom Békés Város Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy mérlegelje a törvényességi felhívásban foglaltakat és a felhívás alapján tett intézkedéséről, vagy egyet nem értéséről legkésőbb 2021. június 30. napjáig írásban tájékoztassa a Békés Megyei Kormányhivatalt.

Kérem, hogy az Ör. módosítása, vagy új önkormányzati rendelet megalkotása előtt az Ör. utólagos hatásvizsgálatának keretében, a rendelet megalkotása óta eltelt időszak tapasztalatai alapján értékeljék az Ör. fent idézett bekezdéseinek alkalmazását, a szabályozás fenntartásának szükségességét.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy veszélyhelyzetben a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. §. (4) bekezdése alapján a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja szerint a törvényességi felhívás tartalmáról települési önkormányzat esetében a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet.

A fentiek értelmében a polgármestert tájékoztatási kötelezettség terheli a képviselők irányába, a törvényességi felhívás tartalmával kapcsolatban.

Felhívom a figyelmüket arra, hogy a jogsértések megszüntetésére kitzűzött határidő eredménytelensége esetén az Möt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkörömben a 132. § (1) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti eszközöket alkalmazhatom.

Békéscsaba, 2021. május „3.”

Tisztelettel:

Dr. Takács Arpád
kormány megbízott

